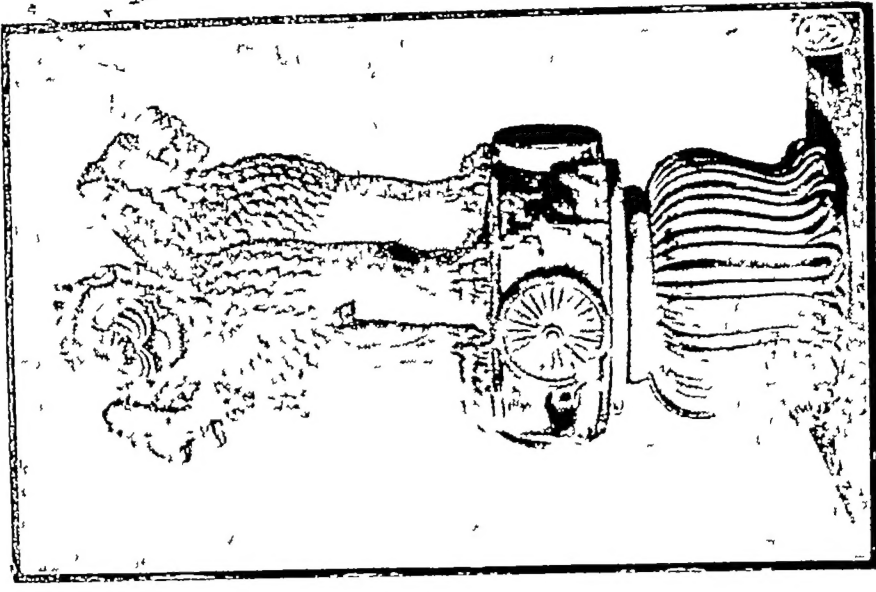


સારનાથ સ્તંભ



આદૃતિ નં. ૨૭

મથુરા સિંહસ્તંભ



આદૃતિ નં. ૨

भव बीजा ह्युरजनना रागाद्याः क्षयमुपागता यस्य ।
ब्रह्मा वा विष्णुर्वा हरो जिनो वा नमस्तस्मै ॥ १ ॥

यत्र तत्र समये यथा तथा योऽसि सोऽस्य भिद्यथा यथा तथा ।
वीत दोष कलुषः सचेद्भवानेक एव भगवन् । नमोऽस्तुते ॥ २ ॥

(श्री ह्युरिभद्रसुरि पुक्कवाः)

વિષય સંકલના

૧	મુદ્રાલેખ	પૃ. ૧
૨	વિષય સંકલના	૨
							મુખ પૃષ્ઠ
૩	નામાભિધાન	૩
૪	મુદ્રણ નિવેદન	૪
૫	ગ્રંથની આદિ	૫
૬	દૂઝાક્ષરી સમજ	૬
૭	ગ્રંથની પ્રશસ્તિ	૯
૮	ચિત્રાવલી પરિચય....	૧૬
૯	ગ્રંથનાં ખડ, પરિચ્છેદ તથા વિષયોની સૂચિ	૨૬

ઈ. સ. પૂ. ૯૦૦ થી ઇ. સ. ૧૦૦ સુધીના

એક હજાર વર્ષનો

પ્રાચીન ભારત વર્ષ

ચાર વિભાગમાં ચોળેલ

પણ

હવે પાંચ વિભાગમાં પ્રગટ થતો

ભાગ ત્રીજો

અતિ પ્રાચીન રિવાજો-સિક્કાઓ અને પ્રમાણભૂત ઇતિહાસવેત્તાઓના
આધાર આપી ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ લખેલ તદ્દન નવીન હકીકત સાથે.

[આ પુસ્તક ચરત્વે સર્વ પ્રકારના હક પ્રકાશકોએ પોતાને સ્વાધીન રાખ્યા છે.]

લેખક :

ત્રિભુવનદાસ લહેર્યંક શાહ

એલ. એમ. એન્ડ. એસ.

ગોયાગેર્મટ } વડોદરા
૩૧૩

પ્રકાશક :

શશિકાન્ત એન્ડ કું.

રાવપુરા } વડોદરા
તાવર સામે

મુદ્રક :

અધનું હાર્દ—

દેવચંદ દામજી કુંડલાકર

આનંદ પ્રીન્ટીંગ પ્રેસ

ભાવનગર

અંચનીકુઆગળનો તથા પાછળનો ભાગ

મણિલાલ પુ. મિસ્ત્રી, બી એ.

આદિત્ય • મુદ્રણાલય

રાયખડ • અમદાવાદ.

પ્રથમ આવૃત્તિ
પ્રત ૧૨૫૦

મ સં. ૨૪૬૩

વિક્રમ સં. ૧૯૬૩
ષ સં. ૧૯૩૭

છૂટક કિંમત
પ્રથમ ભાગ રૂ. ૫)
દ્વિતીય „ રૂ. ૭ા
તૃતીય „ રૂ. ૬ા
ચતુર્થ „ રૂ. ૬)
પંચમ „ રૂ. ૫)

અગાઉથી આહુક થનારને
પાંચે વિભાગના
એક આખા સેટના
રૂપીઆ વીસ
ચોથો ભાગ
મંગર થતાં સુધી એકવીસ:

તૃતીય વિભાગ

યા

પુસ્તક ત્રીજું

* * *
ચોથા ખંડ શેષ હતો તે સંપૂર્ણ

તથા

પાંચમો અને છઠ્ઠો ખંડ સંપૂર્ણ

ટૂંકાક્ષરી સમજ

અ. અધ્યાય	અક. પ્રકરણ
આ આકૃ આકૃતિ	પ્રસ્તા પ્રસ્તાવના
ઇ ઇત્યાદિ	મ. મં મહાવીર સવત
ઈ. સ. ઇસવી સન	મિ મિસ્તર
ઈ. સ. પૂ. ઇસવી સનની પૂર્વ	વિ. વિગેરે
ઉપો ઉપોદ્ધાત	સ સવત્, સવત્સર
ખ. ખડ	વિ. સં વિક્રમ સવત્સર
ગુ વ સો. ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટી	A D ઇસવી સન
અમદાવાદ	B. C ઇસવી સનની પૂર્વે
ટી. ટીકા અથવા ટિપ્પણ	F N (ફુટનોટ) ટીકા
ન નખર	Intro (ઇન્ટ્રોડક્શન) પ્રસ્તાવના, પ્રવેશક
પરિ. પરિચ્છેદ, પરિશિષ્ટ	P. (પેર્ષન) પૃષ્ઠ
પારા. } પારાગ્રાહ, પારિગ્રાહ	PL. (પ્લેઈટ) પટ
પારિ. }	Pref (પ્રીફેઇસ) પ્રસ્તાવના
પુ પુસ્તક	Prof (પ્રોફેસર) અધ્યાપક
પૃ પૃષ્ઠ	Vol (વૉલ્યુમ) પુસ્તક, વિભાગ, ભાગ
પ પડિત	



જે જે પુસ્તકોની મદદ લીધી છે તેની નામાવળી

પુ ૧ અને રમા જે પુસ્તકોનો આધાર લેવાયો છે તેની યાદી ત્યા આપી છે આ ત્રીજા પુસ્તકના આલેખનમા પણ સદરહુ પુસ્તકોનો આધાર તો લેવાયો છે જ એટલે તે નામો અત્ર પુનરુદ્ધાર માગેજ પરતુ તેમ ન કરતાં, તેવા કથન આધારે ઘડાયલ-આધેલ નિર્ણયને પુ ૧ તથા પુ. રમા અમુક પૃષ્ઠે જુઓ એમ કહી ટૂંકમાં પતાવ્યું છે, જેથી અત્ર ટાકેલી નામાવલી ટૂંકી માલૂમ પડશે

(અ) ટૂંકાક્ષરમાં લખ્યાં છે તેવાં પુસ્તકનાં નામની યાદી

અ. હિ ઇ	}	અર્લી હિસ્ટરી ઓફ ઇન્ડિયા	ઇ એ	}	ઇન્ડિયન એન્ટીકવેરી
E. H. I.		વિન્સેન્ટ સ્મિથ	I A		(માસિક પત્ર)
એ. ઇ.	}	એન્શન્ટ ઇરાક	એ ઇ	}	જુઓ ઉપરમા ઇ ક,
ઇ ક		સર કર્નિંગહામ	એ ઇ		એપિગ્રાફિકા ઇન્ડિકા
ઇ હિ કૃં.	}	ઇન્ડિયન હિસ્ટરીકલ કૃં.	એ રી.	}	એશિયાટિક રીસર્ચ
I. H. Q.		રટર્લિ નામનુ ત્રિમાસિક પત્ર	એ. રીસર્ચ.		

ઓ. હિ. ઇ. } O. H. I. }	ધી ઓક્સફર્ડ હિસ્ટરી ઓફ ઇન્ડિયા (૧૯૨૮)	જે. સા. સ. } જે. મા. સજો. }	જૈન સાહિત્ય સંશોધક ત્રિ- માસિક જિનવિજય પુના
ક. સુ } ક. સુ સુ. } ક. સુ મ. }	કલ્પસૂત્રની સુ(સુખ)ઓધિકા ટીકાનું ભાષાંતર. વિનયવિન- યજી કૃત પ હિરાલાલ હસરાજ, ગમનગર	ના પ્ર. સ. } પુરા }	નાગરી પ્રચારિણી સભાની પત્રિકા; બનાગસ પુરાતત્ત્વ માસિક: ધી ગુજરાત વિદ્યાપીઠ
કે. હિ. ઇ. } C. H. I }	કેમ્બ્રીજ હિસ્ટરી ઓફ ઇન્ડિયા	બુ. ઇ. } B I }	ધી બુલ્લિસ્ટિક ઇન્ડિયા પ્રો રીઝ ડેવીસ
કે. જો. હિ. ઇ. } K. S H I. }	કેમ્બ્રીજ શોર્ટ હિસ્ટરી ઓફ ઇન્ડિયા	લ. બા. વ. } લ. બા. વ. લા }	ભારતેશ્વર બાહુબળી વૃત્તિનું ભાષાંતર. ભાવનગર પ્રથમાવૃત્તિ
કે. આ. ર. } C. A. R }	કોઈન્સ ઓફ ધી આર્થ હિસ્ટરી, પ્રો રેસન	ભા. પ્રા. રા. }	ભારતનો પ્રાચીન રાજવંશ (બે ભાગ) વિશ્વેશ્વરાય રાઉ એમ એ
કો. એ. ઇ. } કો. ઇ. એ. } C A. I. }	કોઈન્સ ઓફ એનશન્ટ ઇન્ડિયા: સર કર્નિંગહામ	ભા. અ. }	અશોકચરિત્ર ડી આર ભાડારકર
કો. ડ. } કો. ઇ. } C. I }	કોનોલોજી ઓફ ઇન્ડિયા મિસિઝ મેક ડક	ભા. સ. ઇ. }	ભારત સક્ષિત ઇતિહાસ કાગડી ગુરુકુળના પ્રો બાલ- કૃષ્ણ એમ.એ લાહોર ૧૯૧૪
જ. આ. હિ. રી. સો. } J A H. R. S. }	ધી જર્નલ ઓફ ધી આર્થ હિસ્ટોરીકલ રીસર્ચ સોસાયટી	પા. ક. }	પાઈન્ટર્સ ડાઇનેસ્ટીક સિસ્ટ ઓફ ધી કલિ એઈજ
જ. ઓ. બિ. રી. સો. } J. O. B R S }	ધી જર્નલ ઓફ બિહાર રીસર્ચ સોસાયટી	લિ. ટા. }	ધી બિહાર ટાપ્સ સર કર્નિંગહામ
જ. બો. બ. રા. સો. } J. B. B R A S. }	ધી જર્નલ ઓફ ધી બોમ્બે એસિયાટિક સોસાયટી	મૌ. સા. ઇ. }	મૌર્ય સામ્રાજ્યકા ઇતિહાસ કાગડી ગુરુકુળના આચાર્યશ્રી વિદ્યાભૂષણ અલકાર (અલ્હા- બાદ ૧૯૩૦)
જ. રા. સો. } J R A S. }	ધી જર્નલ ઓફ ધી રાયલ એશિયાટિક સોસાયટી ઓફ લંડન	ર. વ. વ. } R W. W }	રેકર્ડઝ ઓફ ધી વેસ્ટર્ન વર્લ્ડ (બે ભાગ) રેવરડ એસ બીલ
જ. એ. સો. બે. } જ. રા. સા. બે. } J. B. A. S. }	ધી જર્નલ ઓફ ધી રાયલ એશિયાટિક સોસાયટી ઓફ બંગાલ	હિ. હી. } H. H }	ધી હિન્દુ હિસ્ટરી ઓફ ઇન્ડિયા એ કે મજમુદાર (કલકત્તા ૧૯૨૦)
જ. એ. સો. બે. } J. S. I }	ધી સ્ટડીઝ ઇન જૈનીઝમ ઇન સર્વિસ ઇન્ડિયા (બે ભાગ) પ્રો રાવ. એમ એ.	હિ. ઉ. છા. } હિ. પુ. છા. }	હિન્દનો ઇતિહાસ, ઉત્તરાર્ધ. યુ. વ સોનું: કર્તા બાલકૃષ્ણ છોટાલાલ પુરાણી એમ. એ.

(ખા) પૂરા પાંચથા હોય તેવાં પુસ્તકનાં સંપૂર્ણ નામો

એટલાસ: ધી રાયલ ઇન્ડિયન વર્લ્ડ એટલાસ
 જૈનધર્મ પ્રકાશ (માસિક) ભાવનગર
 જૈનકાળગણના મુનિશ્રી કલ્યાણવિજયજી: વિ. સ ૧૯૮૭
 જૈનપત્રોતો રૌપ્ય મહોત્સવ અંક ૧૯૩૦
 પડકાર (માસિક પત્ર) ૧૯૯૨ શ્રાવણ અંક, વડોદરા
 બુદ્ધિપ્રકાશ ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટીનું પત્ર:
 અમદાવાદ

ભગવાન પાર્શ્વનાથ: મુદ્રિત સુરત ૧૯૮૭
 મથુરા એન્ડ ઇટ્સ એન્ટીકવીટીઝ: ૧૯૦૧ વિન્સે-
 ન્ટ સ્મિથ
 રાજતરંગિણી
 સર જીવજી મોદીનું વ્યાખ્યાન (ગુ. વ. સો. બુદ્ધિ.
 પ્ર. પુ. ૭૫ જુલાઈ અંક)
 સાહિત્ય (માસિક) વડોદરા

(દ) જે પુસ્તકોમાંથી સાક્ષીઓ કે અવતરણો માત્ર ઉતારી લેવામાં આવ્યાં છે તેની યાદિ

એકટા ઓરિએન્ટલીઆ
 એન્શન્ટ જોગ્રાફી ઓફ ઇન્ડિયા ૩
 એન્ટીકવીટીઝ ઓફ સિંધ હેનરી કુઝેન્સ
 કેટલોગ ઓફ કોર્નસ ઇન ઇન્ડિયન મ્યુઝીઅમ થોમાસ
 કૉર્ટલી જરનલ ઓફ ધી મિસ્ટિક સોસાયટી
 ગોડવહો: પ્રો. હોલ
 જૈન આગમસૂત્રો તથા ગ્રંથો (ઉત્તરાધ્યયન તિથો-
 ગાલી: કાલસપ્તતિકા: દીપમાલા (જનસુંદરસૂરિ)
 તિલોયમાર (નેમિચદ્રસૂરિ દિગ્ગજર)
 જૈન તત્ત્વાદર્શ ન્યાયાભોનિધિ વિજ્ઞાનદસૂરિ
 (લાહોર ૧૯૩૬)
 ઉપનિષદ્
 દિવ્યાવદાન
 ઇન્ડિયન એન્ટીકવીટીઝ પ્રિન્સેપ્સ

બીગીનીંગ્ઝ ઓફ માઉથ ઇન્ડિયન હિસ્ટરી
 બોમ્બે ગેઝેટીઅર
 માલવિકાગ્નિમિત્ર
 મિલિન્દપન્થો
 મોહન જોડેરા (છટ્ટું જવાયુ)
 કવેશ્વન્સ ઓફ મિલિન્દા પ્રો રીઝ ડેવીસ
 ગજસ્થાન: ટાંડ (વ્યક્ટેશ્વર પ્રેસ)
 રાજ ફેસ્ટીવલ્સ. ટાંડ
 શ્રુતાવતાર કથા: શ્રીધર
 સ્ટ્રેન્ડ મેગેઝીન. ૧૯૨૨ સપ્ટેમ્બર: પ્રો. એચ. જી.
 વેલ્સનો લેખ
 હર્ષચરિત્ર (નિર્ણયસાગર)
 હિસ્ટરી ઓફ પર્શિયા (વોકસ: ડબ્લ્યુ એસ. ડબ્લ્યુ)

પ્રશસ્તિ

પુસ્તક ધીન્નમાં સૂચવ્યા પ્રમાણે આ તૃતીય વિભાગના નિવેદનને પણ (અ) ભૂમિકા અને (આ) પ્રસ્તાવના-એમ બે વિભાગે વહેંચી નાંખવું રહે છે.

(અ) ભૂમિકા

પુસ્તક પહેલુ ઈ. સ. ૧૯૩૫માં અને ધીન્નું ૧૯૩૬માં બહાર પડી ગયું છે. જ્યારે આ ત્રીન્નું ૧૯૩૭માં પ્રગટ થાય છે પુ. ૧ની પ્રશસ્તિમાં ૧૧ થી ૩૨ સુધીનાં ૨૧ અને પુ. ૨માં ૧૧ થી ૧૪ સુધીના ૪ પૃષ્ઠોમાં, વાચકવર્ગના મનમાં ઉભી થનાર અનેક શકાઓનો ખ્યાલ ગળીને મેં તેના રદિયા આપી દીધા છે, જેથી આ પુસ્તકમાં તે બે ભાગ જેલું લાંબુ વિવેચન કરવા હવે જરૂર રહેતી નથી. અત્રે તો એટલોજ હવાલો આપવાનો કે તેમણે કૃપા કરીને ઉપર દર્શાવેલ બન્ને વિભાગના પૃષ્ઠોનાં વાંચનથી ચોતપોતનાં મનમાં ઉઠતા પ્રશ્નોનો ખુલાસો મેળવી લેવો.

એમ એમ સમય જતો જાય છે તેમ તેમ ચર્ચાઓ થતી સભળાય છે અને વાંચવામાં પણ આવે છે. તે અનેક દષ્ટિપૂર્ણ છે. ધીન્નની સાથે મારે સંગંધ નથી. પણ જે એક બે મુદ્દા તેમાંથી વિચારવા યોગ્ય લાગે છે તે અત્રે જણાવીશ. તેમાંનો પ્રથમ મુદ્દો ધર્મની ગાળતનો છે. તે સળધમાં બે દષ્ટિકોણ રન્નુ થાય છે. એક એમ કહે છે કે, ધર્મને આટલી બધી અગત્યના શ્રામાટે અપાય છે ! (જુઓ આ પુસ્તકે પૃ. ૨૪૬ તથા પૃ. ૨૭૮) બીજે કહે છે કે, પક્ષપાતીપણે મેં કામ લીધું છે (પુ ૧ પ્રસ્તા. પૃ. ૨૬, પુ. ૨ પૃ. ૧૩ તથા તેના મુખપૃષ્ઠે ઉતારેલ મુદ્રાલેખ જુઓ) જ્યારે બીજે મુદ્દો નવીનતાનો છે. તે વિશેનો મારો ખુલાસો નીચે પ્રમાણે જણાવું છું.

મોટા પુરૂષોનાં વાક્યવચનોને વેદવાક્ય લેખવાની (પુ. ૧ પ્રસ્તા. પૃ. ૨૦) તથા નવીન વિચાર કરનારના ઉપર તડખીટ થવાની (તેજ પુસ્તક પૃ. ૨૫ તેમજ આ પુસ્તકે પૃ. ૩૫૮ ટી. ન. ૩૦) સ્થિતિ વિશે કાંઈક ખ્યાલ મેં આપ્યો છેજ. જેમાંનો એક ખાસ ધ્યાન બેચવા યોગ્ય લાગ્યાથી અત્રે ટૂંકમાં જણાવીશ મારૂ પ્રથમ પુસ્તક ૧૯૩૫ના માર્ચમાં બહાર પડ્યું હતું. તેમાંથી ૨૭ પ્રશ્નો ઉપસ્થિત કરી, અમારા સપ્રદાયના એક પૂજ્યપાદ આચાર્ય મહારાજશ્રી ઈંદ્રવિજયચૂરિણએ “જૈન” સાપ્તાહિકમાં ૨૩-૨-૩૬ના રોજ (તેમજ એક બે અન્યપત્રોમાં તેજ અરસામાં) મને ઉદ્દેશીને ખુલાસા પૂછ્યા હતા. જેના ઉત્તર તેજ પત્રમાં મેં છાપવા મોકલી આપ્યા હતા, જે તા ૧૯-૪-૩૬ના

૧ વર્તમાનકાળે અપાતી કેળવણીમા ધર્મનત્વના શિક્ષણનો અભાવ હોવાને લીધે આપણા યુવકોનુ માનસ આપણા સમાજની પરિસ્થિતિને જે બધમેસ્તુ થતું નથી તે સ્થિતિ માટે મુખ્યપણે જવાબદાર છે. એમ કેળવણીકારોને હવે ખાત્રી થતી જાય છે જ્યારે પ્રાચીન સમયના રાજાઓને તથા સમાજ નેતાઓને તે સ્થિતિ જાણીતી હોવાથી તે ઉપર તેઓ પ્રથમથીજ વિશેષ વજન આપતા હતા.

અંકમાં પૃ. ૩૭૫-૭૬ તથા ૨૬-૪-૩૬ના અંકમાં પૃ. ૩૬૭ થી ૪૦૦ ઉપર બહાર પડી ગયા છે. દરમ્યાન તેઓશ્રી તરફથી પ્રાંગપ્રા સુકામેથી બહાર પડેલ શ્રીવીર-વિહાર મીમાંસા નામની ૧૯-૩-૩૬ના રોજ પ્રગટ થયેલી એક નાની પુસ્તિકામાં પૃ. ૧૮ ઉપર કાંઈક ઇસારો કરેલ છે. તથા તેજ શહેરમાંથી માત્ર એક અઠવાડિયા બાદ એટલે ૨૭-૩-૩૬ની લખેલી અને ૧-૪-૩૬ના પ્રગટ થયેલ ૨ “ અશોકના શિલાલેખો ઉપર દૃષ્ટિપાત ” નામની બીજી પુસ્તિકામાં વિગતેથી પોતાના વિચારો રજુ કર્યા છે,^૩ આ પુસ્તિકાના અંતમાં પૃ ૬૦થી ૬૬ સુધી મને ઉદ્દેશીને ૬૧ પ્રશ્નો તેઓશ્રીએ પૂછ્યા છે, જેમાં ઉપરના ૨૭ પ્રશ્નોનો પણ સમાવેશ થઈ જાય છે. દૃષ્ટિપાતવાળી આ પુસ્તિકા તેઓશ્રીએ અન્ય વિદ્વાનોને^૪ તેમજ ‘ ગુજરાતી ’ સાપ્તાહિક પત્રને સમાલોચના માટે^૫ મોકલી હશે એમ જણાય છે. મેં પણ પ્રાચીન ભારતવર્ષ પુ. ૨ અન્ય પત્રકારોની સાથે ‘ ગુજરાતી ’ સાપ્તાહિકને તથા ‘ પ્રસ્થાન ’ માસિકને^૬ પરિચય લેવા મોકલ્યાં હતાં. તેમા ખૂબી એ થઈ છે કે ગુજરાતી સાપ્તાહિકમાં મારા પુસ્તકનો પરિચય જે છપાયો છે તેની સાથેજ પૂ. આ. મ ની દૃષ્ટિપાતવાળી પુસ્તિકાનો પરિચય પણ છપાયો છે, જેથી વાચકને કાંઈક તુલના ગોઠવવાનો અવકાશ મળે: આ બન્ને પરિચય વાચીને તેના સમાલોચક મહાશયે જે જે ઐતિહાસિક સુદ્ધાઓ ખોટી રીતે સમજીને વિધાનો રજુ કર્યાં હતાં તે વિગતવાર બન્ને પુસ્તકોનાં પૃષ્ઠો, પંક્તિઓ અને શબ્દો ટાંકીને તેજ પત્રમાં છાપવા મેં મોકલી આપ્યાં હતાં. તેમાં આ દૃષ્ટિપાતવાળી પુસ્તિકામાંનાં મારાં મતવ્યો વિશે મૂળ લેખકે (પૂ. આ. મ. શ્રીએ) જે ગલતીઓ^૭ કરીને પાનાંને પાનાં ભરી કાઢ્યાં હતાં તે પણ બતાવવામાં આવ્યું છે: આ

૨ સાંભળવા પ્રમાણે ૧-૪-૩૬નું પુસ્તક તે સમય બાદ લગભગ ત્રણેક મહિને બહાર પડ્યું છે શા માટે આ હકીકત છૂપાવાઈ હશે તે તો તેના સંચાલકો બાજુ પણ કાર્મિક ગંદી રમત રમાતી હશે એમ કહેવાય છે.

૩ આ પુસ્તિકાની એક નકલ તેઓશ્રી તરફથી જ મને પોસ્ટદ્વારા મળી હતી

૪ કેમકે, તેવા વિદ્વાનો તરફથી જે અભિપ્રાયો તેમને મળ્યા હશે, તેમાના જે ઠીક લાગ્યા હશે તેના ટાચણ કરીને કે કદાચ આખા તે આખા પણ છપાવીને એક પુસ્તિકા રૂપે તેમણે બહાર પાડ્યા હતા. જેની એક નકલ તેમનાજ તરફથી મને ટપાલદ્વારા (ટી. ન. ડા. જણાવ્યા પ્રમાણેની વિધિથી) મળી હતી. તે અભિપ્રાયપત્રોમાં ‘ પ્રસ્થાન ’ માસિકના વિદ્વાન તત્રી મહાશય શ્રી પાઠકજીનો પણ એક હતો જેમને મેં સમાલોચના લેવા માટે પ્રાચીન ભારતવર્ષ પુ. મોકલ્યું હતું તેને લગભગ છ મહિના થઈ ગયા હતા છતાં પરિચય લેવાયો નહોતો: પણ આ પત્રમા તેમણે પૂ. આ. મ તે મારા પુસ્તકની સમાલોચના લેવા વિનંતિ કર્યાનો ઉલ્લેખ હતો આ શબ્દો વાચીનેજ, મારા પુસ્તકની સમાલોચના કેવી આવશે તે વિશે અસુક કલ્પના મેં કરી લીધી હતી, જે ‘ પ્રસ્થાન ’ માસિકના છેલ્લા અંકમા પૃ, ૨૭૧ થી ૮૨ જેવાથી ખરી પડતી દેખાય છે.

૫ કેમકે ગુજરાતી પત્રના ૪-૧૦-૩૬ના અંકમા પૃ. ૧૪૬૬ ઉપર તેનો પરિચય લેવામા આવ્યો છે.

૬ ઉપર ટીકા નં. ૪ જુઓ.

૭ નીચેની ટીકા નં. ૯ ની સાથે વાંચો.

ખુલાસા 'શુજરાતી' ના તત્ત્વી મહાશયે ૨૫-૧૦-૩૬ના અંકમાં પૃ. ૧૫૬૨ ઉપર છાપ્યા પણ છે તે માટે તેમને અત્ર ઉપકાર માનવા રજા લઉ છું. આટલું થયા બાદ છેવટે 'પ્રસ્થાન' માસિકમાં પૃ. આ. મ. શ્રી તરફથી સમાલોચના તરીકે લગભગ બાર પૃષ્ઠોનો એક લેખ પ્રગટ થયો છે.^૮

આ સમાલોચનામા પણ ડેટલીક ગેરસમજૂતિ ઉભી કરે તેવાં દૃષ્ટિર્બિહુઓ-એ મારી માન્યતામાં પણ નથી, છતાં મારાં તરીકે જણાવેલા^૯ નજરે પડે છે, તે મેં ચર્ચાપત્રરૂપે 'પ્રસ્થાન' પત્રમાં પ્રગટ થવા મોકલી આપ્યાં છે. અને ધારૂં છે એવો સમયે તે પ્રગટ થશે. પરંતુ વાચક વર્ગની જાણ માટે અત્ર તે શબ્દશ^{૧૦} ઉતારૂ છું.

“પ્રાચીન ભારત વર્ષ-ભાગ ૨ જો. લેખક ડૉ. ત્રિભુવનદાસ લ. શાહ. આ પુસ્તક “માટે પૂ. આ. મ. શ્રી ઇન્દ્રવિજયસૂરિજીએ સમાલોચના તરીકે 'પ્રસ્થાન'ના છેલ્લા “અંકમાં પૃ. ૨૭૦ થી ૮૧ સુધી ૧૧ પૃષ્ઠો ભરીને નોંધ કરી છે. પણ તે પુસ્તક- “પરિચયમાં ન લેતાં સ્વતંત્ર લેખ તરીકે તત્ત્વીજીએ છાપી છે. એટલે તટસ્થ સમાલોચના^{૧૧} “કરતાં તેનું સ્વરૂપ એક વિવાદરૂપે^{૧૨} તેમને લાગ્યું હશે એમ સમજાય છે.

“સમાલોચના રૂપે હોત તો મારે લખવાનું કાંઈ રહેતું જ નહોતું. પણ જેમ “પુસ્તકના લેખક તરીકે હું એક પક્ષકાર છું, તેમ પોતાને ન રૂચતી બાબત ઉપર “ટીકા કરે, એટલે ટીકાકાર તરીકે તો પૂ. આ. મ. પણ એક પક્ષકારજ લેખાય. હવે “વિચારી જુઓ કે, કોઈ પક્ષકાર પોતેજ પાછો ન્યાયાધીશ બનીને પોતાની હકીકતનો “ચુકાદો આપવા મંડી પડે તો તે કેટલો માન્ય લેખાય ?

“પૂ. આ. મ. શ્રીએ આખા પુસ્તકમાંથી છ મુદ્દાઓ શોધી કાઢ્યા છે. કદાચ “અવકાશ હોત તો વધારે પણ લખી શકત એવું સમજી શકાય છે. પણ ખૂબી એ દેખાય છે “કે મેં લખેલી અર્થ વસ્તુ તેમને વિઘાતક જ લાગી^{૧૩} છે. તેમાંનો એક પણ મુદ્દો રચનાત્મક “કે સ્વીકાર્ય તેમને લાગ્યો હોય એવી નોંધ કર્યાનું^{૧૪} કયાંય જણાતું જ નથી. વળી

૮ જુઓ ઉપરની ટી ન ૬ તથા નં. ૪.

૯ ઉપરની ટીકા ન ૭ ની માથે વાચો. જે મારૂં મતબજ ન હોય તે મારા તરીકે રજૂ કર્યું જવાયુ છે. આના દૃષ્ટાન્તો બંને ટીકાણે રજૂ કર્યા છે વળી નીચેની ટીકા ન ૧૫ તથા ૧૬ જુઓ.

૧૦ મૂળ લખાણની અક્ષરેઅક્ષર કોપી મારી પાસે રહી નથી પણ ૨૬ કોપી છે એટલે કદાચ શબ્દની હેરફેર રહેશે ખરી, પણ મુદ્દો કે વાસ્તવિકતા તો કાયમજ રહે છે એમ મમજવું.

૧૧ આ તેમજ આ ચર્ચાપત્રને લગતી નીચેની કેટલીક ટીકાઓ મેં અત્રે લખી છે એમ ગણવું રહે છે તત્ત્વીજ મહાશયને છાપવા મોકલેલ ચર્ચાપત્રમા તે લખાયેલી નથીજ સમાલોચનામા મમસ્ત પ્રકારે અવલોકન કરવું જોઈએ સારી વાતો પણ દર્શાવવી જોઈએ તેમ ત્રુટિઓ ઉપર પણ ધ્યાન દોરવું જોઈએ આ બારે પૃષ્ઠોને સમાલોચનાનું તેમણે નામ આપ્યું છે; તેમાં આ નિયમ સમવાયો છે કે કેમ તે તો વાચક વર્ગ જોઈ શકે છે. વળી નીચેની ટી ૧૨, ૧૩ જુઓ.

૧૨ ઉપરની ટીકા ન. ૧૧ જુઓ.

૧૩ ઉપરની ટીકા ન, ૧૧ જુઓ અને મરખાવો.

૧૪ ઉપરની ટીકા ન. ૧૧ જુઓ અને મરખાવો.

“વિશેષમાં એ છે કે, જે પ્રશ્નો તેઓશ્રીએ ચર્ચાને અમુક શંકાઓ ઉઠાવી છે તેના ખુલાસા
 “(એક જે દૃષ્ટાંતો વિશેની સમજ નીચે આપુ છું તે જુઓ) તેજ પુસ્તકમાં મેં જણાવ્યા
 “પણ છે^{૧૫} છતાં તે ઉપર તેમણે હુલ્લેષ કેમ કર્યું હશે^{૧૬}? આ સ્થિતિ શું સૂચવે છે?

“દૃષ્ટાંત-જેમકે (૧) ગોમટની મૂર્તિની પ્રતિષ્ઠાનો સગય, તેમની પેઠે મેં પણ
 “આમુંકરાયનો સ્વીકારી લીધો છે પણ મેં જે શકા ઉઠાવી છે તે તેના ઘડતરકાળ
 “વિશેની છે. (૨) તેવીજ રીતે શ્રી મહાવીરના નિર્વાણ કલ્યાણકને લગતી હકીકત
 “સંબંધી છે. તેનું નામ પાવાપુરી હોવાનું તો મારે પણ કબૂલ જ છે પણ તેના સ્થાન
 “(spot) વિશેજ પુરાવો ન હોવાનો પ્રશ્ન મેં ઉપસ્થિત કર્યો છે. આ પ્રમાણે દરેક
 “મુદ્દામાં બનવા-પામ્યું છે. વળી અન્ય વિદ્વાનોનાં કેટલાંક મતવ્યો મેં ટાંક્યા છે તેને
 “મારા તરીકે લેખી તે ઉપર^{૧૭} પોતે ટીકાની જડી વરસાવવા મડી પડ્યા છે. ખેર!

“જ્યારથી મારું પુસ્તક બહાર પડ્યું છે ત્યારથી તેના ટીકાકાર તરીકે તેઓશ્રીએ
 “ત્રણ ચાર વખત દેખાવ દીધો છે અને દરેક વખતે એકજ વલણ (attitude)
 “તેમણે ગ્રહણ કર્યું છે. તેમ દરેક વખતે અતમાં જણાવતા રહ્યા છે કે પોતે સામો
 “જવાબ ભરપૂર ટીકા અને વિવેચન સાથે મોટા દળદાર અથડાપે છપાવવાના છે
 “ખરી વાત છે કે તેઓશ્રી પાસે વિપુળ પ્રમાણમાં સાધન અને સામગ્રી હશેજ. વળી
 “ઈતિહાસતત્ત્વમહોદધિ જેવી ઉપાધિ ધરાવનાર છે એટલે તેમની પાસેથી આપણ
 “સવેને ઘણુંઘણું જાણવાનું મળી શકશે જ, જેથી તેમના તરફથી બહાર પડતા
 “પ્રસાદની જરૂર રાહ જોવી જ રહે છે

“ખાસી મારે તો ચર્ચા કે પ્રશ્નોત્તરીમાં ઉતરવાનું રહેતું નથી. કેમકે મારા શેષ
 “જીવનનું ધ્યેય મેં નક્કી કરી રાખ્યું છે અને અવાર નવાર જણાવતો પણ રહ્યો^{૧૮}
 “છું. હજી સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનનું જીવન (લગભગ ૫૦૦ પૃષ્ઠો), શ્રી મહાવીરનું જીવન
 “(તે પણ લગભગ તેટલા જ પૃષ્ઠો) તથા જૈન જ્ઞાન મહોદધિ (Encyclopoedia)
 “ત્રીસ હજાર પાનાંમાં (અકેક હજારનું એક વોલ્યુમ તેવાં ત્રીસ નંગ) તૈયાર કરવાનાં
 “છે. મતલબ કે સ્વતંત્ર છાપખાનું કરીને ઉપરનું સાહિત્ય બહાર પાડી શકાય તો પણ
 “જે પચીસ વર્ષથી મહેનત કરી રહ્યો છું તદુપરાંત તેને પરિપૂર્ણ કરવાને કમમાં કમ
 “બીજા પંદર વીસ વર્ષનો સમય મળે તોજ પાર પાડી શકું; જ્યારે બીજી બાબત,
 “યુવાન હોય તો પણ-કાલ કોણે દીઠી છે તે ન્યાયે-કાંઈ જાહેરીનો ભડસો તો રખાતો

૧૫ જેમ આ પુસ્તકમાં ખુલાસા અપાયા છે તેમ, તેમણે જે ૨૭ પ્રશ્નો ઉપસ્થિત કર્યા હતા તે
 પ્રશ્નોના ખુલાસા પણ તેજ પુસ્તકમાં અપાયાનું જૈન પત્રમાં પ્રગટ થયેલ છે તેના ઉત્તરોમાં પણ જણાવાયું છે.

૧૬ ઉપરની ટીકા નં ૧૫ જુઓ તથા ટીકા નં ૬ અને ૮ ની હકીકત પણ સાથે વાંચો અને સરખાવો

૧૭ ઉપરની ટીકા નં ૧૫ તથા ૧૬ જુઓ તથા તેમાં ટાંકેલી ટીકા નં ૭ અને ૯ ની
 હકીકત સાથે મગખાવો

૧૮ ગ્રામીન ભારતવર્ષમાં વણે ફેંકણે બહાર પાડવાના આ પ્રકાશનો વિશે મસારા થઈ ગયા છે,

“જ નથી, તેમાં મારા જેવાને અત્યારે સાઠ વર્ષ તો^{૧૬} થયાં છે. પછી કંઈ ગણતરી
 “વળત ગુમાવ્યો કે પ્રમાદ કર્યો પોપાય ? વળી ચર્ચામાં તથા પ્રશ્નોત્તરીમાં તો
 “વળતનો ભોગ જ આપ્યો રહે ! અને તેમ થતા મૂળ જે વ્યેય છે તેનાથી વિપથમાર્ગી
 “થયું પડે છે. માટે જ તેમ ન કરતાં તેમના તરફથી પુસ્તક બહાર પડે તે વાચી,
 “વાચક પોતાના નિર્ણય બાંધે તેજ શ્રેયસ્કર ગણાશે.

આ પ્રમાણે પૂ. આ. મ. શ્રીએ રજુ કરેલી વિગતોથી વાચક વર્ગને પોતાનો જે વિચાર બાંધ્યો હોય તે બાંધવાની છૂટ છે પણ મારે આટલું લાખુ નિવેદન બહાર પાડવાની મતલબ એ છે કે, નવીન વિચાર રજુ કરનાર ઉપર કેવી તડપીટ પડે છે તેનો ખ્યાલ વાચક મહાશયને આવી શકે, ઉપરની સઘળી ઘટના બની રહી હતી ત્યારે કારણવશાત્ મારે મુંબઈ જવું થયું હતું. ત્યાં એક મહાશયે તો મને ઉભો રાખીને એટલે સુધી જણાવવા હીંમત કરી હતી કે, ભુજો ભાઈશ્રી, નવીન વિચારો બહાર પાડતાં આર્થિક, સામાજિક કે અન્ય ક્ષેત્રમાં જેમ સ્થાપિત હક્રવાળાના નાકનાં ટેરવાં ચચડી ઉઠે છે, તેમ તમારા પ્રકાશનથી હવે સાહિત્ય વિષયમાં પણ તેજ નિયતિ ઉભી થવાની છે.

એક બીજી વાત-ગોમટની મૂર્તિ (પુ. ૨ પૃ. ૨૦૨) મૂળે દિગંધર અવસ્થામાં છે. તે રજુ કરવા માટે ખેલોક બનાવનારને આપતા તેમણે સૂચના કરી કે, પુસ્તક તો સ્ત્રી વર્ગના હાથમાં પણ જવાનું છે તો ગલ્પતાની ખાતર પુરૂષલિંગનું આગ્રહાદન કરાય તો સારૂ. તે વિચાર મુચગત લાગતાં અન્ય ચિહ્નો જેમને તેમ રહેવા દઈ ખેલોક બનાવી છાપી કાઢ્યો છે. છતાં એક વિદ્વાનને તે અક્ષમ્ય લાગવાથી તેમના ઉપર વ્યક્તિગત મેં પત્ર લખીને તેમને સતોષ આપ્યો છે.

(આ) પ્રસ્તાવના

આગળ જણાવી ગયા પ્રમાણે દરેક ભાગમાં બે ખંડ, અને તેવા ચાર ભાગના આઠ ખંડ તેવી રીતે પુસ્તક સંપૂર્ણ કરવા ધાર્યું હતું. પણ પુસ્તક બીજામાં જ તે ધારણા છોડી દેવી પડી હતી. એટલે ચોથા ખંડનો શેષ ભાગ તથા શુભવશનો પાંચમો, પરદેશી આક્રમણકારોનો છઠ્ઠો, ગદ્દલીલ વશનો સાતમો, કાળગણનાના વિવિધ સવત્સરની સ્થાપનાને લગતો આઠમો, ચેદીવશનો નવમો, શતવહન વશનો દશમો અને કુશાન તથા ચઘણવંશને લગતી હકીકતનો અગિયારમો ખંડ-એમ લગભગ સાત ખંડનો સમાવેશ બે પુસ્તકમાં કરી નાંખવા ધારેલ. જેને અનુસરીને આઠ ખંડ સુધી તૃતીયભાગમાં અને અને બાકીના ત્રણને ચતુર્થ ભાગે વહેંચવાનું નક્કી કરેલ પણ જ્યાં છ ખંડ છપાયા ત્યાં જ પુસ્તકનું કદ, પ્રથમના બે ભાગ જેવડું થઈ ચૂક્યું. એટલે એમ ઠરાવવું પડ્યું કે, હવે વધારે થતાં એક દરે પાંચમો પૃષ્ઠોને સરખા બે ભાગે વહેંચી નાંખી પ્રથમનાં અઠીસો

પૃષ્ઠાને ત્રીજા પુસ્તકે અને બીજા અઢીસોને ચોથા પુસ્તકે લઈ જવાં: પણ તેમ કરવા જતાં ચાર પુસ્તકમાંનાં પ્રથમનાં બે નાનાં, અને પછીનાં બે મોટાં દેખાય જેથી આખા સેટનાં સર્વે પુસ્તકો એક સ્થાને ગોઠવાતાં સુમેળ સાધતાં નજરે ન પડે: જેથી નિર્ણય કરવો પડ્યો કે, ચારને બદલે પાંચ વિભાગમાં જ અને પાંચેને એકધારા કદમાં જ બહાર પાડવાં. તેને અવલખીને, આ તૃતીય વિભાગે છ ખડ સુધીનું વૃત્તાંત જ દાખલ કર્યું છે, જ્યારે બાકીના પાંચ ખડનો સમાવેશ ચોથા તથા પાંચમા પુસ્તકે કરવામાં આવશે. આ પ્રમાણે ચારને સ્થાને પાંચ પુસ્તક થવાથી તેની કિંમતમાં જે કાંઈ ફેરફાર કરવો પડે તે પ્રકાશકના ક્ષેત્રનો પ્રશ્ન હોઈ તેમના નિવેદનમાંથી માહિતી મેળવી લેવી.

પાંચમો આખો ખડ શુગવશને લગતો છે: તેના પાંચ પરિચ્છેદ પાડવામાં આવ્યા છે દરેક પરિચ્છેદમાં પૂર્વ પુસ્તકની પેઠે અઘાપિ પર્યંત ન જણાયલી હકીકત જ સાળિત કરીને રજૂ કરેલી છે. અત્ર તેનું વર્ણન છૂટૂ ન આપતા તે તે પરિચ્છેદનો અનુક્રમ વાંચી જવાની જ ભલામણ કરીશ છતાં ટૂંકમાં જણાવીશ કે પ્રથમ તો તે વશના નવે રાજાની સમયાવળી, અને વિશુદ્ધ નામાવલી ઉભી કરવામાં પણ અપરિમિત શ્રમ ઉઠાવવો પડ્યો છે. તે બાદ પુષ્યમિત્ર, અશ્વિમિત્ર તથા વસુમિત્ર; તે ત્રણેનાં સકલિત જીવન વ્યવસાયને પૃથક્ કરી બતાવવામાં પણ તેટલી જ જહેમત ઉઠાવવી પડી છે. છતાં પતજલી મહાશય અને પ. ચાણક્યના જીવનવૃત્તાંતની સરખામણી કરી તેને રસ ઝરતો બનાવવામાં જાણપ આવવા દીધી નથી રાજા કલ્કિને લગતા બ્યાનમાં ચોર વળી એક નવીન જ પ્રકરણ ઉભુ થતું દેખાશે: તેજ પ્રમાણે શુગ આમ્રાજ્યની પડતીના સમયે ચોનપતિ ડિમેટ્રીઅસ અને મિનેન્ડરે ભજવેલ ભાગ પણ અનેરોજ પ્રકાશ આપે છે.

છઠ્ઠો ખડ સઘળી પરદેશી પ્રજાના ઇતિહાસને લગતો છે. તેના અગિયાર પરિચ્છેદ પાડ્યા છે: તેમાંના બે ચોન પ્રજાના છે. ત્રણ ક્ષહરાટપ્રજાના છે. એક પરિશિષ્ટરૂપે મથુરા અને તક્ષિલા નગરીના સ્વતંત્ર વૃત્તાંતનો છે બે પાર્થિઅન્સના છે. બે શકના છે અને છેલ્લો અગિયારમો પરચુરણ બાળતનો છે તેના પણ બે વિભાગ પાડી, પ્રથમમાં શક, આભીર અને ત્રૈકૂટક પ્રજાનાં તથા બીજામાં ઓશવાળ, શ્રીમાલ અને ગૂર્જર પ્રજાનાં ઐતિહાસિક અંગોનું વર્ણન આપ્યું છે: આ દરેકમાં કયા કયા પ્રકારની હકીકત વર્ણવવામાં આવી છે તેનું સિત્ત સિત્ત સ્વરૂપ બતાવવા કરતાં તે તે પરિચ્છેદનું સાંકળીયું જોઈ લેવા જ ભલામણ કરવામાં આવે છે. છતાં એટલું જ અત્રે જાહેર કરી શકીએ કે, દરેક દરેક પરિચ્છેદમાં તદ્દન નવીન નવીન બાળતો જ દર્શાવવામાં આવી છે.

ચિત્રની બાળતમાં પણ પૂર્વની પેઠે નકશાઓ, પ્રાચીન શિલ્પના નમૂનાઓ અને રાજકર્તાઓના મહોરાંઓ આપ્યાં છે. ઉપરાંત જે કેટલાક સિદ્ધાંતોનું વર્ણન એક યા બીજા કારણે પુ. ૨ માં લખવું રહી ગયું હતું, તેનો એક પટ બનાવીને જોડ્યો છે: નકશાઓમાં જે રાજ્યવિસ્તારના છે તે તો પોતપોતાના ક્ષેત્રની નવીનતા રજૂ કરે છે જ. પણ જંબૂદ્વીપ, શાકદ્વીપ અને અઢીદ્વીપને લગતા જે છે તે તો સર્વ કોઈને નવી જ વસ્તુ

રજુ કરતા દેખાશે. પ્રાચીન શિલ્પના નમુનામાં મથુરાનો સિંહસ્તૂપ જેને 'વાડવાસ્તૂપ' તરીકે ઓળખાવવામાં આવે છે તેનું ચિત્ર મૂળપૃષ્ઠ ઉપર જ પુરાતત્ત્વના એક અંશ તરીકે દર્શાવાયુ છે. રાજાઓનાં મહોરાં સખધી કાંઈ વિશેષ કહેવાપણું નથી; પરંતુ સિદ્ધા ચિત્રના વર્ણનમાં ઘણી ઘણી નવી વસ્તુનો ભંડાર ઉઘાડો થતો નજરે પડે છે.

હિંદ ઉપર ચડી આવેલી જે પરદેશી પ્રજાએ કાંઈક સત્તા જમાવી હતી તેમને લગતા ઇતિહાસના સર્વ અંશો સમજવા માટે, જેટલી જરૂરિયાત તેમના સમયને લગતા પાકા નિર્ણયની છે, તેટલી જ જરૂરિયાત તેમના સમકાલીનપણે કયા હિંદી રાજવીઓ કયા પ્રાત ઉપર હકુમત ભોગવી રહ્યા હતા, તે જાણી લેવાની પણ ગણાય. આ બંને પ્રકારની સ્થિતિનો એકી સાથે જ, તેમજ નજર માત્ર ફેરવતાં જ ગયાલ બધાઈ જાય, તે પ્રમાણે બે વશવૃક્ષો-વશાવળીના કોઠાઓ મે કેટલીય મહેનત લઈને તૈયાર કર્યા છે. તેમાનુ એક પૃ. ૧૪૫ ઉપર અને બીજુ પૃ. ૪૦૩ ઉપર ભેડયુ છે તે તૈયાર કરતા કેટલી મહેનત ઉઠાવવી પડી હશે તેનું વર્ણન કરવા કરતાં નજરે ભેવાથી તેની કલ્પના સહજ કળી શકાશે

હવે એકજ બાબત જણાવીને પ્રસ્તાવના પૂર્ણ કરીશ અત્યાર સુધી એમ કબૂલ રખાયુ છે કે શિલાલેખ અને સિદ્ધાઈ પુરાવા હમેશાં અટળ ગણવા: અમુક અંશે તે મત સ્વીકાર્ય છે અને પુસ્તકીયા કે દત્તકથાના પુરાવા કરતાં તે વધારે સજ્જડ અને અફર કહેવાશે; છતાં ભૂલણું ભેઈતું નથી કે, શિલાલેખમાં એકલા લિપિલેખનનો અને સિદ્ધામાં લિપિલેખન ઉપરાંત ચિત્રનો ઉકેલ-એમ બે વસ્તુ ઉપર આધાર છે: લિપિ-લેખનના ઉકેલમાં અનેક વિધનો છે, જેમકે, એક યા બીજા કારણે તેના અક્ષરોનુ કે કાના માત્રાના વળાંકનુ તથા તેના અમૂક ભાગનું છેદન-ખડન થઈ ગયુ હોય છે; કે કયાંક વળગાડ થઈ ગયો હોય છે. તેને લીધે અથવા તો તેવા ઉકેલની ખરી ખૂબી માલૂમ પડી ન હોવાને લીધે, ભળતોજ અર્થ કરાઈ જવાય છે. એટલે શિલાલેખમાં તેટલા પ્રમાણમાં અનિશ્ચિતતા કહી શકાશે. જ્યારે સિદ્ધામાં ચિત્રનો પણ વિચાર કરવો રહેતો હોવાથી અને તેમાં આખુલે ચિત્ર કાંઈ એકી સમયે વિકૃત અવસ્થા ધારણ કરતું ન હોવાથી, સિદ્ધાનો આધાર લેવો તે શિલાલેખ કરતા વિશેષ મજબૂત કહેવાય જ છતાં સૌથી શ્રેષ્ઠ અને બળોત્તમતો ગણિતનોજ પુરાવો લેખવો રહે છે. એક વખત અમુક બનાવ કે હકીકત, ગણિતના આધારે અમુક સમયે બનેલી પુરવાર થઈ ગઈ કે પછી દુન્યવી કોઈ પણ અશનો હેન નથી-મગફર નથી, કે તે અન્યથા કરી શકાય. હા, એટલુજ વિચારણું રહે કે, જેમ ગણિતમાં તાળો મેળવીને સર્વ જડબેસલાક કરવામાં આવે છે તેમ એક વખત બાંધેલ નિર્ણયને પણ તે પ્રમાણે કસી ભેંતા, સર્વ હકીકતને એક દોરામાં ગૂથી શકાય છે કે નહીં? બે તેમ કરવામાં કયાંય પણ ખાચ આવતી દેખાય, તો ત્યાં આગળ સાવધાનતા પૂર્વક ફરી પ્રયાસ આદરવાને આપણને મળે હાકલ છે એમ સમજવું. પણ બે બધી રીતે સુમેળ જામી ગયો તો, તે નિર્ણય સર્વદા અને સર્વથા અચળજ

રહેવાનો એમ ખાત્રી રાખવી. મારા પુસ્તકનો આ ત્રીજો ભાગ છે, તેમાં અનેક વખત ગણિતશાસ્ત્રે આ પ્રમાણેની સહાય આપી છે. એટલે હવે તો વિશ્વાસે પણ ખંધાતો બન્ય છે કે, ઘણી ઘણી બાબતોના સમયનિર્ણય જે અત્યાર સુધી હું બહાર કરી ચૂક્યો છું તે મોટા ભાગે સત્યપૂર્ણજ છે. મતલબ કે સળંગતાના પ્રમાણમાં, સૌથી છેલ્લો નળર દતકથાનો અને પુસ્તકીયા પુરાવાનો રહે છે, તેથી મજબૂત શિલાલેખી, તેથી સંગીન સિદ્ધાંત પુરાવાનો અને સૌથી શ્રેષ્ઠ ગણિતશાસ્ત્રનો નળર મૂકવો રહે છે. સમયની બાબતમાં તો ઉપર પ્રમાણે મત ઉગ્રચારી શકાય તેમ છે પરંતુ હકીકત કે તેના વર્ણનની સત્યતા માટે મત ભેદ રહે જરૂર.

આ પ્રમાણે પુસ્તકની સમાપ્તિ થાય છે. પુસ્તકના લેખનમાં તથા ચિત્રો ઉઠાવવામાં જે અથકર્તાઓ, લેખકો તથા અન્ય વસ્તુના માલિકો વિગેરેની મહાય લેવી પડી છે તે સર્વેનો ઉપકાર માન્યા સિવાય કલમ બંધ કરી ન જ શકાય. તેવી જ રીતે ચિત્રકાર મિ સોમાલાલ શાહને પણ વિસારવા નથી બેઠતા.

આર ભાગને બહુ પાંચ ભાગમાં પુસ્તક વહેંચી નાખવાની યોજના ઠેક છેવટે ઘડાઈ છે. જેથી કેટલેક ઠેકાણે આ પુસ્તકને અંતે અથવા પુ ચોથામાં બુદ્ધિ, એવી મોઢમ હકીકતો દર્શાવાઈ છે, તે પ્રથમ નળરે અસંગત દેખાશે. પણ તે ઉપરના કારણે થવા પામ્યું છે એમ બહુ દરજી કરવા વિનંતિ છે. તેવી જ રીતે ગૌતમીપુત્ર સાત-કરણી અને રાણી બળશ્રીના લેખ સંબંધી હકીકતમાં ગુચવાડો ઉભા થવા સંભવ છે કેમકે કેટલાય ફરમા છપાઈ ગયા ત્યાંસુધી તેનો સમય ઇ સ. ૭૮ નો હોવાની મારી ગણતરી હતી. પણ પાછળથી ખાત્રી થઈ છે કે તેનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૫૨ નો છે. એટલે તેના નિવેદનમાં પણ કેટલેક ઠેકાણે અસંગતતા જરૂર દેખાશે જ, પણ સંશોધનના વિષયની અસ્થિરતાને તેનું કારણભૂત માની તે ક્ષતવ્ય લેખવા વિનંતિ છે.

(જ) પ્રકાશકોનું નિવેદન

છાપખાનાને લગતું કાર્ય તો હવે અમને કોઈ પડી ગયા જેવું થઈ ગયું છે એટલે તે સળધી કાંઈ કહેવાપાત્ર રહેતું નથી બાકી જેમ પહેલાં બે પુસ્તક માર્ચ મહિનામાં પ્રગટ કરી શકાયાં છે તેમ આ ત્રીજું પણ માર્ચ માસ પહેલાં અથવા તો મોડામાં મોડું તે કાળે બહાર પાડી નાંખવા ઇચ્છા રાખી હતી. પણ કહેવત છે કે, ‘બલીયસી કેવલમીશ્વરેચ્છા-ધાર્યું ઘણીનું થાય છે’ તે પ્રમાણે અમારા સર્વ પ્રયત્ન છતાં લાચારી ભોગવવી રહી છે, કેમકે, અમારા લઘુ બધુની ગભીર ગિમારીને લીધે સ્ટેટ જનરલ ઇન્સ્પીટાલમાં અહીંક મહિના અને ઘર આગળની સલાખમાં દોઢક માસ મળીને એક દરે આર મહિના પર્યંત અમારે રોકાઈ રહેવું થતાં તેટલા સમય માટે આ કાર્ય સ્તબિત થયું હતું. તે આર મહિનાનું કામ તે પછીના બે માસમાં ઉપાડીને પૂરૂ કરાયું છે તે પણ પરમાત્માની કૃપાનું જ પરિણામ સમજીએ છીએ.

ઉપરના મંદવાડને અંગે થોડું મોડું થયું છે. તેમ વળી લેખકે પ્રસ્તાવનામાં જણાવ્યા પ્રમાણે, પુસ્તકને ચાર ભાગમાં પ્રગટ કરવું કે પાંચમાં, તે પ્રશ્નના નિર્ણય માટે પણ કાંઈક ખમવું થયું હતું. અંતે નિર્ણય ઉપર આવીને તેને અમલમાં મૂકી દેવાયો છે. હવેનાં પાકી રહેતાં બે પુસ્તક જલદી પ્રગટ કરી શકાય અને બની ગયેલ ઢીલનો બદલો વાળી અપાય એટલી જ પરમાત્મા પ્રત્યે પ્રાર્થના છે.

ચાર વિભાગના આખા સેટની કિંમત રૂ. ૨૦ પ્રથમ રાખી હતી અને હવે પાંચ થશે તોપણ રૂ. ૨૦ વીસજ રાખવાની છે; કેમકે પુસ્તકનું દળ જે વધારાયું છે તે અમારા તરફથી સ્વેચ્છાએ થયું છે; તેથી તેનો બોલો ગ્રાહકને શીરે નાંખી શકાય નહીં. એટલે એમ ઠરાવ્યું છે કે, અત્યાર સુધી જે ગ્રાહક થઈ ચૂક્યા છે તેમને પાંચમો ભાગ માત્ર બંધાઈ અને પરચુરણ ખર્ચ માટે નામના આઠ આના લઈને, મફત આપવો. એટલે કે તેમને પાંચે ભાગ રૂ. ૨૦+૦૮=૨૦૮માં પડવા જશે.

વળી કોઈ જાતની બજાર આખ્યા સિવાય પણ કિંમત વધાર્યોનો દોષ અમારે માથે ન આવી પડે, માટે ચોથો ભાગ પ્રગટ થાય ત્યાંસુધી ગ્રાહક થનારને માત્ર એક રૂપીઆ વધારે લઈને એટલે કે રૂ. ૨૦+૧=૨૧) એકવીસમાં પાંચે ભાગ આપીશું; પરંતુ ચોથો ભાગ બહાર પડી ગયા બાદ તો આ લાભ ખેંચી લેવો જ રહે છે. છટક કિંમત રૂ. ૨૫) ને બદલે હાલ તો રૂ. ૨૭) સત્તાવીસ ઠરાવાયા છે.

પુસ્તકના પ્રકાશન પરત્વે જે જે સાધેનોનો—વ્યક્તિગત, અગર સસ્થાઓની માલિકીના સાધેનોનો—કિંચિત્ત યા મોટા પ્રમાણમાં ઉપયોગ કરાયો છે તે સર્વેનો અતઃકરણ પૂર્વક આભાર માનવાની રજા લઈએ છીએ. આટલું નિવેદન પ્રકાશનને અંગે છે.

આપણા હિંદ દેશમાં તો પ્રકાશનનું તેમજ વેચાણનું એમ બન્ને કાર્ય એકને જ કરવાં પડતાં હોવાથી તેને અંગે પણ બે બોલ જણાવી લેવા ઇચ્છા થાય છે. પ્રથમ પુસ્તક બહાર પડી ગયા પછી અને દ્વિતીય પ્રગટ થયું તે પૂર્વેના અતરકાળે, વેચાણ કરતાં અમને જે મુશ્કેલી પડી હતી, તેટલી બીજા અને ત્રીજા ભાગની વચ્ચેના ગાળામાં પડી નથી તેટલું ખુશી થવા જેવું છે; તે માટે બે કારણ અમારી નજરમાં આવે છે: એક તો આ કાર્ય ઉપાડવાની રીતિનાં અમારો અનુભવ વધતો જાય છે તે તથા બીજું અમારી પ્રમાણિકતાનો અને કાર્ય પાર ઉતારવાની ચીવટમાં સામાન્ય જનતાનો અમારામાં વિશ્વાસ બધાતો જાય છે તે છે. છતાં એક વસ્તુ સ્થિતિ નજરે પડતી જાય છેજ. ગુજરાતી પ્રજા વિશે સામાન્ય માનતા એવી પ્રચલિત થઈ પડી છે કે, તે વ્યાપારમાં વિશેષ મશગુલ રહેતી હોવાથી વિદ્યા પ્રત્યે બે દરકાર અને બેકદર રહે છે આવી સ્થિતિ વિદ્યાના સાહિત્યના દરેક અંગ તરફ જ્યાં પ્રવર્તી રહી હોય ત્યાં સંશોધન વિષયનાં આવાં પુસ્તકો પ્રત્યે તો તથા પ્રકાશની શિથિલતા વિશેષ પ્રમાણમાં જ અનુભવાય તે હીવા જેવું ખુલ્લું છે. તેવા સંલેખોમાં, ખુકસેલરો કે જેમને પોતાના કબજાનાં હબરો

પ્રકાશનાં પ્રકાશનોનો ઉપાડ કરાવવાનો હોય, તેમને આવા મંદ ઉપાડવાળા પ્રકાશન તરફ કેટલું લક્ષ આપવાનું બને ? તે સ્થિતિમાં તો અમારે પોતાને જ સર્વ મહેનત કરવી રહી આ અનુભવે શિખવ્યું છે કે, જે કોઈ કદર કરી શકે તેવા માલૂમ પડે તેમની પાસે જાતે પહોંચી જવું અને વ્યક્તિગત સમજાવટથી વેચાણ ધપાવ્યે જવું. આ રીત અગિકાર કરીને સતોષકારક પરિણામ નીપજવી શક્યા છીએ તે ખુશીથી જણાવવાની આ તક જવા દેવા માંગતા નથી.

જેમ જેમ પ્રકાશન પ્રગટ થયાને વખત થતો જાય છે, તેમ તેમ હવે ટીકાઓ અને ચર્ચાઓ થતી નિહાળાય છે. તેટલે દરજ્જે લોકરૂચિ જાગૃત થતી જાય છે અને તે પ્રમાણમાં અમને વેગ મળતો જશે એવી ઉમેદ સેવતા જઈએ છીએ. છતાં અમારી તરફથી-તેમજ લેખકે પોતા તરફથી અમને રજા આપી છે માટે તેમના તરફથી-પણ જણાવીએ છીએ કે અમે જે કાંઈ લખ્યું છે તે તદ્દન સત્ય જ છે તેમાં મીનસેપ થવાનું નથીજ એવો દાવો અમે રાખ્યો નથી, રાખતા નથી અને રાખવાની ઇચ્છા પણ નથી. તેમાંયે સસોધનનો વિષય જ એવો રહ્યો કે તેમાં અનેક દષ્ટિગિંદુઓ રજુ થયાં જ કરવાનાં. એટલે દિવસાનુદિવસ તે છણાતો જશે અને લાંબે કાળે અમુક નિરધારિત સ્થાને મૂકાશે. પણ વચ્ચગાળે-એટલે કે ટીકાઓ બહાર પડતાં-કોઈએ તે તરફ ઉવેક્ષાવૃત્તિ કે ઘૂણા ન સેવતાં, તે પણ વિદ્યાનું એક અંગ છે એમ સમજી, જ્યાંથી મળે ત્યાંથી પણ વિદ્યા તો ગ્રહણ કરવી જ જોઈએ, તે કથાનુસાર વર્તન રાખવા વિનંતિ છે. છેવટે પ્રાર્થના કે, ભલે અમે સાચા હોઈએ યા ખોટા, તે તો પરિણામ જણાય ત્યારે ખરું, છતાંયે નવીન વિચારો રજુ કરી, દાખલા દલીલો અને પુરાવા આગળ ધરી, વાચક વર્ગને કેટલેક દરજ્જે વિચાર કરતા તો બનાવ્યા છે ? તેટલે દરજ્જે બતાવેલ હમદર્દી માટે અમે ઉપકાર માનીએ છીએ તથા ભવિષ્યમાં તમે વિશેષ ઉત્તેજન આપશો તેટલી વિનંતિ કરીએ છીએ.

અતિમ પ્રાર્થના કરવાની કે અમે લખાણ કરતી વખતે કોઈની પણ લાગણી હુલાવવાનો કે કોઈ ઉપર ટીકા કરવાનો હુદ્દા હેતુ રાખ્યો જ નથી, છતાં જાણે અજાણે અમારા કથનથી કોઈને કિંચિત્ પ્રકારે પણ આઘાત પહોંચ્યો હોય તો તે માટે વારવાર ક્ષમાની યાચના કરીએ છીએ. એજ વિનંતિ.

વડોદરા: રાવપુરા }
૧૯૯૩ ની અક્ષત તૃતીયા }

આપના નમ્ર સેવકો
શશિકાન્ત એન્ડ કું. ના
રત્ન વદન

ચિત્ર પરિચય



નીચેના વર્ણનમાં પ્રથમનો આંક, ચિત્રની અનુક્રમ સજ્જાસૂચક છે. બીજો આંક તે ચિત્રને લગતો અધિકાર આ પુસ્તકમાં કયા પાને લખેલ છે તે બતાવે છે. સર્વ ચિત્રો સજ્જાના અનુક્રમમાં ગોઠવ્યાં છે. એટલે કયું ચિત્ર કયા પાને છે તે શોધી કાઢવું સહેલું થઈ પડે છે. કોઈ વિશિષ્ટતાને લીધે આડું અવળું મૂકવું પડ્યું હશે તો તે હકીકત તેના પરિચયમાં જણાવવામાં આવી છે.

આગળ મુજબ આ પુસ્તકે પણ ચિત્રોના ત્રણ વર્ગ પાડવામાં આવ્યા છે

(૧) સામાન્ય ચિત્રો (૨) પરિચ્છેદના મથાળા ઉપરના શોભન ચિત્રો (૩) અને રાજ્ય વિસ્તાર બતાવતા તથા અન્ય ઔપદેશિક નકશાઓ.

પ્રથમ આપણે સામાન્ય ચિત્રોનું વર્ણન કરીશું.

(અ) સામાન્ય ચિત્રો

આકૃતિ નંબર વર્ણન પૃષ્ઠ

- ૧ કવર કલ્પવૃક્ષ અથવા કલ્પદ્રુમનું ચિત્ર છે. તેની હકીકત પુ. ૨. પૃ. ૨૮ માં સપૂર્ણ જણાવી છે ત્યાંથી જોઈ લેવા વિનંતિ છે.
- ૨ મુખપૃષ્ઠ પૂઠા ઉપર પુ. ૨ માં સૂચવેલ નિયમ પ્રમાણે આ ચિત્ર ખાસ કરીને ચૂટી કાઢવામાં આવ્યું છે તે મથુરાના સિંહસ્તૂપનું છે. તેને ચૂંટવા માટે અનેક કારણો મળ્યાં છે (૧) શિલ્પકળાની દૃષ્ટિ છે (૨) તેની પ્રાચીનતા છે (૩) આ પુસ્તકમાં જ તેનો અધિકાર અપાયો છે (૪) તેમાં ઐતિહાસિક રહસ્ય સમાયત્તુ છે (૫) અને સૌથી વિશેષપણે જેમણે તેની પ્રતિષ્ઠામાં ભાગ લીધો છે તેમના જીવન ઉપર તે અનેરો પ્રકાશ પાડે છે.

(૧) શિલ્પની દૃષ્ટિ : અલખત્ત આ નમુનામાં તે એટલી ઉત્તમ પ્રકારની જો કે નથી દેખાતીજ, છતાં પણ તે સમયના કારિગરો કેવી બાહોશી ધરાવતા હતા તેનો અંગ્રેજો જ્યાલ તો આપે છેજ વિશેષ પરિચય નીચેના આંક ૨૭ ના ચિત્રે જુઓ.

(૨) તેનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૧૧૫ હોઈ, અત્યારે તેની ઉંમર ૧૧૫+૧૬૩૭=૨૦૫૨ ની થઈ કહેવાય. તે માટે જે પુરાણી વસ્તુઓ સારાથે હિંદમાં અત્યારે જળવાઈ રહેલી દેખાય છે તેમાં આનો નળર ઘણો જોયો ગણી શકાશે.

(૩) તેના અધિકારનું વર્ણન પૃ. ૨૩૦ થી આગળ, તથા અન્ય ઘણે ઠેકાણે છટ્ટુ છવાયું (જુઓ 'આવી' તથા 'શું અને કયાં'માં મથુરા શબ્દે) અપાયું છે. તે વાંચવાથી તેની સમજણ પડી જાય તેમ છે એટલે અહીં ઉતારવું બીનજરૂરી છે,

(૪) ઐતિહાસિક રહેલું-જે અદ્યાપિ પર્યંત અધિકારમાં પડી રહેલું છે તેનું વર્ણન રાજા કલ્કિ-સમ્રાટ અગ્નિમિત્રના વૃત્તાંતે અપાયું છે. કેમકે આ સિંહસ્તૂપની પુનઃપ્રતિષ્ઠા જે ઇ. સ. પૂ. ૧૧૫ માં થવા પામી છે તે -પૂર્વે લગભગ ૬૫ વર્ષે સમ્રાટ અગ્નિમિત્રના હાથે જ તેનો વિનાશ થવા પામ્યો હતો. એટલે કે રાજા કલ્કિના બિરુદની પ્રાપ્તિ અને મથુરા સિંહસ્તૂપનું ભૂતપૂર્વનામ 'વૉડવાસ્તૂપ-દેવરચિતસ્તૂપ' તે બન્ને સુઘટરીતે સંકલિત થયેલ છે.

(૫) તેની પ્રતિષ્ઠા કરાવનાર મહાક્ષત્રપ રાજુલની પટરાણી તથા તે ઉત્સવની ઉજવણીના સમયે ત્યાં એકત્રિત થયેલ ક્ષહરાટ પ્રજાના મુખ્ય મુખ્ય આગેવાનોનો સમુદાય, એમ પ્રતીતિ કરાવે છે કે તે આખી ક્ષહરાટ પ્રજા પોતાના ધર્મ પ્રત્યે અતિ શ્રદ્ધાવંત તથા ભક્તિપૂર્ણ હતી અને આપણે જાણીને તાજુબ થઈશું કે તેઓ સર્વે અહિંસામય જૈનધર્મનાજ અનુયાયીઓ હતા.

આ પ્રમાણે તેનો ઇતિહાસ છે : પણ કાળે કરીને જેમ અન્ય પ્રાચીન અવશેષોનાં હાલહવાલ થયા છે તેમ આ સ્તૂપ પણ કોઈક સમયે શિતલાદેવીના મંદિરનો એક અંશ બનવા પામ્યો હતો. હાલ તો લંડનના બ્રિટિશ મ્યુઝીઅમમાં તે સ્થાપિત થયેલ છે. તેને વીશે એપિગ્રાફિકા ઇન્ડિકા પુ. ૬. પૃ. ૧૩૫ માં આ પ્રમાણે નિવેદન નજરે પડે છે:—

Object of the inscription is to record a religious donation on the part of the Chief Queen of Satrap Rājula. . Found on the steps of an altar devoted to Śitalā on a site belonging to low caste Hindus at Mathura . Secured by Dr Bhagwanlal brought to Bombay; then presented to British Museum where it lies at present... Being contemporary with Taxilla plate, this can be placed as nearly as 42 B C.=લેખકનો આશય, ક્ષત્રપ રાજુલની પટરાણી તરફથી ધાર્મિક દાનની નોંધ રાખવાનો છે ..મથુરાના અચ્છુત વર્ગના હિંદુઓની એક જગ્યામાં શિતલાદેવીના મંદિરની વેદિના પગથિયામાં (તે લેખ) જડેલ હતો. ડૉક્ટર ભગવાનલાલને તે સાંપડેલ : ત્યાંથી મુંબઈ લાવવામાં લાવેલ અને પછી બ્રિટિશ મ્યુઝીઅમને ભેટ દેવાયો હતો હાલ તે ત્યાજ પડેલ છે....તક્ષિલાના પટ (તામ્રપટ) બુદ્ધો આં પુસ્તકે પૃ. ૨૪૦નું વિવેચન) ના સમયનો (આ લેખ) છે: જેથી તેનો અંદાજ સમય^૧ ઇ. સ. પૂ. ૪૨ લગભગનો ગણી શકાય.

૧ તે સમયે આ તક્ષિલાના પટનો સમય ગમે તે ગણવામાં આવતો હશે. હાલ મેં તેનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૮૦ નો કરાવ્યો છે (જુઓ તેનું વૃત્તાંત.) ડૉ. ભગવાનલાલનો આ નિર્ણય અંદાજ સમય બતાવે છે જ્યારે તેનો નિશ્ચિત કાળ તો ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે ઇ. સ. પૂ. ૧૧૫ નો જ ગણવો રહે છે.

- ૩ ૧ પદ્મ પરિચ્છેદના મથાળે (શોભન ચિત્રની સમજૂતિમાં જુઓ)
- ૪ ૨૨ સપ્તમ પરિચ્છેદના મથાળે (સદર સદર
- ૫ ૨૪ ચંદ્રગુપ્તનો રાજ્ય વિસ્તાર બતાવતો નકશો છે-નકશાના વર્ણનમાં જુઓ
- ૬ ૨૬ બિહુસારનો સદર સદર
- ૭ ૩૧ અશોકવર્ધનનો સદર સદર
- ૮ સમ્રાટ અશોકવર્ધનનો ચહેરો બતાવ્યો છે.
- ૯ સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનનું મહોરું છે.
- આ બંને ચિત્રો કેવી રીતે ઉપજાવવામાં આવ્યાં છે તેનો સંપૂર્ણ ખ્યાલ પુ. ૨ માં ચિત્રપરિચય પૃ. ૩૧ ઉપર આપ્યો છે એટલે તેની પુનરુક્તિ કરવી યોગ્ય ગણાય નહીં. અત્રે એટલું જ જણાવીશું કે અનેક સ્થાને નજરે પડતાં તેમનાં અન્ય ચિત્રો કરતાં આ બેને, તેમની અસલ આકૃતિને વિશેષાંશે મળતાં આવનારાં કહી શકાશે. અને તેટલે દરજ્જે તેમનું સ્થાન ઉચ્ચ કોટિનું ગણવું રહે છે.
- ૧૦ ૩૫ સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના સમયે મગધ સામ્રાજ્ય કેટલું વિસ્તારવત બન્યું હતું તે આ નકશામાં બતાવ્યું છે. વિશેષ અધિકાર માટે નકશાની સમજૂતિમાં જુઓ.
- ૧૧ ૩૬ પ્રિયદર્શિનના મરણ બાદ ચૌર્યવંશની જે આશુચિત્તી અને એકદમ પડતી થવા પામી હતી તેનો ખ્યાલ આ નકશામાં આપ્યો છે. વિશેષ માટે નકશા ચિત્રની સમજૂતિ જુઓ,
- ૧૨ ૪૭ પાંચમા ખંડના પ્રથમ પરિચ્છેદનું શોભન ચિત્ર છે. તેની સમજૂતિ માટે શોભન ચિત્રે જુઓ.
- ૧૩ ૬૩ પાંચમા ખંડના દ્વિતીય પરિચ્છેદનું શોભન ચિત્ર છે. તેની સમજૂતિ તેના સ્થાને આપી છે.
- ૧૪ ૮૧ પાંચમા ખંડે તૃતીય પરિચ્છેદનું શોભન ચિત્ર છે. સમજૂતિ માટે આગળ જુઓ.
- ૧૫ ૮૬ સમ્રાટ અશ્વમેધનો રાજ્ય વિસ્તાર બતાવતો નકશો છે. સમજૂતિ માટે નકશા ચિત્રના પરિચયમાં જુઓ.
- ૧૬ ૧૦૫ પાંચમા ખંડે-ચતુર્થ પરિચ્છેદનું શોભન ચિત્ર છે. આગળ ઉપર જુઓ.
- ૧૭ ૧૧૪ શુંગવંશની પડતી થવા માંડી તે સમયે તેમના સામ્રાજ્યના વિસ્તારનો આ નકશામાં ખ્યાલ આપ્યો છે-વિશેષ હકીકત આગળ ઉપર
- ૧૮ ૧૨૩ પદ્મખંડે-પ્રથમ પરિચ્છેદનું શોભન ચિત્ર-તેના અધિકારે સમજૂતિ આપી છે.

- ૧૯ પરદેશી પાંચ આક્રમણકારોમાં પ્રથમ ચોન પ્રજાનું વર્ણન અપાયું છે તેમાંથી જેણે હિંદમાં ગાદી પ્રથમ સ્થાપી તે ચોનપતિ ડિમેટ્રી-અસનું મહોર છે.
- ૨૦ ઉપરમાં વર્ણવેલ ડિમેટ્રીઅસના જમણા હાથ સમાન લેખાતા તેના સરદાર મિનેન્ડરનો ચહેરો છે. આ બન્ને નૃપતિએ પ્રથમવાર જ એવી રીતે પોતાના શિરતાજ ગોઠવ્યા છે કે ગળાનો જે ભાગ યુરોપીય રાજકર્તાઓ ઉઘાડે રાખતા હતા તે હિંદી સંસ્કૃતિને છાજતો અને આજ્ઞાદિત દેખાય. તેમના આ બન્ને ચહેરા તેમણે પોતે પડાવેલા સિદ્ધા ઉપરથી લેવામાં આવ્યા છે એટલે અસલ શિકલના પ્રતિબિંબ-રૂપે જ તે છે એમ સમજવું.
- ૨૧ ૧૨૯ અઢીકીપનો નકશો છે. હકીકત માટે નકશાઓના વર્ણનમાં જુઓ.
- ૨૨ ૧૩૬ શાકદ્વીપ તથા જમ્બુદ્વીપની સમજૂતિ માટે રજુ કરેલ છે. નકશાની હકીકતમાં જુઓ.
- ૨૩ ૧૩૫ શિસ્તાન પ્રાંતનો નકશો છે. સમજૂતિ માટે નકશા ચિત્રે જુઓ.
- ૨૪ રાજા નહુપાણની છબી છે. જે સર્વ પરદેશી ભૂપતિઓએ પોતાના સિદ્ધા પડાવ્યા છે અને તેમાં કળા, ધાર્મિક ચિહ્નો તથા પોતાનું મહોર ઇ. ઇ. દર્શાવી, સિદ્ધા જેવી વસ્તુને એક ઐતિહાસિક વિદ્યાના અગ્ર જેટલે દરજ્જે પહોંચાડી છે તે સર્વમાં નહુપાણનો નંબર પ્રથમ આવે છે તેના સમયથી દાખલ થયેલી પ્રથાને આજસુધી બહુધા સર્વેએ જાળવી રાખીને અનુકરણ જ કરેલું છે. રાજાને શિરને શોભાવતો મુગટ પણ ત્યારથી જ પહેરવામાં આવતો નજરે પડે છે. એમ અનેક રીતે તેના સિદ્ધા અનુકરણીય થઈ પડ્યા છે. વિશેષ હકીકત માટે સિદ્ધા ચિત્રે જુઓ.
- ૨૫ રાજા ચણ્ણની છબી છે. નં. ૨૪ પ્રમાણે ચણ્ણનો સિદ્ધો તથા તેનું રાજ્ય પણ ઘણી ઘણી રીતે દર્શાવેલ થઈ પડ્યું છે. બન્ને જણા લિન્ન લિન્ન જાતિના તથા ઓલાદના છે. વળી લિન્નલિન્ન પ્રદેશમાંથી ઉતરી આવેલ છે, છતાં સિદ્ધા પડાવવાની પ્રથામાં, રાજકીય આતુર્યમાં ઇ. ઇ. માં બેની વચ્ચે ચહેરામાં ઘણી જ સામ્યતા રહેલી છે. વિશેષ તો તેના સિદ્ધાના વૃત્તાંત ઉપરથી સમજી શકાશે.
- ૨૬ રાજુવુલનો ચહેરો છે. નં. ૨૪, ૨૫ ના કરતાં ઓછા પ્રદેશનો અધિકારી હોવા છતાં ગૌરવમાં, પ્રતાપમાં કે અન્ય રાજમાન્ય ગુણોમાં કોઈ રીતે તે ઉતરે તેવો નહોતો. બદકે કેટલીક બાબતમાં તો તે બન્ને કરતાં એક વેંત ચડી જાય તેવો હતો. તેમાંની એક ધાર્મિક શ્રદ્ધારૂપે

છે જેના પ્રતીકમાં, મથુરાના સિંહસ્તૂપરૂપે તેણે આપણને સોંપેલી પુરાતત્ત્વની પ્રમાણી છે જેને લીધે ઇતિહાસમાં તેનું નામ સદાને માટે યાદગાર રહી ગયું છે.

૨૭ સારનાથ સ્તંભનું ચિત્ર છે. આમાંના શિલ્પે, વિશ્વલરના શિલ્પ વિશારદોની પ્રશસા પ્રાપ્ત કરેલી છે તેનું સવિસ્તર વર્ણન પુ. ૧ તથા ૨ માં અપાઈ ગયું છે. અહીં તો રજુ કરવાનું કારણ એજ છે કે, આ પુસ્તકે સુખપૃષ્ઠ ઉપર રજુ કરાયેલ મથુરાસિંહસ્તૂપના ચિત્રની સાથે તેની તુલના કરવાનું સુલભ થાય, આ સારનાથ પિલ્લર ઘડાયા પછી લગભગ સવાસો વર્ષે મથુરા સિંહસ્તૂપ ઘડાયો છે. પરંતુ મથુરાસ્તૂપના નિર્માતા મહાક્ષત્રપ રાજુવુલના જ ધર્માનુયાયી પણ વિશેષ શક્તિશાળી સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનની કાર્યશક્તિના તે નિમિત્તરૂપ છે. જેથી બન્ને રાજવીના સામર્થ્યની તુલના પણ કરી શકાય છે.

૨૮ ૧૭૩ પદ્મમખંડે દ્વિતીય પરિચ્છેદનું શૈલન ચિત્ર છે.

૨૯ ૧૭૩ „ તૃતીય „ „

૩૦ ૧૮૪ „ ચતુર્થ „ „

૩૧ ૨૦૨ રાજા નહુપાણુ-અવતિપતિના સામ્રાજ્યમાં જે પ્રદેશનો સમાવેશ થતો હતો તેનો ચિતાર આપતો નકશો છે.

૩૨ તક્ષિલાપતિ-મહાક્ષત્રપ પાતિકનો અહેરો રજુ કરાયો છે. તે તેના સિદ્ધા ઉપરથી લેવાયો છે. આ કેવો ધર્મશ્રદ્ધાળુ હતો તે તેના જીવનવૃત્તાંત ઉપરથી સમજી શકાય છે.

૩૩-૩૪ મૂળે શક જાતિના, પણ પાછળથી અવતિપતિ ક્ષત્રપ ચણ્ડવંશી રાજ-કર્તાઓના સમયે, તેમના અધિકાર તળેના ગોવરધન સમય-જેની રાજધાની નાસિક ગણાતું હતું તેની ઉપર જે અમલદારો સૂબાગીરી કરી રહ્યા હતા તથા જેઓએ પ્રસંગ અનુકૂળ થતાં મહાક્ષત્રપ પદ ધારણ કરી પોતાનો આભીર વશ સ્થાપ્યો હતો તથા સવત્સર ચલાવ્યો હતો જે ભારતીય ઇતિહાસમાં કલચૂરિ અથવા એદિ સવત તરીકે ઓળખવામાં આવે છે તેમાંના એક આભીરપતિ ઇશ્વરદત્તનો છે, જ્યારે બીજો અહેરો તેના જ વશમાં પણ લગભગ અઢી સદીબાદ થયેલ ધરસેનનો છે. આ ધરસેને સવત્ તો પોતાના પૂર્વજનો જ ચલાવ્યો રાખ્યો છે પણ પોતાના વશનું નામ, તે સ્થાનમાં આવી રહેલ ત્રિરશ્મિ પર્વત ઉપરથી ત્રૈકૂટક પાડ્યું હતું: આ પ્રમાણે આ બે વંશસ્થાપકોના મૂળ ચિત્રો રજુ કરી પુરાતત્ત્વના અંશે જાળવી રાખવા પ્રયત્ન સેવ્યો છે. તેમનો વિશેષ અધિકાર આ પુસ્તકના સૌથી અંતિમ પરિચ્છેદે આપ્યો છે. તેમાં ઘણી નવીન હકીકત રજુ કરી છે

૩૫	૨૨૮	પ્રથમખંડે-પંચમ પરિચ્છેદનું શોભન ચિત્ર છે.
૩૬	૨૫૨	પ્રથમ " " "
૩૭	૨૮૭	સપ્તમ " " "
૩૮	૨૧૫	પાર્થિવન સમ્રાટોના રાજ્ય વિસ્તાર બતાવતો નકશો છે.
૩૯	૩૦૫	પ્રથમખંડે અષ્ટમ પરિચ્છેદનું શોભન ચિત્ર છે.
૪૦	૩૩૨	નવમ " " "
૪૧	૩૫૨	દશમ " " "
૪૨	૩૮૫	એકાદશમ " " "
૪૩		સિદ્ધાચિત્રનો પટ નં. ૬ છે. પુ ૨ માં પાંચ પટ રજુ કરાઈ ગયા છે. તેમાં રજુ કરાયા સિવાયના જે થોડાંક સિદ્ધાચિત્રો જરૂરી હેખાતાં હતાં તે અત્રે બતાવવામાં આવ્યાં છે તેને લગતુ વર્ણન આ પુસ્તકને અતે જોડેલા પરિશિષ્ટમાં અપાયુ છે.

(આ) શોભન ચિત્રોની સમજાતિ

પ્રથમ પરિચ્છેદ—પ્રિયદર્શિનના પુત્ર સુભાગદેનના ધર્માધિપણથી દેશમાં ઠેર ઠેર બળવા ફાટી નીકળે છે. એક બાળુએ કવાયત થતી હતી ત્યારે બીજી બાળુ સેનાપતિ પુણ્યમિત્ર પોતાનાજ સ્વામીનું ખૂન કરે છે. અને દેશમાં ધર્માધિપણની તલવાર પોતે ઘા કર્યેજ નાચે છે.

સપ્તમ પરિચ્છેદ—રાજા ચદ્રગુપ્ત અને મત્રી ચાણક્ય અર્થશાસ્ત્રની યોજના વિચારી રહેલ છે. ચવનાધિપતિ અલેકઝાન્ડરનું લશ્કર આમ વિજય હેખતુ આગળ વધી રહેલ છે રાણી તિષ્યરક્ષિતાનું મહેલમાંનું એક ચક્રી રાજ્ય કુમારકુણાલને લિખારી બનાવી રખડતો કરી મૂકે છે. કલિંગપતિની સાથેની લડાઈ પણ રાજ્યનો એક મુખ્ય બનાવ બન્યો છે.

અષ્ટમ પરિચ્છેદ—રાજા અગ્નિમિત્ર અશ્વમેધ યજ્ઞ કરીને ઘોડો છુટો મૂકે છે. ચવનો સાથે લડતાં લડતાં કુમાર વસુમિત્ર મૃત્યુ પામે છે ઘોડો વધુ રક્ષણ મેળવી આગળ નાચે છે.

દ્વિતીય—એક બાળુએ પતંજલિ મહાશયનો કોરડો પૂર બહારમાં વીંઝાય છે. બ્રાહ્મણો ને જૈનોના સબધ વચ્ચે વેરની તલવાર ગોઠવાઈ ગઈ છે. શામ, દામ, લેદ ને દંડથી ધર્મ પ્રચારના માર્ગો અજમાવાય છે દેવત્વની જાહેરાતલાલી અને ગરીબાઈ સંધ્યાના રંગમાં એકરાગ થઈ નાચે છે.

તૃતીય પરિચ્છેદ—કલ્કિ અવતાર પોતાની તેજ અધકારની તલવાર લઈને સ્વર્ગ, મૃત્યુ ને પાતાળ સુધી પ્રભાવ પાથરી દે છે. જલપ્રલયનો ભોગ બનતું શહેર કુણું કુણું થઈ રહેલ છે. રાજા અગ્નિમિત્ર પોતાની રાણી ધારિણી તરફથી પોતાની પ્રિયા માલવિકા વિજયના આનંદમાં ભેટ તરીકે મેળવી સુખી થાય છે.

ચતુર્થ—વિલાસ પડતિનું પહેલું ને છેલ્લું પગથીયું છે શૃંગરાન્યમાં વિલાસો, તેમાંથી થતાં ખૂનો સ્વભાવિક ગનાવો થઈ ગયા છે એન પ્રતિનિધિ હેલિયોડોરસે કૃષ્ણ-લક્ષ્મિના સ્મરણમાં એક સ્તભ ઉભો કરાવી કૃત્યતા અનુભવી છે.

પૃષ્ઠમ ખંડ

પ્રથમ પરિચ્છેદ—ઈ. સ. પૂર્વે ૬૦૦ થી ઈ. સ. પૂર્વે ૩૦૦ સુધી ભારત વર્ષ પરદેશી-ઓના હુમલાઓનું ચાલુ ભોગ થયા કરતું હતું. આ વર્ષો ભારતવર્ષીઓની તાકાતની કસોટી કરનાં હતાં. પરદેશીઓ દેશમાં આવતા, લૂટફાટ વિ. કરીને આલ્યા જતા ને ઠેકલાક ધરજ કરીને અહીં પડી રહેતા. આ બધામાં ક્ષત્રપો, કુશાનો અને શકો મુખ્ય હતા.

દ્વિતીય પરિચ્છેદ—યવનો ભારતવર્ષીઓનો માર ખાઈને પોતાના દેશ ભણી પોખારા ગણે છે અશ્વમેધ યજ્ઞમાં ભંગાણુ પડે છે ને સુમિત્ર મરણ પામે છે હિંદુસ્તાનમાં રહેલ એનગાદશાહો ધીમેધીમે ભારતવર્ષીય પ્રથા સિદ્ધા વિ. માં ચાલુ કરે છે.

તૃતીય પરિચ્છેદ—બાહ્લી અને ખરોટી ભાષાઓ પ્રેમપૂર્વક હાથ મીલાવી સહકાર વાંછી રહે છે. ને એકત્વનું હૃદયથી પૂજન કરે છે. બ્રાહ્મી અને ખરોટિની મા દીકરી જેવી જોડીને સૂર્યચંદ્રના આશીર્વાદનો ઉતરે છે.

ચતુર્થ પરિચ્છેદ—અવન્તિ નગરી ઉપર પરદેશી રાજા નહપાણુની સુર રાજદણિ પ્રજાની જરૂરીયાતો પરણી સુસાદરોને ઉપયોગી વાવ કુવા આદિ વસ્તુઓ પૂરી પાડે છે. નહપાણુને સમુદ્ર કિનારો, વેપાર વિ. નો વિકાસ કરવાનો ભારે આનંદ હતો.

પચ્ચમ પરિચ્છેદ—મહાક્ષત્રપ રાણુબુલની પટરાણીએ મથુરામાં સિંહસ્તૂપની પ્રતિષ્ઠા કરી છે. બાહ્મણો જેનો વિ. પોતપોતાના ધર્મકાર્યોમાં પ્રવૃત્ત છે. રાજા તીર્થકરના ચિત્રપટ પાસે ઉભા ઉભા હૃદયની પવિત્રતા સાથે છે.

ષષ્ઠમ પરિચ્છેદ—મથુરા નગરીમાં જૈન જાહોજલાલી પૂર બહારમાં હતી. ભગવાન બુદ્ધ ક્ષુધાર્ત વાઘને બવડાવવા પોતાનું મસ્તક જાતેજ ઉતારી દે છે. જે ઉપરથી તક્ષિલા એ નામ પડવાનું અનુમાન કરાય છે

સપ્તમ પરિચ્છેદ—દક્ષિણના જુના મૌર્યો અને ઉત્તરમાંથી તાજા ગયેલા મૌર્યો એક બીજાની સાથે ભાઈચારો સાથે છે. ઈરાની રાજ્યસત્તા ભારતવર્ષ ઉપર પોતાનો પ્રભાવ જમાવતી જતી હતી.

અષ્ટમ પરિચ્છેદ—આ વખતે ભારત વર્ષની પ્રજા બે સત્તાઓના આસરે હતી. એક ઈરાનીઓ ને બીજા ભારતવર્ષીઓ. આ વખતે હિંદ ઉપર ચડાઈઓ પણ જમીન તેમજ દરિયા માર્ગે ઘણી થએલી.

નવમ પરિચ્છેદ—ભરૂચ ખંડર નજીક મિનેન્ડર વિ. ના સિદ્ધા દેખાય છે. શકોનો તે વખતે કોરડો પૂરબહારમાં વીંજાતો હતો સૌરાષ્ટ્રમાં તે વખતે તેવી બળવાન પ્રજાઓ પોતાનું ઘર કરતી જતી હતી.

દશમ પરિચ્છેદ—શાંતિમાં ગાયો ચારનાર આહીર પ્રજા બળવાન લડાયક પ્રજાનું ખમીર રાખનાર હતી. અને શાહીવશ તેમના જ ખમીરનું પાણી છે. નહપાણુ પોતાની દીકરીનાં લગ્ન ઋષભદત્ત સાર્થે કરે છે.

એકાદશમ પરિચ્છેદ—જુના વખતમાં ડુગરો તથા તેની તળેટી જેવી સુંદર જગ્યાઓ મદિરો માટે સુંદર ગણાતી. સ્તૂપો પણ એવા જ કોઈ મહત્વના સ્થાને બંધાવવામાં આવતા. લડાઈના યુગમાં એક જઈને બીજી પ્રજા આવતી ત્યારે જુની પ્રજાનો નાશ એ સ્વાભાવિક સ્થિતિ થઈ જતી.

(૬) નકશા વિષેની સમજૂતિ.

૫ ૨૪ ચંદ્રગુપ્તનો રાજ્ય વિસ્તાર બતાવે છે. આ અજ્ઞાત સંસારમાં અજ્ઞાન સ્થિતિમાં તે જન્મ્યો હોવાથી તેને રાજ્યનો પ્રારભ પણ એકાદ અજ્ઞાન સ્થાનથી જ કરવો પડ્યો હતો. તેની પસંદગી કરવામાં પણ કોઈ અજ્ઞાત કારણનું જ સૂચન હતું. કમેકમે પછી તે આખા હિંદનો સ્વામી બનવા પામ્યો હતો તે તેના વૃત્તાંતે જણાવ્યું છે. દક્ષિણ હિંદ ઉપર તેનું સ્વામિત્વ તો હતું જ પણ ત્યાં પોતાના જ જ્ઞાતિજનો સત્તાપદે હોવાથી તેમને ખડિયાપણામાં રહેવા દીધા હતા. આ પ્રકારની રાજકીય પ્રથા હજી ચાલુ રાખવી પડી હતી.

૬ ૨૬ સમ્રાટ બિંદુસાર : જ્યાં સુધી ૫. ચાણક્ય જીવંત હતો ત્યાં સુધી તો રાજ્યના વિસ્તારમાં કિચિત્ પણ ન્યૂનતા થવા પામી નહોતી. પણ રાજ્યનો લગભગ અડધો કાળ વ્યતીત થતાં, ૫. ચાણક્યનું મરણ નીપજ્યુ. નવા પ્રધાન સત્તા ઉપર આવ્યા અને રાજનીતિ બદલાઈ; કે સારાએ સામ્રાજ્યમાં જ્યાં ને ત્યાં બડબખેડા, ટંટાકિશાહો થવા માંડ્યા એટલે આખો દક્ષિણ ભરતખંડ મગધમાંથી છૂટો પડી ગયો અને ઉત્તરમાંથી પણ કાશ્મિર અને પંજાબ ખસી ગયા. તે સર્વ આ નકશો સ્પષ્ટ કરી બતાવે છે.

૭ ૩૧ અશોકવર્ધનના સમયનો ભૂવિસ્તાર છે. અદ્યાપિ પર્યંત અશોકને પ્રિયદર્શિન માની લઈ એકનો કળશ બીજને માથે ઢાળાઈ ગયો છે, પણ ખરી સ્થિતિ શું હતી તે હવે ખુલ્લું થયું છે. જેથી સમજશે કે, અશોકવર્ધન એક શક્તિવાન રાજા હોવા છતાં તેનો આખો યે રાજ્યકાળ ગૃહજીવનના કલેશમાં અને રાજ્યના ભાયાતોના કુસુપને શમાવી દેવામાં વ્યતીત થઈ ગયો હોવાથી પોતાને ફાળે કાંઈ વિસ્તારની વૃદ્ધિ આપી

શક્યો નથી. જે તેનાથી કરી શકાય તે એટલું જ કે મજબૂત હાથે સર્વત્ર કામ લઈ તેણે અખંડ શાંતિ સ્થાપી દીધી હતી: જેથી વારસામાં મળેલી ભૂમિમાં તેણે પોતાનું ઉત્તર જીવન શાંતિ સમાધિમાં પૂર્ણ કર્યું હતું.

૧૦ ૩૫ સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને મગધ સામ્રાજ્યને હિંદની ભૂમિ ઉપરાંત દૂરદૂરના પ્રદેશ ઉપર ચારે બાજુએ જે પાથરી દીધું હતું તેનો ચિતાર આપ્યો છે; તેના પુરોગામી અને પિતામહે જે શાંતિ સ્થાપી દીધી હતી તેનો લાભ લીધો હતો. ઉપરાંત તેણે જે ધર્મનીતિ અખત્યાર-કરી, પ્રજાપ્રેમ જીતી લીધો હતો તથા પોતાનું અને પ્રજાનું હિત એક જ છે એવી રાજનીતિ ધારણ કરી હતી તે સ્થિતિએ પણ જેવો તેવો ભાગ લજીવ્યો નથી. એકદરે રાજપ્રકરણી બાબતમાં—ભૂવિસ્તારમાં તથા પ્રજાના અંતરમાં પ્રવેશ કરી શાસક અને શાસિતને એક તારે ગૂંથી લેવામાં—તે અદ્યાપિ પર્યંત હિંદી શાશકોમાં બદલે વિશ્વભરના રાજકર્તાઓમાં પ્રથમ નંબરે ધિરાજીત થયો છે એમ કહી શકાશે.

૧૧ ૩૬ વિદ્વાનો મનાવી રહ્યા છે કે, સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના અવસાન બાદ મૌર્ય સામ્રાજ્યની એકાએક પડતી આવી પડી છે તે તેણે ધારણ કરેલી ધર્મનીતિનું પરિણામ છે પણ હવે ખુલ્લું થઈ ગયું છે કે તે સર્વનું મૂળ તો તેના વારસદારોમાં જામેલા કુટુંબકલેશ અને તેમણે આદરેલી ધર્મઅનુની રીતિમાંજ સમાયલું હતું: આના પ્રતીક તરીકે સામ્રાજ્ય માટે વચ્ચે થોડોક પ્રદેશ રાખી ચારે બાજુ ઉપસ્થિત થયેલ સ્વતંત્ર રાજ્યોનું અસ્તિત્વ નજરે પડે છે.

૧૫ ૮૯ - તે વખતના સૈન્યપતિ અગ્નિમિત્રથી ઉઘાડી આંખે તે સ્થિતિ (આકૃતિ ન. ૧૧ માં દર્શાવેલી) જોઈ ન શકવાથી સામ્રાજ્યની લગામ હાથ ધરવી પડી હતી, અને જે સ્થિતિ એક વખતે અશોકવર્ધને નીપજાવી હતી તેજ ફરીને આ અગ્નિમિત્રે જમાવવા માંડી હતી. એટલે બંને જણાનો રાજ્યવિસ્તાર લગભગ સરખોજ દેખાતો નજરે પડશે.

૧૭ ૧૧૪ અશોકવર્ધન અને અગ્નિમિત્રની લલે ઉપર પ્રમાણે તુલના તો કરાવી છે: પણ તેમના વારસદારોની સ્થિતિ જુદીજ હતી એકનો વારસદાર શાંતિપૂજક અને રાજનીતિજ્ઞ હતો જ્યારે બીજાનાં વારસદારો તેનાથી ઉલટ દિશામાંજ વિચરનારા હતા. પરિણામે સામ્રાજ્યના વિસ્તારમાં આકાશ પાતાળ જેટલો અને પ્રજાના અંતરમાં લીલા-સુકા જેટલો તફાવત પડી ગયેલ જણાયો છે બેની લડાઈમાં ત્રીજાને લાલ—તે ઉક્તિ પ્રમાણે પરદેશીઓને ધી કેળાં પ્રાપ્ત થવા મડયાં છે.

- ૨૧ ૧૨૬ પૃથ્વી ગોળાકારે તો છે જ: પણ વર્તમાનકાળની માન્યતા પ્રમાણે તેટલેથી જ અંત ન આવતાં તેનાથી ફરફર અન્ય સમુદ્રો અને માનવ જાતિથી વસાયેલી અન્ય પૃથ્વીઓ પણ છે-હતી, તેનો વિચાર ટૂંકમાં આવી શકે તે માટે અઢીઢીપનો નકશો રજુ કર્યો છે. માત્ર રેખાંશ જે છે, સૌથી અતિમ હદે માનુષ્યોત્તર પર્વત યતાવ્યો છે; ત્યાંથી આગળ અલોક-જ્યાંથી આગળ કોઈ જાતનું પ્રાણી જીવત રિથિતિમાં રહી શકે નહિ તેવી ભૂમિ આવે છે: એટલે કે ત્યાં આગળથી આપણી પ્રાણુવતી-પશુ, પખી વનસ્પતિ, મનુષ્ય આદિ સર્વે પ્રાણુ ધરતા જીવો-હુનિયા અટકી પડે છે
- ૨૨ ૧૩૬ નં ૨૧માં જણાવેલ અઢીઢીપનો મધ્યવર્તિકીપ છે જે જખૂઢીપ કહેવાયો છે. તેમાં પાછો શાકઢીપ નામનો એક મોટો ટાપુ હતો. કોઈ કાળે મહાપ્રલય થતાં, આ અને મા અને પુત્રીરૂપ પૃથ્વીઓ સચુક્રત બની ગઈ અને તેમાંથી વર્તમાનકાળે ઓળખાતા કયા કયા પ્રદેશો (જળના અને સ્થળના) ઉપસ્થિત થયા ગણી શકાય તેનો ખ્યાલ આપ્યો છે.
- ૨૩ ૧૩૫ બીજા યુગના બનાવોની વાત તો કોરે મૂકીએ. પણ વર્તમાનકાળે ઓળખાઈ રહેલી આપણી હિંદી પ્રજાનું મૂળ કયાં આગળ કહી શકાય અને આપણા ઋષિમુનિઓનું ઉદ્ભવસ્થાન કયું કહેવાય તથા તેમનું સરણુ કઈ રીતે થયું સમજી શકાય તે સ્થિતિનો કાંઈક ખ્યાલ આપવા માટે આ નકશો દાખલ કર્યો છે.
- ૩૧ ૨૦૨ ભારતવર્ષમાં એકવાર ઉકળતા તેલ જેવી સ્થિતિ થઈ પડ્યા બાદ, પાછી તે સમયના અહિંસાવાદી અવન્તિપતિ નહપાણુ ક્ષહરાટ જે સ્થિતિ સ્થાયવા ભાગ્યવત નીવડ્યો હતો તેનો ખ્યાલ આપતો, અને ત્યાંથી મધ્યજિંદુરૂપ ગણાતા સામ્રાજ્યનો વિસ્તાર વધતો જતો આ નકશામાં નજરે પડે છે.
- ૩૮ ૩૧૫ નં. ૩૧ માં જણાવ્યા પ્રમાણેની પરિસ્થિતિ દીર્ઘકાળ ટકી રહેવા નિર્મિત થયેલી દેખાતી નથી એટલે વળી ચોતરફથી હુમલા ઉપર હુમલા થવા માંડ્યા હતા; છતાં ઘણી રીતે બંનેમાં અંતર પડેલુ નજરે પડે છેજ પરિણામે અર્ધદગ્ધ-ઉચ્ચાનીચાં મન સાથેની-સ્થિતિમાં આખી પ્રજાને દિવસો વીતાવવાં પડે છે તેથી પોતપોતાનું સાચવી રાખવાની નિતિ જ તે સમયના રાજકર્તાઓએ મુખ્યપણે ગ્રહણ કરી રાખી દેખાય છે.

અનુક્રમે

વિષય	પૃષ્ઠાંક	વિષય	પૃષ્ઠાંક
ચતુર્થ ખંડ (ચાલુ)		ચતુર્થ પરિચ્છેદ	
પ્રથમ પરિચ્છેદ		શુંગવંશની સમાપ્તિ	
મૌર્ય સામ્રાજ્યની એકદમ થયેલ પડતી		(૨-૩) અદ્રક-ઓદ્રક : ભાગ-ભાગવત	૧૦૬
(૫) વૃષભસેનનું જીવન વૃત્તાંત.	૨	તેમની રાજકીય કારકીર્દી	૧૦૯
પડતીનાં કારણની વિસ્તારથી તપાસ	૬	(૪-૭) શુંગવંશના અંતિમ રાજાઓ	૧૧૪
ધંધપાલિત અને બધુપાલિત ક્ષાત્ર ?	૧૫	પ્રથમ ખંડ	
પરિશિષ્ટ-કાશ્મિરપતિ બલોક	૧૯	પરદેશી હુમલાઓ	
સપ્તમ પરિચ્છેદ		પ્રથમ પરિચ્છેદ	
મૌર્યવંશી સમ્રાટનો રાજ્ય વિસ્તાર		પરદેશી હુમલાઓનો ઇતિહાસ	૧૨૪
(૧) ચંદ્રગુપ્તનો	૨૪	જમ્બૂદ્વીપની સમજૂતી	૧૨૮
(૨) બિંદુસારનો	૨૯	શાકદ્વીપની સમજૂતી	૧૩૩
(૩) અશોકવર્ધનનો	૩૧	શાકદ્વીપ, શકદ્વીપ અને શકસ્થાનનો ભેદ	૧૩૫
(૪) પ્રિયદર્શિનનો	૩૫	દ્વિતીય પરિચ્છેદ	
પરિશિષ્ટ-ચાલુક્ય અને મેગસ્થેનીઝ	૪૨	(અ) ચોન: બેક્ટ્રીઅન્સ	૧૪૫
પંચમ ખંડ		(૧) ટ્રિમેટ્રીઅસ	૧૪૯
શુંગવંશ-શુંગભૂત્ય:		(૨) મિનેન્ડર	૧૫૨
પ્રથમ પરિચ્છેદ		તેનાં પરાક્રમ	૧૫૩
નામાવળી તથા વશાવળી	૪૮	તેનું સંસ્કૃતિમય જીવન	૧૫૭
પુણ્યમિત્ર વિશે સમાધાન	૫૨	મિનેન્ડર પછી શુ ?	૧૬૩
અગ્નિમિત્ર અને વસુમિત્રનો સમય	૫૪	લિન્નમિત્ર હોદ્દાઓની સમજ	૧૬૪
બાકીના રાજાઓના સમય નિર્ણય	૫૯	તૃતીય પરિચ્છેદ	
દ્વિતીય પરિચ્છેદ		(આ) ક્ષત્રપાટ પ્રજા	
પુણ્યમિત્રનું વૃત્તાંત	૬૪	તેમનો ઇતિહાસ	૧૭૪
પતંજલિ અને પુણ્યમિત્ર	૭૨	તેમના ક્ષત્રપો	૧૭૮
તેમના ચારિત્ર્યની કરેલી તુલના	૭૭	(૧) મધ્યદેશના ક્ષત્રપોનું વૃત્તાંત	
તૃતીય પરિચ્છેદ		(૧) જૂમક	૧૮૩
(૧) સમ્રાટ અગ્નિમિત્ર અંતર્ગત વસુમિત્ર	૮૨	ક્ષત્રપાટ સંવત્તની સ્થાપના	૧૮૮
રાજા કલ્કિની ઓળખ	૮૩	તેનો રાજ્ય વિસ્તાર અને ગાદીનું સ્થાન	૧૮૯
શિરોભાગે શુંગ સામ્રાજ્ય	૯૭	ચતુર્થ પરિચ્છેદ	
પાટલિપુત્રનું આયુષ્ય	૧૦૦	(૨) નહપાણ	૧૯૫
		શિલાલેખમા ૭૬ કે ૪૬ ?	૨૦૦

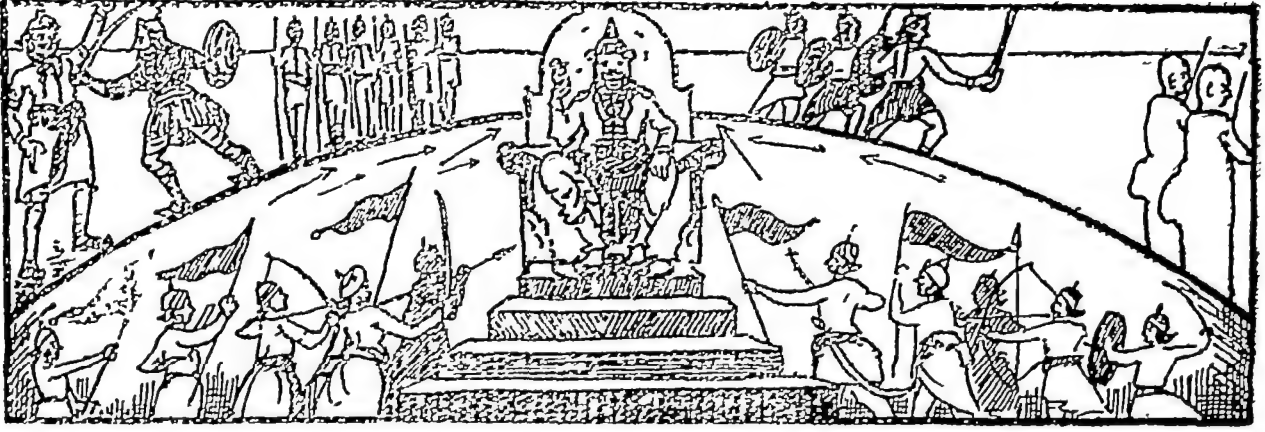
વિષય	પૃષ્ઠાંક	વિષય	પૃષ્ઠાંક
તેનો રાજ્ય વિસ્તાર	૨૦૨	અષ્ટમ પરિચ્છેદ	
પાટનગર અને સિક્કાઓ	૨૦૬	(૧) શહેનશાહ મોઝીઝ	૩૦૫
લોકરજક કારભાર	૨૧૦	કયે રસ્તે તે હિંદમા આવ્યો હતો ?	૩૧૦
દીર્ઘદષ્ટિ અને કાર્યકુશળતા	૨૧૩	તેનો હોદ્દો તથા રાજ્ય વિસ્તાર	૩૧૩
નહપાણુ અને અષ્ટણુનો સંબંધ	૨૧૭	(૨) અઝીઝ પહેલો	૩૧૬
કાન્વાયન વશ સાથેનો સંબંધ	૨૨૨	તેના સવત્સરનો ભ્રમ	૩૨૩
પંચમ પરિચ્છેદ		(૩) અઝીલીઝ	૩૨૬
(૨) મથુરાપતિઓનું વૃત્તાંત		(૪) અઝીઝ ખીન્ને	૩૨૮
(૧) મહાક્ષત્રપ રાણુવુલ	૨૨૬	(૫) ગોડોફારનેસ	૩૨૮
મથુરાસિંહસ્તૂપની પુનઃ પ્રતિષ્ઠા	૨૩૩	હિંદ સાથે, ઇટાલીની સરખામણી	૩૩૦
(૨) પોડાસ-સોડાસ	૨૩૪	નવમ પરિચ્છેદ	
(૩) તક્ષિલાના ક્ષત્રપોનું વૃત્તાંત		(૩) શક-સિથિઅન્સ	
(૧) લીઅક મહાક્ષત્રપ	૨૩૬	તેમની ઉત્પત્તિનો ઇતિહાસ	૩૩૩
(૨) પાતિક-પાલિક	૨૩૭	તેમનાં સરણુનો ઇતિહાસ	૩૪૩
તક્ષિલાના તામ્રપત્રની સાલ	૨૪૦	દશમ પરિચ્છેદ	
સર્વ ક્ષહરાટ ક્ષત્રપોનો ધર્મ	૨૪૩	ઇન્ડો સિથિઅન્સ-હિંદી શક	
પ્રથમ પરિચ્છેદ		(૧) રૂપલદત્તનુ જીવન વૃત્તાંત	૩૫૩
પરિશિષ્ટો		શક, શાહી અને શહેનશાહીના ભેદ	૩૬૩
(૧) મથુરા નગરીનું	૨૫૩	તેના લોકાપયોગી કાર્યની સમીક્ષા	૩૬૬
તેની પ્રાચીન ભૂગોળ અને વર્ણન	૨૬૩	(૨) દેવણુક	૩૬૮
(૨) તક્ષિલા નગરીનું	૨૬૫	શાહીવંશની સમાપ્તિ	
ઉત્પત્તિનું વર્ણન	૨૬૬	એકાદશમ પરિચ્છેદ	
તેનો દાટ કે વિનાશ	૨૭૪	શક, આબીર અને ત્રૈકૂટકોનો સંબંધ	૩૭૨
તેની વિદ્યાપીઠ	૨૭૭	ઝોશવાળ, શ્રીમાળ, પોરવાડ તથા ગૂર્જરની	
તેનો ધર્મ	૨૭૮	ઉત્પત્તિ સળધી	૩૮૨
સપ્તમ પરિચ્છેદ			
(૬) પાર્થિઅન્સ-પહ્લવાઝ			
પહ્લવાઝ અને પહ્લવાઝનો ભેદ	૨૮૪		
પહ્લવાઝ આર્ય કે અનાર્ય ?	૨૯૩		





ચતુર્થ ખંડ

(ચાલુ)



૫૪મ પૃષ્ઠ

મૌર્ય સામ્રાજ્યનો નેતરનેતામાં-એકદમ-થયેલ વિનાશ

અને

કૂટી નીકળેલી કેટલીક નાની નાની રાજસત્તાઓ

સંક્ષિપ્ત સાર:—સમ્રાટ પ્રિયદર્શિની ગાદીએ તેના યુવરાજ સુભાગસેનનું બેસવું—તેના મનમાં પણ તેના જ પિતાની પેઠે ધર્મપ્રચારની ઊગેલી લાવના, પણ તેની બળવાળી માટે આદરેલા ઉધા ઉપાયો—મોગલવંશી સમ્રાટ અકબર અને ઔરંગઝેબના સમયમાં કૂટી નીકળેલ ધર્મલડતની સરખામણી—ખડિયા અને તાબેદાર રાજાઓમાં અકબરિત થયેલી અકેદ્રિત રાજ્ય સ્થાપનાની મનોદશા—પરિણામે બન્ને ક્ષેત્રોમાં પ્રવેશી રહેલ અસતોષ અને કુસુપ-દક્ષિણપથમાં શાતકરણીનું વધતું જતું જોર અને તેણે ઉપાડેલ ધર્મપ્રચારનો ધ્વજ—ઠેરઠેર ઉઠેલ બળવા અને નાનાં નાનાં રાજ્યોએ મહા-સામ્રાજ્યમાંથી કરવા માંડેલી ઉઠાંગિરી—સૈન્યપતિ પુષ્યમિત્રે પોતાના પુત્ર અગ્નિમિત્રની સહાયથી સૈન્યની કવાયત પ્રસંગે કરેલું પોતાના સ્વામીનું ખૂન અને પ્રાંતે શુભવશની થયેલી સ્થાપના—

નળળા સમ્રાટોની નામાવલી અને શુદ્ધિ-ઈંદ્રિપાલિત અને બધુપાલિત કોણ કોણ કહેવાય તે માટે અનેક જોડકાઓની લીધેલ તપાસ અને બાધેલ નિર્ણય—અનેક ગ્રંથ-કારોએ કુણાલવર્ધનને સમ્રાટ તરીકે ઓળખાવ્યો છે પણ તે પ્રમાણે બનવાયોય છે કે કેમ તેની લીધેલી ઊડતી નોંધ—અતે સ્થાપિત કરેલી મૌર્યપતિઓની શુદ્ધ નામાવલી.

મૌર્યવંશને લગતા આ બે-પૃષ્ઠમ અને સપ્તમ પરિચ્છેદો શામાટે બીજા પુસ્તકમાં ન જોડતા અત્રે ઉતારવા પડ્યા છે તેનું કારણ બીજા પુસ્તકની પ્રસ્તાવનામાં પૃ ૨૦ ઉપર જણાવવામાં આવ્યું છે.

આ તો એક કુદરતી સિદ્ધાંત છે કે, જેની ચડતી છે તેની પડતી પણ

તેનાં કારણો છેજ. પછી તે નિયમ વ્યક્તિને

લાગુ પાડો કે સમાજને લાગુ

પાડો કે ગમે તે વસ્તુને લાગુ પાડો, એટલે મૌર્ય સામ્રાજ્ય જેવું મહાપ્રતિભાશાળી રાજ્ય પણ એક વખત તો વિનાશને માટે સર્જાયલું હતુંજ. અને તે પ્રમાણે તેનો વિનાશ થઈ જાય તેમાં આશ્ચર્ય પામવા જેવું પણ નથી છતાં અહીં જે ઉલ્લેખ કરવો પડે છે તે અમુક વિશિષ્ટ હેતુને લઈને છે માટે તે ઉપર વાચકવર્ગનું ધ્યાન ખેંચવા ભિચિત ધારૂ છું.

દરેક વસ્તુનો અંત બે રીતે આવી શકે છે.

(૧) ધીમે ધીમે-રક્તે રક્તે અથવા (૨) અચાનક રીતે-એકદમ ઇતિહાસના અભ્યાસીઓને આટલું તો સારી રીતે જાણમાં છેજ કે, જ્યારે એક રાજસત્તાનો અંત આવી તે સ્થાન ઉપર બીજી રાજસત્તા આરૂઢ થાય છે, ત્યારે તો પહેલી સત્તાનો અંત અચાનક રીતે, અથવા તો જેને એકદમ અંત આવી જતો કહી શકાય તેવી રીતની સ્થિતિ નજરે પડે છે પણ કોઈ બીજી રાજસત્તાના આક્રમણ સિવાયજ જ્યારે પૂર્વ રાજસત્તાનો અંત આવે છે, ત્યારે તો તે અંત રક્તે રક્તે-ધીમે ધીમેજ થતો દેખાય છે. કેમકે પોતાની સત્તાનો વિનાશ કરનારા તત્ત્વોને પ્રવેશ થતાં પણ વાર લાગે છે અને પ્રવેશ થયા બાદ તેને ગતિ-

માન થતા અને ભીષણ સ્વરૂપ ધારણ કરતા પણ સ્વભાવિક રીતે અમુક વખત પસાર થઈ જાય છેજ. છતાં તે નિયમને અપવાદરૂપ આ મૌર્યવંશી સામ્રાજ્યની સ્થિતિ થઈ પડેલ હોવાથી અત્રે તેનો ઉલ્લેખ કરવાની ફરજ આવી પડી છે.

આ પ્રમાણે મૌર્ય સામ્રાજ્યની પડતી જોત-જોતા-એકદમ જે થઈ પડી છે, તેનાં કારણો મુખ્યપણે શું છે, તેની વિગતો છૂટી પાડવા કરતાં તેની થઈ પડેલ પડતીના સમયના પ્રત્યેક રાજવીના વૃત્તાંતો તેમના નામ તળે આલેખીશું, જેથી વાચક વર્ગને તેનો ખ્યાલ સ્વયં આવી જશે.

(૫) વૃષભસેન

મહારાજા પ્રિયદર્શિનનું મરણ મ. સ. ૨૯૦=ઈ. સ. પૂ. ૨૩૭ માં નીપજતા, તેની પાછળ અવતિની ગાદી ઉપર તેનો ન્યેય પુત્ર વૃષભસેન બેઠો આનું નામ સુભાગસેન, વૃષભસેન તથા વીરસેન^૧ પણ કેટલાકોએ કહ્યું છે. આ સુભાગસેન-ઉર્ફે વૃષભસેનનું રાજ્ય માત્ર આઠ વર્ષ પર્યાંતજ ચાલ્યું છે ઈ. સ. પૂ. ૨૩૭ થી ૨૨૮=૮ વર્ષ, આમ થવાનું કારણ શું બન્યું છે તે સમજવા પૂર્વે થોડીક અન્ય પરિસ્થિતિનો ખ્યાલ આપવો આવશ્યક લાગે છે

આ માટે મારા પોતાના શબ્દોમાં વર્ણવવા કરતા અન્ય ગ્રંથકારોનાજ મૂળ શબ્દો પ્રથમ ટાકીને તે ઉપર જરૂર જોગું વિવેચન કરવું તે યથોચિત થઈ પડશે એક વિદ્વાન લેખક ભારતવર્ષની ઠેઠ પ્રાચીન સમયથી ચાલી આવતી રાજકીય સ્થિતિનો અભ્યાસ કરી, નીચે પ્રમાણે તેનું પૃથ્થકરણ દોરે છે,^૨ “ભારતીય રાજનીતિક ઇતિહાસમે’ દો પ્રવૃત્તિયાં સ્પષ્ટરૂપસે

(૧) જુઓ મૌર્ય સાં ઇતિ ૫ ૬૬૬ તથા નીચેની ટી નં. ૨૧ એમ સાલજ્યુ છે કે, ગ્રીક ઇતિહાસમાં તેને ‘સોલગસેન’ અને તિબેટન વિદ્વાન પ

તારાનાથે ‘સોભાગસેન’ તરીકે ઓળખાવ્યો છે (જુઓ પુ. ૨ માં સિક્કો નં ૬૩ તથા તેનું વર્ણન).

(૨) મૌ. સા. ઇ પૃ. ૬૬૨.

દીખાઈ દેતી હું । કેંદ્રીભાવ (Centralization) ઔર અકેંદ્રીભાવ (Decentralization), મબ્યતા, ધર્મ, મંસ્કૃતિ ઔર સાહિત્યકી સમાનતા જહાં ઈસ એકતાકી તરફ હે જાતિ હું, વહાં ભાષા, જાતિ, ઇતિહાસ ઔર ભૌગોલિક અવસ્થાઓકી ભિન્નતા અનેક પ્રાકૃતિક વિભાગોમેં બાટ જાતિ હું” ॥ “ભારતમેં એક દેશ હું, યહ ભાવના પ્રાચીન સમયમેં વિદ્યમાન થા । પર, અકેંદ્રિય ભાવકી પ્રકૃતિયો શીઘ્ર જોર પકડ લેતીથી ઔર કે દ્રિત સરકારમેં જરાબી નિર્બળતા આને પર વે પુરાને રાજ્ય કિંગ પ્રાદુર્ભૂત હો જાતે થે ॥ ઉન્હેં સકળતા બી હોતીથી, પર અકેંદ્રીભાવકી પ્રકૃતિયા કિંગ પ્રબળ હોતીથી । ઇસ પ્રવૃત્તિને પ્રાચીન ભારતમેં સામ્રાજ્યોકો સ્થિર રૂપમેં કાયમ નહીં હોને દીયા ॥” “પ્રાચીન ભારતમેં બહુતસે ગણરાજ્ય વિદ્યમાન થે, અનેક સ્થાનો પર થે સંઘો કે રૂપમેં સંગઠિત થે । હો યા ઉસસે અધિક ગણોને મિલકર એક સંઘ બના લિયા થા । મહાભારત કાલમેં અંધક ઔર વૃષ્ણિયોંકા ઇસ તરફ કે સંઘો થા । થે ગણરાજ્ય બહુ શક્તિશાળી થા । સામ્રાજ્યવાદમેં ઇનસે બહી અન્ય કોઇ બાધ ન થા । સર્વત્ર સામ્રાજ્યવાદ ઔર ગણરાજ્યોંકા સંઘર્ષ દેખાઈ પડતા હૈ ।” “નિર્સંદેહ ચાણક્યકી નીતિ યહ થી કિ-“એક રાજત્વ” કી સ્થાપના કી જાય । પરંતુ સંઘો કી શક્તિ તથા પ્રજા સ્વાતંત્ર્યપ્રિયતા કો દેખકર ઉનકી

પૃથક સત્તાકો બાધક રૂપમેં સ્વીકૃત કરના પડે થા । આપખમે કૂટ ડલવા કર ઇન રાજ્યો કો નષ્ટ કરને કે બહુત સે પ્રયત્ન કિયે ગયે થે, પર એક ઉત્તમ રાજનીતિ કી વ્રાતિ કોટિલ્યને યહ આવશ્યક મમજ થા કિ, શક્તિશાળી પ્રજાતત્ર રાજ્યો કો સમાન કે સાથ માર્થ સામ્રાજ્ય મેં સ્થાન દિયા જાય, યહી કારણ હૈ કિ, અનેક ગણરાજ્ય મૌર્ય સામ્રાજ્ય કે અંતર્ગત અપની આંતરિક એકતા ઔર સ્વતંત્રતા કે સાથ વિદ્યમાન થે । અશોક કે (પ્રિયદર્શિનના સમજવા) શિલાલેખો સે ઇમ તરફ કે રાજ્યો કી સામ્રાજ્ય અંતર્ગત “સ્વતંત્ર સત્તા” ફરપટ રૂપમેં દેખાઈ પડતી હૈ ॥

આ પ્રમાણે ભારતીય રાજનીતિની સમાલોચના તે પ્રથમકરે કરી છે. તેવોજ મત અન્ય પ્રથમકાર પણ ચીનરે છે, તેમજ કહેવું હુકમાજ જણાવીશું. તેમના મતે “જે જાતના રાજ્યો હતા, (૧) રાજવાળા તે રાજતંત્ર અને (૨) ગણરાજ્ય જેવું તે રાજવિહિન તત્ર” આમા રાજવાળા તત્ર તે પ્રથમના પ્રથમકારનું કેંદ્રીત ભાવનાનું (centralization) અને ગણરાજ્ય તે અકેંદ્રીભાવનાનું=decentralization of power વાળું સમજવું. અને બ્યારે પ. ચાણક્યે તેના પોતાના સમય સુધી ચાલી આવતી પ્રણલિકાને ઉચલાવી નાખવા પ્રયત્ન કર્યાનું તે લેખક ભદ્રાશય જણાવે છે, ત્યારે તેનો અર્થ એમજ થયો કે, મગધપતિ શ્રેણિકી

(૩) મજહુર પુસ્તક પૃ ૬૬૩

(૪) મજહુર પુસ્તક પૃ ૬૬૫

(૫) મજહુર પુસ્તક પૃ ૬૬૫

(૬) આ સમયના અન્ય પ્રદેશમાથી મળી આવતા શિક્ષા ઉપગ્રંથી સમજાય છે કે, તેઓ રાજ પ્રિયદર્શિનના સર્વભામત્વ નીચે પણ હતા (કેમકે હાથીનું

ચિહ્ન પણ શિક્ષા ઉપર આલેખેલ છે) તેમજ તેઓ પોતાનું વર્ચસ્વ પણ જાળવી રાખતા હતા (કેમકે હાથી સિવાયના બીજા પણ અર્થશૂન્યક લખાણ કે ચિહ્નો નજરે પડે છે) આ હકીકતના પુરાવા માટે નુઓ પુ ૨ પરિ ૩

(૭) પુરાતત્વ પુ ૧ છ.

માંદીને ચંદ્રગુપ્ત સમ્રાટના સમય સુધી તો “ગણ-રાજ્ય” ની પદ્ધતિએજ રાજધુરાનું શકટ સર્વત્ર ચાલ્યે જતું હતું. પણ તેમાં ફેરફાર કરવામાં પચાણક્યને સંપૂર્ણ સફળતા ન મળવાથી તે સમયથી અલ્પાંશે Centralization of power અને અલ્પાંશે Decentralizing of power વાળું મિશ્રિત રાજ્યતંત્ર ચલાવવાનું ધોરણ અંગીકાર કરાયું હતું; કે જેવી રાજ્યતંત્રની પરિસ્થિતિ આપણે મહારાજા પ્રિયદર્શિનના શિલાલેખોમાંથી વારંવાર તારવી પણ શકીએ છીએ.

ઉપર પ્રમાણે રાજકીય સંગઠનની પરિસ્થિતિ કૌટલ્યના સમયસુધી ચાલી આવી હતી પણ તે બાદ મહારાજા પ્રિયદર્શિને અમુક અંશે ફેરફાર કર્યો હશે એમ સમજી શકાય છે. તે પછી શુ થયું તે નીહાળીએ. તે માટે પણ તેને તેજ ગ્રંથ-કારના શબ્દો આપણને મુખ્યત્વે દોરવણીરૂપ થાય છે. ૧૦ “ ઇસ પ્રથક પ્રજાતંત્ર રાજ્યોકી સત્તા મૌર્ય સામ્રાજ્યકે બડી ભારી કમજેરી થી । ” “૧૧ મૌર્ય સામ્રાજ્યકે પતનમેં ચહ બાત વિશેષ રૂપસે ધ્યાન દેને યોગ્ય હૈ” (નહીં કે સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનની ધર્મ-ભાવના તેના કારણરૂપ હતી, જેમ અન્ય વિદ્વાનો મનાવના પ્રયત્ન કરી રહ્યા છે તેમ) ” ૧૨ ચહ સમજના ભૂલ હૈ કિ, અશોકકી (પ્રિયદર્શિને કહેવાનો ભાવાર્થ

છે) નીતિને મૌર્ય સામ્રાજ્યકે, ઇતના કમજેર કર દિયા થા કિ, વે મગધકી સેનાસે (જુહોને સૈન્યુક્સકો પરાસ્ત કીયા થા, ઔર સિકંદરકો પન્જબસે હી લૌટ જનેકે લિયે બાધિત કીયા થા) અબ ઇન વિદેશીઓકે આક્રમણસે સરળતાકે સાથ પરાજીત હો ॥ મગધકી સેનાઓમેં અબભી ઉસી તરફકી શક્તિ થી । જલૌકને ઇન સેનાનીઓસે હી ગ્રીકલોગોકો પરાજીત કીયા । મૌર્ય સામ્રાજ્યકા દુર્ભાગ્ય થા કિ જલૌકને પત્રિમોત્તર પ્રદેશમે પૃથક રાજ્ય સ્થાપિત કર દિયા ॥ ૧૩

કહેવાની મતલબ એ છે કે, મૌર્ય સામ્રાજ્યની જે પડતી થઈ હતી તે, જેમ ઘણા વિદ્વાનોની ધારણા છે કે, સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનની ધર્મ-ભાવનાને લીધે, પ્રજામાંથી તેમજ સૈન્યમાંથી લડાયક જુસ્સો નાબુદ થઈ ગયો હતો ને તેથી પરદેશીઓએ આક્રમણ કરવા માંડ્યું હતું, તેને લીધે પડતી થઈ છે તે કારણ વજુદ વિનાનું છે. ૧૪ કારણકે, જે તેજ કારણ સત્ય અને મોજુદ હોતો, પ્રિયદર્શિનનોજ પુત્ર જલૌક, તેજ સેનાનીઓની સહાયથી અને તેજ પરદેશી-ગ્રીક આક્રમણ કરનારાઓને શી રીતે હઠાવી શકત અને પોતાનું સ્વતંત્ર રાજ્ય કાશ્મિર દેશમાં સ્થાપી શકત ? સાર એ છે કે વિદ્વાનોએ કદપેલ કારણ વજુદ વિનાનું છે, અને મૌર્ય સામ્રાજ્યની

(૮) આદ્ર, પાડય, ચોલા ઈ રાજ્યો-રાજવાળા રાજ્યતંત્ર ગણી શકાય તેમ છે

ન્યારે રાજ્યવિહિન રાજ્યતંત્રમાં “ કેરલપુત્ત, સત્યપુત્ત, યોન ” ઇત્યાદિ સમજી શકાય છે

ચંદ્રગુપ્તના સમયે એકલુ આધિરાજ્ય જ રાજ-વાળું રાજ્યતંત્ર હતું

(૯) આ કારણથી ચંદ્રગુપ્તની સત્તા કેટલેક અંશે મર્યાદિત બનાવી હતી અને તેથીજ તેને વૃષલ કહીને સંબોધ્યો છે (જુઓ પુ ૨ પૃ. ૧૭૧)

(૧૦) મૌ સા. ઇ પૃ ૬૬૬

(૧૧) મજકુર પુસ્તક પૃ ૬૬૭

(૧૨) મજકુર પુસ્તક પૃ ૬૬૮

(૧૩) જુઓ પુ ૨ ના અતે પરિશિષ્ટ ૬ જેમાં આ કાશ્મિરપતિ રાજ જલૌકની કારકીર્દીનો શોરે અંશે ખ્યાલ આપ્યો છે.

(૧૪) સરખાવો જૈન ધર્મના સ્વાહવાદ વિષેનું વિવેચન પુ. ૨ પૃ ૩૪૨ થી ૩૪૪

(૧૫) આગળના પાને જુઓ.

પડતી તો મુખ્યતઃ રાજ્યકૃત્યમાં પડેલ ભાગ-
લાને પરિણામેજ,^{૧૫} અને મારા મત પ્રમાણે
ધર્મોદ્ધતાના પરિણામે, જે પ્રજામનની નીતિ
અખત્યાર થવા પામી હતી તેને લીધે રાજ્યના
ભાગલા થવા પામ્યા હતા તેમજ તેને લીધે પૂર્વની
દ્વાર્ધ રહેલી અદ્વિત ભાવના^{૧૬} પાછી જગૃત થઈ
જવા પામી હતી, આ બે કારણોને લીધેજ પડતી
થઈ છે પણ મહારાજ પ્રિયદર્શિને, જે ગજનીતિ
પોતાના ધર્મ-વિજયની પ્રાપ્તિવાળી માનીને આદ-
ર્શરૂપ ઠગવી હતી તેને તેજ ગજનીતિ^{૧૭} તેના
ઉત્તરાધિકારીઓએ જે ચલાવી ગમી હોત તો દ્વિત
ભાવનાને પોપણુ પણ મળ્યું હોત અને સામ્રા-
જ્યના કંડા યુક્તિ જે થઈ ગયા છે તે પણ
નહીં ચાત અને અદ્વિત ભાવનાનો પુનર્નિર્મ
પણુ નહીં થાત એટલે કે, મહારાજ પ્રિયદર્શિને

(૧૬) સગ્ગાઓ આગળના પાતાની હકીકત.

(૧૭) ધર્મસદિપણુતાની નીતિ જેને કહી ગકાય તે;
નહી કે અસદિપણુતાની અથવા ધર્મોદ્ધતાની નીતિ
કહેવાય તે, પ્રથમ પ્રકારની ગજનીતિ મોજલ સમ્રાટ અક-
બંદે અખત્યાર કરી હતી ત્યાં જે બીજા પ્રકારની રાજ-
નીતિનો આશ્રય, તેજ અકબરના વારસ સમ્રાટ ઝાંરજીએ
લીધો હતો આ બંને રાજનીતિનું પરિણામ શું આવ્યું
હતું તે ભાગીય ઇતિહાસના અભ્યાસીઓથી અજાણ્યું
રહ્યું નથી વળી વિશેષ સ્પષ્ટીકરણ માટે આગળનો
“ કારણોની વિસ્તારથી તપાસ ” વાળો ફકરો વાંચો

આ ઉપરથી સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને ધારણ કરેલી રાજ-
નીતિમા સમાયલા હતાપણુ માપ પણ કાઢી ગકાય છે.

(૧૮) મૌ. સા. ઇ. પૃ. ૬૬૮

(૧૯) આ ‘ મગધ ’ નામ્ન મૂળ પુસ્તક રાજ-
તરગિણીમા નથીજ વાપર્યો, પણ ‘ મૌર્ચ ’ સા.કા. ઇતિહાસના
લેખકનો છે. ખરી રીતે તો હવે તેઓ મગધપતિ સ્થાજ
નહોતા પણ ‘ મૌર્ચ ’ સમ્રાટા અવતિપતિજ હતા.

(૨૦) મૌ. સા. ઇ. પૃ. ૬૬૯

(૨૧) મૌ. સા. ઇ. પૃ. ૬૬૯, આ લેખકે બેકે એ દી-
ઓકસ ધી એઈટ અને મુભાગસેનને સમકાલીન ગણા-

દીર્ઘદષ્ટિ વાપરી જે ધર્મ-વિજયની અને ધર્મ-
સદિપણુતાની રાજનીતિ અમલમાં મૂકી ગતાવી
હતી, તે કોઈ રીતે સામ્રાજ્યને વિદ્વાતકરૂપ હતી
જ નહીં બલકે પોપકરૂપ હતી વળી આ અભિ-
પ્રાયને સમર્થનરૂપ નીવડે તેવુંજ કથન તેજ
અથકાગના બીજા બે ઐતિહાસીક યનાવના
ટાંગણુથી મળી શકે છે. તે લખે છે કે “ ગજ-
તરગિણીમે સ્પષ્ટ હોતે હું કિ મગધ^{૧૮} ઔર
કાશ્મિરમે સંઘર્ષ હુઆ થા । ઇસમે બી મૈનિક
બળ સાથ હોનેકે કારણુ બસોકકી હિ વિજય હુઇ
થી । વહ કાન્યકુબ્જ તક વિજય કરનેમે સકળ
હો સકા થા । ”^{૧૯} ઔર ઇસ તરફ મૌર્ચ સામ્રાજ્યકી
શક્તિકે બેટ બનેકે લિયે, શ્રીકલોગોને આક્રમણ
કરના ઔર બી મુલબ હો ગયા ।। એ દીઓકસ
ધી એઈટને^{૨૦} મુભાગસેન, વૃષમેન યા વીરસેન પર

આ છે પણ ખરી રીતે તો એ દીઓકસ ધી એઈટ કયા
રનો મરી ગયા હોતો. અત્યાગ્રમુધી જેમ મનાતુ આવ્યું
છે અને અરોહ-પ્રિયદર્શિનનો સમય જોટા ધારી
લેવાયો છે તેમ; એટલે તે ગણવીએજ આ લેખકે ઉપ-
નુ નામ લખ્યું છે (અને આ બૂલ પણ સેડેકાટસ-
ને ચટુર્થ ઠગનવાથીજ ઉભી થવા પામી છે) અને
એ દીઓકસ ધી એઈટનો સમય જે ઈ. સ. પૂ. ૨૬૦ છે
તેને આ મુભાગસેનનો જાણવો છે

ખાતી ખરી રીતે મુભાગસેનનો સમયતો ઇ. સ.
પૂ. ૨૩૬ છે અને તે વખતે હિદુદુગ પર્વતની ગાસ
પાગ અને અકબાનિસ્તામા તો બેક્ટ્રીઅન રાજ દીઓ-
કાટસ બીજાનો રાજ્ય અમલ ચાલતો હતો (જુઓ
આગળ ઉપર પરદેશી સત્તાના રાજ્ય અમલનું વગવડ)

એ દીઓકસ અને મુભાગસેન બે સમકાલીન હોત
તો, એ દીઓકસ ધી એઈટનો સમય તો ઈ. સ. પૂ. ૨૬૦
થી ૨૬૧ છે (જુઓ પરદેશીઓનું વગવડ), તે
પ્રમાણે મુભાગસેનનો સમય પણ તેમણે ઈ. સ. પૂ.
૨૬૦ મૂકવો બેઈતો હતો પણ તેમ થયું નથી.
મતલબકે હકીકત સાચી છે પણ પરદેશી રાજઓના
નામ અને સમય જોટા છે.

આક્રમણ ક્રિયા ”—૨૨ એંટીઓકસ ધી ઝેષ્ટે, ગાંધારકે રાજ સુભાગસેનકે સાથ ઈ. સ. પૂ. ૨૦૬ મેં યુદ્ધ કીયે, શીઘ્ર હી દોનોં રાજઓમે પરસ્પર સધી હો ગઈ. ” ૨૩“ રાજ સોદ્રાગ-સેનસસે અપની મિત્રતા શીર સ્થાપિત કી હતને હાથી પ્રાપ્ત ક્રિયે કિ ઉસકે કુલ હાથીઓકી સંખ્યા ૧૫૦ હો ગઈ, પીછુ એંટીઓકસ વાપીસ લૌટ ગયા. ”—આ ઉપરથી સમજાશે કે એકટ્રીઅન સરદારે જે ભારતવર્ષ ઉપર આક્રમણ કર્યું હતું, તે એ વખતનું હતું, પ્રથમના સમયે કાંઈક અંશે તે સફળ થયો ન થયો જેવી સ્થિતિ હતી, પણ ખીજે વખતે તે સંપૂર્ણ વિજેતા થયો હતો, અને રાજ સુદ્રાગસેનને સંધી કરવાની ફરજ પડી હતી, કે જેની રૂઝમે તેને યવન સરદારને દોઢસો હાથી દેવા પડ્યા હતા અને તે લઈને યવન સરદાર પોતાના મુલકે પાછો સીધાવ્યો હતો. વળી જલૌકે પોતાના સૈન્યના બળથી આ લશ્કરના હુમલા પાછા હઠાવ્યા હતા. તેમજ તેણે કાશ્મિરમાં રાજ્ય પણ સ્થાપ્યું હતું અને ધીમે ધીમે આગળ વધીને, કાન્યકુબ્જ સુધી પોતાનો પ્રદેશ પણ વિસ્તાર્યો હતો, આટલા વિવેચનથી સ્પષ્ટ થાશે કે મૌર્ય સામ્રાજ્યની પડતીનાં કારણુમાત્રો રાજ-કુટુંબમાં જે એ ભાગલા પડી ગયા હતા તે પ્રસંગોજ મુખ્યપણે છે તેમાંનો (૧) સુદ્રાગ-સેન યુવરાજવાળો અને (૨) કુમાર જલૌક કાશ્મિરપતિવાળો—તેજ એ બહુધા જવાબદાર હતા, નહીં કે મહારાજ પ્રિયદર્શિનની ધર્મ-વિજયની અને ધર્મસહિષ્ણુતાની નીતિભાવના અથવા તો પ્રભુ અને સૈન્યમાથી નીકળી ગયેલ હિંસક-ભાવના. ખરી રીતે તે ભાવનાએ તો સંગઠન કરીને સર્વને એકત્રિત બનાવી દીધા હતા, કે જેનો જીવતો જગતો પુરાવો મહારાજ પ્રિય-

દર્શિનના સમયનો મૌર્ય સામ્રાજ્યનો અજોડ એવો અતિ વિસ્તારવંત પથરાવો છે કે જેનો ચિતાર આપણને તેમની કૃતિરૂપે દાડી પીટી ખુલંદ અવાળે જાહેરાત કરનારા શિલાલેખો-માથી મળી આવે છે.

હવે આપણને ખાત્રી થઈ છે કે સામ્રાજ્યની પડતીમા જેજ કારણો

કારણોની

વિસ્તારથી

તપાસ

હતા (૧) રાજકુટુંબમાં

પડેલ ભાગલા અને (૨)

ધર્મવિજયની અને ધર્મ-સ-

હિષ્ણુતાની ભાવનાનો થવા

માટેલ અભાવ, આ બન્ને કારણો કાંઈક વિસ્તારથી આપણે તપાસી જોવાની જરૂર છે

આવડે મોટું અને જળરજસ્ત મૌર્ય સામ્રાજ્ય કે જે એક વખતે ગમે તેવા બાહુબળી અને ભલભલા દુશ્મનનો પણ ગર્વ ગળાવી નાખી પોતાના પગ પાસે શીર ઝુકાવતુ કરવાને સામર્થ્યશાળી હતું, તે સામ્રાજ્યનો જેમ કોઈ પાકા ચણતરતું અને જેમાંથી એક કાંકરી સરખી, સોવર્ણ પણ ખરી ન પડે તેવું મજબૂત મકાન હોય, તે જેમ કેવળ થોડી સેકંડમાં ધરતીકપ થવાથી એકદમ આંચકો લાગી જમીન સપાટ થઈ જાય છે તેમ (આ સામ્રાજ્યનો) અચાનક માત્ર ૨૦-૨૫ વર્ષમાં જ લોપ થઈ ગયો છે અરે કહો કે જાણે પૃથ્વીની સપાટી ઉપર તેનું કોઈ દિવસ અસ્તિત્વ પણ હશે કે કેમ, તેની સાબિતી પણ જડી આવવી ભારે વિકટ સમસ્યારૂપ થઈ પડી છે—એટલું હજી ગનિમત લેખો અને દુઆ દો મહારાજ પ્રિય-દર્શિનને કે જેણે પોતાના દરેક સામાજિક અને મનુષ્યને ઉપકારી નીવડે તેવા સુકાર્યને યાવચ્ચ દ્ર દિવા-કરૌની પદ્ધતિએ સરક્ષિતપણે સાચવી રાખવાની કાળજી બતાવી છે તથા તે સર્વ હકીકતને

તાદૃશ આવિષ્કાર આવી શકે માટે શિલાલેખો અને ખડકલેખો દેાતરાવી મૂકયા છે, નહીં તો તો ઈતિહાસના પાને આ પોણા બસો વર્ષનો ગાળો પણ, અનેક ઐતિહાસિક પ્રાચીન મણકાઓની પેઠે, અધકારમય, ભીષમ અને વિરાટ સ્વરૂપ ધારણ કરતોજ દષ્ટિગોચર અત્યારે પડી રહ્યો હોત. અને આવું પ્રચંડ શક્તિશાળી સામ્રાજ્ય તૂટી પડવાના દાણુ કારણરૂપ, પણ દેખાવમા નજીવા દેખાતા છતાં પરિણામે અતિભયંકર એવા, જે નિમિત્તોજ-એક સામાજિક કુસપ અને બીજા ધાર્મિક કુસંપ^{૨૪}-સામાજિક કુસપ એકે સમ્રાટ સુભાગસેન અને કાશ્મિરપતિ જલૌક તે બંને એકજ માળાપનારૂપ પુત્રો હોવા છતાં, પોતાની રાજદારી મહત્તા વધારે છે એમ માની અદર અદર સ્પર્ધા કરવા લાગ્યા હતા અને અતે નાનો ભાઈ (એટલે જલૌક) મોટાભાઈની (એટલે

(૨૪) હિંદમા હાલજે સ્વતંત્રતાનુયુક્ત ચાલી રહ્યું છે તેના પણ આવાજ જે કારણો શું નથી દેખાતા ? (૧) સરકાર અને મહાસભા, તેજે પાર્ટીવચ્ચે સામાજિક અવિ-કાર ભોગવવાની સ્પર્ધા, અને ધાર્મિકમા હિન્દુ મુસલમાન તેમજ અન્ય હિંદી જનતા વચ્ચે ઉભો થતો ધાર્મિકરૂપ કુસપ, આવા જે કુસપોનું પરિણામ શું આવે તે લખવા કરતા કલ્પી લેવું સહેલું છે.

(૨૫) આહોં મે સહોદર લખ્યા છે છતાં બનવા બેગ છેકે કદાચ, બંનેની માતા અપર પણ હોય પણ બંને મહારાજ પ્રિયદર્શિનના પુત્રો તો હતાજ એટલે સગા ભાઈઓ લેખીને મે સહોદર ગણાવ્યા છે

(૨૬) ન્યારે “ સ્વતંત્રતા, સ્વતંત્રતા ” એમ દરેક મનુષ્યનો જીવનમંત્ર થઈ જાય છે ત્યારે તે સ્વતંત્રતા કેમ મેળવવી તેજ અતિ મહત્વનો સવાલ દરેકના મગજમા ગુંબરવ કરી રહે છે અને એકદા બે વ્યક્તિગત આ ભાવનાનો જન્મ થઈ ગયો તો પછી કાળાતરે તેને સમઘિગતરૂપ ધારણ કરતા વાર લાગતી નથી અને સમઘિનુ ૩૫ પકડયુ કે પછી તુરત તેનું રાષ્ટ્ર ભાવનામા પરિણમન થઈ જાય છે.

સુભાગસેનની) આજ્ઞામાથી નીકળી જવાનો વિચાર કરી પરાપૂર્વથી ચાલી આવતી અકેદ્રિત ભાવનાનો પોતે ઉપાસક અને પોષક બની બેઠો હતો આ પ્રમાણે તેણે પોતાનું સ્વતંત્ર રાજ્ય કાશ્મિરના પ્રદેશમા સ્થાપ્યું અને પશ્ચાત્ ધીમેધીમે તેને વધારવા માડ્યું. તેમવળી ધાર્મિક કુસપ એ કે મહારાજ પ્રિયદર્શિનની ધર્મભાવના ત્યજી દઈને સમ્રાટ સુભાગસેને ધર્માધપણાનો સોટો ફેરવવા માડ્યો હતો (જે આપણે આગળ જોઈશું)

આવી અકેદ્રિત ભાવના જે કેટલાય જમાના થયા અઘાપિ પર્યાંત સુપુત્ર દશામાં પડેલી હતી તે મૌર્યસામ્રાજ્યના કમભાગ્યે શા કારણે એકાએક બહાર નીકળી આવી ? તાત્કાલિક કારણ ગમે તે હોય-જે કે તે આપણે બહુ ઉંડા ઉતરીને તપાસ કરવા નથી નીકળી પડ્યું-પણ તેમા કાષ્ટક સગતિદોષ ૨૬ નૈમિત્તિક બન્યું હોય

આમ ઉત્તરોત્તર બન્યું જાય છે પ્રથમ બીજામાથી વૃક્ષ અને પછી ફળ, અને પાછું ફળમાથી બીજા અને તેમાથી વૃક્ષ અને પાછું જેમફળ થાય છે, તેમ action, reaction ના નિયમે અબાધિતપણે આ સમસ્ત સસારનું ચક્ર એક અરધટ ન્યાયે પ્રગતિ કર્યેજ જાય છે તેજ પ્રમાણે કે દ્રિતભાવના અને અકેદ્રિતભાવનાનું પણ સમજ લેવું

આ સમયે પાશ્ચાત્ય સંસ્કૃતિથી રંગિત થયેલ યોન પ્રબળ રાજ્ય એકબાજુ હતું અને બીજી બાજુ પૌર્વાત્ય અને આર્ય સંસ્કૃતિથી રંગાયલું, જલૌકનું કાશ્મિરનું રાજ્ય હતું. યોન પ્રદેશે સ્વતંત્રતા ધારણ કરી કે જલૌકને પણ સ્વતંત્ર થવાની પિપાસા પ્રગટી કારણકે પોતાના પિતાના રાજ્ય અમલ દરમ્યાન તેણે કાશ્મિરમા કેટલાય વખતથી સૂબા તરીકે કામકાજ ક્યું હતું અને તે સમય દરમ્યાન પાડોશી યોનપ્રબળના સમાગમમા આવતો જ રહ્યો હતો

આ કારણને લીધે મે સગતિદોષની ઉપમા આપી છે બાકી તો ઉપરજણાવી ગયા છીએ તેમ action અને reaction તે તો આ સસારચક્રની ગતિ અબાધિત

એમ દેખાય છે ખરું કેમકે પાસેનો જ ચીન પ્રદેશ કે જે મહારાજા પ્રિયદર્શિનની સાથે મિત્રાચારીની ગાઠથી જોડાયેલ હતો, ત્યાં યુથેડીમોસે સ્વતંત્ર બની પોતાની સત્તા જમાવી હતી અને કાબુલના રસ્તે થઇને હિંદ ઉપર આક્રમણ કરવું ક્યારનું શરૂ પણ કરી દીધું હતું તેમજ ધીમેધીમે પંજાબનો મુલક જીતી લઇ કાષ્ઠક પગ દડોપણ કર્યો હતો, પણ આ નવા જિતાયેલા પ્રદેશમાં પોતે જો થાણુ નાખીને રહે તો પોતાનો દેશ બહુ દૂર પડી જાય અને કદાચ દુશ્મનોના હાથમાં-ઉત્તરે કાશ્મીર અને દક્ષિણે અન્ય હિંદી રાજવીઓના મુલક વચ્ચે-ધેરાર્ધ જઈ પોતાના જીવનો ભોગ આપવાની સ્થિતિમાં આવી પડે તો શું થાય ? તે પ્રમાણે લાખી નજર પહોંચાડી કાચો બદોબસ્ત કરી તે પાછો પોતાના દેશમાં ચાલ્યો ગયો હતો. જો કે પંજાબની ઉત્તરમાં આવેલા કાશ્મિરને સર કરી લેવા, તેની નજર કેમ ચૂકી હશે તે પ્રશ્ન હાલ તુરત તો અધારામાં જ રહેલ ગણાય પણ માનવાને કારણ મળે છે કે કાતો (૧) હિંદ ઉપર આક્રમણ લાવવામાં કાશ્મિર કાષ્ઠ આહુજ આવતું નહોતું તે તો ઉત્તરમાં રહી જતું હતું (૨) અથવા તો કાશ્મિર પતિ જલૌક વિશેષ બાહુબળી અને પરાક્રમી તેને લાગ્યો હોવો જોઈએ. એટલે પરિણામ એ આવ્યું કે પ્રથમ તો યુથેડીમોસને કોઈ સામનો કરનાર કે હાથ દેખાડનાર મળ્યોજ નહીં અને જ્યારે

તે ખસી ગયો ત્યારે જલૌકે પોતાનો બાહુ વિસ્તારવા માડ્યો અને કમાનુક્રમે જલધર, લુધીઆના અને અબાલાવાળો પ્રદેશ જીતી, દીલ્હીવાળા પ્રાતોમાં ઉતરી, ઠેઠ કાન્યકુબ્જ સુધી ૨૭ પોતાની આણુ ફેલાવી દીધી આમ જ્યારે માના જણ્યા લાઈ એજ, રાજ્યવિસ્તાર દબાવી દેવા માડ્યો ત્યારે, હિંદની પશ્ચિમે દૂર દરના પ્રાતોવાળા રાજવીઓ જેવા કે અફઘાનિસ્તાન અને બલુચિસ્તાનની અડોઅડ આવેલા, ઇરાની સમ્રાટો પણ કાંઈ આવેલી તક જવાદે તેવા ભોળા ન જ હોઈ-શકે. એટલે તેમણે પણ પોતાની પડોસના મુલકો હોઈયા કરવા માંડ્યા. આવી રીતે, મહારાજા પ્રિયદર્શિનનું સામ્રાજ્ય જે એશિઆઈ તુર્કસ્તાનના ઠેઠ સિરિયા પ્રાતના દરિયા ઝિનારાસુધી સીધી કે આડકતરી રીતે લગાયું હતું તે બધું એકદમ તૂટી પડ્યું એટલે કે તેની પશ્ચિમની હદ હવે તો સતલજ નદીના કીનારા સુધીજ આવીને અટકી પડી હતી. બીજી બાજુ રાજપૂતાના અને સૌરાષ્ટ્રના પ્રાતો કે જેની પ્રજા ઇ. સ. પૂ. પાંચમા સૈકામાં, સિંધમાંથી અને શકરથાન તરફથી આવીને ૨૮ રાજપૂતાનામાં હવે ઠરીલામ બેઠી હતી તેના ઉપર કાષ્ઠક ધાર્મિક દમદમાટીની અસર લાગવાથી માથું ઉચકવાને તલપાપડ બની રહી હતી. પણ નિર્નાયક હોવાથી મનમાને મનમાં ધુધવાઈ રહી હતી. ૨૯ તેમજ દક્ષિણ હિંદમાં જે અનેક રાજ્યો સ્વતંત્ર કે અર્ધસ્વતંત્ર

પણ અબાધિત કાળથી ચાલ્યેજ જાય છે અને ચાલ્યે પણ જવાની તેમાં કોઈને દોષદેવાનું કારણજ નથી માત્ર તે સમયે પ્રવર્તતી જે સ્થિતિ હોય છે તેને નિમિત્ત તરીકે આગળ કસાય છે તેટલું જ

(૨૭) જગો ઉપરના પૃષ્ઠે લખેલ હકીકત

(૨૮) આ ત્રિવિધ ચોરેક અશે, જે કુદરતી આફતે જેસલમીનું રણ બનાવી દીધું હતું તેને લીધે પણ થઇ

હતી; તેમ કેટલેક અશે ઇરાની રાજેનરાહતમાંથી પ્રજા છૂટીને પણ હિંદમાં આવી હતી (પછી આજીવિકાના મિથથી તે પચાઈત થવા પામ્યું હોય કે ત્યાંના રાજેનરાહતના કોઈ જુલમથી-તે તો ઇતિહાસજ વિદ્વાનો પૂરી પાડશે)

(૨૯) જે પ્રજા પછીથી પ્રસંગ મળતા કહરાટ ક્ષત્રપ ભૂમકના કાબુમાં આવી હતી જે ક્ષત્રપ પ્રથમ બેકટ્રીઅન સરદાર ડિમેટ્રીઅસ અને મિનેન્ડરની આણુમાં

પણે ગળ્ય કરતા હતા તેમા અધ્રપતિ જે સૌથી વધારે પરાક્રમી, જોરદાર અને ભારે માથાનો હતો તે પ્રથમ તદ્દન સ્વતંત્ર થઈ ગયો અને ચોલા, પાંચા, કદબ, કેરલપુત્ર આદિ અર્ધ-સ્વતંત્ર રાજ્યો જે મૌર્ય સમ્રાટની જાતિના ભાયાતો જ હતા, તેઓને આ અધ્રપતિની સ્વતંત્રતાનો ચેપ લાગવાથી તેઓએ પણ, આવેલ પ્રસંગનો લાભ લઈ પોતપોતાની હદમા સ્વતંત્ર થઈ જવા માડ્યું. તેમના મનમા ખીજ એક

હતો પણ મિનેન્ડરના મૃત્યુ પછી હિંદમા કોઈ તેનો વારસદાર ન રહેવાથી, પોતે જ મહાક્ષત્રપ બની, આ સર્વે પ્રજા ઉપર પોતાનો રાજ્ય અમલ સ્થાપી રાજ્ય કરવા મડ્યો હતો (જુઓ પરદેશી આક્રમણકારો અને ક્ષત્રપોના પ્રકરણ નીચેની હકીકત) અથવા ખીજ રીતે પણ આ સ્થિતિ ઉદ્ભવી હોય એમ વિચારી શકાય છે. તે એવી રીતે, કે ભૂમક પોતે જ રાક્ષસાનમાથી ઉતરી આવેલ પ્રજાનો સરદાર હોય, પણ ઉપરમા અનુમાન દોરી બતાવ્યો છે તેમ બેક્ટ્રીઅન પ્રજાનો કે ડિમેટ્રીઅસનો સરદાર ન પણ હોય એટલે કે ત્યાં પડયોપાયથો બધી રાજકીય સ્થિતિ નિહાળી રહ્યો હોય, અને જ્યારે ઉત્તર હિંદમા બેક્ટ્રીઅન સરદાર મિનેન્ડરનું મરણ થયું અને તેનો કોઈ વારસદાર ન રહ્યો એટલે જેમ તેના ખીજ સરદારો, જેવાકે સોડાસનો પિતા રાજુલ વિગેરે મહાક્ષત્રપ બની બેઠા હતા તેમ આ બાજુ ભૂમકે પણ પોતાને આ પ્રદેશનો (ભિન્નમાલવાનો પ્રદેશ જે હાલના ભેધપુર અને જિરોહી રાજ્ય તથા રાજપુતાનાનો ભાગ ગણાય છે તેનો) મહાક્ષત્રપ બહેર કરી દીધો હોય. આ પ્રમાણે એક ચિત્ર મારા મનમા ખડું થયું હતું, પણ તેની વિરૂદ્ધમા બે કારણો મળતા તે વિચાર પડતો મૂકવો પડ્યો છે અને ઉપર જણાવેલ નિર્ણય ઉપરજ આવડુ પડ્યું છે. જે બે કારણો હતા તે આ પ્રમાણે (૧) ભૂમક અને નહપાણના સિંકાના અક્ષરે ક્ષહરાટની લિપિને મળતા આવે છે, અને ક્ષહરાટ ભાષા તો કબોજ પ્રદેશની હોવાનું આપણે જણાવી ગયા છોએ (સરખાવો પાણિનીના સમયની ભાષા

નિર્ભયતા એ હતી કે તેઓ અવતિપતિની હદથી એટલા બધા દૂર આવેલા^{૪૦} છે કે ત્યાં સુધી અવતિપતિ આવી પણ નહીં શકે, અને કદાચ આવવા પ્રયત્ન કરશે તો પણ પ્રથમ તો તેને, વચ્ચે આવેલ પ્રદેશના મહાપરાક્રમી એવા શતવહન વંશી સાથે જ યુદ્ધમાં ઉતરવું પડશે, અને તેનો હિસાબ પતાવી દીધા પછી જ પોતાનો વારો આવવાનો છે. ત્યાંસુધી તો અનેક વર્ષો વીતી જશે અને કેટલુંય પરિવર્તન થઈ જશે

વિગેરની સમજૂતિ પુ ૧ પૃ ૩૯ તથા પુ ૨ પૃ ૨૭) એટલે તે રાક્ષસ કરતા ક્ષહરાટ હોવાનો વિશેષ સભવ છે. (૨) મહાક્ષત્રપ રાજુલની પટરાણીએ મથુરાના સિંહ સ્તંભ (Lion-pillar) ની પ્રતિષ્ઠાસમયે બધા સરદારોનું સમેલન યોજ્યું હતું અને તેમા પ્રમુખ તરીકે ક્ષત્રપ નહપાણને (ભૂમક મહાક્ષત્રપના તેમજ ક્ષહરાટ પ્રજાના પણ પ્રતિનિધિ તરીકે) નિયુક્ત કર્યો હતો આ પ્રમાણે ક્યારે બને કે સર્વે એક જ જાતિની પ્રજા હોય તો, નહીં કે ભિન્ન ભિન્ન, એટલે માની લેવું જ રહે છે કે ભૂમક પોતે ક્ષહરાટ પ્રજાનો સરદાર હતો અને તેથી કબોજ પ્રદેશનો જ વતની હોવો જોઈએ અને જો તેટલું નક્કી થયું તો પછી દેખીતું જ છે કે તેને અને ક્ષહરાટ મિનેન્ડરને પણ રાજકીય સબંધ હોઈ શકે એટલે પછી એ જ અનુમાન દોરવું પડે છે કે ડિમેટ્રીઅસ અને મિનેન્ડર જ્યારે હિંદમા આવ્યા ત્યારે તેમની સાથે જ ભૂમક પણ આવ્યો હોવો જોઈએ, અને જેમ તેમણે અન્ય સરદારોને અમુક પ્રાંતો ઉપર નિયુક્ત કર્યા હતા તેમ આ ભૂમકને પણ ભિન્નમાલ પ્રદેશ ઉપર (મધ્યદેશ ઉપર) નિયત કર્યો હતો. (આ હકીકતને ભૂમકના ચરિત્ર ઉપરથી તથા તેણે વાપરેલ સવતસરથી સમર્થન મળે છે જુઓ આગળ ઉપર તેનું વર્ણન)

(૩૦) સરખાવો આ વસ્તુસ્થિતિ સાથે પુ ૧ પૃ ૩૧૩ ઉપરની હકીકત જ્યાં મગધપતિથી કલિંગપતિ અને દક્ષિણના નાના નાના રાજ્યો સ્વતંત્ર કેમ થઈ ગયા હતા તે હકીકત દર્શાવી છે.

દક્ષિણ હિંદના એક યા ખીજ એમ સર્વે મુખ્ય મુખ્ય રાજ્યકર્તાની મનોદશા આવા ને આવા પ્રકારની પ્રવર્તતી થઈ રહી હતી. તેવી જ સ્થિતિ પૂર્વ હિંદના મગધ પ્રાંતોમાં પણ થઈ રહી હતી. ત્યાં તો મૌર્યવંશની જ શાખા રાજ્ય કરતી હતી, છતાં જેમ કાશ્મિરમાં તે જ મૌર્યવંશની મુખ્ય શાખાના રાજકુવર જલૌકે પોતાનું સ્વતંત્ર રાજ્ય સ્થાપ્યું હતું, તેમ અહીંની શાખામાં ઉતરી આવતા રાજ્યભાયાતોએ પણ, અવતિથી સ્વતંત્ર થઈ જવામાં કાંઈ ખોટું થાય છે એવું દેખ્યું નહીં. ૩૧ મતલબ કે અવતિની રાજગાદી આમ ચારે દિશાથી રાજકીય સત્તાની અકેન્દ્રિત ભાવનાના પ્રયળ મોજની લાલુકતી જવાળાથી વિટળાઈ રહી હતી.

આ પ્રમાણે રાજ્યના ખંડ કરવાની ભાવના ઊગ્ર થતી રહી હતી. તેમાં જે ખીજું કારણ આપણે આગળના પાન ઉપર જણાવ્યું છે તે ધાર્મિક કુસંપે પણ યજ્ઞતા અગ્નિમાં ધૂત હોમવાની ગરજ સારી હતી. તે પ્રસંગ નીચે પ્રમાણે ઉપસ્થિત થવા પામ્યો હતો. રાજ સુભાગસેન, પહેલા તો જન્મથી સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનનો ૩૨ પોતે યુવરાજ હતો જ નહીં, એટલે જ્યારે રાજકુટુંબના કુવરોને દેવકુમારો તરીકે

સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને લિન્ન લિન્ન પ્રાંતોમાં સૂળા નીમ્યા હતા ત્યારે આ સુભાગસેનને પશ્ચિમ હિંદની અડોઅડ આવેલ સરહદના જે ૩૩ પ્રાંતો અવંતિની આશુમાં હતા તેનો તેને સૂઝો નીમ્યો હતો. એટલે તેને યુવરાજની જોખમભરેલી પદવી દીવાવવા જે રાજકીય તાલીમ લેવી જોઈતી હતી તે મેળવવાનો સુયોગ સાંપડ્યો નહોતો; તેમજ સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના અલકારરૂપ થઈ પડેલી ધર્મસંહિષ્ણુતાનો ગુણ પોતાનામાં ખીલવી શક્યો નહોતો, અરે! બિલ્કુલ નહોતો એમ કહીએ તો પણ ચાલે. અધૂરામાં પૂરૂ તેને એવા પ્રદેશ ઉપર અધિકાર ભોગવવાનો યોગ મળ્યો હતો કે જે પ્રાંતોની પ્રજા ઘણી જાતની એટલે પચરગી૩૪-હતી અને સ્વભાવે વક્ર, જુરસામાં ઊગ્ર અને વર્તનમાં કાંઈક નિરકુશ હોવાથી સૂળા સુભાગસેનને પોતાના મનસ્વી તોર પ્રમાણે અમલ ચલાવવાની અને તે પ્રમાણે પ્રકૃતિ બધાં જવાની સરળતા થઈ પડી હતી. આવા સયોગોમાં જે રાજકુમાર ઉછરેલો હોય તેનામાં રાજપદને જેમ આપે તેવા કેટલાય કિંમતી સહુણેનો અભાવ રહી જવા પામે તે સ્વભાવિક છે એટલે જ્યારે તે ગાદીપતિ બન્યો ત્યારે પોતે કાંઈ યુવાન વયનો તો નહોતો જ,

(૩૧) આ પ્રદેશ સ્વતંત્ર થયો હતો તેની સાબિતી એ ઉપરથી જણાશે કે શુભવશી અમલમાં સમ્રાટ અગ્નિમિત્રે આ મગધ ઉપર ચડાઈ કરી હતી (જુઓ અગ્નિમિત્રની હકીકતે)

(૩૨) પણ યુવરાજને મહારાજ પ્રિયદર્શિને પોતાના રાજ્ય અમલની રાજ્યાતમાં અથવા કોઈક કાળે, એટલે કે પોતાના રાજ્ય અમલ દરમિયાન અન્ય પ્રદેશમાં (ધણુ કરીને તક્ષગિલામાં) જંગલ બળવો સમાપ્ત મોકલવો પડ્યો હતો, જ્યાં તેનું ખૂન થઈ ગયું હતું એટલે આ સુભાગસેન યુવરાજની પદવીએ આવ્યો હતો. (જુઓ પુ. ૨. પૃ. ૨૯૬)

(૩૩) આ પ્રાંતો સમ્રાટ અશોક જ્યારથી સેલ્યુકસ નીકેટોરની કન્યાને પરણ્યો હતો ત્યારથી મગધની આશુમાં આવ્યા હતા

(૩૪) આ પ્રાંતોમાં તેની પશ્ચિમેથી અસલ ઈરાની પ્રજા આવીને વસી હતી એટલું જ નહીં, પણ સિકંદર શાહના આગમન પછી કેટલીક યવન પ્રજા પણ ત્યાં રહી હતી તે, તેમજ ઉત્તરે આવેલ બેક્ટ્રીયન પ્રજા, કાબુલ પ્રદેશની ખરોદી પ્રજા, બલુચિસ્થાનવાળા ભાગની શક પ્રજા, એમ અનેક પ્રજાનું મિશ્રણ થઈ ગયું હતું, તેથી મે તેમને પચરગી પ્રજાનું નામ આપ્યું છે.

ઊલટો પ્રૌઢ વયમા પણ સારી રીતે આગળ વધી ગયો હતો;^{૩૫} છતાં ઉપર વર્ણવાયેલી પરિસ્થિતિને લીધે જ, તેનામાં જે કે સંજ્ઞાન માળાપના પુત્ર તરીકે ભણે દુર્ગુણોએ વાસો નહોતો કર્યો, પણ સદ્ગુણોને અભાવ તો રહી જવા પામ્યો હતો, જેથી કરીને રાજધુરાની પ્રાપ્તિ થયા બાદ તરતજ તેણે મનસ્વીપણે પોતાની પ્રજાને સત્તાના દોરથી ધર્મપ્રત્યે^{૩૬} દોરવવાના ઉપાયો ચોજવા માંડ્યા હતા તેના મનમા એમજ સ્ફૂરી આવ્યું હતું કે તેના પિતા મહારાજ પ્રિયદર્શિને જે યશ અને કીર્તિ મેળવી છે તેને પણ જે પોતે ટપી જાય તો સારૂ, અને તેથી તેના ચિત્તે જ આલ્સો જાળ, પણ સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના હાથનજે તાલીમ નહોતી લીધેલી હોવાથી તથા તેની રાજનીતિથી ખીન-વાકેફ હોવાથી, આખી મીચીને ધર્માધપણુનો કોયડો વીઝવા માંડ્યો હતો, but having been neither trained under Priyadarshin nor being aware of his intentions and policy he had ruthlessly followed religious terrorism એટલે તેની અને તેના પિતાની રાજનીતિમાં “ દવા એક, પણ પથ્ય જુદું ” તેના જેવી સ્થિતિ હોવાથી, પરિણામ બિજા જ આવ્યું અને તેની સઘળી પ્રજા અસતુષ્ટ બની ગઈ ઉપરના જ અથકાર ^{૩૭}લખે છે કે “ યદિ ધર્મકા દુર્યપયોગ ક્રિયા જાય^{૩૮} તો

યહ બહુત હાનિકારક હો જાતા હૈ. યદિ રાજ્ય-શક્તિ કિસી વિશેષ ધર્મકા પક્ષ હે,^{૩૯} તખ તો અનર્થકી કોષ્ઠ સીમા હી નહી રહેતી. અશોક રાજ્યશક્તિસે બૌદ્ધધર્મકા (પ્રિયદર્શિને જૈનધર્મ કા=એમ શબ્દ વાંચવા નેહએ) પ્રચાર નહી કરના ચહાતા થા ॥ વહ ધમ્મસે સખ ધર્મો કે સામાન્ય ઉચ્ચ તત્ત્વોકા ગ્રહણ કરતા થા, પર ઇસ ઉચ્ચ ભાવકો પિછણે સમ્રાટ સ્થિર ન રખ શકે । ઉન્હોને વિશેષ ધર્મોકા પક્ષપાત કરના શરૂ કર દિયા ॥ તે વિદ્વાન લેખકના શબ્દોનુ અવતરણ, મે ઉપર પ્રમાણે જે સ્થિતિ વર્ણવી બતાવી છે તેને બહુ સચ્છ ઠરાવે છે. તેમ આપણને પણ ભારતવર્ષના ઇતિહાસમા ઔરંગઝેબના અને રોમના ઇતિહાસના રાજા ક્રોન્સ્ટન્ટાઇનના ધર્માધ-પણુના દષ્ટાંતોથી તેની સાબિતી મળે છે. તેમજ તેથી ઊલટું વર્તન કરવાથી, એટલે કે પ્રજાના ધર્મની વચ્ચે ખીલકુલ હસ્તક્ષેપ ન કરવાથી રાજ્યસત્તા ઢેટલે દરજ્જે પ્રજારંજનનો યશ ખાટી જાય છે તેનો પુરાવો પણ ભારતીય ઇતિહાસમાં મહારાણી વીક્ટોરીયાના ઇ. સ. ૧૮૫૮ ના યાદગાર સંદેશામાથી અને સમ્રાટ અકબરના જીવનચરિત્રમાંથી આપણને મળી આવે છે. પણ ખિચારા સુભાગસેનના નશીબમા તેના નામ પ્રમાણે રાજ્યપ્રાપ્તિનુ સૌભાગ્ય જે કે લખ્યું હતું ખરૂં, પણ તેને પચાવી જાણવાનું

(૩૫) જુઓ પુ ૨ ચિત્રપટ ન. ૫ મા ન. ૬૩ નો સિક્કો તથા પુ ૧૨૮ મા તેનું વર્ણન. તે ઉપરથી તો ઊલટું એમ પણ સમજાય છે કે તેની ઉંમર લગભગ સાઠ વર્ષની હશે પહેાથી હશે

(૩૬) જુઓ આગળ ઉપર

(૩૭) મૌ સા. ઈ પુ- ૬૭૧

(૩૮) વર્તમાન કાળે સમસ્ત હિંદમા કોમી ભાવનાના જે મૂળ રોપાતા જાય છે તે પણ આવા

ધર્મભેદ ઉપર જ રચાયા છે અને તેથી તેને કોમીભેદનુ નામ આપો કે ધર્મભેદનુ નામ આપો પણ તે બંને સરખા જ છે આવા ધર્મભેદનુ પરિણામ કેલુ આવી શકે, તે આ ઠેકાણે વર્ણવાતી પરિસ્થિતિ સાથે સરખાવો તેનું ખીન્નુ દષ્ટાંત આપણા ભારતીય ઇતિહાસમા મોગલ સમ્રાટ ઔરંગઝેબના સમયનો રાજ્યકાળ પૂરૂં પાડે છે (સરખાવો ઉપરની ટીકા ન ૧૭)

(૩૯) આ સૂત્ર દરેક રાજકર્તા કોમને ધડો લેવા યોગ્ય ગણારો,

સામર્થ્ય વિધિએ અર્પણ કર્યું નહોતું. એટલે પરિણામ વિપરીત આવ્યું હતું અને જે રહ્યા-સહ્યા નાના પ્રદેશ ઉપર તેની રાજ્યસત્તા ટકી રહી હતી, તેની પ્રજામાં પણ તેના નિત્ય જીવનમાં ઉદ્દેવેગ જ તરવર્યા કરતો હતો.

દક્ષિણપથમાં પણ લગભગ તેવી જ સ્થિતિ-પ્રબલધર્મને અંગે કહો તો ચાલે-પરિવર્તી-રહી હતી. ત્યાંનો સમ્રાટ શતવહનવંશી સાતમો પુરુષ જેને શાતકરણી ખીજે કહેવાય છે તે પણ અવંતિપતિ સુભાગસેન જેવો જ ધમંડી રાજવી હતો. તે તો ગાદીએ આવ્યો ત્યારે સુભાગસેનની પેઠે આઘેડ ઉમરનો નહી, પણ ખીલકુલ ઉછરતી વયનો યુવક હતો, એટલે સોટા ફેરવવાની જ રાજ્યનીતિ ચલાવવાની વૃત્તિવાળો હતો, પણ તે સમયે તેના સુભાગ્યે અવંતિપતિ તરીકે મહારાજા ત્રિયદર્શિનનો તેના ઉપર અંકુશ હતો, કે જે ખૂદ ત્રિયદર્શિનના કલિગદેશના ખડક ઉપર પોતે જ કાતરાવાયલા શિક્ષાલેખથી આપણે જાણી શકીએ છીએ, કેમકે તેમણે કલિગપતિ શાતકરણીને જખરજસ્ત હાર ખવરાવીને પોતાના આધિપત્ય નીચે આણ્યો હતો. ૪૦ એટલે જ્યાં સુધી ત્રિયદર્શિન જીવતો રહ્યો, ત્યાં સુધી તો

બહુ ભય કર પરિણામ આવતું અટકી પડ્યું હતું; પણ ત્રિયદર્શિનનું મરણ ઇ. સ. પૂ. ૨૯૦ માં થતાં જ તે નિરંકુશ બની ગયો. વળી તેમાં અવંતિ-પતિ સુભાગસેનનો રાજ્યકારભાર નળજો ભેંચો, એટલે અવંતિપતિના સ્વામિત્વની ઝુંસરી ફેંકી દઈ, તેણે પોતે જે વૈદિકધર્મ અંગિકાર કર્યો હતો ૪૧ તેનો જ પ્રચાર કરવા મંડી પડ્યો. અને આનંદમાં ને આનંદમાં તેણે એક અશ્વમેધ પણ કરી વાળ્યો પછી અવતિને સર કરવા નજર દોડાવી. ખૂબ લાવલક્ષક સાથે વિદિશા-ઉજૈની પર ચડાઈ લઈ ગયો અને રાજા સુભાગસેનને હરાવી (કદાચ તે લડાઈમાં સુભાગસેન મરાયો પણ હશે) એક વખત માટે પોતે અવતિપતિ બની પણ બેઠો અને તેની ખુશાલીમાં ત્યાં એક ખીજે અશ્વમેધ યજ્ઞ પણ કર્યો. ઉપરાંત તે સ્થળે મોટો વિજયસ્તંભ રાખીને તેનું સઘળું ખર્ચ ત્યાંની પ્રજા પાસેથી વસુલ કર્યું ૪૨ અને સુભાગસેનની ગાદી ઉપર તેના જ પુત્ર કે બધું બૃહસ્પતિમિત્રને ૪૩ બેસારીને-એટલે કે પોતે જે ઉજૈનપતિનો ખડિયો હતો તે જ ઉજૈનપતિને સામો પોતાનો ખડિયો બનાવીને, પોતાના દેશ-દક્ષિણપથમાં-પાછો ફર્યો.

(૪૦) સુદર્શન તળાવની પ્રશસ્તિમાં પણ આ જ બનાવનો પડયો પડાયો છે, કે જે વખત તેણે પોતાનો હાથ દક્ષિણપથના સ્વામિને ખતાવી આપ્યો હતો.

(૪૧) તેના પૂર્વજોને જૈનધર્મ હતો પણ તેના રાજ્ય પુરોહિત પતંજલી મહારાજના ધર્મોપદેશથી તેણે વૈદિક ધર્મ અંગિકાર કર્યો હશે એમ સમજાય છે અથવા એમ પણ હોય કે, Action અને Reaction ના સિદ્ધાંત મુજબ, જે જૈનધર્મ મહારાજ ત્રિયદર્શિનના સમયે એકદમ શિશુભાગે પહોંચ્યો હતો તેનું પતન સરળપણ જ હતું એટલે આવા કારણો બધા થવા પામ્યા હતા.

(કેમકે એક વસ્તુની ઉત્પત્તિ થતા થતા એક

દિવસે-Zenith-ઉત્કૃષ્ટ અવસ્થાએ પહોંચે જ, અને Zenith આવી એટલે તેનાથી ઉચ્ચ તો જવાનું હોય જ નહીં, પછી તો સ્થિર રહે કે પડવા માટે : બેમાથી એક થવું જ બેઈએ.)

જેમ સૂર્યોદય થયા બાદ તે મધ્યાહ્ને ઉપરી ભાગે આકાશમાં આવે છે અને તે પછી ક્રમે ક્રમે તે નીચે ઉતરતો જાય છે તેમ.

(૪૨) જુઓ વિદિશાનો વિજયસ્તંભ તથા તે ઉપરનો શિલાલેખ.

(૪૩) આ માન્યતામાં કેટલોક ફેરફાર પાછળથી કર્યો છે, પણ ખરું શું હોઈ શકે તે વિચારી નક્કી કરવા જેવી સામગ્રી મળી શકી નથી; તેથી એમ ને એમ

અને તે ઉર્જનપતિ પોતાના સાસુ માથુ ઉંચકી ન શકે તેની તકેફારી રાખવા પોતાના જ વૈદિક-ધર્મી-એક અમલદારને-નામે પુણ્યમિત્રને-તે રાજ્યના મુખ્ય સેનાધિપતિ તરીકે મૂકેના ગયો. આ પ્રમાણે દક્ષિણપથના સ્વામી શાતકરણી ખીજનું ધર્માધપણું પણ, જો કે ચક્રવે ચડ્યું હતું, છતાંયે તે બહુ પરાક્રમી હોવાને લીધે થોડો વખત તો નભી રહ્યું હતું; જ્યારે ગજ સુભાગસેન નળજો પડી જવાથી-નાના પ્રદેશનો જ સ્વામી થઈ જવાથી-કેમકે તેના રાજ્ય કુટુંબના નખીરાઓએ જ લાગલા પાડી નાંખ્યા હતા, એટલે તેના ધર્માધપણું ટકુ તો ચાલી ગયું જ નહોતું આ બનાવ મ. સ. ૨૯૯=૪ સ પૂ. ૨૨૮ માં બન્યો હતો. રાજ સુભાગસેનની જગ્યાએ બૃહસ્પતિમિત્ર અવતિપતિ તરીકે આવ્યો અને આપણે જોઈ ગયા છીએ કે જે મૌર્ય સામ્રાજ્યની કીર્તિ એક વખત દિગંતવ્યાપી બની રહી હતી તે જ મૌર્ય સામ્રાજ્ય માત્ર એક દશકા જેટલા દૂકા કાળમાં જ (દશ વર્ષની અંદર જ) જે મુખ્ય કુસુપરૂપી દૈત્યના-કુટુંબ ક્લેશ અને ધર્મદેવના-ખપ્પરમાં સપડાઈ ધરાશાયી થઈ જવા પામ્યું હતું.

(૬ થી ૯) બૃહસ્પતિમિત્ર આદિચાર રાજાઓ

સુભાગસેનના અમલનો કેવા સંજોગોમાં અંત આવ્યો અને તેની જગ્યાએ કેમ બૃહસ્પતિમિત્ર ગાનીપતિ થવા પામ્યો તે સર્વ આપણે ઉપરમાં જોઈ ગયા છીએ તેમ તેના પછી કોણ કોણ રાજ થવા પામ્યા છે તથા તેમનો અમલ

કેટલો કેટલો કાળ ચાલી શક્યો છે તે વિષેના વિચારો પણ આપણે પુ ખીજમાં મૌર્યવંશનો પ્રારંભ કરતા બતાવી ગયા છીએ તથા તેની કંઈક અંશે ચર્ચા પણ કરી ચૂક્યા છીએ એટલે પિટપેપણું કંવા અત્રે જરૂર નથી. પણ તેમના અમલ દરમ્યાન જે કાંઈ ઐતિહાસિક ઘટનાઓ બની ગયાનું જણાયું છે તેનું જ તે ચારે રાજાઓના મમ્દનો એકત્ર રાજ્યકાળ છે એમ ગણીને સમગ્રપણે જ વિવેચન કરીશું.

વૈદિક ધર્માનુયાયી સૈન્યપતિ પુણ્યમિત્રના હાથમાં રાજ્યના મુખ્ય સંચાલક તરીકેની લગામ આવવાથી, તેમજ પોતાને શાતકરણી જેવા પ્રભાવવંતા અને શક્તિશાળી ભૂપતિનું પીડબળ હોવાથી, તે પણ પોતાના ધર્માધપણોનો તોર નીચે પડવા દે તેમ નહોતો જ તે અવતિના પ્રદેશમાં એક લાકડીએ હાંક્યે રાખવા મંજો તેટલામાં શાતકરણી દક્ષિણપતિનું મરણુ ઇ. સ પૂ. ૨૨૬=મ. સ. ૩૦૧ મા થયું, એટલે પોતે હવે તદ્દન નિરંકુશ થતા, બૃહસ્પતિમિત્રને ઉઠાડી મૂકી-કે ભારી નાખીને-રાજ્ય લગામ હાથમાં લેવાની ધારણા ધરતો હતો. પણ શાતકરણીનો જે પુત્ર તેના મરણુ બાદ દક્ષિણપતિ થયો તેનું રાજ્યશકટ કેમ ચાલે છે તે નિહાળ્યા બાદ ટોચપણુ પગલુ ભરવું હોય તો ભરવું તે કીક ગણાશે એમ ધારી પોતે મહાઅમાત્યપદ ધારણુ કર્યું ૪૪ અને પોતાના પુત્રને (જે સમય જતા અગ્નિમિત્ર તરીકે ઇતિહાસમાં પ્રસિદ્ધ થયો છે) પોતાના સ્થાને સૈન્યપતિ બનાવ્યો, પણ દક્ષિણપથપતિ કઈક અંશે જોરાવર

લખાણુ તેવીને તેવી હાલતે રાખી મૂક્યું છે.

સભવ છે કે બૃહસ્પતિમિત્રનું નામ જ ૨૬ દરજુ પરમે અને સુભાગસેનનો અમલ ઇ. સ પૂ. ૩૦૧ માં સમાપ્ત થયો હતો એમ ગણવું પડશે

(૪૪) પુરાણકાળે આ સમયથી પુણ્યમિત્રને

રાજ માની લીધો છે અને તેનો ગજ્યત્વ સમય ગણવા માડ્યો છે જો કે સત્તામાં તો તે રાજા જેવો જ હતો, છતાં દેખાવમાં તો તે રાજ્યનો કર્મચારી-ભૂત્ય જ હતો. મૌર્યવંશનો પણ ભૂત્ય ગણાય તેમ ગાતવહનવંશનો પણ ભૂત્ય ગણાય.

દેખાવાથી પોતાની ધારણા બર નલાવી શક્યો અને જેમ ચાલતું હતું તેમ ને તેમ ગાહું ગળાડાવ્યે રાખ્યું.

હવે દક્ષિણપતિઓ એક પછી એક માત્ર નામધારી જ આવતા ગયા, પણ પુખ્તમિત્ર પોતે વૃદ્ધપણાએ પહોંચી ગયો હતો એટલે વિશેષ કાર્ય સાધક પગલા ભરી શકે તેમ નહોતું, પણ તેનો પુત્ર જે હવે તેને સ્થાને અવતિપતિ મૌર્યોનો સૈન્યપતિ બન્યો હતો તેણે પોતાનો કોખડી બાહુ, રાજકાર્યમાં તેમજ પ્રજા ઉપર પોતાનો વૈદિક ધર્મ ઠસાવવાના કાર્યમાં વાપરવાનું કમી રાખ્યું નહીં આમ કરતા કરતા મ. સ. ૩૨૩=૪. સ. પૂ. ૨૦૪ ની સાલ આવી પહોંચી. તે કાળ દરમ્યાન ઉત્તર હિંદમાં એક દમ ઉત્તરે, ત્રિવેદશિનનો પુત્ર રાજા બલૌક જે કાશ્મીરપતિ બન્યો હતો તથા જે ઠેઠ કાન્યકુબ્જ સુધી પોતાનું રાજ્ય લાગાવી શક્યો હતો, તેનું મૃત્યુ પણ તે અરસામાં જ એટલે કે આશરે મ. સ. ૩૨૦=૪. સ. પૂ. ૨૦૭ માં થયું હતું, એટલે તેની પછી તેની ગાંધીએ તેનો પુત્ર દામોદર આવ્યો હતો તે જેમ નબળો પણ નહોતો તેમ તેના પિતા જેવો અતુલ પરાક્રમી પણ નહોતો, એટલે હિંદુકુશની પેલી પારના ચોનદેશના રાજવીઓ-એક્ટ્રીઅન પ્રજાના સરદારો કે જેમણે અઘાપિ પર્યાંત હિંદ ઉપર અવારનવાર ચઢી આવી માત્ર ધનસચ્ચ કરીને પાછા સ્વવતન તરફ ચાલી જવાનું ધોરણ રાખ્યું હતું, તેમણે વિશેષ પ્રમાણમાં, પશ્ચિમ હિંદનો દરવાજો ગણાતા પેશાવર પાસેના પહાડી ઘાટોના રસ્તે. હિંદ ઉપર આવવાનું શરૂ કરી દીધું, કેમકે અગ્નિ-મિત્રની અને પુખ્તમિત્રની ધર્મપ્રચારનીતિની જોહકમીથી તથા દમનનીતિથી પ્રજામાં તીવ્ર

અસતોષ પ્રસરી રહ્યો હતો. તેમણે શરૂઆતમાં તો માત્ર પળખનો મુલક જ સર કરી લીધો હતો પણ ધીમે ધીમે બલૌકના પુત્ર દામોદરની સત્તા જે કાશ્મીરથી માડીને કાન્યકુબ્જ સુધી પ્રવર્તી રહી હતી તેના સર્વે પ્રદેશો પોતાને સ્વાધીન કરી લીધા, અને એટલે સુધી પ્રબળ રાજ્યસત્તા જમાવી દીધી કે આખરમાં અવતિ ઉપર દબાણ લાવવા જેવી સ્થિતિ બની કરી દીધી આ સ્થિતિ, લશ્કરી મગજવાળા અવતિ-સૈન્યપતિ અગ્નિમિત્રથી દેખતી આખે નીલાવી લેવા જેવી લાગી નહીં, એટલે પોતાના નમાલા રાજવી બૃહદ્રથને ૪૫ સમબળ્યુ કે આપણે આ ધસી આવતા યવન હુમલાઓનો સામનો ઝીલવાને લશ્કર સારી રીતે તૈયાર કરી રાખવું જોઈએ, અને તેને માટે લશ્કરી ક્વાયત વિગેરેની શિસ્ત આપી કેળવવી પણ જોઈએ, પણ તે સમયે એટલે કે ક્વાયત થતી હોય ત્યારે આપ નામદારની હાજરી જો હોય તો સૈનિકોમાં ઓર ઉત્સાહ અને જોમ પ્રગટ થાય. આવી રીતે લશ્કરી ક્વાયત ગોઠવી દીધી અને નિત્ય નિયમાનુસાર તે કાર્ય ચાલવા માડ્યું. એકદા પ્રસંગ સાધીને તેણે ક્વાયત ચાલી રહી હતી તે સમયે રાજા બૃહદ્રથનું શીર તલવારના ઝટકેથી ઉડાવી દીધું અને જે ભૂત્ય (રાજ્યના નોકર) તરીકેનું કલક પોતાના અથવા પોતાના પિતાના લલાટે ચોંટી રહ્યું હતું તે ટાળી નાંખી, પોતે જ સ્વતંત્ર રીતે અવતિપતિ બની, રાજ્યધુરા બ્રહ્મ કરી લીધી, અને પોતાના શુંગવશની સ્થાપના કરી. મ. સ. ૩૨૩=૪. સ. પૂ. ૨૦૪. આ પ્રમાણે મૌર્યવંશની સમાપ્તિ થઈ.

મૌર્યવંશના રાજાઓની નામાવલીમાં,

(૪૫) સરખાવો પુ. ૨. મા. પૂ. ૧૩૬-૩૭ ઉપર મૌર્યવંશના વર્ણને પ્રારંભમાં, તેની નામાવળી

તથા વશાવળીની ગોઠવણવાળી હકીકતનું વર્ણન.

(૪૬) પુ. બીજામાં પૂ. ૧૩૫ ઉપર મૌર્યવંશી

ઈંદ્રપાલિત

અને

બંધુપાલિતની

વિચારણા

દરેક પ્રથમકારે ન્યૂનાધિક

અંશે આ બે રાજાઓનાં

-ઈંદ્રપાલિત અને બંધુ-

પાલિતનાં-નામોનો સમા-

વેશઃ કરેલ છે જ. છતાં

આપણે જે નામાવલિ શોધી

કરીને શુદ્ધ તરીકે પુ ખીજમા પૃ ૧૩૭-૮

ઉપર ગોઠવી છે તેમાથી આ નામો ખાતલ જ

કરી દીધા છે એટલે વાચકવર્ગમાથી કાંઈ

કાંઈને પ્રત્ન કરવાનું મન થશે કે આનું કારણ

શુદ્ધ? કારણમા એટલું જ કે, આ બે નામો કે

વ્યક્તિને ખાસ લાગુ પાડી શકાય તેમ છે, તેનો

કાર્ષણ નિર્ણય હજી સુધી કાંઈએ કર્યો પણ નથી

એટલું જ નહીં પણ તે વિષય પરત્વે કિચિત્

પ્રયાસ આપ્યો હોય એમ પણ જણાય નથી.

તો પછી આવી અનિશ્ચિતાવસ્થામા આપણે ગમે

તેને તે નામો જોડી દેવા તે ઉચિત ન જ ગણાય.

પણ શોધખોળ ખાતાની રૂઢિ જ એવી છે, કે પ્રથમ

તો અનેક કલ્પનાઓ ઊભી કરાય અને પછી તે

ઉપર વિચારણા શરૂ થાય, અને જેમ જેમ પુરાવા

અને આધાર મળતા જાય તેમ તેમ તેની ચર્ચા

થાય, પછી ઊદાપોહ થાય અને તેવી ગવેપણાને

અતે ખરું તારતમ્ય હોય તે ચળાઈને જુદું

તારવી કઢાય. આવા જ હેતુથી આપણને પણ ક્રે-

લેક અંશે તેની વિચારણા અત્ર કરવાની જરૂર પડે છે.

ઈંદ્રપાલિતનો અર્થ એમ સૂચવે છે કે તે

વ્યક્તિનું પાલણુ ઈંદ્ર જેવી ક્રાંતિક દેવી શક્તિથી

કરાતું રહ્યું હોય જોઈએ, અને બંધુપાલિત શબ્દ

એમ સૂચવે છે કે તે પોતે તો કાંઈનો નાનો

ભાઈ જ હશે. પણ તેના પાલક તરીકે, કાંઈ તેનો

વડીલ બંધુ હોવો જોઈએ, અને આ બંને

ભાઈઓમા પ્રથમ ઈંદ્રપાલિતે રાજપદવી પ્રાપ્ત

રાજની વગાવણીમા આ નામો લખ્યા છે.

(૭૦) જુઓ પુ. ૨ મા પૃ. ૩૫૫ ઉપર સમ્રાટ

કરી હોવી જોઈએ, જ્યારે બંધુપાલિત નામની

વ્યક્તિ રાજપદવી પ્રાપ્ત કરવાને લાગ્યશાળી થઈ

પણ હોય વા ન પણ થઈ હોય, પણ જરૂર

તેણે રાજકાજમા તો લાગ લીધો હોવો જ જોઈએ

આ પ્રમાણે તે બે શબ્દોનો, વ્યુત્પત્તિ પ્રમાણે તેમની

પરસ્પર સ્થિતિ સૂચવતો હોય એવો અર્થ નીકળે

છે હવે આપણે વિચારવું રહે છે કે આ પ્રમાણેની

પરિસ્થિતિમા કયા કયા મૌર્ખવંશી રાજકુવરો કે

ભૂપતિઓનો પ્રભાવેશ કરી શકાય તેમ છે. ઠેક

ચક્રગુપ્ત સમ્રાટથી માંડીને જૃહહરથ સુધીના અનેક

રાજાના તેમજ કુવરના નામોથી તથા જીવન-

ચરિત્રોથી હવે આપણે વાંદળગાર પણ થઈ ગયા

છીએ એટલે તે કાર્ય સરળ જેવું તો થઈ

ગયું જ કહેવાશે

અગોકવર્ધન સુધી તો કાંઈને તે ઉપનામો

લાગુ પાડવામા આગા જ નથી જે થયું છે તે

પછીના સમ્રાટોમાથી જ, તેમાના એકનું ઈંદ્રપાલિત

અને ખીજનું બંધુપાલિત નામ હોય જોઈએ

તેમાયે જોઈએ ઈંદ્રપાલિત નામની વ્યક્તિ નક્કીપણે

સાબિત થઈ જાય તો પછી બંધુપાલિત તરીકેની

વ્યક્તિની ખોજ તો આપોઆપ જ મળી જશે.

આવા બંધુ-બંધુ તરીકેના જોડલા નામે

પ્રમાણે આપણી વિચારણા માટે જુદા પાડી

શકીએ તેમ દેખાય છે (૧) સમ્રાટ અગોકના

બે પૌત્રો, દશરથ અને સમ્રાટ સપ્તતિ ઉર્ફે પ્રિય-

દર્શિન (૨) સમ્રાટ પ્રિયદર્શિન અને સૌરાષ્ટ્રનો

સૂર્યો શાલિશુક (૩) સમ્રાટ સુભાગસેન અને

તેની પછી ગાદીએ આવનાર જૃહસ્પતિમિત્ર

(૪) શતધન્વા અથવા શતધનુષ અને જૃહહરથ

(૫) કાશ્મિરપતિ જલૌક તેમજ દીગેટના સૂર્યો

કુરચનઃ અને (૬) જૃહસ્પતિમિત્ર પછીના જે

બે ત્રણ રાજા થયા છે તેમાના કાર્ષણ બે.

પ્રિયદર્શિનના વૃત્તાંતે, રાજવ્યવસ્થાનાં હકીકતે તિગેટના

પ્રદેશને લગતું વર્ણન.

આમા (ન. ૬) વાળા કોઇનું પરાક્રમ કે જીવન જ પૂરું જણાયું નથી અને સર્વ અંધકારમય જ છે ત્યાં કોઈ વિચારણા કરવી તે ધૂમાડામાં બાચકા ભરવા જેવું જ લેખાશે. એટલે તેનો ત્યાગ કરવો રહે છે. (ન. ૫) વાળા બનેલી ઉત્પત્તિ કાઠકિ દેવી સન્નેગમા^{૪૮} થઈ હોય એમ તો જરૂર દેખાય છે જ. પણ તે બંને (જો જુદી જુદી જ વ્યક્તિ હોય તો) એક જ સમયે રાજકર્મચારી-પણે વર્તતા દેખાયા છે. એટલે એકની પછી બીજો ગાદીએ આવ્યો હોય તેમ તો ન જ ગણી શકાય. અને જો તે બંને એક જ વ્યક્તિ હોય તો તો ઈદ્રપાલિત અને બધુપાલિત એમ બે જણનું યુગલ જ બનતું નથી, એટલે ત્યાં પણ તે કલ્પના તૂટી જાય છે. આવી રીતે ન. ૫ નું યુગલ પણ આપણી વિચારણામાંથી છોડી દેવું પડશે. (ન. ૪) નું યુગલ લઘ્યે તો ઈદ્રપાલિતના નામને સાર્થક કરે તેવું બેમાંથી એકેનું જીવનચરિત્ર હોય તે વિશે આપણે તો હજી સુધી અજ્ઞાત જ છીએ. અને જ્યારે આપણે જ અજ્ઞાન સેવીએ છીએ ત્યારે તેવા કાચા પાયા ઉપર કોઈ પણ જાતના અનુમાનોનું ધડતર લઘ્યે તો કેવળ હાસીપાત્ર જ ઠરીએ, માટે તે યુગલનો પણ ત્યાગ કરવો જ ઉચિત થઈ પડશે. (ન. ૧) નું યુગલ લઘ્યે છીએ તો, સપ્રતિનો જન્મ કાઠકિ આશ્ચર્યકારક સયોગમાં થયો લેખાય ખરો, પણ દશરથ પોતે તો સપ્રતિ કરતા ઉમરમાં મોટા જ હતો એટલે હજી જો ગણાય તો દશરથનો આશ્રિત સપ્રતિ (મોટા ભાઈનો આશ્રિત નાનો ભાઈ હજી થઈ શકે પણ નાના ભાઈનો આશ્રિત મોટો તો હોઈ જ ન શકે) ગણાય, પણ સપ્રતિનો આશ્રિત દશરથ તો ન જ હોઈ શકે વળી બંને જણ

સમકાલીનપણે રાજગાદીએ બેઠા છે તેમજ પૃથક્ પૃથક્ મુલક ઉપર રાજ્યાધિકાર ભોગવ્યો છે. એટલે તે યુગલ પણ આપણી વિચારણાના ક્ષેત્રની બહાર જ નીકળી જાય છે. આ પ્રમાણે જ યુગલમાંથી ન. ૬, ૫, ૪ અને ૧ નાં યુગલો બાદ થઈ ગયા, એટલે હવે માત્ર ન. ૨ અને નં. ૩ તપાસવાં રહ્યાં.

ન. ૩ માં સમ્રાટ સુભાગસેન અને બૃહ-સ્પતિમિત્રનું યુગલ છે અને નં. ૨ માં સમ્રાટ પ્રિયદર્શિન અને સૂળા શાલિશુકનું યુગલ છે. હવે ન ૩ વિશે વિચાર કરીએ. રાજા સુભાગ-સેનનો જન્મ કેવા સયોગમાં થયો હતો તે ભલે આપણે જાણતા નથી. પણ પોતે જન્મની ગણ-નાથી યુવરાજ ન હોવા છતાં, રાજપદે બિરાજીત થવા પામ્યો છે એટલે તેને કાઠક ભાગ્યરેષાકિત તો કહી શકાય ખરો. જેથી આપણે તેને કદાચ ઈદ્રપાલિતનું ગિરદ આપવા લલચાઈએ તો હજી કાઠક અશે બધેસતું કહી શકાય. બાકી બહુસ્પતિમિત્ર તે સુભાગસેનનો બધું અથવા તો સહોદર હતો કે કેમ તે ખરી રીતે તો જણાયું નથી જ. માત્ર તેનું નામ કેટલાક ગ્રંથ-કારોએ ગણાવ્યું છે એટલે આપણે પણ આગળ ધરવું પડ્યું છે. પણ જો તે પ્રમાણે સગપણની ગાંઠ જેવું બેની વચ્ચે હોય તો આપણા વિષ-યને અગે વિશેષ તાવણીમાંથી-પરીક્ષામાંથી તેઓનું જોડકું પસાર થઈ શકે છે કે કેમ તે તપાસવું જ રહે છે. જેવી કસોટીની પરીક્ષાનો આરભ કરીએ છીએ કે પ્રથમ તો રાજા સુભાગસેન જ ઈદ્રપાલિત તરીકે પાસ થઈ શકતો નથી, કારણ કે જે વ્યક્તિ ઈદ્રપાલિત હોય એટલે કે જેની રક્ષા ઈદ્ર જેવો મહર્ષિક દેવ-દેવોનો દેવ-કરતો હોય તેને તો આ સંસારમાં

(૪૮) જુઓ. પુ. ૨ ના અંતે જોડેલા પરિશિષ્ટ

૩ માં જોડેલું વૃત્તાંત.

ક્રાઇથી લય પામવાનું કે ડરવાનું કારણ જ ન હોય, અને આવું કારણ જ ન હોય તો પછી ક્રાઇના હાથે પરાજીત થવાનું કે પોતાના પૂર્વજોએ મેળવેલ આગર અને યશની ધૂળધાણી થવાના સહસાગી થવા ઉપરાત, જીવન કલકિત કરવાનું તો તેના કપાળે નિર્માયણું જ ઝ્યાંથી હોય ? જ્યારે સુભાગસેનનું જીવનવૃત્તાત તપાસીશુ તો યશપ્રાપ્તિને બદલે તેના નામને તો કલંક ઉપર કલક જ ચોટ્યે ગયા છે. આ પ્રમાણે ન. ૩ નું યુગલ પણ વર્જ્યુ જ રહે છે. એટલે હવે વિચારવું રહ્યું કેવળ ન. ૨ નું સમ્રાટ પ્રિયદર્શિન અને સૂળા શાલિશુકનું યુગલ. આ બેની જ્યારે વિચારણા કરવા બેસીએ છીએ અને તેમના જીવનના અનેક મુદ્દા તપાસીએ છીએ ત્યારે તે સર્વે, ઇદ્રપાલિત અને બધુપાલિતના અર્થને ઠીક ઠીક રીતે સાર્થક કરતા અને બધબેસતા પણ દેખાય છે જેમકે સપ્રતિનો જન્મ પણ આશ્ચર્યકારક રીતે થયો છે. વળી જન્મ થતા જ તેના પિતાનો સિતારો પણ અમઝવા માડ્યો હતો અને પોતે ૧૦ માસની નાની વયમાં જ ગાદીપતિ તરીકે નિર્માણ થયો હતો, તેમજ તેના રાજ્યની કળા પણ ઉત્તરોત્તર વધતી જ ચાલી છે. વળી તેણે અનેક રાજ્યો જીતી લઇ દિગ્વિજય પ્રાપ્ત કર્યો છે, તેમ પ્રજાવત્સલ હોવાનો યશ પણ વહોરી લીધો છે વળી તેનું રાજ્ય પણ સુદર રીતે દીર્ઘકાળ પર્યંત ટકી રહ્યું છે આમ જે જે મુદ્દો લઇને વિચારીએ છીએ, તે તે દરેકમાં તે ઇદ્રપાલિત નામને ધન્ય જ પૂરવાર કરી બતાવી આપે છે જ્યારે સૂળા શાલિશુકનું જીવન વિચારીએ છીએ ત્યારે તો સ્પષ્ટ દેખાય છે કે તે પોતાના વડીલ બધુની

શીતળ છાયામાં જ આદિથી અંત સુધી રહેવા પામ્યો છે. યુવાવસ્થામાં મમતાભર્યો ઇપકો પણ પોતાના બધુના હાથે જ ખાધો છે, તેમજ સૌરાષ્ટ્રનો સૂબો પણ તેના જ હુકમને લીધે ગમ્યો છે. વળી પોતાના કાકાના પુત્ર અને મગધપતિ કુમાર દશરથનું મરણ થતાં પોતે જે મગધપતિ બનવા પામ્યો છે તે પણ આ પોતાના વડીલ બધુ મહારાજ પ્રિયદર્શિનની મીઠી નજરનું જ ફળ છે આ પ્રમાણે જેમ મહારાજ પ્રિયદર્શિન દરેક રીતે ઇદ્રપાલિત નામને ધન્ય ઠેર છે તેમ તેમનો સહોદર, શાલિશુક પણ બધુપાલિત નામને ધન્ય ઠેર છે. અને જો તેમ ઠેર તો પછી તેમના નામ, મૌર્યવંશી રાજવલિમાં દાખલ કેટલા અંશે કરી શકાય તે વાચક^{૫૦} વર્ગ પોતે જ વિચારી જોશે અને મે પણ ખાસ તે નામનો સમાવેશ આ વશાવળીમાં જે નથી કર્યો તે એવા જ હેતુથી, કે જો એક નામ લખવામાં આવે અને બીજું છોડી દેવામાં આવે, તો અનેક પ્રશ્નોત્તરી વાચકના મનમાં ઊભી થાય. તેમજ જ્યાંસુધી તે પ્રશ્નનું દલીલપૂર્વક અને સંતોષકારક નિરાકરણ ન થયું હોય ત્યાંસુધી મૌન સેવવું જ ઉચ્ચતર ગણાય આ બે હેતુથી જ અદ્યાપિ પર્યંત તે નામ વાપરવાથી હું અલગ રહ્યો હતો.

હવે એક નાની બાબત રહી જાય છે. તેનો જરા વિચાર કરીને આ પ્રકરણ આપણે પૂરૂં કરીશું. કેટલાક ગ્રંથકારોએ, મૌર્ય સમ્રાટોની નામાવલીમાં કુણાલનું નામ દાખલ કર્યું છે. તેમ કોઇએ એમ પણ જણાવ્યું છે કે સમ્રાટ અશોકવર્ધને તક્ષિલાના સૂળા તરીકે તેની નીમણૂક કરી હતી, અને

સૂઆપદના સમય દરમ્યાન તેને અધાપો વહોરી લેવો પડ્યો હતો. પણ આ બંને સ્થિતિ કુમાર કુણાલને માટે અસહ્યવિત છે, કેમકે કયા સંજોગમાં તેને આંખો ગુમાવવી પડી છે તે પ્રસંગોપાત પુ. ૨ માં આપણે વર્ણવી ગયા છીએ. જે સમયે આ બનાવ બનવા પામ્યો હતો તે વખતે તેની ઉમર પણ કુમારપણાની હતી અને હજી વિદ્યાભ્યાસ ચાલતો હતો, એટલે સૂઆપદે તેમને ચડાવવાની કલ્પના પણ ઉદ્ભવતી નથી. વળી તેમનું નિવાસસ્થાન જ અવંતિના પ્રદેશમાં હતું તો પછી તક્ષિલા સુધી જવાનું જ શી રીતે બની શકે? તેમ જો આંખની પર્યાપ્તિ અખડપણે

બળવી રાખવાનો સુયોગ તેમના ભાગ્યમાં લખ્યો હોત, તો કુમાર મહેદ્રની, કુમાર દશરથની તેમજ કુમાર સંપ્રતિની જીવનચર્યાનો આપણને જે પરિચય પ્રાપ્ત થયો છે તે સર્વેનું સ્થિત્યાંતર જ થઈ જત. એટલું જ નહીં પણ આખા ભારતીય ઇતિહાસનું સ્વરૂપ જ ફેરવાઈ ગયું હોત. એટલે કે કુમાર કુણાલનું બ્યારે તક્ષિલામાં જવું જ કદી થયું નથી, ત્યારે ત્યાંના સૂઆ થયાનું તો કયાંથી જ બન્યું હોય? તેમજ તે સમ્રાટ પદવી પણ બ્યારે પ્રાપ્ત કરી શક્યો નથી, ત્યારે રાજકર્તાની વંશાવળીમાં તેનું નામ પણ દાખલ કેમ કરી શકાય?

એટલે હવે જો મૌર્યવંશની શોધિત નામાવળી તેમજ વંશાવળી આપણે લખવી હોય તો તે નીચે પ્રમાણે લખવી રહે છે:—

મૌર્યવંશની ખરી વંશાવળી

નામ	મ. સ.	થી મ. સ.	વર્ષ	ઇ. સ.	પૂ. થી ઇ. સ.	પૂ.
(૧) ચંદ્રગુપ્ત	૧૪૬	„ ૧૫૫=૬૧૧	૨૩૧	૩૮૧	„ ૩૭૨	૩૫૮
	૧૫૫	„ ૧૬૬=૧૪		૩૭૨	„	
(૨) બિંદુસાર	૧૬૬	„ ૧૮૭=	૨૭૧	૩૫૮	„ ૩૩૦	
(૩) અશોકવર્ધન	૧૮૭	„ ૨૩૭=	૪૦૧	૩૩૦	„ ૨૮૬	
(૪) પ્રિયદર્શિન ઉર્ફે સંપ્રતિ ઉર્ફે ઈદ્રપાલિત	૨૩૭	„ ૨૬૧=	૫૩૧	૨૮૬	„ ૨૩૬	
(૫) વૃષભસેન ઉર્ફે સુભાગસેન	૨૬૧	„ ૩૦૦=	૬	૨૩૬	„ ૨૨૭	
(૬) પુષ્પધર્મન	૩૦૦	„ ૩૦૭=	૭	૨૨૭	„ ૨૨૦	
(૭) દેવધર્મન	૩૦૭	„ ૩૧૪=	૭	૨૨૦	„ ૨૧૩	
(૮) શાતધર્મન	૩૧૪	„ ૩૧૬=	૨	૨૧૩	„ ૨૧૧	
(૯) બ્રહ્મહરથ	૩૧૬	„ ૩૨૩=	૭	૨૧૧	„ ૨૦૪	

૧૭૭



૫ રિ શિ ૫૨

પુ ૨ ના અંતે ચાર પરિશિષ્ટો લેખ્યાં છે તેમાં એક કાશ્મિરપતિ જલૌકને લગતું પણ છે. તેમાં તેને મૌર્યવંશી સમ્રાટ અને ચક્રવર્તી પ્રિયદર્શિનનો પુત્ર હોવાનું તથા પ્રિયદર્શિનના મરણ બાદ પોતાના વડીલ બંધુ અને મૌર્યપતિ રાજ સુભાગસેનની રાજનીતિથી નારાજ થઈ કાશ્મિરવાળા પ્રદેશમાં સ્વતંત્રપણે તે ગાદીપતિ બન્યાનું જણાવી ગયા છીએ. એટલે ખરી રીતે તો જેમ બંગાળમાં રાજ્ય કરતા રાજવીઓને મૌર્યવંશની એક શાખા તરીકે ઓળખાવતા આવ્યા છીએ તેમ આ કાશ્મિરપતિઓને પણ મૌર્યવંશની જ એક બીજી શાખા તરીકે આપણે ઓળખાવવી જોઈએ, પણ જ્યારે રાજતર ગિણિકારે આ રાજાઓને “ગોતંદ” વંશી કહી તેમનો સ્વતંત્ર વંશ ઠરાવ્યો છે ત્યારે આપણે પણ તેમને અલાહેદા રાજવીઓ તરીકે ઓળખીશું અને તેઓ ભલે ભારતના એક ખૂણે રાજપદે હતા છતાં ભારતમાં તો ગણી શકાય જ, જેથી આ ભારતવર્ષીય ઇતિહાસના પુસ્તકમાં તેમનું સ્વતંત્ર આલેખન કરવું જ રહે, પણ તે જલૌક અને તેના પુત્ર દામોદર સિવાય અન્ય કોઈ રાજવીનો ઇતિહાસ-અને તે પણ માત્ર બે ત્રણ મુદ્દા સિવાય-વિશેષપણે નહીં જણાયલ હોવાથી તેમનો મૂળ વંશ જેને આપણે મૌર્યવંશ હોવાનું જણાવ્યું છે તેમનો વૃત્તાંત અત્રે પૂરો થઈ જવાથી, તેના પરિશિષ્ટ તરીકે જે કંઈ જણાયું છે તે જોડવાનું યોગ્ય ધાર્યું છે.

પુસ્તક બીજાના પરિશિષ્ટમાં પૃ ૪૦૩ માં

રાજ જલૌકના જીવનવૃત્તાંત વિશે આઠેક હકીકતોનું નિરૂપણ કર્યું છે તેમાં તેને મ્લેચ્છોને હાંકી કાઢી, પોતાના રાજ્ય અમલે છવીસમા વર્ષે ઠેક કાન્યકુબ્જ સુધીના પ્રદેશનો મુલક કબ્જે કરી તે ઉપર આધિપત્ય ભોગવતો જણાવ્યો છે. તે મુદ્દા ઉપર અત્રે આપણે વિશેષ ઊઠાપોઠ કરીશું કે આ મ્લેચ્છો કોણ હતા અને ત્યાં શી રીતે આવ્યા હતા.

રાજ જલૌકનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૨૩૭થી ૧૮૭=૪૦ વર્ષ (જુઓ પુ. ૨, પૃ. ૪૦૫) અંદાજે આપણે ગણાવ્યો છે, અને તે અરસામાં કાશ્મિરની આસપાસ એટલે ઉત્તરે હિંદુકુશ પર્વત, પશ્ચિમે અફઘાનિસ્તાન અને દક્ષિણે પંજાબવાળા પ્રદેશમાં બેક્ટ્રીઅન પ્રજાનું રાજ્ય પથરાઈ પડ્યું હતું. (વિશેષ હકીકત માટે આગળ ઉપર જુઓ) અને આ પ્રજાને પણ યવનપતિ અલેક્ઝાંડરની પેઠે હિંદુભૂમિનું આકર્ષણ વધી પડેલ હોવાથી, અવારનવાર હિંદ ઉપર તેઓ ચડી આવતા હતા. કવચિત્ કવચિત્ તેઓ મારફાડ કરી, લૂંટ મેળવી, જો કે આઘા-પાછા થઈ જતા ખરા પણ હવે તો ધીમે ધીમે તેઓએ વ્યવસ્થિત બની, હુમલા લાવી, વિજય મેળવી તેવા પ્રદેશમાં થાણે થપે પડ્યા રહેવાનું શરૂ કરી દીધું હતું એટલે કાશ્મિરની થોડીક ભૂમિ ઉપર તેમજ પંજાબમાં આ બેક્ટ્રીઅન પ્રજાને મારી હાવવાનું કાર્ય રાજ જલૌકને શિરે આવી પડ્યું હતું. અને તે તેણે રાજતરગિણિકારના જણાવ્યા પ્રમાણે પાર

ઉતાર્યું હતું. આ હકીકત આપણે આગળ ઉપર બેકટ્રીઅનપતિ રાજા ડિમેટ્રીઅસનું વર્ણન લખતાં વિસ્તારથી જણાવીશું.

જલૌકનું રાજ્ય છવીશ વર્ષ ઉપરાંત ચાલ્યું છે જ, પણ કેટલાકના મત પ્રમાણે તેને ૩૦ વર્ષ અને કેટલાકના મત પ્રમાણે આશરે ૪૦ વર્ષ પર્યંત લાંબાયાનું કહેવું પડશે. પ્રથમના મત તરફ વધારે સંભવિતતા દેખાય છે. હાલ તુરત આપણે તેના ક્ષણે ૩૦-૩૨ વર્ષ ગણીશું એટલે કે ઈ.સ. પૂ. ૨૩૭ થી ૨૦૫ સુધી અને તે બાદ તેના પુત્ર દામોદરનું રાજ્ય ત્રીસ વર્ષનું એટલે ઈ.સ. પૂ. ૨૦૫ થી ૧૭૫ સુધી ચાલ્યાનું લેખીશું.

જલૌકે ગાદીએ આવી તેના રાજ્યનો વિસ્તાર યવન પ્રજાને હરાવી કાશ્મિર બહાર તેમજ યુક્ત પ્રાંતના કાન્યકુબ્જ સુધી જ્યારે ફેલાવ્યો હતો ત્યારે તેના પુત્ર દામોદરે, તેજ યવન પ્રજાના હાથે માર ખાઈ બાપે મેળવેલ સઘળો મુલક ગુમાવી દીધો હતો, અને પોતાના અસલ કાશ્મિરને પણ સાચવી રાખી શક્યો હતો કે કેમ તે શકાશીલ છે જો કે હિંદી ઇતિહાસમાંથી તો આ બાબત ઉપર કાંઈપણ પ્રકાશ પાડે તેવી માહિતી મળતી નથી, પણ ખ્રૂદ કાશ્મિરના ઇતિહાસ (રાજતરંગિણિના પુસ્તક) માંથી પણ ઉપલબ્ધ થતી નથી. ત્યાંના સમાચારથી તો એટલું જ તારવી શકાય છે, કે દામોદર પછી હુબક, જુશ્ક અને કનિષ્કની ત્રિપુટીએ રાજ્ય કયું છે અને આગળ ઉપર (પુસ્તક ચોથાના અંતે) એમ સાબિત કરાશે કે આ ત્રિપુટી તે કોઈ જ નહીં પણ હિંદ ઉપર હકુમત ચલાવી ગયેલ

કુશાનવંશી રાજાઓ છે, જેમના આદિ પુરુષો તરીકે કુબ્જ કડપ્રીસીઝ અને વીમા કડપ્રીસીઝ અથવા અનુક્રમે કડપ્રીસીઝ પહેલો અને બીજો એમ ઝાળખાવી શકાય છે. તેમ ઉપરના દામોદરના રાજ્યનો અંત અને આ કુશાન વંશના કડપ્રીસીઝના સમય આદિનો વિચાર કરતા, બેની વચ્ચે સાફ જેવું અંતરે-આશરે દોઢસો વર્ષ ઉપરાંતનું-જણાયેલું રહે છે. એટલે આ દોઢસો વર્ષથી વિશેષના ગાળામાં, કાશ્મિર ઉપર જલૌક-પુત્ર દામોદરના વંશજોની જ સત્તા ચાલુ રહી હતી કે દામોદરના મરણ પછી તેના વંશનો અંત આવી, કોઈ નવીન રાજાઓએ જ આ પ્રદેશ ઉપર હકુમત બોગવી હતી, તે સર્વ અધકારમાં જ રહે છે વિશેષ સંગીન પુરાવા જ્યાં સુધી ન મળે, ત્યાં સુધી હાલતુરત તો એટલું જ કહેવું યોગ્ય ગણાશે કે, દામોદરના વંશજોએ જ કાશ્મિર ઉપર રાજ્ય કર્યું ચાલુ રાખ્યું હતું; પણ તે સર્વ નામધારી જ હોવા જોઈએ અને તેમની પાસેથી ઉપરના કુશાનવંશીઓએ તે પ્રદેશ મેળવેલ હોવા જોઈએ. વળી આ દામોદરવંશી રાજાઓ અને ઉપરના કુશાનવંશીઓ વચ્ચે કાંઈ રક્ત સબંધ હતો કે કેમ, તે મુદ્દો પણ શોધવા પૂરતી સામગ્રી મળતી નથી, પણ કાશ્મિર ઉપર તેમજ તેની પાડોશના (હિંદની બહાર અને હિમાલયની ઉત્તરે આવેલ) ખોટાન અને તિબેટ ઉપર સમ્રાટ ગ્રિય-દર્શિનના રાજત્વકાળે તેના જ કુટુંબીઓ અને સગાઓ સૂઝા તરીકે વહીવટ કરવા નિમાયા હતા તે વસ્તુસ્થિતિનો તથા કુશાનવંશી પ્રજામાંથી હિંદની ઇટલીક દિંદુમતિનું અવતરણ થયાનું-

(૧) જો કે ડિમેટ્રીઅસના પિતા યુથેક્ષિમોસના સમયની આ હકીકત છે પણ તે હિંદ બહારના દેશનો રાજા હોવાથી તેનું વર્ણન ડિમેટ્રીઅસની હકીકતમાં કરવું પડ્યું છે માટે અહીં તેનું નામ જણાવ્યું છે.

(૨) આ બીના થોડેક અંશે, શુગવંશી અગ્નિ-મિત્રના રાજ્યે આપણને સાબિત કરેલી દેખાશે. બાકી સ્પષ્ટ રીતે સમજવા માટે તો બેકટ્રીઅન સરદાર ડિમેટ્રીઅસનું વૃત્તાંત આગળ ઉપર આ પુસ્તકમાં જુઓ.

મિત્રન લોહી ચઢતે ઉત્પત્તિ થયાનું—મંતવ્ય પ્રસરેલુ છે તે વસ્તુસ્થિતિનો, એમ યન્ને વસ્તુનો જ્યારે વિચાર કરીએ છીએ ત્યારે એમ સંભવિત અનુમાન ઉપર જવાય છે કે, ઉપરના દામોદરવંશી રાજાઓ અને કુશાનવંશીઓને કાંઈક પશુ લોહિ-સંબંધ હોવો જોઈએ, પણ તે યન્ને પ્રજા વચ્ચે જે કાંઈ અસામ્યતાના અથો નજરે પડતા દેખાય છે, તે તેમના ચાલુ વયવાટના અને સમ-યના પ્રવાહના કારણે જ પડ્યા હોવા જોઈએ; કેમકે, દામોદરવંશી રાજાઓ દિંદિના કાશ્મિરમાં વસતા હતા જ્યારે કુશાનવંશીઓ ખોટાન અને નિખેટમાં વસી રહ્યા હતા. તેમ દિંદુ-રાજાઓ—શિયુનાગવંશી નંદવંશી કે માર્યવંશી-સર્વે—સંત્રીછ લત્રિયો (પેટા ત્રિકાગો—લિચ્છવી, મલ્લ ધત્તાત્રિ જાતિના) કહેવાય છે જ્યારે હિમા-લયની ઉત્તરે વસના નિખેટનો, ચીનાઓ, મોગો-લિયનો ત્રિગેરે પણ લિચ્છવી પ્રજામાથી ઉતરી આવેલ મનાયા છે તેમ વળી આપણે આ પુસ્તકમાં જ આગળ ઉપર જ ચુાવીશું કે, આર્ય-

પ્રજાનું મળ ઉત્પત્તિસ્થાન, એશિઆટ તુર્કસ્થા-નની એ નદીઓ મીરદરિયા અને આમુદરિયા જે એરલ સમુદ્રને મળે છે અને જેમનાં મૂળ, મર્વ, યુખારા, સમરકંદ આદિ શહેરોવાળા પ્રદેશમાં આવેલ છે તે પ્રદેશમાં આવેલ દનાં અને ત્યાંથી તેમનાં—આર્યપ્રજાનાં—ગ્રાણા વિખૂટા પડી ચારે તરફ પ્રસરવાં લાગ્યા હતાં. તેમાનું એક પૂર્વ તરફ એટલે ચીન અને મોગોલિયા તરફ, બીજું ખોટાન, નિખેટ તરફ, ત્રીજું દક્ષિણે અકગાનિ-સ્તાનના રસ્તે દિંદ તરફ—એમ જુદા જુદાં અનેકાએ ભિન્ન ભિન્ન માર્ગ લઈ લીધો હતો. એટલે આ સર્વ પરિસ્થિતિનું એકીકરણ કરતાં પણ, ઉપર પ્રમાણે જે અનુમાન આપણે દામો-દરવંશી રાજાઓ અને કુશાનવંશીઓના જોગણુ બાળ્યતમા કરી રહ્યા છીએ, તેને કેટલેક દરજ્જે સમર્થન મળે છે.

આ વિષય અહીં જ છોટીને આપણે દિંદ ઉપર સામ્રાજ્ય મોગવતા રાજાઓના વૃત્તાત અલેખન ઉપર પાછા વળીએ.





સપ્તમ પરિચ્છેદ



મૌર્યવંશી સમ્રાટોનો રાજ્યવિસ્તાર

સંક્ષિપ્ત સાર—

ચંદ્રગુપ્ત:—અજ્ઞાત જન તરીકે અજ્ઞાત પ્રદેશમાં તેણે કરેલ મૌર્યરાજ્યનું ખાતમુહૂર્ત—અંધ્રપતિ ઉપર આધિપત્ય મેળવી કલિંગપતિની કુમકની કરેલી યાચના-નવમા નંદને હરાવીને, મગધપતિ અને મૌર્યસમ્રાટ તરીકે કરેલી ઉદ્ઘોષણા-હુટના માલનો હિસ્સો વહેંચતાં, અણુધાર્યા સંલેગમાં નીપજેલું કલિંગપતિનું મરણ-નવ કલિંગ પતિને ઉપજેલ શંકા અને તેણે કરેલ ચડાઈ-આયદે ચંદ્રગુપ્તનું કલિંગસામ્રાજ્યપતિ બનવું-તેણે અને ચાણક્યે લેગા મળી કરેલી ચર્ચાશાસ્ત્રની રચના-પછી નિવૃત્તિ માર્ગે ચડતાં, સંઘ સાથે કરેલ વિમલગિરિની યાત્રા અને સુદર્શન તળાવનું થયેલ નિર્માણ-પોતાને લાઘેલ સ્વપ્નાધારે થયેલ દુષ્કાળની આગાહી અને અંગીકાર કરેલ સાધુ જીવન.

ખિંદુસાર:—નવા અમાત્યની સલાહથી તેણે વૃદ્ધ ચાણક્યજીનો કરેલ ત્યાગ-રાજ્યમાં ઉઠેલ બળવા અને સામ્રાજ્યની સકોચાયલી હદ-પ્રજ્ઞની બળવાખોરી વલણે પરદેશી-ઓમાં ઉપજાવેલી હિંદ પ્રત્યેની મોહિની-ચવનપતિ અલેકઝાંડરે ધરાન જીતી હિંદ ઉપર કરેલું આક્રમણ—

અશોક વર્ધન:—હિંદી રાજા આંલિ અને પોરસની પેઠે જ હિંદી સમ્રાટ સેટ્ટુ-કેટસ સાથે વર્તાવ કરવામાં યવનપતિએ ખાધેલ છક્કડ-યવનપતિના વારસદારે હિંદી સરહદ ઉપર અનેક વાર નિષ્ફળ પછાડેલાં માથાં અને તેને કરવી પડેલી નામોશીલરેલી તહ-રોમાંચક ગૃહજીવનના ઉશ્કેરાટમાં તેણે વાટેલો કેટલોક ભાંગરો, અને તે સ્થિતિમાં અટવાઈ પડતાં, રાજકારણ પ્રત્યે દાખવવી પડેલી બેપરવાઈ-અંતે તેને સૂઝેલી સુખ્યુદ્ધિ અને કરેલી ધર્મસેવા-જીવનના અંતે તેને મળેલો આનંદ.

પ્રિયદર્શિન:—સર્વ હિંદી સમ્રાટોમાં અગ્રગણ્ય અને સારીયે આલમમાં શિરો-મણી રાજકર્તા તેને ગણી શકાય એવી તેની થયેલી તુલના-તેણે વિસ્તરાવેલ સામ્રાજ્યની થઈ પડેલી કારમી પડતી અને તેનાં કારણે વિશેની કરવા માંડેલી તપાસ-હિંદી રાજા-ઓને લાગેલ સંગતિદોષના ઇતિહાસનાં કથાસૂત્રો.



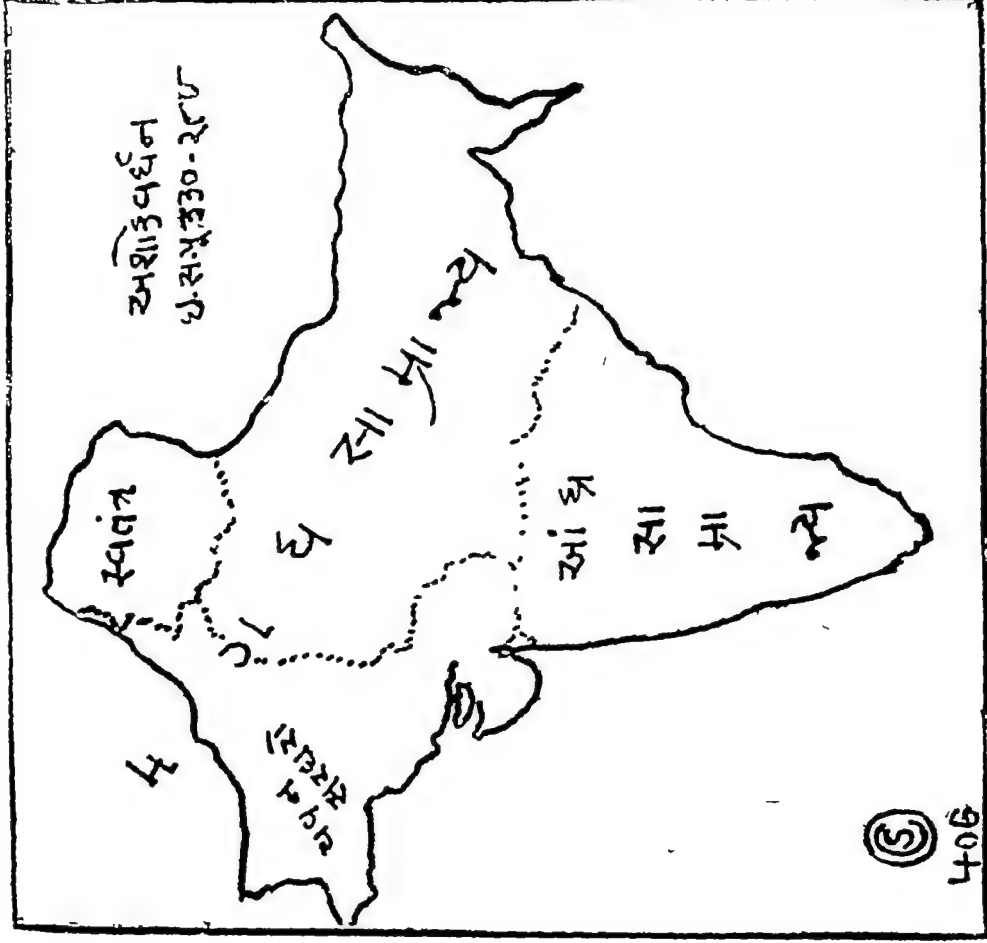
(૧) ચંદ્રગુપ્ત

અત્યાર સુધી ઇતિહાસકારોએ, જ્યારથી ચંદ્રગુપ્ત મગધપતિ બન્યો ત્યારથી જ મૌર્યવંશની સ્થાપના થયેલી ગણીને તેના જય-પરાજયનો વૃત્તાંત લખ્યો રાખ્યો છે; પણ આપણે પુ. ૨ ના પૃ ૧૩૪ માં દર્શાવ્યા પ્રમાણે, જ્યારથી તેણે કાંઈ અજ્ઞાત પ્રદેશમાં રાજધૂરા ગ્રહણ કરી હકુમત ચલાવવા માંડી, ત્યારથી મૌર્યવંશની સ્થાપના થયેલી ગણુતા હોવાથી અને તેનું રાજ્ય પુ. ૧ પૃ. ૩૮૧ ની સામે ચોડેલ નકશામાં, આકૃતિ નં. ૫૫ માં ચિતરી બતાવ્યા પ્રમાણે સ્થાપિત થયેલું હોવાથી, તે સમય અને તે સ્થાનને આશ્રયીને તેની આદિ ગણુવી પડશે.

સમયને અંગે વિચારતા કહીશું કે તેણે રાજ્યનો પ્રારંભ કર્યો ત્યારથી તે નવમા નંદને હરાવીને તે મગધ સામ્રાજ્યનો સ્વામી બન્યો ત્યાંસુધીમાં આઠથી સાડાઆઠ વર્ષનો ગાળો પડ્યો છે અને તે દરમિયાન તે તદ્દન સાધન રહિત હોવાથી આરભમાં તેણે એક ધાડપાકું કે લુટારા જેવી જ અથવા તો બહારવટીયા જેવી જ અવસ્થા ગાળવા માંડી હતી. અને તેમાં પણ તેનો અથવા ખરૂં કહીએ તો પં. ચાણક્યનો—મુદ્દો રાજ નવમાનદ ઉપર વેરવૃત્તિ વાળવા પૂરતો હોવાથી, પોતાની પ્રવૃત્તિનું કેદ્રસ્થાન મગધ સામ્રાજ્યની એકાદ સીમા જોઈ તેમને પસંદ કરવું પડ્યું હતું તે સ્થાન કંઈ સીમા પ્રત્યે અનુકૂળ થઈ પડશે તે જાણવા માટે આપણે પુ. ૧, પૃ. ૩૮૧ માં આકૃતિ નં. ૫૫ નો નકશો જોઈશું, તો તુરત ખ્યાલમાં આવી જશે કે—સામ્રાજ્યની દક્ષિણ હદ તેમને માટે બધ-એસતી થઈ પડતી હતી, દક્ષિણ હદ ઉપર, એક બાજુ કલિંગપતિની અને બીજી બાજુ અધ્ર-પતિની આણુ પ્રવર્તી રહી હતી, પણ જે થોડાક ભાગ પર્વતમાળાથી રોકાઈ રહ્યો હતો અને બીજી

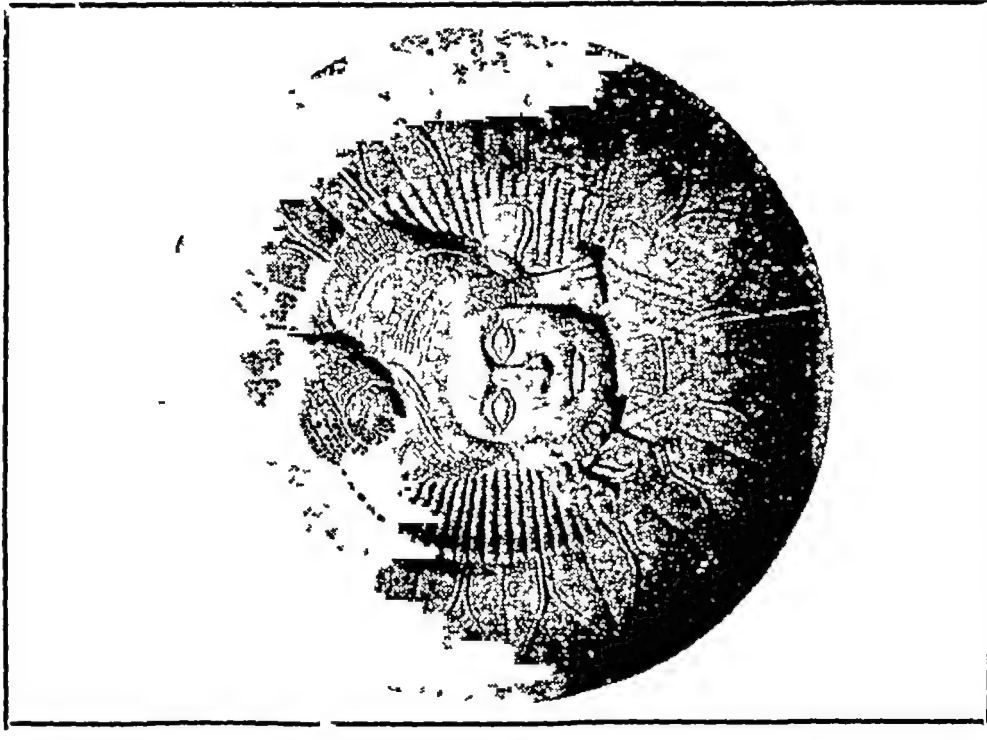
મગધપતિની રક્ષણનીતિ કાંઈક હીલાપણે અમ-લમાં મૂકવામાં આવી હતી તથા જે પ્રદેશ શહેરી-પ્રજા કરતાં જંગલી પ્રજાવડે વિશેષપણે વસાયેલો હતો ત્યાં પોતાનું થાણું તેમણે જમાવ્યું હતું. ક્રમેક્રમે પાચ-છ વરસમાં થોડાક માધલનો વિસ્તાર પોતાના સ્વામિત્વતળે મેળવી લીધો અને તે પ્રદે-શની ખડતલ શરીરવાળી, મજબૂત બાંધાવાળી તથા લડાઈના પ્રસંગે બહુ ઉપયોગી થઈ પડે તેવી અર્ધ જંગલી પ્રજા ઉપર જ્યારે પોતાનો કાબૂ પૂરતો મળી ગયો દેખાયો, ત્યારે પ. ચાણક્યની બુદ્ધિએ એક પગલું ઓર આગળ વધવાનું વિચાર્યું આ વખતે જ કદાચ પેલી ડોશીમાં અને તેના બાળકવાળો પ્રસંગ (જુઓ પુ. ૨, પૃ. ૧૬૬) બન્યો હોવાનું સમજાય છે. =મ. સં. ૧૫૪ (ઇ. સ પૂ. ૩૭૩). હવે તેણે વ્યવસ્થિત બની એકાદ બાજુ હુમલો લઈ જવાની પેરવી રચવા માંડી.

તેના પોતાના નાનકડા રાજ્યને વીટીને ત્રણ રાજવીઓની હદ લાગી પડી હતી. એક મગધની, બીજી દક્ષિંગની અને ત્રીજી અધ્રપતિની (જુઓ નકશો પુ ૧. પૃ. ૩૮૧). આ ત્રણે જો કે હતા તો પોતાથી અનેકગણા જળરા સાધન સામગ્રીવાળા, છતાંય ત્રણમાં નબળામાં નબળો તો અધ્રપતિ જ હતો, કેમકે તેનો રાજ્યવિસ્તાર પણ પહેલા બેના કરતા ક્ષેત્રફળમાં અતિ નાનો હતો. વળી તે વખતનો રાજવી વશિષ્ઠપુત્રી કન્હ-કૃષ્ણ અથવા આપણે જેને દૂંકમાં ત્રીજા અધ્ર-પતિ તરીકે ગણાવીશું, તે અતિ વૃદ્ધ થઈ ગયો હતો; તેમજ તે પોતાની પ્રજામાં કંઈક અળખામણો બની ગયો હતો કેમકે તેણે ખરા હકદાર—પોતાના સગા ભત્રિજાના (બીજા અધ્રપતિ—યજ્ઞશ્રી ગૌતમીપુત્રના) અને વિધવા રાણી નાગનિકાના પુત્ર—બાળરાજને ગાદી ઉપરથી ઉઠાડી મૂકી, ગાદી પચાવી પાડી હતી એટલે પ્રજા તેના રાજ્ય અમલથી



આકૃતિ નં. ૭]

[વર્ણન પૃષ્ઠ ૩૨



આકૃતિ નં. ૮]

સમ્રાટ અશોકવર્ધન

અસતુષ્ટ બની ગઈ હતી. આ પરિસ્થિતિનો લાલ લઈ, પં. ચાણક્યે પોતાના યુવાન રાજા ચંદ્રગુપ્તની સરનારી નીચે, તે પાર્વતીય પ્રદેશની લઠ્ઠ દેહધારી ફેળવે, પાસેના અધ્રપતિના પ્રદેશ ઉપર હુલ્લે કરવા મોકલી. આ યુદ્ધમાં અધ્રપતિ કન્હ મરાયો અને રાજા ચંદ્રગુપ્તની છત થઈ, પણ તે મુલક પોતાની હદમાં ભેળવી ન લેતા, ત્યાં રાણી નાગનિકાના પેલા બાળપુત્રને જ પુનઃ સ્થાપિત કર્યો એટલે ત્યાંની પ્રજાની લાગણી પોતા તરફ ભેળવી લીધી. હવે ચાણક્યજીના અને ચંદ્રગુપ્તના ટાંટિયામાં જોર આવ્યું. તેમજ એક સત્તાધારી વ્યક્તિ તરીકે, ગમે તેવા મોટા રાજવંશી સાથે મત્રણા કરવાને પણ જો બહાર આવે, તો તેનું કાઈક વજન પડે તેવી સ્થિતિમાં તે મૂકાયો. અત્યારે તેને માટે ગ્રહણ કરવા યોગ્ય બે માર્ગ ઉઘાડા હતા. ૧. તો પોતાના આશ્રિત બનેલા અધ્રપતિની કુમક લઈ મગધ ઉપર ચડી જવું અથવા તો દક્ષિણ હરે લગોલગ આવેલા કલિંગપતિની સાથે મત્રણા ચલાવી તેને પણ પોતાની પડખે ભેળવી લઈ સયુક્તપણે મગધ ઉપર ધસારો લઈ જવો, કે જેથી મગધપતિને કાંઈનો ટેકા ભેળવવા ઇચ્છા થઈ આવે

તો પણ તેમાં તેના હાથ હેઠા પડે. આ બેમાથી બીજો માર્ગ તેને વધારે દૂર દેશીવાળો લાગ્યો. તુરત જ તે પ્રમાણે કાર્ય સાગોપાગ ઉતારવાના ઉપાયો તેણે ગતિમાં મૂકી દીધા અને તેમાં લાગ્ય દેવીએ ચારી પણ આપી-ચશથી નવાળ્યો, કેમકે કલિંગપતિ રાજા વક્રગ્રીવને કાંઈક સત્તાનો મદ હતો તેમાં વળી પોતાના બાપદાદાની વારીથી જે વૈર પેલી સુવર્ણ પ્રતિમા માટે મગધપતિ નંદવંશની સાથે ચાલી આવતું હતું તેની ખો ભૂલાવવા માટે આ તક ઠીક સાંપડી છે તે વિચારથી તેની લાગણી પ્રદિપ્ત થઈ આવી હતી. આવા દ્વિવિધ મુદ્દાથી કલિંગપતિ પણ તે બેની સાથે જોડાયો અને મગધ ઉપર ચડાઈ લઈ ગયા. પરિણામ શું આવ્યું તે તો ઇતિહાસ-પ્રસિદ્ધ છે. (જુઓ પુ. ૧, પૃ. ૩૯૧ પુ. ૨, પૃ. ૧૬૭ અને આગળ) આ પ્રમાણે મ. સ. ૧૫૫=ઇ. સ. પૂ. ૩૭૨માં નંદવંશનો અંત આવ્યો અને ચંદ્રગુપ્ત મગધનો સમ્રાટ બન્યો ત્યારપછી આપેલી કબૂલાત પ્રમાણે અથવા ઠરાવેલ કરાર પ્રમાણે રાજા ચંદ્રગુપ્તે પોતે ભેળવેલ હિંસામાંથી રાજા વક્રગ્રીવને પાતિ પાડી આપવા જતા, કેવી રીતે

(૧) આ પ્રમાણે પગલું લેવામાં બે કારણો હોઈ શકે છે: એક તો તે વખતે રાજનીતિ જ એવી હતી, કે ન્યા-સુધી કોઈ હુકદાર હોય ત્યાં સુધી તેનો મુલક ખાલસા કરી ન શકાય (જુઓ પુ. ૧, પૃ. ૩૭૪) બીજું કારણ ત્યાંની પ્રજામાં લોકપ્રિયતા ભેળવી લેવાનું પણ હોય આ બેમાથી કયું કારણ મુખ્યપણે હતું તે કહી ન શકાય, પણ બન્ને કારણો વધતા-ઓછા અરો અસ્તિત્વ ધરાવતા હતા એમ દેખાય છે, આ સ્થિતિ ઉલટાવી નાખવા જ અને રાજાનો હક અમુક મર્યાદામાં બાધી લેવામાટે જ ચાણક્યજીએ પોતાની કે દ્વિત ભાવનાવાળા યોજના અમલમાં મૂકવા પ્રયાસ કર્યો હતો. આથી કમીને રાજા ચંદ્ર-

ગુપ્તને શ્રેષ્ઠ કહીને તે સંબોધતો હતો. પણ તે રાજનીતિને પૂરતા પ્રમાણમાં અમલમાં મૂકવાને તે સમર્થ નીવડ્યો નહોતો (જુઓ પુ. ૨ ચંદ્રગુપ્તના વર્ણનમાં)

(૨) આ વખતે આ પ્રતિમા તો કલિંગપતિના કબજામાં જ રહી હતી એટલે મૂળ વૈર તો ઘણા અરો સમી ગયું જ હતું (હાથીશુક્રના લેખમાં આ પ્રતિમાવાળા બનાવનું વર્ણન છે. તે માટે જુઓ પુ. ૪ માં રાજા આરવેલનું ચરિત્ર તથા પુ. ૧ પૃ. ૩૮૨, ૩૮૮ અને ૧૭૪નો હકોક્ત) પણ કોઈ કાળે તેને પાછો ભેળવવાનો વિચાર મગધપતિને સૂઝે જ નહીં માટે અહીં “ખો ભૂલાવવી” વાક્યનો પ્રયોગ કરવો પડ્યો છે.

વક્રગ્રીવનું મરણ (ઇ. સ. પૂ. ૩૭૨માં) થયું તે હકીકત પુ. ૨ માં વર્ણવાઈ ગઈ છે એટલે અત્રે જણાવવા જરૂર રહેતી નથી. વળી મગધપતિ બનવા ઉપરાંત પોતાનો હરીફ પણ ઉપડી જવાથી હવે ચંદ્રગુપ્ત તદ્દન નિર્ભીત બન્યો હતો. આ પ્રમાણે નદવંશને જીતવાથી ચંદ્રગુપ્ત મૌર્યને આખોયે ઉત્તર હિંદનો વારસો મળ્યો હતો. તેમ દક્ષિણમાં અધ્રપતિ ઉપર પણ સ્વામિત્વ મળ્યું હતું. જ્યારે આ કલગપતિઓ ઉપર લલે કોઈ જાતનો અધિકાર નહોતો મળ્યો પણ વક્રગ્રીવના પછી તેનો વારસદાર જે ગાદીએ આવ્યો હતો તે પોતાના પિતાના અવસાનથી એટલો બધો હતાશ થઈ ગયો હતો (જુઓ પુ. ૪ માં તેની હકીકત) કે અલ્પ પ્રયાસે જ તેનો મુલક જીતી લેવાનું ચંદ્રગુપ્તને સુભાગ્ય પ્રાપ્ત થયું હતું, જેથી કરીને સમસ્ત ભારતવર્ષનો એક વખત તે સમ્રાટ બનવા પામ્યો હતો એમ કહેવામાં જરાપણ સંકોચ વેઠવો પડે તેમ નથી. આનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૩૬૨=મ. સં. ૧૬૫ આસપાસ આપણે મૂકી શકીએ તેમ છે.

હવે જ્યારે સમસ્ત ભારતવર્ષ તેને ચરણે આવી પડ્યો ત્યારે તેને માટે કયો મુલક જીતવો બાકી રહ્યો કહેવાય કે ચડાઈ લઈ જવાની ઉપાધીમાં તેને સડોવાઈ રહેવું પડે ? મતલબ કે તેને હવે આરામ લેવાનો સમય આવ્યો હતો અને પ ચાણક્ય પણ નિરાત વાળીને રાજનીતિ ઘડવામાં પડ્યો હતો^(૩) આ જય-પરાજયના પરિચ્છેદમાં જો કે તેનું વર્ણન કરવાનો આપણો અધિકાર નથી જ, પણ તે બાબતનો પ્રસંગ આપણને પ્રાપ્ત થવા સંભવ નથી તેમજ જે રાજનીતિ તેણે

ઘડી કાઢીને અમલમાં મૂકી હતી તેને, લલે મુલકને જીતી લેવા સાથે સીધો સબંધ નહોતો, છતાંયે કહેવું પડશે, કે જીતેલા મુલકને અકુશમાં રાખી સુવ્યવસ્થિત રાજ્ય જેને કહેવાય તેવી સ્થિતિની તે જન્મદાતા તો હતી જ. એટલા માટે તેટલે દરજ્જે પણ જે આપણે તે રાજનીતિની ઊડતી નોંધ લીધા વિના ચલાવી લઈએ તો તેના ઉત્પાદકને અન્યાયકર્તા થઈ પડવાની ભીતિ રહે છે.

સામ્રાજ્ય ઉપરનો તેનો વહીવટ શરૂ થયો ત્યારે પણ લગભગ સડળ હિંદમાં દુષ્કાળ જેવી સ્થિતિ પ્રવર્તી રહી હતી અને તેના રાજ્ય અમલનો અત આવવાનો સમય નજીક આવ્યો ત્યારે પણ દુષ્કાળના પડછાયા ધુરંધીયા કરતા ઉત્તર હિંદને અકળાવી રહ્યા હતાં. વળી પોતે રાજ બન્યો ત્યારની અવસ્થા તો એકદમ નિર્ધન હતી, છતાંયે ક્રમેક્રમે આગળ વધી જ્યારે મોટા સામ્રાજ્યનો ભૂપાળ બની અઢળક દોલતનો રક્ષક બન્યો ત્યારે પણ ત્યાંના નિવૃત્ત થતા રાજવીને તેણે મનમાનતો બળનો ઉચકી જવા દીધો હતો. મતલબ કે ગમે તેવો તે સાર્વભૌમ બાદશાહ હતો, છતાં અસમાન અને અટપટા સંયોગોને લીધે આખોયે સમય, દ્રવ્યનો સંકોચ જ તેને અનુભવવો પડ્યો હતો, જેથી કરીને રાજ્ય બળનો તર રાખવાને છેવટે સુવ્યવસ્થિત રીતે રાજકારભાર ચલાવતા કોઈ દિવસ સંકોચ અનુભવવો ન પડે તે માટે તેને ઘણા સાવચેતીના ધલાળે લેવા પડ્યા હતા. રાજ્યવહિવટ પણ કરકસરતાભરી રીતે ચલાવવો પડતો હતો. તેમજ ઉપજના સાધન પણ પ્રજાના ઉપર અસહ્ય ભારણું ભાર્યા સિવાય નીપજાવવાની જરૂર ઊભી થઈ હતી વળી પોતે

(૩) જુઓ પુ. ૨, પૃ. ૧૬૮ તથા ટી. ન. ૧૫.

(૪) સરખાવો પુ. ૨, પૃ. ૧૬૭ ટીકા નં. ૬.

(૫) કેટલાક ગ્રંથકર્તાઓ જે એમ જણાવ્યું છે કે

તેણે પ્રજાના અનેક વર્ગોને વિધવિધ રીતે પીડીને, ચેનકેન પ્રકારેણ, દ્રવ્ય સંગ્રહ કર્યો હતો (જુઓ પુ. ૨, પૃ. ૧૭૦ ઈ.) તે કથન બ્યાજબી લાગતું નથી. જેમ તેને

તથા તેના ગજપુરોહિતે (પછી તેને પુરોહિત કહેા, મહાઅમાત્ય કહેા કે મુખ્ય પ્રધાન કહેા કે જામણા હાથ કહેા કે સર્વસ્વ કહેા-જે કહેા તે એવો પં ચાણક્ય)-એમ બન્ને જગ્યાએ સંસારની અનેક લીલીમટી જોઈ હતી; તેમજ અનેક અવગ્યામાંથી પસાર થવાથી તેના તડકાજાયા પણ તેઓએ નિહાળ્યા હતા એટલે તે સર્વેનો વિવિધ અનુભવ કામે લગાડી રાજનીતિ થી કાઢી શકે તેમ હતું. તેમ હવે રાજ્ય ઉપર કોઈ દલ્લો લઈ આવશે તો શું કરશું ? તેવા વિચાર કરવાની તેમને માથે કોઈ ઉપાધિ જેવું પણ રહ્યું નહોતું એટલે તે બન્ને જણાએ-ગજ અને મહા-અમાત્યે-એગા મળીને, રાજ્યવસ્થાના તથા નીતિ વ્યવહારના સર્વ મૂત્રો અને નિયમો થી કાઢવા માંડ્યા થોડા સમયમાં તે કામ અપૂર્ણ થઈ ગયું, જેને આપણે સાદી ભાષામાં અર્થશાસ્ત્ર તરીકે ઓળખી રહ્યા છીએ.

આ પ્રમાણે જ્યારે એક બાબત આ અર્થ-શાસ્ત્રના રચયિતાએ દીર્ઘકાળ સુધી મેળવેલ સ્વાનુભવનો વિચાર કરીએ છીએ તેમ બીજી બાબત તેના રચયિતાએ જે વિદ્યાગુરુ પાસે બેસીને રાજનીતિના મૂળાક્ષરનો કંકો ધુલ્યો હતો તેના રાજદારી ડહાપણનો જ્યારે વિચાર કરીએ છીએ તેમ વળી ત્રીજી બાબત તે સર્વેના મૂળનો-ઉત્પત્તિ-સ્થાન કે રાજ્ય શ્રેણિકના સમયની વ્યવહાર રચના અને વિધિવિધ પ્રકારની શ્રેણિઓની શુદ્ધીનો

જ્યારે વિચાર કરીએ છીએ ત્યારે તે અર્થશાસ્ત્રના મૂત્રો, નિયમો અને પેટા નિયમો આ-જે બે બે હજાર વર્ષો વીતી ગયા છતાં મુખ્યપણે સર્વાંગે જે એમ ને એમ ચાલી આવતાં જ નિહાળી રહીએ તો તેમાં આશ્ચર્ય પામવા જેવું શું રહે છે !

આ નિયમોને અનુસરીને, હજુ સુધી ચાલી આવતી અકેન્દ્રિત ભાવના (Decentralizing) = ગણતંત્ર રાજ્યની પદ્ધતિ કેરવી નાંખીને કેન્દ્રિત ભાવના (Centralizing) સ્થાપિત કરવા તરફ પં. ચાણક્યજીનું મન ઢળતું થયું હતું અને તે નીતિ તેણે થોડેથણે અંશે અમલમાં મૂકી પણ દીધી હતી, પણ સર્વથા તો તે વ્યવહારમાં આણી શક્યો નહોતો જ. આથી કરીને તે રાજ્ય ચંદ્રગુપ્તને વૃષલ કહીને સંબોધવામાં એક પ્રકારની મોજ માણતો હતો^{૧૦} વળી આ રાજનીતિને અનુસરીને તેની ઇચ્છા રાજગાદીનું સ્થાનાન્તર કરવા તરફ થઈ હતી, પણ એવડું મોટું સાહસ એકદમ કરવા તેનું મન ખચાયા કરતું હતું. એટલે પ્રથમ તેણે એવી યોજના થી કે, રાજ્ય પોતે ખૂદ રાજનગરમાં રહે અને યુવગજ હોય તે સામ્રાજ્યના અન્ય ભાગ ઉપર વચવાટ કરી રહે આ સ્થાન તરીકે તેણે અવતિ દેશને ઇગર્યો હતો. વળી તે દેશ સારા ભારતવર્ષની મધ્યમાં હોઈ તથા કુદરતની અનેક બલિઓથી વેષ્ટિત હોઈ, રાજપાટ તરીકે પણ અતિ ઉપયોગી થઈ પડે તેમ હતું. છતાં તેમ કરવા જતાં તેને એક બીજી મુશ્કેલી નડતી હતી.

કૌટિલ્ય ઉપનામ આપી કુટિલતાને બહાર કહીને જણાવ્યો છે પણ તે હકીકત હવે સર્વથા ઉપજતી કાઢેલી માલૂમ પડી છે તેની જ રીતે દ્રવ્ય ઉપાર્જન કરવા માટેની ઉપર દર્શાવેલી તેની પદ્ધતિને પણ બેડી કાઢેલી જ કહેવી પડશે

(૬) તથા તેને આક્રમ સર્વ સુત્રાણામ્ હ્રેવાય છે જુઓ પુ ૨, પૃ ૧૭૭-૮ ઇ પુ ૨ પૃ. ૨૦૬ થી ૨૧૫
(૭) જુઓ પુ ૧, પૃ ૩૬૩ અને આગળના ગદ્યાળ

મંત્રીનુ મહાઅમાત્યપણાવાળું લખાણ તથા તેના દીપણો
(૮) પુ ૧, છ પૃ ૨૬૭ થી ૨૭૦ ની હકીકત તથા દીપણો જુઓ

(૯) પુ ૨ પૃ ૧૭૧ તથા આ પુસ્તકે પૃ. ૩, તથા પૃ ૨૫ દી ન ૧ ની હકીકત જુઓ.

(૧૦) સરખાવો ઉપગની ગ્રીક ન ૧, તથા પૃ. ૨, પૃ. ૧૮૦ થી ન ૨૬ તથા પૃ. ૧૭૧ની હકીકત.

આ સમયે યુવરાજ માત્ર આઠેક વર્ષની જ ઉમરનો હતો, અને તેટલી નાની વયમાં રાજા તેને પોતાથી વિખુટા પાડવા ખુશી નહોતો. એટલે એમ તોડ કાઢવામાં આવ્યો, કે સમ્રાટે જ થોડો વખત મગધમાં રહેવું અને થોડો સમય અવંતિ દેશમાં રહેવું. આ ગોઠવણથી અવંતિ દેશના મુખ્ય નગર ઉજ્જૈનીમાં રાજાને રહેવા લાયક થઈ પડે તેવા મહેલ વિગેરે બંધાવવામાં આવ્યાં.^{૧૧} એટલે ઉજ્જૈની નગરી જે પ્રદ્યોતવશી રાજ્ય અમલે એક સમૃદ્ધિશાળી નગરી હતી પણ પાછળથી નદિ વર્ધન ઉર્ફે નદ પહેલાના રાજ્યે મગધ સામ્રાજ્યમાં ભળી જવાથી પાટનગર તરીકેનું સ્થાન ગુમાવી બેઠી હતી, તે ફરીને એક વાર પોતાની પૂર્વ જાહોજલાલીથી ઝળહળવા લાગી.^{૧૨} ઈ. સ. પૂ. ૩૬૨ આશરે, આ મુખ્ય ફેરફાર કરવા ઉપરાંત દક્ષિણ ભારતમાં અંધ્રપતિની સત્તા તળેના પ્રદેશ સિવાયના જે અન્ય પ્રાંતો ઉપર પ્રથમ નદિવર્ધન આદિ નદ રાજાઓનું અને પાછળથી ખારવેલ આદિ કલિંગપતિઓનું આધિપત્ય હતું, તે મુલક ઉપર પોતાના મૌર્ય-વંશી સરદારો નીમી દીધા તથા અગાઉથી આસ્થા આવતા કદંબ, ચોલા, પાંચ્ર આદિ સરદારો^{૧૩} જેઓ એક રીતે તો પોતાની મૌર્ય-જાતિની પેઠે, લિચ્છવી ક્ષત્રિયોની પેટા વિભાગી ક્રોમના ગણાતા હતા, તેમને જ્યાં ને ત્યાં ચાલુ રાખ્યા. તેણે નીમેલા આ મૌર્ય સરદારોને તથા તેમની સાથે આવી વસેલી અન્ય મૌર્યક્ષત્રિય પ્રજાને, દક્ષિણ પ્રાંતોના-મદ્રાસ ઇલાકામાંના તેલંગ સાહિત્યિક ગ્રંથોમાં-નયીન મૌર્યાંજ^{૧૪} તરીકે ઓળખાવાયા છે. આ પ્રમાણે રાજ્ય

ચલાવવાની પ્રથામાં જવાબદારીનું અને કામની વહેચણીનું તત્ત્વ, રાજા ચંદ્રગુપ્તના સમયથી જ ખરી રીતે દાખલ થયું કહેવાશે. જે કે પુ. ૧ લામાં જણાવી ગયા પ્રમાણે તેનો આરંભ તો નંદિવર્ધનના રાજ્યથી પણ થયો કહેવાશે, છતાં એમ કહેવું પડશે કે, પૂર્વે (એટલે નંદિવર્ધનના રાજ્યથી) જે કાંઈ અવ્યવસ્થિતપણે અથવા તો ખીનજવાબદારીએ રાજતંત્ર ચલાવતું હતું, તે હવેથી નિયંત્રિતપણે ગોઠવવામાં આવ્યું હતું. આટલું વર્ણન રાજાવ્યવસ્થાને અંગે કરી, હવે એક ખીજી સ્થિતિ તરફ જરાક ધ્યાન ખેંચીશું અને તે બાદ રાજા ચંદ્રગુપ્તનું વૃત્તાંત પૂરું કરીશું.

રાજા ચંદ્રગુપ્તના મન ઉપર કુદરતી સન્નેગોએ જે છાપ ઉપજાવી હતી તેને લીધે આ સ્થિતિ થવા પામી હતી. કેમકે પોતે એક તો દુઃખમાં જ ઉછરેલો હતો તેમાં હવે રાજ્યતંત્ર સુગઠિત રીતે નિયમાનુસાર ચાલ્યું જતું હતું જેથી ખીજી કોઈ ઉપાધી મન ઉપર રહી નહોતી, એટલે દુનિયાની મોહજાળથી તેનું મન વિરક્ત દશા તરફ વળવા મડ્યું હતું. તેમાં તેના રાજ્ય અમલે બધે દુષ્કાળને લઈને^{૧૫} પ્રજાની તથા તેની માલમિલકતની થઈ પડેલી હાલહવાલીએ તેના મન ઉપર અતિ પ્રચડ અસર નીપજાવી હતી. એટલે પોતાના ધમના કેદરસ્થાન ગણાતા એવા અને સૌરાષ્ટ્રમાં આવેલા વિમળાચળગિરિની યાત્રાએ સઘ કાઢીને તે ગયો હતો. તે સમયે વિમળાચળગિરિની તળેટી, વર્તમાનકાળની માફક પાલીતાણે નહોતી, પણ વિમળાચળગિરિ તથા રૈવતગિરિ, અખંડ એક રૂપે જ ઊભેલા હોવાથી તે બન્ને એક જ પર્વત

(૧૧) પુ. ૧ હ, પુ. ૧૮૦

(૧૨) પુ. ૧ હ, પુ. ૧૮૩.

(૧૩) પુ. ૧ હ, પુ. ૩૧૩. પુ. ૧ હ, પુ.

૩૭૮-૭૯. પુ. ૩૮૫.

(૧૪) પુ. ૧ હ, પુ. ૩૦૬-ટી. ન. ૫૫.

(૧૫) જુઓ પુ. ૨ મા તેનું વૃત્તાંત.

તરીકે ઓળખાવાતા અને તેથી^{૧૬} તેની તળેટી વર્તમાનના જૂનાગઢ નગરે (પ્રાચીન નામ જીર્ણ-ર્ગે) હતી. તે સમયે આ સ્થળે સુદર્શન નામનું મોટું તળાવ બંધાવવાની આજ્ઞા ફરમાવી શ્રી સત્રના યાત્રાળુઓની તેણે અનેક પ્રકારે સગવડતા સાચવી હતી.^{૧૭} તેનો સમય આપણે ઈ. સ. પૂ. ૩૬૩=મ. સં. ૧૬૪ નો અદાજ મૂકી શકીશું ત્યાંથી પાછા વળી ઉઠેલીમા વસવાટ કરતાં એક દિવસ પોતે રાજમહેલમા સૂતો હતો ત્યારે નિદ્રામા તેને અનેક સ્વપ્નાં લાખ્યા હતા. તે તેણે ત્યાં બિરાજતા સ્વધર્મ-શાસક અને ધુરધર ધર્માચાર્ય એવા શ્રુતકેવળી શ્રી ભદ્રાબાહુસ્વામીને કેવી રીતે કહી સંભળાવ્યા તથા તેમના ઉપદેશથી પોતે વિરક્તલાવે દીક્ષા લઈ^{૧૮} દક્ષિણ દેશમા આવેલા પોતાની જ હકુમતવાળા આવણમેલગોલ તીર્થે^{૧૯} જઈ, કેવી રીતે પોતાના શેષ મનુષ્ય જીવનનું સાર્થક કર્યું તે સર્વ વૃત્તાત પુસ્તક બીજામાં વર્ણવાઈ ગયું છે, એટલે અહીં પિષ્ટપેષણ ન કરતા માત્ર તેનો ઇસારો કરીને જ છોડી દઈશું. અહીં આગળ સમ્રાટ ચંદ્રગુપ્તનું વર્ણન પૂરું થાય છે.

(૨) બિહુસાર

રાજ ચંદ્રગુપ્તે દીક્ષા લેવાથી બિહુસાર ગાદીએ આવ્યો હતો. ત્યારથી તેનું રાજ્ય શરૂ થઈ ગયું ગણવામા આવે છે જો કે ચંદ્રગુપ્તનું મરણ તો તે બાદ બાર વર્ષે નીપજ્યું છે એટલે તે હિસાબે બિહુસારનું ગાદીએ આવવું પણ ત્યારે જ ગણાય, પણ જૈન ધર્મની દીક્ષા લેનારથી (માધુ અવસ્થામા

રહીને) સંસારના કોઈ કાર્યમાં ભાગ લઈ શકાતો નથી જ, એટલે તે હિસાબે તો ચંદ્રગુપ્ત જીવંત હોય કે ન હોય, તે બંને સ્થિતિ રાજકાળનું અંગે એક સરખી જ ગણાય, તેટલા માટે ચંદ્રગુપ્તે દીક્ષા લીધી ત્યારથી જ બિહુસાર સમ્રાટ બન્યો એમ ગણી લેવું વ્યાજબી લેખાશે તે હિસાબે ઈ. સ. પૂ. ૩૫૮ થી ૩૩૦ સુધી તેનો સત્તાકાળ લેખાય.

જો કે ચંદ્રગુપ્તે દીક્ષા લીધી હતી પણ પં. ચાલુક્યજી તો હજી સંસારીપણે હોવાથી તેની સલાહનો લાભ રાજ બિહુસારને મળતો જ હતો. ઇ. સ. પૂ. ૩૫૮ માં રાજ્યની લગામ બિહુસારે સ્વહસ્તે લીધી ત્યારે તેની ઉંમર ચૌદ વર્ષની થઈ ગઈ હતી એટલે તે સમયની વયની ઇચ્છાનુસાર તેને પુખ્ત ઉંમરે પહોંચેલો ગણવોજ રહે છે, પણ પુ. ૨, પૃ. ૨૧૬ માં જણાવ્યા પ્રમાણે તે નગળા બાધાનો હોવાથી, ઉંમરના પ્રમાણમા નાનો હોય એમ દેખાવ થતો હતો છતાં તે બિણપ પં. ચાલુક્યજીની હાજરીથી દકાઈ જતી હતી.

બિહુસાર સમ્રાટ બન્યો ત્યારે તેનો અમલ સારાએ ભારતવર્ષ ઉપર તપતો હતો. અને ન્યા-સુધી પં. ચાલુક્યજીની હેયાતી હતી ત્યાંસુધી તેમા કાંઈ પણ ક્ષતિ પહોંચે તેવો મતલબ ન હતો, પણ પડિતજીનું મરણ ઈ. મ. પૂ. ૩૫૦માં તેના રાજ્યે નવમે વર્ષે નીપજતા, મહાઅમાત્યનું પદ સુઅધુ નામે મહામંત્રીને શિરે નખાયું. તે પોતાના પુરોગામીની કીર્તિ માટે અમ્મ્યા ધગવતો

(૧૬) જુઓ પુ. ૨, પૃ. ૧૮૫ અને આગળ “ સાચવતું કહેવાતા છતાં કાળના ચપાટામા ” ના શી-ર્ષકવાળું વર્ણન.

(૧૭) જુઓ પુ. ૨, પૃ. ૧૮૩ અને આગળ “ ધર્મપ્રીતિના અન્ય પુરાવા ” વાળું લખાણ.

(૧૮) પુ. ૨ ચંદ્રગુપ્તના વર્ણને પૃ. ૨૦૧ ઉપર “ ગાદીત્યાગનું કારણ ” વાળી હકીકત જુઓ.

(૧૯) આ હકીકત જ આપણને ખાત્રી આપે છે કે દક્ષિણ ભારતદેગ ચંદ્રગુપ્તની ચાલુમા હતો.

હોવાથી, કાંઈક વિચિત્ર રીતે જ કાર્યભાર ચલાવતો હતો. છતાં ચિંતિત્વના મરણ બાદ ત્રણેક વર્ષે ઈ. સ. પૂ. ૩૪૬ માં ચદ્રગુપ્ત મુનિનું અવસાન થયું ત્યાં સુધી રાજકારભારમાં કાંઈ જ નવીનતાનું તત્ત્વ પ્રવેશવા દીધું નહોતું પણ હવે તો સમ્રાટ તેમજ મહાઅમાત્ય, બન્નેને માથેથી શિરછત્રોનો લોપ થયો એટલે તેઓ મનમાં ફાવે તેમ વર્તવા લાગ્યા. જેની અસર સામ્રાજ્ય ઉપર થાય તે સ્વાભાવિક જ છે. પણ એક તો સામ્રાજ્ય મોટું રહ્યું તેમ તેના પાયા ખૂબ મજબૂત અને ઊંડા નખાઈ ગયેલ, એટલે એકદમ તો, તે હચમચતા નજરે પડે તેમ નહોતું, છતાં સ્વચ્છંદ રાજ્યઅમલમાંથી પરિણમતા ફળના પડછાયા-પડછદા પથરાવાનો પ્રારંભ તો થઈ ચૂક્યો જ હતો. સૌથી પ્રથમ તેનો દેખાવ દક્ષિણ હિંદમાં નજરે પડ્યો. ત્યાંનો અંધપતિ ચોથો જે ચદ્રગુપ્તનો ખડિયો હતો (પુ. ૨ માં જુઓ સિદ્ધા નં. ૬૭-૬૮) અને અંધવ્રત્ય કહેવાતો તેણે તાબેદારીની ઝૂસરી ફેંકી દઈ, પોતાને સ્વતંત્ર જાહેર કરી દીધો. (જુઓ પુ. ૨ માં સિદ્ધો નં. ૫૭) અને તે સ્વતંત્ર થતા તેનાથી પણ દક્ષિણે આવેલા, એટલે કે મગધથી વિશેષ દૂર પડેલા એવા ચોલા, પાંડ્ય વિગેરે આપોઆપ છૂટા પડી ગયા લેખાય પછી તેઓને તદ્દન સ્વતંત્ર લેખવા કે આ અંધપતિના આશ્રયી ગણવા તે પ્રશ્ન જુદો ઠરે છે. પણ સમજવાને કારણ મળે છે કે તે અંધપતિના તાબે જ હતા, કેમકે હિંદના પશ્ચિમ કિનારેથી મળી આવતા કેટલાક સિદ્ધા ઉપરથી પૂરવાર થાય છે, કે હિંદનો પશ્ચિમ કિનારો તો શુ, પણ તે ઉપર ત કલિંગ દેશ ઉપર પણ, અંધપતિ ચોથા-પાંચમાની સત્તા ચાલી રહી હતી. મતલબ કે આખો દક્ષિણ હિંદ હવે મગધસામ્રાજ્યનો ભાગ લેખાતો બધ પડી ગયો હતો. તેનો સમય

આપણે ઇ. સ. પૂ. ૩૪૬ થી ૩૪૮ સુધી મૂકીશું માત્ર તેની હકુમત હવે ઉત્તર હિંદના જેટલી જ આવી રહી હતી, બદલે કહીએ કે હવે તો ત્યાં પણ ધીમે ધીમે તેની અસર પહોંચવા માંડી હતી; અને આપણે આખો ઉત્તર હિંદ પણ તે ગુમાવી બેસત, પણ તેના પૂર્વજે આરંભેલી રાજનીતિ કાંઈક તેની મદદે આવી લાગી હતી કેમકે રાજકાળમાં મદદરૂપ થઈ પડે માટે પોતાના યુવરાજને પોતાની પાસે જ પાટલિપુત્રમાં તેણે રાખ્યો હતો અને બીજા પુત્રોમાંથી અશોક જે હતો તે કાંઈક ચાલાક માલૂમ પડવાથી તેને અવંતિમાં સૂચાપદે નિયુક્ત કર્યો હતો આણે પોતાની સત્તા તળેના ઉત્તર હિંદમાંના અવંતિ અને સૌરાષ્ટ્રને બરાબર જળવી રાખ્યા હતા. જેથી તેટલે દરજ્જે તે નિર્ભય હતો ખરો, પણ રાજનગરથી દર આવેલ એવા પંજાબાદિ પ્રદેશમાં, ફાવે તો કાંઈ સૂબો ત્યાં નીમવામાં ન આવ્યો હોય તેથી કે ત્યાં જે સૂબો મૂક્યો હોય તે ત્યાંની પરિસ્થિતિને કાબૂમાં રાખી શકે તેવો ખબરદાર ન હોય તેથી, ગમે તેમ પણ પંજાબ તરફના નાના નાના ક્ષત્રિય રાજાઓએ ઉંચા-નીચા થવા માંડ્યું હતું તેઓ સર્વેએ જો એકત્ર થઈને સંગઠિતપણે સ્વતંત્રતા જાહેર કરી દીધી હોત તો બિંદુસારની મગદૂર નહોતી કે ત્યાંનો મામલો તે કાબૂમાં રાખી શકત; પણ તેના સહજાગ્યે પંજાબના રાજવીઓએ, પોતાનો કાંઈ સરદાર નીમી તેના ધ્વજ તળે એકત્રિત મળીને કામ ન લેતા આપસઆપ-સમાં સ્પર્ધા કરવા માંડી હતી; એટલે કે આખા પંજાબમાં તે સમયે બળવા જેવું રૂપ થઈ પડ્યું હતું, (ઈ. સ. પૂ. ૩૩૫ આસપાસ) તેથી બિંદુસારે પોતાના યુવરાજ સુધીમને ત્યાં શાંતિ પાથરવા મોકલી દીધો; અને સુધીમને તે વખતે સુચશન મળ્યો હતો એમ કહીએ તો પણ ચાલે.

પણુ ત્યાં દીકઠાક કરીને સુધીમ પાછો મગધમા આવી ગયો કે ત્રણેક વર્ષમા વળી પાછો જળવો ઉગ્ર સ્વરૂપે ઢાટી નીકળ્યો. ઈ સ. પૂ ૩૩૨-૧, એટલે આ વખતે પણુ ત્યાં જઈને જળવો શાત પાડવાનું કામ મમ્નાટ ગિંદુસારે પોતાના યુવ-ગજને શિરે જ નાખી દીધું. તે ત્યાં ગયો ખરો, પણુ આ વખતે જળવાનો વિસ્તાર પણુ મોટો હતો તેમ સ્વરૂપ પણુ કાઠક ઉગ્ર હતું, એટલે કે પરિસ્થિતિ કાબૂમા રહે તેવી નહોતી, છતાં તેણે જનતા પ્રયત્ન કરી ખડે સમાવવા માડ્યું. ત્યાં કાઠક જાંડંગારે દગો કરી યુવરાજનું ખૂન કરી નાખ્યું. તે સમાચાર પાટલિપુત્ર પહોંચતા જ ગિંદુસારે ત્યાંથી એટલે મગધ જેટલા દૂર પડેલ દેશથી કાઠકને મોકલવું તેમા વિલંબ થાય માટે, વચ્ચે આવી રહેલ અવતિના સૂત્રા અને પોતાના પુત્ર અશોકને પગથમા દોડી જવાની આજ્ઞા કરમાવી દીધી અશોકે ત્યાં જઈ મજબૂતપણે કામ લઈ સર્વ શાત કરી દીધું અને સર્વ ખડ-ખોરોને જેર કરી વાળ્યા. તે શુભ સમાચાર પાટલિપુત્ર કરી વળ્યા. પણુ ગિંદુસારના કાને સમગ્ર સ્થિતિનો હેવાલ પહોંચતા તે એટલો બધો આવેશમા આવી ગયો હતો કે તેના જ્વેશમા ને જ્વેશમા મગજમાની કોહીની નસ તૂટી ગઈ અને પરિણામે તેનું મૃત્યુ થયું ઈ સ. પૂ. ૩૩૦.

(૩) અશોકવર્ધન.

અત્યાર સુધી ઇતિહાસના પાને એવી હકીકત નોધાતી આવી છે, કે સઘળા હિંદી સમ્રાટોમા અશોકવર્ધન મૌર્યના રાજ્યનો વિસ્તાર સાગ લાગતવર્ષ ઉપર સૌથી વિશેષ પ્રગણુમા પથ-રાયલો હતો. અને તેથી વિસ્તારની અપેક્ષાએ તેનો નજર પડેલો મૂકાયો છે આ હકીકતવાળું કથન ઘણો જ સુધારો માગે છે જે આપણે નીચેની ગણિતીઓથી જ્વેશ કરીશું.

રાજ્ય ગિંદુસારના વૃત્તાને આપણે જ્વેશ ગયા છીએ કે તેના મગજ અમરું મગધપતિને તાણે માત્ર હિંદનો ઉત્તર ભાગ જ હતો, ત્યારે દિલ્હી દિલ્લ અધ્રપતિની મત્તામા હતો અને ગિંદુસારના મૃત્યુ સમયે રાજ્ય વિસ્તારની જે સ્થિતિ હોય તે જ તેની ગાદીએ આવનાર અશોકવર્ધનને વારસામા મળી હતી એમ ગણવું રહે. એટલે તાત્પર્ય એ થયો કે અશોકવર્ધન ત્યારે ગાદીએ આવ્યો ત્યારે તેના આધિપત્યમા કેવળ ઉત્તર હિંદનો જ ભાગ હતો તેમા પણુ પગથવાલો ભાગ તો અધિક્યરી નાતિ ભોગવતો પ્રદેશ હતો.

રાજ્ય ગિંદુસારના નળળા વહીવટની હકીકતો સાબળીને ગ્રીક શહેનશાહ અલેક્ઝાંડરની મહત્વાકાંક્ષાને હિંદ ઉપર ધસી આવવાનું પ્રોત્સાહન મળ્યું હતું અને જ્વેશજ્વેશમા વચ્ચે આવતી ઇગની શહેનશાહતને જગીનદોસ્ત કરી, પોતે દિલ્હી કિનારા સુધી આવી પણુ પહોંચ્યાં હતાં તે સર્વ વૃત્તાત પૂ ૨, પૂ ૨૨૬ થી ૨૪૩ના પગથિજેદમા જણાવી ગયા છીએ તેમા વળી ત્યારે તેણે સમ્રાટ ગિંદુસારના મગજના તથા પગથમા જળવો જગ્યાના સમાચાર જળ્યા ત્યારે તો વિશેષ ત્વરિત ગતિથી દૃઢ કરવા મડી પડ્યો અને તેમ કરી દિલ્હી પશ્ચિમ કિનારે તે ઈ સ. પૂ ૩૨૮ માં આવી પહોંચ્યાં હતાં પછી તેણે બીતરમા ધુસવા પ્રયત્ન કર્યો કે વગ્નુસ્થિતિ જેવી મનમા કહી રાખી હતી તેના ક્રન્તા કાલક કલિન અનુભવમા દેખાવા લાગી, કેમકે જળવો તો ખરી રીતે રામી જ ગયો હતો અને ઠીવડુ ગિંદુસારના નળળા વહીવટને બદલે, તેના પુત્ર અશોકનો પ્રભાવશાળી અને ટુક અમલ ચર ચઢ ગયો હતો. પણુ તેથી કરીને અદભૂત ચવન શહેનશાહ કાઠક દિગ્મન દારી રાજ્ય તેડું નેડાનું જ. તેણે કાઠક કાઠક પ્રદેશનો આવી, રન્તામા અચન

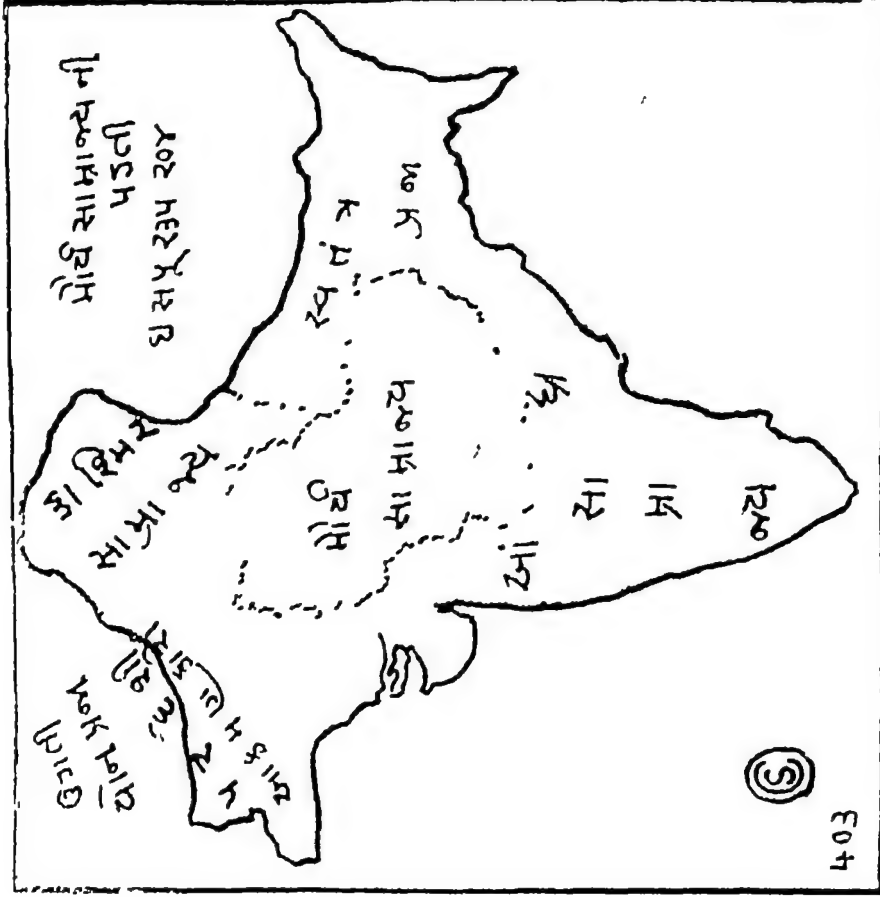
આવતા તક્ષિલાપતિ રાજા આંભિને પોતાના પક્ષમાં લઈ લીધો અને પછી આગળ વધતાં રાજા પોરસનો સામનો ગ્રીલવા માડ્યો. અલખત, રાજા પોરસની સાથે કામ લેવામાં તેને રાજા આંભિની પેઠે સરળતા પડી નહોતી, પણ છેવટે તેણે તેને હાર ખવરાવી તેનો મુલક યવન હકુમત નીચે મૂકી દીધો. આમ કરતા આખરે તે સતલજ નદીના કિનારે ઇ. સ. પૂ. ૩૨૭માં આવી પહોંચ્યો. ત્યાં મગધપતિ અશોક પણ સામેથી આવી પહોંચ્યો એટલે યવનપતિની કૂચ ઉપર ચાંકુશ મૂકાયો. મતલબ કે અશોકે અત્યાર સુધીમાં (એટલે પોતાના રાજ્યના પ્રથમ ત્રણ વર્ષમાં ઇ. સ. પૂ. ૩૩૦થી ૩૨૭ સુધીમાં) પોતાને મળેલ વારસાની ભૂમિમાંથી હિંદનો વાયવ્ય ખુણાનો અગત્યનો ભાગ ગુમાવી દીધો હતો.

હવે અહીં આગળ જ ખરો જગ જામવાનો હતો અને યવનપતિ કે મગધપતિ બેમાંથી કોણ બનીયો કહેવાય તેની પરીક્ષા થવાનો સમય હતો, કેમકે અત્યાર સુધી યવનપતિએ જીતી લીધેલમાના રાજા આંભિ અને રાજા પોરસ તો, તેની પાસે અત્યંત નાના જ કહેવાય, એટલે તેમને હાર ખવરાવવામાં કાંઈ બહુ મોટા પરાક્રમની વાત નહોતી. પણ ગ્રીક ઇતિહાસકારોએ જે ફકરો બાદશાહ અલેક્ઝાન્ડર અને મગધપતિ અશોકની વચ્ચેની મુલાકાતોના પ્રસંગનો લખી રાખ્યો છે અને જે આપણે અક્ષરશયુ બીજામાં ૫ ૨૨૮ ઉપર ઉતાર્યો છે, તે ઉપરથી માનવાને કારણ મળે છે, કે યવનપતિ વિશેષપણે રાજકારણમાં દોરદમામથી અને દાવપેચથી જ કામ લેનાર હશે એટલે પ્રથમ મુલાકાતે જ દાણો ચાપી બેતાં, જેવો અશોકને

બાહુબળી બનેયો કે તુરત જ તેણે પીઠ ફેરવવાનું બ્યાજખી ધાર્યું લાગે છે. ગ્રીક ઇતિહાસકારોએ યવનપતિની પીછેહઠ કરવાના કારણરૂપે એમ જણાવ્યું છે કે, ગ્રીક સૈન્ય લગલગ સાત-સાત વર્ષ જેટલા લાખા સમયના યુદ્ધના થાકને લઈને કંટાળી ગયું હતું તથા નવા જીતેલા મુલકની હવા તેમને અનુકૂળ પડતી ન હોવાથી હેરાન-પરેશાન થઈ ગયું હતું. આ હકીકત કેટલેક અંશે માન્ય રાખવા જેવી પણ છે, કેમકે પાછા વળતા સમયની મુસાફરીમાં તેના ઘણા સૈનિકો મરી ગયા લાગે છે તેમજ યવનપતિ પોતે પણ મૃત્યુવશ થયો છે, છતાં પોતે જીતી લીધેલા અને હવે તો પોતાના જ વહીવટ તળે આવી ગયેલા મુલકમાંથી, સીધાસદ સ્વદેશે પહોંચી શકાય તેવું હોવા છતાં, લોથપોથ શરીરે અને મરણતોલ તદુરતીમાં, તદ્દન નવા જ મુલકમાંથી પસાર થવાનો માર્ગ તેણે અખત્યાર કર્યાનું આપણે જ્યારે વિચારીએ છીએ, ત્યારે તો તેમાં કાંઈક અન્ય હેતુ પણ રહ્યો હશે એવા અનુમાન ઉપર જવું પડે છે. કેમકે બે પગળ રસ્તે જ, જેમ આવ્યો હતો તેમ પાછો વળે તો તેણે હિંદની ભૂમિનો ૨૦ કેવળ નાનો ભાગ જ તાબે કર્યો કહેવાય. જ્યારે પોતાના દેશથી સૈનિકોને ઉપાડ્યા ત્યારે તો એવાં સ્વપ્ના સેવતા ઉપાડ્યા હોવા બેધએ, કે હિંદમાં સર્વાત્ર પોપાબાઈનું રાજ્ય છે એટલે ચપટી વારમાં આપણે તે મુલક સર્વ જીતી લઈ ત્યાંના સ્વામી બની બેસીશું તેમાં વળી જ્યારે નબળી ધરાની શહેનશાહતને તેણે ઉખેડી નાંખી ત્યારે તો તેમની તે માન્યતા વધારે મજબૂત બનવા પામી હતી પણ હવે જ્યારે નજરોનજર તેમણે હિંદને

(૨૦) ખરી વાત છે કે વચ્ચે ધરાની ગહેન-શાહતને ઇંદી નાખી તેમના મુલક ઉપર પોતાનો વાવટો ફરકતો કર્યો હતો, પણ તે તો મોત્ર વચ્ચે આવતો લાલ

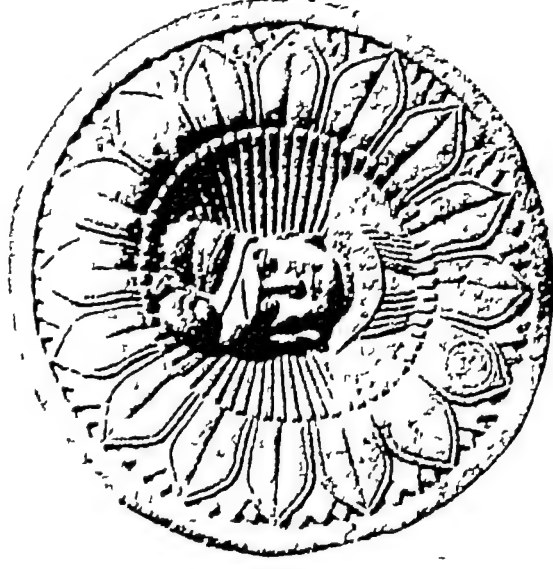
ઉઠાવવાનો હતો બાકી તેમની મુશ્કેલો હિંદને જીતવા માટે હતી. માટે અહીં તે પ્રમાણે સ્થિતિ વિચારવી રહે છે.



403

આકૃતિ નં. ૧૧]

[વર્ણન પૃષ્ઠ ૩૬



આકૃતિ નં ૯]

સમ્રાટ પ્રિયદર્શિન

જેવું, અને તેમા પણ અશોકવર્ધન સાથેની મુલાકાતનું પરિણામ ધાર્યા કરતા જુદું જ અનુભવ્યું, ત્યારે તેમને વિચાર કરવો પડ્યો હોય કે, જે આટલો નાનો ભાગ જ મેળવીને સ્વદેશ તરફ પાછા વળીશું તો જૈન્યમા અમતોપ પ્રકટગેર અને કાનિ મેળવીને મોગ જણાવ્યા કાવવા ગર કર્યા છે તે સર્વ ધૂળ મળી જશે એટલે આવ્યા તે રૂને પાછા ન કરતાં, નદી માર્ગે મિથ દેશમા ઉતરી, ન-ધણિયાતા મલકમાથી પસાર થનામા અને તે જહાને ત્યાથી જે પ્રાપ્ત થાય તે હાથવગે કરી લેતા જવામા શું ખાટું છે ? ગાવી રાજગમન ગ્યવામા આવી હોય તેમ અનવાન્નેગ છે નહીં તો જુ તે એવો મર્મ હતો કે સર્વની વાગતી તળીસન હોવા છતાં, આગેગ-મુધા-ક માર્ગ મહાનુ કવવાને બન્યે શિલકું તેન ધાતક નીવડ તેવા પગલા હારે ખરે ? ગમે તેમ હોય, તે વસ્તુ સાથે આપણે જાડુ નિમગ્ન નથી આપણે તો અગોક-વર્ધન પરત્વે એટલું જ જણાવવું ગું છે કે તેને પોતાને બળવા વારસામાથી, કટ્યાય મુલક પોતાના મન્યની ગચઆનમા ગુમાવવો પડ્યો હતો

અલેકઝાન્ડર પાર્સેથી છટી આવ્યા બાદ અગોકનો મળ્યાભિપદ પણ પાટલિપુત્રમા થઈ ગયો હતો તેમ તે બાદ થોડાક મહિને અલેકઝાન્ડરનું મરણ પણ નીપજ ચૂક્યું હતું, એટલે તેને થોડવણે અગે કળ તો વળી હતી જ, પણ નશીબનો તે એવો તો જણાયો હતો કે એક પછી એક ઉપાધિ તેને શરીરે લાગી પડી જ હતી અલેકઝાન્ડરના મરણ બાદ તેના ચવન ગરદારો જેને પબનગમા શાસન ચલાવવા ચૂક્યા હતા,

તેઓને અને હિંદુ રાજાઓને અદર-અંદર અવિશ્વાસ જામવાને લીધે, વારંવાર સંઘર્ષણ થયા કરતું હતું, અને કોઈ કોઈ વખત તો ઉઘાડા જળવા જેવું સ્વરૂપ પણ થઈ જતું દેખાતું હતું અતે બ્યારે ઇ. સ. પૂ ૩૧૭ મા રાજા પોરસનું જાન ચવન સરદારે કર્યું અને પરિણામે ત્યા સખત જળવો કાટી નીકળ્યો, ત્યારે તે તકનો લાભ લઈ, અશોક ત્યા ચડી જઈને ચવનોની કલ કરી તેમના સરદાર યુડોમોસને ગાસડા-પોટલા સહિત હિંદુ બહાર નસાડી મુક્યો ત્યારે જ પબનગમા શાંતિ વળવા પામી અતે એક વખત ગુમાવી બેસેલ તે મુલક પાછો ફરીને મગધ પામ્યાબ્યમા અગોક બેળવી દીધો ઇ સ પૂ ૩૧૬ જે દે આ પ્રમાણે તે બાળનું તેનું કાર્ય સંપૂર્ણ થઈ ગયું હતું છતાં આરામ લઈને તે બેળી નકે તેનું તેના ભાગ્યમા લખાયું જ નહોતું, કેમકે ચવનોની કલ થઈ જાણી અને તેમનો પગદંડો હંમેશને માટે નીકળી ગયેલ બાળી, મરદુમ અલેકઝાન્ડરના જમણા હાથ સમાન બેળાતા અને તેની ગાદી પચાવી પાડનાર સરદાર એલ્યુકસ નિકટોર જે હમણા મિરિયાનો મળ થઈ પડ્યો હતો, તેણે હિંદુ ઉપર આક્રમણ ઉપર ચાકસણ લાવના માડ્યા કહે છે કે ઇ સ. પૂ. ૩૧૬ થી ૩૦૪ વચ્ચેના બાર વર્ષના ગાળામા તે અદારેક જાળત ધમારા લાવી ચૂક્યો હતો, પણ અતે તે હાર્યો હતો અને તેને નામોશીભરી તહ અગોકવર્ધન સાથે કચી પડી હતી આ સલાહને અગે એલ્યુકસ તરફથી અશોકવર્ધનને અકગાનિસ્તાન મોહેલા ચાર પ્રાનો તથા તેની એક પુત્રી લગ્નમા મળ્યા હતા હિંદી ઇતિહાસમા

(૨૧) ગ્રીક ઇતિહાસકારોએ એવું તો વ્ચીકાયું જ છે કે, ઐનિકામા અસતોપ ન પ્રગટે માટે તેણે

આ ગતો મહાનુ કર્યો હતો એટલે પછી જે અનુગાન મે દોર્યું છે તે બ્યાજળી કંઈ છે.

આ પ્રથમ જ અને કદાચ છેલ્લો જ દષ્ટાત કહેવાશે જેમાં એક હિંદી ભૂપતિને તહનામાની રૂઢિએ હિંદ બહારની ભૂમિ હિસ્સામાં ધનામ તરીકે આપવામાં આવી હોય, મતલબ કે અશોકને હિંદ બહારની ભૂમિ જે પ્રાપ્ત થઈ તે બનાવ ખચિત જ તેની યશ ગાથામાં એક કલગીરૂપે જ ગણવા જેવો છે.

ન્યારે એક બાબત ઇ. સ. પૂ. ૩૨૬ થી ૩૦૪ સુધી ઉપર પ્રમાણે તેનું ચિત્ત હિંદના વાયવ્ય ખૂણા તરફ રોકાયેલું રહ્યું હતું ત્યારે બીજી બાબત તેના પોતાના ગૃહવ્યવહારમાં પણ તે કાંઈ સુખી અને આનંદકાંડક જીવન ગાળતો પડ્યો રહે એમ વિધાતાએ લખ્યું જ નહોતું. એક બાબત તેની પટરાણી ગણાતી તિષ્ઠરક્ષિતાએ રાજખટપટમાં ઉપાડો લીધો હતો તથા તેણી શિથિલાચારી બની બેઠી હતી, સારે બીજી બાબત તેના ધર્મોપદેશક બૌદ્ધચાર્યોએ પણ કાંઈ જોખમી રહેવા દીધી નહોતી એટલે ક્રોધમાં આવી જઈ તિષ્ઠરક્ષિતાને તેણે જીવતી બાળી મૂકી હતી તેણીની પુત્રી સંધમિત્રાને કાંઈ અજ્ઞાત (અને કદાચ રોગિષ્ઠ પણ હશે તેવા) ૨૨ મુરતિ-યાવેરે પરણાવી દીધી હતી અને બૌદ્ધધર્મ પ્રત્યેની અરુચિ બતાવવા નર્કાલય જેવી સરથાઓ ઉતારી મૂકી હતી. છેવટે પેલો (જુઓ પુ. ૨, પૃ. ૧૬૮) ઉકળતા તેલના કડાવાળો બૌદ્ધ ભિક્ષુ-કનો બનાવ બનવાથી તેનો ક્રોધ ઉપશમી ગયો એટલે નર્કાલય કાઢી નાખ્યું બૌદ્ધધર્મનું ત્રીજું સાધુ સમેલન યોજ્યું અને તેમાં પુરા દાદમાઠથી સ્વસતાનો-કુમાર ગહેદ અને કુવરી સંધમિત્રા (જે લગ્ન પછી બે વરસે જ વિધવા થઈ હતી)ને બૌદ્ધધર્મની દીક્ષા આપી. વળી વિશેષમાં તે સાધુઓ ન્યારે સિંહલદ્વીપ જવાને પાછા વળ્યા.

ત્યારે ત્યાં ધર્મપ્રચાર માટે બોધિવૃક્ષ મોકલ્યું અને તે સર્વને ક્ષતેહપૂર્વક વિદાય આપવા પોતાના રાજ્યના સમુદ્રતટવાળા પ્રદેશે પોતે જ હાજર થયો હતો. આ વિદાયગિરિનું સ્થાન વર્તમાનકાળના મદ્રાસ ઇલાકામાં ઉત્તર સિર-કારના જે પ્રાંતો છે અને જ્યાં મહાનદી બગાળ ઉપસાગરને મળે છે ત્યાંની આસપાસની ભૂમિ સમજવી. મતલબ કે અશોકવર્ધનના રાજ્યની દક્ષિણ હદ અહીંથી જ અટકતી હતી. તે પછીનો દક્ષિણ ભાગ તો અધ્રપતિના તાબામાં હતો, નહીં તો મહાનદીના મુખવાળા સ્થળને બદલે તેની દક્ષિણે જ્યાંથી સિંહલદ્વીપ નજીકમાં નજીક પડે તેવા સ્થાનેથી જ તેમને વિદાય આપત. એક વાતની અત્ર યાદ આપવાની કે, ઇતિહાસ-કારોએ અશોક અને પ્રિયદર્શિનને એક માનીને પ્રિયદર્શિને કોતરાવેલ અને મૈસુર રાજ્યની મધ્યે આવેલા સિદ્ધાગિરિ, બલ્લગિરિ આદિના લેખોના આધારે એમ જણાવ્યું છે કે, અશોકના રાજ્યની હદ ઠેઠ મદ્રાસ ઇલાકાના દક્ષિણ ભાગ સુધી લખાઈ હતી; પણ અહીં તો એમ સાબિત થાય છે કે અશોકની હદ માત્ર મહાનદીના મુખ સુધી જ હતી. આ હકીકતથી એમ પૂરવાર થઈ શકે છે કે, અશોક અને પ્રિયદર્શિન બંને વ્યક્તિ જ લિંગ છે, નહીં તો પ્રિયદર્શિન અને અશોકના રાજ્યની હદ જુદી કેમ પડી જત ? આ બધો લાભો વૃત્તાંત અત્ર ઉતારવાનો તાત્પર્ય એટલો જ છે કે, તેનું જીવન ઇ. સ. પૂ. ૩૨૬ પછીના બે એક વર્ષથી આરંભીને ઇ. સ. પૂ. ૩૧૨ સુધીના ચૌદ વર્ષ સુધી તો ગૃહકલેશ અને તેના લક્ષમાં જ અટવાઈ પડ્યું હતું. આ પ્રમાણે એક બાબત માનસિક ઉપાધિમાં અને બીજી બાબત શારીરિક હેરાનગતિમાં (સેલ્યુકસ સાથેની વર્ષમાં તે મરણ કેમ પામે ?

ચક્રાર્ધઝા માટે દોડાદોડી કરવામાં) તેનો સમય એટલો તો રોકાઈ જતો હતો કે, તેના પૂર્વજોએ શુભાવેલ પ્રાંતો મેળવવા તરફ તે ખીલકુલ લક્ષ આપી શકે તેવો અવકાશ જ મળતો નહોતો તેના નસીબે એટલું હજી ખુશી થવા જેવું હતું કે, તેણે વારસામાં મેળવેલ દિંદી પ્રાંતો એમ ને એમ સાચવી ગળ્યા હતા. આવી ઉપાધિઓ-માથી જો તેને કાંઈ પણ નિરાત વાળાને જેમવા જેવો વખત આવ્યો હોય, તો તે ઇ. સ. ૫ ૩૦૪ માં સેવ્યુકસ સાથે સંધી થઈ, ત્યારપછી જ આવ્યો છે. ત્યારપછી જ તે પોતાનું ચિત્ત દક્ષિણ હિંદ તરફ દોડાવવાને શક્તિવંત થયો હતો, પણ તેજ સાલમાં તેને માટે અતિ અહુલાદજનક એક પ્રસંગ એવો ઊભો થવા પામ્યો, કે જેને લીધે તેના માથેથી રાજકાજનો અને સસારનો ધણોખરો ભાર ઉતરી ગયો, અને પોતાના જીવનની તે ધરીને ધન્ય ધન્ય માનવા લાગ્યો. તે યનાવ પોતાના જ્યેષ્ઠ પુત્ર અને સુવરાજ-અધ કુણાલ સાથેનું દીર્ઘકાળ પછી થયેલું મિલન, અને માથે સાથે પોતાને પૌત્ર ગાપઝ્યાની માગ લિક વધામણી, આ પ્રમાણે જે પ્રસંગની પ્રાપ્તિ હતી આ સમયથી તે પોતે મુકુટધારી રાજા તરીકેનું જીવન ગાળતો અધ થયો ગણાય, કેમકે તેણે પોતાની ગાદી ઉપર પોતાના પેલા આળ-પૌત્રને સ્થાપિત કરી દીધો હતો એટલે પોતે તો માત્ર એક વાલી તરીકે જ ગજકારવાર ચલાવતો હતો આ ઉપરથી જોઈ ગદાશે કે તેની સત્તા માત્ર ઉત્તર હિંદના પ્રદેશ ઉપર જ હતી, છતાં એક આરગી એમ દલીલ ઉઠાવાય કે, વાલી તરીકેના તેર-ચૌદ વર્ષનો કાળ પણ તેના રાજ્ય તરીકેનો જ ગણવો જોઈએ. તો કહેવું પડશે કે, તે આખા સમય દરમિયાન તેણે તદ્દન શાંત જીવન જ ગાળ્યું હોય એમ જણાય છે કાંઈ પ્રદેશ

ઉપર સ્વાર્ગી લઈ જઈને છતી લીધો હોય, એવો કોઈ જાતનો ક્યાંયથી પુગવો મળી આવતો નથી. ઊલટું યૌદ્ધ સાહિત્યના આધારે તો વળી એવી હકીકત નીકળે છે કે, તેણે ધાર્મિક પ્રવૃત્તિમાં જીવન ગુજારવા માંડ્યું હોવાથી, ગજ્યખજનો એટલો જ દાનમાં ઈ દીધો હતો એમ નહીં, પણ સાથે સાથે-ખજનામાં રોકડ દ્રવ્ય ન ગહેવાથી કેટલુંક જમિન પણ કરી વાળ્યું હતું. મતલબ કે સામ્રાજ્યના વિસ્તારમાં કાંઈપણ પ્રદેશનો ઉમેરો કરવાને અદેશે, તેણે ઉણપ જ આવવા દીધી હતી એટલે કે સ્વતંત્ર સમ્રાટ તરીકેના તેના ૨૮ વર્ષના રાજ્ય અમલમાં કે, પાછળના વાલી તરીકેના ૧૩ વર્ષ ગણીને કુલ ૪૧ વર્ષના રાજ્ય-અમલમાં, દક્ષિણ હિંદની જીત માટે તેણે કાંઈ જ પ્રયાસ આદર્યો જણાતો નથી

આટલા વર્ષનથી વાચકની હવે ખાત્રી થઈ હશે કે, અશોકવર્ધનના રાજ્યનો વિસ્તાર સઘળા મૌર્ય સમ્રાટો તો શુ, પણ મધ્યમાં હિંદી જૂપતિ-ઓમાં પણ નજર પડેલો ધરાવતો હોવાનું, જે કથન ઉપર આરભ કરતા જ ટાક્યું છે, તે કેટલું સુધારવા યોગ્ય છે કદાચ પ્રિયદર્શિનને અશોક લેખીને જો તે પ્રમાણે કથન કરાયું હોય, તોપણ તેનું રાજ્ય તો હિંદની અડાગ પણ થયું વિસ્તરાયેલું હતું એટલે, તે દષ્ટિએ પણ તેને અન્યાય કર્યો હોવાનું કહી ગદાશે અને એટલા અશોકનું જ લેખીને તે કથન ઉચ્ચારાયું હોય તો તેને માટે અનિશ્ચયોક્તિ વપરાય છે એમ જ કહેવું પડશે કાંઈપણ રીતે લેતા અત્યારસુધી અધાનેયો મત આપણે હવે સુધારવો જ રહે છે.

(૪) પ્રિયદર્શિન

તેના જન્મ-પગલ્ય અને રાજ્યવિસ્તાર વિષે અત્રે નિશ્ચય લખવાપણું રહેતું નથી, કેમકે પુ ૨ માં તેનું જીવનચરિત્ર આલેખતી વખતે જ

તેણે પ્રત્યેક દિશામાં કરેલ દિગ્વિજય યાત્રાનું વર્ણન કરતાં કરતાં (જુઓ પુ. ૨. ૫ ૩૦૪ થી આગળ) આ હકીકત સવિસ્તર જણાવી દીધી છે , છતાં જ્યારે આ પરિચ્છેદ ખાસ રાજ્ય-વિસ્તારને અંગે જ રખાયો છે ત્યારે તેનો ખ્યાલ આપણા મગજમાં તાજો રહે તે માટે તેનું ટૂંકમાં વર્ણન કરીશું અને જે મુદ્દા ત્યાં (પુ ૨ જામા) લખવા રહી ગયા હશે અથવા જે ઉપર ખાસ ધ્યાન ખેંચવા જેવું હશે તેટલા પૂરતું જ વિવેચન કરીશું.

ક્યા વરસે કયો મુલક જીત્યો વિગેરેનું અહીંનું વર્ણન અનુક્રમવાર સમજવાનું નથી, પણ મુદ્દા સમજવા પૂરતું જ લેખવાનું છે

રાજગાદીએ આરૂઠ થયા પછી વારાફરતી અકેક દિશામાં પ્રયાણ કરીને, જે દેશ તાજે નહોતા તે જીતી લીધા અને જે તાજે હતા પણ ત્યાં કાઈ અસતોષ જેવું હતું ત્યાં તેને શાત્વન આપી પોતાનું રાજ્ય એકદમ સુદૃઢ કરી નાખ્યું જે જે મુલક જીતી લીધા હતા તેના તેના રાજાને, અમુક પ્રકારની ખડણી કે અન્ય સરતો સ્વીકાવરાવીને તે તે સ્થાને પુનઃ સ્થાપિત કરી દીધા હતા ખાસ જણાવવાનું એટલું જ કે, પ્રાચીન સમયની ગણતર રાજ્યની પ્રથા જે ચાલી આવતી હતી તેમાના કેટલાક અનિષ્ટ તત્ત્વો દૂર કરી, ચદ્રગુપ્ત રાજ્યે ૫. ચાણક્યજીએ કેદ્રિત લાવનાની જે રાજનીતિ અમલમાં મૂકવા માડી હતી અને જેમાં બરાબર રીતે સફળતા મળી નહોતી, તેમાંથી જે રીત રાજને તેમજ પ્રજાને હિતકારક લાગી તેટલી જ માત્ર તેણે ગ્રહણ કરી, બાકીની જતી કરી હતી અને કેટલાકમાં સુધારા પણ કર્યા હતા, છતાં કહેવું જ પડશે કે આ પ્રમાણે કરવામાં ૫ ચાણક્યજીની રાજનીતિ જ કાઈક અપવાદ સિવાય મુખ્યત્વે અનુસરવામાં આવી હતી. તેના

રાજ્યની એક ખાસ ખૂણી એ થઇ પડી હતી કે, ક્ષાત્રે તો હિંદમાં—પછી તે પ્રદેશ કાં નજીકનો ન હોતાં દૂર દૂરનો હોય—કે ક્ષાત્રે તો હિંદ બહારનો હોય, પણ દરેક દેશને જ્યાં જ્યાં તેણે જીત મેળવી હતી, ત્યાં ત્યાંના એક પણ દેશને ખાલસા કરી લીધો નહોતો, પણ જ્યાં જ્યાં ત્યાં, તેના પૂર્વભૂત શાસકને જ તે પદ ઉપર સ્થાપિત કર્યું રાખ્યા હતા, અને જ્યાં તેવી મગવડ ન જ ઉતરી હતી, ત્યાં પોતા તરફથી નવો હાકિમ નીમ્યો હતો. આ પ્રમાણે રાજ્યના અનેક પ્રાંતો પાડી, દરેક ઉપર અકેક સૂબો નીમી, રાજ્ય ચલાવવાની ગુથણી કરી હતી અને સાથે સાથે પોતે અગિકાર કરેલ ધર્મનો પ્રચાર પણ કર્યું રાખ્યો હતો. વ્યવસ્થા માટે આ પ્રમાણે કરતા તેના રાજ્યનો વિસ્તાર, ઉત્તરમાં હિમાલયની પેલી પાર તિબેટ, ખોટાન અને એશિયા ખડના મધ્ય તુર્કસ્તાન સુધી, પશ્ચિમે સિરિયા અને એશિયાઈ તુર્કસ્તાન અને કદાચ મિસર સુધી, તથા દક્ષિણે કન્યાકુમારીકા સુધી પહોંચ્યો હતો, પણ દક્ષિણે સિંહલદ્વીપમાં અને અગ્નિખૂણે બ્રહ્મદેશ કે સુમાત્રા, જવા તરફ તેણે પોતાનો વિજયવતો બાહુ લગાવ્યો હતો કે કેમ, અથવા પોતાના ધર્મપ્રચાર માટે અન્ય દેશોની પેઠે ત્યાં પણ ધર્મ મહામાત્રા મોકલ્યા હતા કે કેમ, તેનો કોઈ પુરાવો હજી સુધી મળતો નથી. પણ આ મુદ્દો લક્ષમાં રાખી, તે તરફ શોધખોળ કરવાની આવશ્યકતા છે ખરી અને જો તે પ્રમાણે ત્યાં સ્થિતિ હોવાનું સિદ્ધ થયું તો, જેમ પેલી પ્રખ્યાત ચિનાઈ મોટી દીવાલ વિષે નવું જાણવા જેવું તત્ત્વ આપણને મળી આવ્યું છે, તેમ આ પ્રદેશોમાંથી વળી કાંઈ એવું જ વસ્તુ હાથ લાગશે

અહીં આગળ સમ્રાટ પ્રિયદર્શનના રાજ્ય-વિસ્તારને લગતું વર્ણન પૂરું થાય છે, પણ પ્રત્યેક રાજવીના રાજ્યનો ચિતાર આપતો જે

નકશો સામેલ રાખવાની પ્રથા આપણે દાખલ કરી છે, તે સર્વાનુ વિદગદ્ગદિઓ જે સમીકરણ કરીશું, તો તુરંતજ દેખાઇ આવે છે કે જેને ભારતદેશનું વૃત્તાંત લખનાર ઈતિહાસકારોએ ઐતિહાસિક યુગ તરીકે ઓળખાવ્યો છે. ત્યારથી માડીને અત્યાર સુધીમા, કોઇપણ દિહી જૂન-નિએ રામ્રાટ પ્રિયદર્શિનના જેવડા વિશાળ રાજ્યના આમી તરીકે નામના મેળવી નથી એટલે કે તેનો નજર પ્રથમ આવે છે તેમજ નમય પરત્વે પણ (એકાદ-એ અપવાદ ગિવાય) તેના જેટલું દીર્ઘકાલીન રાજત્વ કોઇ દિહી નૃપતિએ બોગવ્યુ દેખાતું નથી, એટલુંજ નહીં પણ ઉપગના જે નત્વેની માથે સાથે પ્રગ્નની આગાદી, સુખ-નતોપ અને આત્મકલ્યાણના કાટવે તોળીને તેની રાજનીતિનો આક માડીશું, તો પણ તેનો નજર એકદમ પ્રથમ જરૂર આવ્યા વિના રહેતો નથી આ સર્વે સ્થિતિમા કારણ ગમે તે હોય તેની જિંદાગીહરી ચર્ચામા ઉતરવાનો આ પ્રસંગ નથી તેમ સ્થાન પણ નથી, પણ દેખીતી રીતે એટલું તો સ્વીકાર્યા વિના ચાલતું જ નથી, કે તે સર્વેમા તેની રાજ્યનીતિએ અનુપમ અને અપર્વ પાઠ લખવ્યો છે. આ કથનની મત્યાસત્યતાની ખાત્રી, તેના મગજુઆદ માત્ર પચીસ વર્ષ જેટલા ટૂક સમયમા જ તેના આવડા મોટા જંગી અને અદિતીય વિસ્તારવત સામ્રાજ્યને અચ્ચુરપણે જે વિનાશ થવા પામ્યો હતો, તેના કાગજુની સમીક્ષા કરવાથી પણ મળી શકે છે.

(૨૩) આ માટે અમારૂં પોતાનું જ મતગ્ય બહેર કઠીએ તેના કરતા ઈતિહાસના પ્રખ્યાત વિદેશી લેખક પ્રો એચ જી. વેલ્સે પોતાના વિચારો ૧૯૨૨ ના સ્ટ્રેન્ડ મેગેઝીનના સપ્ટેમ્બરના અકમા, જે ગબ્દોમા ટાક્યા છે અને જે અક્ષરગ આપણે પુ ૨ મા પૃ. ૩૮૫ ઉપર ઉતાર્યા છે તે શબ્દો જ વાચી જવા વાચકને વિનવીશું,

આ પરિચ્છેદ રાજ્યવિસ્તારના અગેનો છે, અને ઉપરના પારિત્રાકમાં વર્ણવેલી સ્થિતિ તે વિષયને જે કે મીઠી રીતે સ્પર્શતી નથી, પણ તેની અસર અપરોક્ષ રીતે રાજ્યવિસ્તાર ઉપર થતી હોવાથી તેનો ઉલ્લેખ કરવાની જરૂર પડી ને તેવી જ રીતે એક બીજે પ્રશ્ન પણ રાજ્યવિસ્તાર ઉપર અપરોક્ષ રીતે પોતાની અસર નીપજનવતો હોવાથી અને તેનો આવિર્ભાવ હવે પછી વાગવાર થતો રહેતો હોવાથી, તે વિશેની સમજૂતી પણ અત્રે આપી દેવાની જરૂર છે આ પ્રશ્ન પગ્દેશી આક્રમણકારોને લગતો છે

નિયમ છે કે કાગજુ વિના કાર્ય સભવતું જ નથી. તે ન્યાયે આક્રમણ લઈ જવામા પણ અમુક હેતુઓ રહેલા હોય છે સાધારણતઃ તેનું નીચે પ્રમાણે વર્ગીકરણ કરી શકાય છે (૧) કેવળ કુતુહલને લીધે જ કરવામા આવે છે એટલે તેમા તો ત્યા જઈ તે દેશના હવા પાણી, પ્રગ્નની રીતમાત જોવા અને સાથે સાથે લાથમા આવી જાય તેટલો દ્રવ્યમયય કરતા આવડું તેટલા પૂરતો જ હેતુ હોય છે. (૨) દેશ છૂતવાનો ઈગિદો હોય છે આમા તો ત્યાની પ્રગ્નને (અથવા રાજ્ય કરતી વ્યક્તિને) છૂતીને ત્યા પોતાનું વર્ચસ્વ જમાવવાનો હોય છે. પછી ત્યા ને ત્યા જ વમાદત કરી, ફરી દામ ખેસવું કે પોતા તરફનો ફાઈ અધિકારી નીમી રાજતત્ર ચલાવવું, તે જુદો જ પ્રશ્ન છે પહેલા પ્રકારનો હેતુ જ્યારે રખાયલ હોય છે, ત્યારે તો આક્રમિત

તેમજ પુ ૨ મા પૃ ૩૮૨ થી ૩૮૫ સુધીમા કાગડી ગુરુ-કુળના સમર્થ આચાર્ય શ્રીયુત્ વિદ્યાભૂષણ અલકારજીએ જે અનેક રાજકર્તા વિદ્વાનવેત્તાઓ, શોધકો અને ધર્મ-પ્રચારકો સાથે તેની તુલના કરી બતાવી છે અને તેમના પોતાના જ ગબ્દોમા ઉતારી છે, તે પણ વાચી જવા વિનવિ છે.

અને આક્રમક પ્રજા, બંને ટૂંક સહવાસ, સંસર્ગ કે સપર્કમાં આવતી હોવાથી, અસ્પર્શના સંસ્કારનું મિશ્રણ બનવા પામતું નથી, પણ બે બીજા પ્રકારનું લક્ષ્ય રખાયું હોય તો તો ઘાટા સંસર્ગને લીધે બંને પ્રજાની સંસ્કૃતિનું મિશ્રણ આપસ આપસમાં થવા માટે છે, અને કાળગણે તે એટલું તો ઓતપ્રોત થઈ જાય છે, કે એક બીજાથી છૂટું પાડવું અને કંચુ કાનું હશે એમ પારખવાનું કાર્ય પણ કઠિન થઈ પડે છે. પણ એટલું તો ખરૂં કે જેની શ્રેષ્ઠતા વધારે તે વધારે ગ્રહણીય બને છે, પ્રથમ પ્રકારના આક્રમણો પોતાની ક્ષણિક અસરો નીપજવવાના કારણે, ટૂંક સમયમાં જ ભૂલાઈ જવાય છે અને તેથી કરીને ઇતિહાસમાં તેને બહુ સ્થાન મળતું નથી, બહુકે તે હકીકત કોઈ દિવસ અસ્તિત્વમાં આવી હોય એનું નામનિશાન પણ શોધ્યું જડતું નથી. જ્યારે બીજા પ્રકારના આક્રમણો, તેણે નીપજવેલ પરિણામોના પ્રમાણમાં, ઐતિહાસિક પ્રસંગો તરીકે ઓળખીતા થાય છે આવી જાતના જે અનેક આક્રમણો-પછી તેનો ધસારો, સુવ્યવસ્થિત ગોઠવણ કરીને એકદમ દૃષ્ટિએ ચડી જાય તે રીતે કરવામાં આવ્યો હોય કે વ્યાપારિક લાભો મેળવવાની ગણતરી રાખીને મદ-ગતિથી લઈ જતા આયદે તેનું સ્વરૂપ ફેરવાઈ જાય તે રીતે લઈ જવામાં આવ્યો હોય, પણ હિંદ ઉપર થયેલા જે ધમારા આપણી જાણમાં આવ્યા છે તેમાં

સૌથી પહેલામાં પહેલો ઇ. સ. પૂ. ૩૨૭ માંનો મૌર્યસમ્રાટ અશોકવર્ધનના રાજ્યારંભે કરવામાં આવેલ ગ્રીક શહેનશાહ અલેક્ઝાન્ડર ધી ગ્રેઈટનો મૂકી શકાય તેમ છે તેની યોજના જ્યારે પ્રથમ ઘડવામાં આવી હશે, ત્યારે તો એક લેખકના મતવ્ય પ્રમાણે (જુગો પુ. ૨, પૃ. ૩૮૧) તેનું સ્વરૂપ તેના જ શબ્દોમાં લખ્યા પ્રમાણે કદાચ હશે ખરૂં - Alexander's expedition was an organised one and had historians, geographers, scientists, merchants etc - one object of Alexander's conquest was to spread Greek civilization abroad - અલેક્ઝાન્ડરના હુમલા વ્યવસ્થિત રીતે ગોઠવી રાખ્યા હતા તેમાં ઇતિહાસવેત્તાઓ, ભૂગોળશાસ્ત્રીઓ, વૈજ્ઞાનિકો તેમજ વ્યાપારીઓ વિગેરે પણ હતા. તે હુમલાની મુખ્ય એક મુરાદ તો પરદેશમાં ગ્રીક સંસ્કૃતિનો પ્રચાર કરવાની હતી પણ વચ્ચેથી જ તેનું સ્વરૂપ બદલાઈ જતા ૨૪ તેમજ પાછળથી પણ તેની ધારણા ૨૫ પ્રમાણે સ્થિતિ જળવાઈ ન રહેતા તેનો હેતુ ફળીભૂત થવા નથી પામ્યો એમ સ્પષ્ટ સમજાય છે. તે માટે તે જ ગ્રંથકારે પોતાના વિચારો નીચેના શબ્દોમાં વ્યક્ત કર્યા છે (જુગો પુ ૨, પૃ. ૩૮૧) કે - "The Indian probably regarded Alexander as a mighty robber and

(૨૪) શામાટે સ્વરૂપ બદલાઈ ગયું તેનું કારણ શોધવા જરૂર પણ છે તે માટે આગળ ઉપર જુઓ.

(૨૫) જેમ આભિરામને લાલચ બતાવી કે બીજી રીતે હવેલીમાં આદ બતાવી સ્વપક્ષે જીતી લીધો હતો તેમજ સર્વત્ર પણ "પડપાસા પોબાર" કરી લેવાશે તેવી ધારણા રેવી હશે, પણ તે ધારણા રાજ પોરસના કિન્સામાં અફળ થઈ હતી, તેમજ અશોકવર્ધન સામે દોરદમામથી કામ લેવા જતા તે પાછો પડ્યો હતો. આ

પ્રમાણે કામ લેવાની તેની જ નીતિ-રીતિ હોય કે, તે સમયની તે તરફની પ્રજાની જ ખાસીયત હોય, તે જુદી વાત છે, પણ વસ્તુની ખરીદીમાં જેમ સાચો સિંકો પણ ખપમાં આવે છે તેમ બનાવટી સિંકાવડે પણ ખરીદી થઈ શકે છે, છતાં સાચા સિંકાથી કચેલી ખરીદી પ્રશસનીય લેખાય છે. તેવી જ ઉપમા અત્રે લાગુ પાડી સરખામણી કરી શકાશે.

(૨૬) જુઓ ઉપરની ટીકા

his expedition and conquests as a political hurricane. India was not changed, India was not Hellenised= હિંદીઓએ અલેક્ઝાન્ડરને બહુધા એક મોટા ધાડપાડુ અને તેના હુમલાને તથા વિજયને માત્ર રાજદારી તોફાન તરીકે લેખ્યા છે હિંદુસ્તાનનો પલટો થયો નથી તેમ તેણે ગ્રીક સંસ્કૃતિને અપનાવી પણ નથી, એટલે કે અલેક્ઝાન્ડરની મુરાદ બર આવી નથી તેમજ તેના આક્રમણને નામે કાંઈ હિંદી પ્રાતનો વિજય થયો હોવાનું અડાવી શકાતું નથી બહુ ત્યાગે એટલું જ કહી શકાય કે પચીસેક વર્ષો સુધી તેના સરદારોએ હિંદજૂમિ ઉપર પગ ટેકવી રાખ્યો હતો, અને તેમાયે આપસઆપસમા માગમારી ને કાપાકુપી જેવીજ સ્થિતિ પ્રવર્તી રહી હતી તે બાદ લગભગ સવાસો ઉપરાત વર્ષો પરદેશીઓના હુમલા સિવાયના વ્યતીત થઈ જવા પામ્યાં છે અલગત, આ વર્ષો દરમ્યાન પણ હિંદમાં પરદેશીઓ તો હતા અને આવતા રહેતા જ પણ તે વિજેતા થવાને કે શિક્ષક બની બેસવા માટે નહી, પણ હિંદી પ્રજાના એક અશ બનીને રહેવા માટે અથવા તો વિદ્યાર્થી બનવા માટે જ આવતા જતા આ સવાસો વર્ષમાના પ્રથમના ચાલીસેક સુધી તેમનો પ્રવાહ હિંદ તરફ થયો હતો, પણ તેવામા પ્રિયદર્શિનનો રાજ્ય અમલ પૂર જોરમા તપતો થયો. તેણે પોતાના ધર્મ મહામાત્રાને ત્યાં મોકલી તેમને આર્ય સંસ્કૃતિના મૂળાક્ષરે શીખવી તેનું રસપાન કરાવ્યું, એટલે તે બાળુની પ્રજાના

સ્વભાવ તથા રહેણીકરણીમા જળમ્ત પરિવર્તન^{૨૬} થવા પામ્યું આથી કરીને જ ઇતિહાસના ઉપરના લેખકને પણ ઉચ્ચારતું પડ્યું છે^{૨૭} કે ‘ one object of Alexander’s conquest was to spread Greek civilisation abroad but we regret to see that he himself and his men were orientalised in Persia=અલેક્ઝાન્ડરના હુમલાની એક મુરાદ તો પરદેશમા ગ્રીક સંસ્કૃતિનો પ્રચાર કરવાની હતી, પણ નોંધના આપણને દિલગીરી ઉપજે છે કે તેનું તેમજ તેના માણસોનું પરિવર્તન ઇરાનમા થઈ ગયું હતું. ” (જેટલું ઇરાનને લાગુ પડે છે તેટલું હિંદને પણ લાગુ પડે છે તેમ અમજવું, કેમકે ઇરાનની સંસ્કૃતિ મૂળે હિંદની જ છે, તેથી તેને “ પાકષી ” કહેવાય છે અસવમા હિંદના રઘુવંશી અને યદુવંશી રાજાઓની સત્તા તળે જ ઇરાન હતું જુઓ આગળ ઉપર) એટલે જ અલેક્ઝાન્ડરે પોતાની સંસ્કૃતિથી પૂર્વને આંજ નાખવાના મનોરથ સેવીને જે આક્રમણ કર્યું હતું, તેને બદલે પોતે જ આર્ય સંસ્કૃતિની મહત્તા અને સરસાઈથી મુગ્ધ બનીને (પછી જોઈએ તો તેમાના સારા અંશો ચૂટી કાઢી, પોતાનામા આમેજ કરી લેવાય અથવા તો સ્થિતિ અને સંયોગાનુસાર લાં જઈ, તેમના વચ્ચે જ વસી કરીને તે અંશો અપનાવીને પોતે જ તેવા બની જવાય) તે તરફ ખેંચાઈ ગયો હતો. બ્યારે હવે પછીના આક્રમણો લાવનારાઓનો^{૨૮} આ હેતુ હતો એમ આપણે તેમની

(૨૭) અહીં વાળું કરાય છે અલેક્ઝાન્ડરના હુમલાનું અને પરિણામની સરખામણી કરાય છે તેની પછીના પચાસ સાઠ વર્ષ સ્થિતિ થઈ હતી તેની-એટલે બેની વચ્ચે કાર્ય-કારણનો સંબંધ નથી એમ વાચકને લાગશે, પણ મારે જણાવવું પડે છે તે એટલું જ, કે અલેક્ઝાન્ડરે

હુમલો લલે ગમે તે વખતે કર્યો, પણ ઇરાનની અને હિંદની સંસ્કૃતિ તો બંને વખતે ક્યારનીયે એક સરખાપણે ચાલુ જ હતી, માટે સખામણી કરવામા વાંચો નથી

(૨૮) આ બધા કથનની સત્યતા માટે આ પુસ્તકમા હવે પછી આલેખવાનો “ પરદેશી આક્રમણ-

હીલચાલ અને તેમણે જતાવેલ સદ્ભાવથી ચોખ્ખુ નેષ શકીએ છીએ, કેમકે તેઓએ જ્યાં જ્યાં આર્ય પ્રજા સાથે ભાઈચારો બાંધીને વસવાટ કરવાનું યોગ્ય ધાર્યું છે, ત્યાં ત્યાં મોટા ભાગે તેમની જ સંસ્કૃતિ પોતાનામાં અપનાવી લઈને, ધારણ કરી લીધી છે. તેની સાબિતીઓ તેમના જ રચેલા સિક્કા ઉપરથી મળી આવે છે. કોઈ એક પણ કહેશે કે, એ તો પરદેશી વિજેતાઓએ પ્રજાની સંખ્યાને બહુમાન આપવા^{૨૯} અને તેમને સતોપવા ખાતર જ તેમની સંસ્કૃતિ પોતે વધાવી લીધી છે, તો આપણે તેમને બે વસ્તુ જણાવાવી પડશે કે (૧) શું તેમણે વિજેતાઓની મનોદશાનો અને તેમને ચડેલા મદનો પૂરેપૂરો અભ્યાસ કર્યો છે? અને (૨) બે વસ્તુની હરિકાઈ જ્યાં ચાલતી હોય, ત્યાં કોણ શ્રેષ્ઠતાને વરવા પામે છે? સખળ કે નિર્ગળ^{૩૦} ?

આ પ્રમાણે વસ્તુસ્થિતિ થઈ પડવાથી જ્યારે જ્યારે વિદેશી હુમલા કરનારાઓએ^{૩૧} ધસારા કર્યો છે, ત્યારે ત્યારે તેમણે જ્યાં જ્યાં જીત મેળવી, ત્યાં જ્યાં બીજા કોઈ પ્રત્યવાય કે વિધિ આડે નથી આવ્યા, તો વસવાટ જ કરવા માંડ્યો છે અને જ્યારે વસવાટ કરે, ત્યારે જમીનનું રોકાણ કરવું પડે જ, જેથી તેટલા પ્રમાણમાં હિંદી રાજકર્તાઓના રાજ્યવિસ્તારની હદ પણ સંકોચાય જ. આ ન્યાયને આધીન રહીને,

કાશે ” વાળા આખા ખડના સર્વ પરિજેદો તપાસી જુઓ એટલે તેમના ચરિત્રોથી અને જ્યાં જ્યાં સિક્કાઓ પ્રાપ્ત થાય છે ત્યાં ત્યાં તે ઉપરથી, ખાત્રી થશે કે તેમણે પોતાની સંસ્કૃતિ હિંદી પ્રજા ઉપર ઠસાવવા કરતા, તેમની જ સંસ્કૃતિ પોતે ધારણ કરી લીધી છે.

(૨૯) પ્રિયદર્શિનના ધમ્મમહામાન્નાઓને જે વિજય મળ્યો હતો તેમાં સખ્યાની બહુમતિએ કામ કર્યું કહેવાય કે સંસ્કૃતિની શ્રેષ્ઠતાએ ? (જુઓ ઉપર.)

હિંદમાં હવે તો બે પ્રજાનું રહેકાણું થવાથી- કેમકે હિંદી પ્રજા તો અસલથી હિંદમાં હતી જ તેમાં વળી તેની સંસ્કૃતિની શ્રેષ્ઠતાથી આકર્ષાઈને (અને કાંઈકે સમૃદ્ધિનું આકર્ષણ પણ ખરું જ સર્વથા તો નહીં જ, કેમકે જો સમૃદ્ધિ જ મુખ્ય કારણ હોત, તો તો મનુષ્ય સ્વભાવ પ્રમાણે સંસ્કૃતિની સુગને લીધે નાક મચકોડી, સમૃદ્ધિને પોતાના દેશ તરફ ધસડી લઈજઈ, ત્યાં જ વસવાટ ચાલુ રાખત, એટલે ખાત્રી થાય છે કે અહીં હિંદમાં વસવાટ કરવાનું મુખ્ય કારણ સમૃદ્ધિ કરતા, અહીંની સંસ્કૃતિની શ્રેષ્ઠતાનું જ હતું.) વિદેશી પ્રજાઓએ પણ હવે તો રહેવા માંડ્યું એટલે સ્વાભાવિક છે કે એકને બદલે બે ભાગ પડવાથી, જમીનની વહેચણી પડી ગઈ અને તે તે પ્રમાણમાં હિંદી રાજના રાજ્યનો વિસ્તાર કમી થવા માંડ્યો.

પરદેશી અને આર્ય સંસ્કૃતિના સરણા વચ્ચેનો ઐતિહાસિક સબધ આ પ્રમાણે દોરી જતાવાય તેમ છે અને તેની પૂર્ણ જમાવટ, અલેક્ઝાન્ડર પછી સવાસો વર્ષે એટલે ઈ સ. પૂ. ૩૨૭-૧૨૫=૨૦૦ ની લગભગ થવા પામી છે. જેને લીધે જ પરદેશીઓના ધાડેધાડા વારવાર હિંદ ઉપર ઉતરી આવતા^{૩૨} નજરે પડે છે.

આટલા લાખા ખુલાસાથી વાચક વર્ગને હવે નિ સદેહપણે સમજાઈ ગયું હોવું નેધણે, કે

(૩૦) જુઓ ઉપરની ટીકા ન ૨૬ તથા ૨૫

(૩૧) પાંચ પરદેશી પ્રજાઓના રાજ અમલનું વર્ણન આ પુસ્તકમાં આપીશું તે દરેકના દષ્ટાંતને અહીં જતાવેલ સૂત્રની કસોટીથી કસી જોરો અને ખાત્રી કરશો કે આ સૂત્ર કેટલે અશે સત્યપૂર્ણ છે

(૩૨) કોઈપણ વસ્તુની ઉત્તમતા, શ્રેષ્ઠતા કે સફળતા- તેને પોતાને હિતકારક ગણતી કે અહિતકારક: તે તે વખતના સ્થિતિ અને સંયોગ ઉપર આધાર રાખે છે.

કયા કારણથી પરદેશીઓ હિંદ ઉપર ચડી આવવાને ખંડે પગે તૈયાર થઈ રહ્યા હતા અને એ તો સિદ્ધાંત છે કે દારૂઓના ન્યા તૈયાર પડી રહ્યો હોય, ત્યા માત્ર એક ચિણ્ગારી લગાડવાની કેને બીડીને અડવાની જ રાહ જોઈ રહેવાતી હોય છે. એટલે હિંદની આંતરિક વ્યવસ્થા કે સ્થિતિની અનુકૂળતા સાપડના જ, તેઓએ પોતાનું કાર્ય આગંબી દીધું જણાય છે. આવી એક તક, સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના મગ્ધુ ગાદ તુરત જ તેના સનાનોમા પ્રવેશોડા કેપાશ્ચિષ્પી કુચુપે પૂરી પાડી હતી, અને તેથી જ ખીજી તક, યુગવર્ણી અમલના અતમા, તે ગજ્જઓના ભોગવિલાસ અને વ્યભિચારી આચરણને લીધે ઉત્પન્ન થએલ પ્રજ્વના અસુનોપં પૂરી પાડી હતી આ રથજે—આ પશ્ચિમમાં—મૌર્યવર્ણી જ દડીડત આલેખતા હોવાથી પ્રથમની તરુ વણુન કરવામાં આવશે, ત્યારે ખીજી તરુ વણુન યુગવર્ણના રાજ્યવિસ્તારનું વૃત્તાત લખવાનો સમય આવી પહોંચે ત્યા સુધી મુલતવી ગમ્મલુ પડશે

હવે માત્ર એક વસ્તુસ્થિતિ ઉપર લક્ષ દોરીને મૂળ ગામત ઉપર પાછા આવી જઈશું. અત્યાર સુધી હિંદી ગજ્જઓએ એક જ ધોરણ અખત્યાર કર્યે રાખ્યું હતું. તદનુસાર વિજય મેળવેલ જમીન ઉપર તેના પૂર્વના રાજકર્તાને જ પુનઃ સ્થાપિત કર્યે જતા! પણ જો તે રાજકર્તા કે તેનો કાઈ હકદાર નીકળી ન આવતો, તો તે પ્રદેશ ખાલસા કરી પોતાના રાજ્યમા ભેળવી શેતા. તે ધોરણ હવે બદલાવા લાગ્યું હતું, કેમકે વિજય મેળવનાર ત્યારે પરદેશી હોય, ત્યારે તેને તો પોતાની વસાહત કરવા માટે જમીન જોઈએ જ, એટલે તે પોતે તો શતેકા પ્રદેશના રાજવીને ઉઠાડી મૂકીને પોતાનો જ કરી લેતો, અને વિજય મેળવનાર દિદી રાજ જો હોય તો, કાઠક પૂર્વના

સંરક્ષારને લીધે જમી ખાલસા કરી લેવાની ઇચ્છા પ્રથમમા ન રાખે; પણ સંગતિ દોપથી માણસ શું શું નથી કરતો? એટલે તે પણ પોતાના પરદેશી લાઘ્ય-પાડોશી રાજની પેઠે જમીન ખાલસા કરી લઈ પોતાના રાજ્યમાં ઊંઘાઈ કરી જવાનું પગલું ભરતો દેખાયો છે.

મૂળ વિષય તરફ આવતાં જણાવવાનું કે, સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના મરણબાદ તેના વંશજોમાં આપસઆપસમા વૈરવૃત્તિ તથા એક ખીજની ચડતી સડન ન કરવાની મનોદશા, ઇત્યાદિ જે કુચુંણો ઉદ્ભવ્યા હતા તેને લીધે તેમાના અનેક જણાએ પોતપોતાની સ્વતંત્રતા ધોરણ કરી લીધી હતી. પશ્ચિમમાં એક વખત જે મૌર્ય સામ્રાજ્યની હદ, હિંદ બહાર વિસ્તરેલી હતી તેના બે ભાગલા પડી ગયા હિંદ બહારની હદ હતી તેના ધણી તે તે પ્રદેશના પરદેશીઓ થઈ પડ્યા અને હિંદમા જે જે પ્રાનો ઉપર જે જે ગત્યર્થી કે મુળાઓ નીમાયા હતા, તે તે તેઓએ પગલી પાડ્યા એટલે પ્રિયદર્શિનના મીઠા વાગસદારના હિંસામા તો માત્ર નામનો જ પ્રદેશ રહેવા પામ્યો, અને આ પ્રમાણે તે પોતે નબળો પડતાં, પામેતા જ પ્રતાપી અને પરાક્રમી ગજ્જના પગનો ભોગ થઈ પડવાનો તેનો વારસા આવી લાગ્યો આ પ્રમાણે આશુચે મૌર્ય સામ્રાજ્ય ટૂંક સમયમા જ ઊન્નતિન્ન થઈને અદમ્ય થવા પામ્યું હતું, જેનું વણુન ઉપરના પરિચ્છેદે સવિસ્તર લખાઈ ગયું છે, એટલે અહીં તે પાછું ઉતારવાની આવશ્યકતા ગ્રહેતી નથી.

ઉપરમા જે બે નક પરદેશીઓને લાધ્યા ગામતનો ઇસારો કરી ગયા છીએ, તેમાની પ્રથમ તક—મૌર્યવર્ણી ગત્યર્થીઓના સમયે—જે મળી હતી, તેનું વણુન સમાપ્ત થયું ગણાશે

પરિશિષ્ટ

આ પરિશિષ્ટમાં વળુ વેલી હકીકત, ચાણ-ક્યજી અને મેજરથેનીઝને લગતી હોઈ પુ ર મા જ્યા તેમના અધિકાર લખાયા છે-એટલે કે સમ્રાટ ચંદ્રગુપ્ત કે સમ્રાટ અશોકવર્ધનના રાજ્ય-વાળા પરિચ્છેદે-ત્યા જોડવી યુક્ત ગણાય, પણ પુસ્તક ખીજને બહાર પડી ગયાને સાત આઠ માસ થઈ ગયા છે, તેમ તેનું મૂળ લખાણ તો લગભગ આઠ વર્ષ ઉપર લખાઈને તૈયાર થઈ ગયું હતું, જ્યારે અત્ર આમેજ કરેલી હકીકત વડોદરા શહેરમાંથી પ્રસિદ્ધ થતા ‘પડકાર’ નામે માસિકના સ. ૧૯૯૨ ના શ્રાવણ માસ-ઈ સ. ૧૯૩૬ ના ઓગસ્ટના અકમા દેખા દે છે એટલે ઉપરના પુસ્તકમાં તો તેને સ્થાન આપી શકાય તેમ છેજ નહીં. તેમ તેમા જણાવેલી હકીકત, મારા કથનને-મેં પ્રતિપાદિત કરેલ ઐતિહાસિક ઘટનાને-સમર્થન કરનારી અને સત્ય તરીકે પૂર-વાર કરવારૂપ હોઈ, વાંચકવર્ગના વિચાર માટે રજૂ કરવા વિના છૂટકો પણ નહીં. એટલે આ ત્રીજા પુસ્તકમા જ્યા તે તે રાજાઓના જય-પરાજય અને રાજ્યવિસ્તારના પરિચ્છેદનું વર્ણન અવાયું છે તેના અતે તે હકીકત જોડવાનું યોગ્ય ધાર્યું

છે, જેથી કાંઈ અનિયમિતતા કે અસંબધતા દેખાય તે માટે ક્ષમા માગી લઉ છું

સેડ્રેક્રાટસના રાજદરબારે મેજરથેનીઝ ગ્રીક એલચી તરીકે હતો તે જેમ સ્વર્ગસમત ખીના છે તેમ મારે પણ માન્ય છે, એટલે સેડ્રેક્રાટસને અને મેજરથેનીઝને સમકાલીન લેખવામાં કિચિત્ પણ શકા રહેતી નથી; પણ અઘાપિપર્યંત સઘળા ઇતિહાસકારોએ એ સેડ્રેક્રાટસને ચંદ્રગુપ્ત ઠરાવ્યો છે, તે મારે માન્ય નથી-ત્યા જુદો પડુ છું કેમકે જો સેડ્રેક્રાટસને ચંદ્રગુપ્ત ઠરાવાય તો પ. ચાણક્ય મૌર્ય ચંદ્રગુપ્તનો રાજપુરોહિત અને મહામાત્ય હોઈ તે બંને જણાને સમકાલીન ગણાવાશે એટલે કે એક બાજુ સેડ્રેક્રાટસને મેજરથેનીઝનો સમકાલીન કહેવો અને બીજી બાજુ તે જ સેડ્રેક્રાટસને પ. ચાણક્યજીનો સમકાલીન કહેવો, તે કથનનો તાત્પર્ય-સૂત્ર સિદ્ધાંત પ્રમાણુ-એ થાય કે સેડ્રેક્રાટસ, પ. ચાણક્ય અને મેજરથેનીઝ-એ ત્રણેને સમસમયી તરીકે કબૂલવા પડે જ્યારે ખરી રીતે તે પ્રમાણુ વસ્તુસ્થિતિ જ નથી, કેમકે ઉપર જણાવ્યું તેમ મારું મંતવ્ય સેડ્રેક્રાટસ એટલે ચંદ્રગુપ્ત નહી પણ અશોકવર્ધન છે, આ

સર્વ હકીકત મેં પુ. ૨ માં પૃ. ૧૫૪ થી ૧૬૨ સુધીમાં તથા તે જ પુસ્તકમાં પૃ. ૨૧૧ ટી. નં. ૨૬ માં અનેક પુરાવા આપી સાબિત કરી છે.

પં. ચાણક્ય અને મેગેસ્થેનીઝને સમકાલીન-પણે ગણી લેવામાં પુ. ૨ માં પૃ. ૨૧૦ ઉપર મા. સા. ઇ. ના લેખકને જે શંકા હકી છે તેની નોંધ લીધી છે તે જ પ્રકારની ગૂચ ઉપરમાં નિર્દિષ્ટ થયેલ 'પડકાર' માસિકમાના લેખકને પણ થઇ છે, તેમ અનેક વિદ્વાનોને જરૂર થઇ પાણુ હશે છતાં તેનો ઉકેલ હજી સુધી કરાયો હોય એમ મારા વાંચવામાં તો આવ્યું જ નહોતું તેટલા માટે તે સવાલ હાથ ધરીને, વિસ્તૃતપણે તે વાતનો ઘટસ્ફોટ પુ. ૨ માં પૃ. ૧૫૪ થી ૧૬૨ સુધીમાં જણાવવો પડ્યો છે, તે બંને મહાશયને જે મુશ્કેલીઓ નડી હશે તે અનેકવિધ હશે, પણ 'પડકાર'ના લેખક મહાશયે જે દર્શાવી છે તેનો ટૂંક સાર અત્રે રજૂ કરુ છું:—

પં. ચાણક્યજીએ વિશ્વવિખ્યાત કૌટિલ્ય અર્થશાસ્ત્ર રચેલ છે અને મેગેસ્થેનીઝ મહાશયે ભારત વર્ણનનું ખડ (Fragment of India) નામનું પુસ્તક રચેલ છે. હવે જો આ બંને લેખકો સમસમયી જ હોય તો તે બંનેએ લખેલ પુસ્તકમાં, તે તે સમયની એક જ હકીકતનું અથવા પરિસ્થિતિનું વર્ણન મળતું જ આવતું જોઇએ, પણ તેમ થતું નથી તેવા અનેક મુદ્દા તેમણે તારવી બતાવ્યા છે અને તે ઉપરથી, પોતે શકા ઉઠાવી છે કે પં. ચાણક્યજી અને મેગેસ્થેનીઝ સમકાલીન કેમ ગણાય ? તેમનું કથન એમ છે કે (જુઓ તેમના લેખનુ પૃ. ૫)

(૧) આ નિબંધના લેખક શ્રીયુત રતિલાલ કળાધર ભટ્ટ છે. તેમણે અર્થશાસ્ત્રનો ખારિક અભ્યાસ કરી જે મુદ્દાઓ તારવી કાઢ્યા છે (જે ટૂંકમાં આ પરિશિષ્ટમાં ઉતાર્યા છે) તે માટે તેમને અભિનંદન.

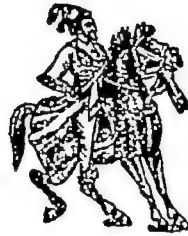
ચંદ્રગુપ્ત મૌર્ય તથા તેના શાસનકાલનું વર્ણન કરતી વેળાએ આચાર્ય કૌટિલ્યનું નામ સરખુએ ઉપલબ્ધ ન થતું તે શુ આશ્ચર્યકારક નથી ? કૌટિલ્ય અર્થશાસ્ત્રનું સૂક્ષ્મ અધ્યયન કરતી વેળાએ પ્રાચીન ભારતની સમ્યક્તા તથા અસ્ફૂટિતા ચિત્તનું જે રૂપ માનવ-મન-પડલ પર અદિત થાય છે તેનાથી સર્વથા વિરુદ્ધ રાજદ્રુત મેગેસ્થેનીઝના ભારતવર્ણનને વાંચવાથી થાય છે આમ પોતાનું અનુમાન દોરી તેનાં ઉગ્રહરણ ટાકે છે. (૧) દિલ્લાઓ તથા નગરોની નિર્માણ શૈલીમાં મેગેસ્થેનીઝના કલ્પા પ્રમાણે ચંદ્રગુપ્તના (એટલે મે કુટાટસના) શાસનકાલમાં દિલ્લાઓ, નગરો અને તેના પર કોટાઓ તથા બવનો આદિ લાકડાના બનાવવામાં આવતાં હતાં. આચાર્ય ચાણક્યના કથાનુસાર તેમણે સ્પષ્ટ રૂપથી ઇંદોમાં બનાવવાનો નિર્દેશ કર્યો છે. (૨) મેગેસ્થેનીઝના સમયમાં બૌદ્ધધર્મ રાજ્યધર્મ બન્યો નહોતો, છતાંય તેણે મહાત્મા બુદ્ધનું નામ અત્યંત સન્માનપૂર્વક લીધું છે. (જુઓ ખડ ૪૪ માં) બ્યારે કૌટિલ્ય અર્થશાસ્ત્રમાં બૌદ્ધધર્મ તથા તેના અનુયાયીઓનું વર્ણન કયાંય ઉપલબ્ધ થતું નથી. કેવળ માત્ર ત્રણ જ શબ્દો એવા છે કે જેના આધારે કૌટિલ્યના સમયમાં તુચ્છ-નચવી બૌદ્ધસત્તા સ્વીકારી શકાય. તે, પાપડ, શાક્ય-જીવન અને શ્રમણ શબ્દો છે (કૌટિલ્ય અર્થશાસ્ત્રમાં પાપડ શબ્દ બૌદ્ધ ક્ષત્રિયકોના માટે પ્રયુક્ત કરવામાં આવ્યો છે. વળી તેમાં બૌદ્ધ ક્ષત્રિયકોને અત્યંત ધૂળાની દૃષ્ટિએ જોયા છે તેના કથનાનુસાર પાપડ અને ચાડાલો તે સ્મશાનની પામે વસતુ

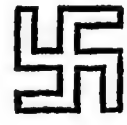
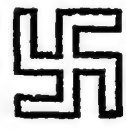
તથા તે મુદ્દાઓ અત્રે વાચકવર્ગ માટે હું રજૂ કરી નક્યો તે અનુકૂળતા મને પ્રાપ્ત થવા માટે તેમનો ઉપકાર માનુ છું.

જોઈએ. શાક્ય શબ્દથી, અભિપ્રાય બૌદ્ધોથી જ જણાય છે. અર્થશાસ્ત્રમાં દેવ-પિતૃકાર્યોમાં શાક્ય આજીવિકાને ભોજન આપનાર વ્યક્તિને ૧૦૦ પંડતુ (પણુ નામનો સિંકો છે) દંડ કરવો જોઈએ—શાક્ય શબ્દની માફક શ્રમણ શબ્દમાં પણ તેવા પ્રકારના નિંદનીય ભાવો વ્યક્ત કરવામાં આવ્યા છે. (૩) આવાગમનના સાધનોમાં—મેગેસ્થેનીઝે ધૂરી-પ્રદર્શક પત્થરો (Milestones) નું વર્ણન ખૂબ કરેલું છે જ્યારે અર્થ-શાસ્ત્રમાં ભિન્ન ભિન્ન માર્ગોની યોડાઇ તથા રચના આદિનું વર્ણન છે, પણ Milestones નું કયાય વર્ણન કરાયેલું જોવામાં આવતું નથી. (૪) મેગેસ્થેનીઝ કહે છે કે, હાથી અને ઘોડા રાખવાનો અધિકાર કેવળ રાજાને જ હતો પણ તેવા પ્રતિબંધ માટે ચાણક્યે કંઈ લખ્યું નથી, જો કે તેના કરતા તેમણે ઘોડાઓના સંબંધમાં બહુ જ વિસ્તારપૂર્વક લખ્યું છે (૫) મેગેસ્થેનીઝના કહેવા પ્રમાણે પ્રજાજનોથી રાજા બહુ મળતા રહેતા હતા, જ્યારે ચાણક્ય-જીએ, રાજાના શરીર રક્ષકોની નિયુક્તિનું તથા રાજાને શુભ રાખવાનું તેમજ એના પર બહુ જ

દખાણ કરતા રાજાને પ્રજાજનોથી સાવચેત રહેવાનું લખ્યું છે. (૬) બન્નેએ કરેલ ભારત વર્ણનના શિકાર અને વનરક્ષકોનાં વર્ણનોમાં ભારે અંતર છે (૭) મૈગે-કોઈ દાસ-ગુલામ નહોતો. ચાણક્યજી-અનેક સ્થાને દાસવર્ગ સંબંધી વર્ણન છે (૮) ચાણક્યજીનું શુભચર વિભાગનું વર્ણન વાચવાથી, મેગેસ્થેનીઝ કથિત આવા પ્રકારની ધારણા કે ચોરી, પાપ સાહસ આદિ કામો કરવામાં બિલકુલ અસમર્થ હતી-નષ્ટ થઈ જાય છે (તે તો ચાણક્ય પછી મેગેસ્થેનીઝ થયો હતો એમ સાબિત થઈ જાય છે) (૯) બન્નેનાં ગ્રંથોમાં સરકારની રચના, શાસન પ્રબંધ, આર્થિક પ્રબંધ, નગરસમિતિઓ, નગરનિરીક્ષક, સ્થાનીય સંસ્થાઓ (Local bodies) આદિના વર્ણનોમાં પ્રબળ ભેદ છે: જો કે બીજી ઘણી સમાનતાઓ પણ છે જ.

આ મુદ્દાઓની સરખામણી કરવાથી સહજ ખાતરી થશે કે તે બન્ને પુસ્તકોના કર્તાઓ સહ-સમયી નથી પણ આગળ પાછળ થયેલા સમ-જાય છે





પંચમ અંક





પ્રથમ પરિચ્છેદ

શુંગભૃત્ય યાને શુંગવંશ.(૧)

સંક્ષિપ્ત સાર:--હવે પછીનાં બે ગ્રંથ બંડાના પરિચ્છેદોની કરવી પડેલી વહેચણી વિશેની કેટલીક વિચારણા—

શુંગવંશી રાજાઓનાં, શુંગભૃત્ય અને શુંગવંશી તરીકે જીવનના લેદની આપેલી સમજૂતી તથા તેમના સમયની વિચારણા—

પુષ્યમિત્ર, અગ્નિમિત્ર તથા વસુમિત્ર વિશે ઉદ્ભવેલ અનેક શંકાઓ તથા તેના કરેલાં સંતોષકારક સમાધાન-તેમના દરેકના સત્તાકાળ વિષેના કરવા પડેલા ખુલાસા તથા નિર્ણયો-બાકીના રાજાઓની નામાવળી તથા તેમના સમગ્ર રાજકાળ બાબત કરવો પડેલો ફરજો—

પુષ્યમિત્ર, અગ્નિમિત્ર અને વસુમિત્રના જીવનસમયોની થયેલી વહેચણી અને તે પ્રત્યેકની નક્કી કરી આપેલ સાલો-શેષ રાજાઓની અનેક પુરાણકારોએ અને ઇતિહાસ કારોએ આપેલી વશાવળી અને તેમાથી તારવી કાઢેલું શુદ્ધિકરણ-પ્રાતે આખા શુંગવંશની બતાવી આપેલી શુદ્ધ નામાવળી તથા વંશાવળી—

(૧) કે હિ ઈ પૃષ્ઠ ૫૧૮, તેમ જ મૂળ અપ્રસિદ્ધ છે પણ તે રાખ્તેને અર્થ > ' અજગ્નુ વૃક્ષ ' થાય છે તે કદાચ તેમની જાતિસૂચક હશે C H I P. 514 -Origin is obscure Their name which means " fig-tree " may perhaps be tribal

શુંગવંશ

નામાવળી તથા વંશાવળી

મૌર્યવંશની સમાપ્તિ થયા બાદ ઉજ્જૈનની-અવંતિની ગાદી શુંગવંશમાં ગઇ છે. આ શુંગવંશનો સમગ્ર રાજત્વકાળ ખરી રીતે ૯૦ વર્ષ ચાલ્યો છે. તેનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૨૦૪ થી ઇ. સ. પૂ. ૧૧૪=મ. સં. ૩૨૩ થી મ. સં. ૪૧૩ સુધીના ૯૦ વર્ષનો ગણવાનો છે

અત્રે આપણે કેટલોક ખુલાસો કરવાની જરૂર છે, કેમકે વૈદિક અને જૈન ગ્રંથકારેની હકીકત એક બીજાથી ભુદી ઇતિહાસ- પડે છે. જૈન ઇતિહાસવેત્તા કારેના મનનું શ્રીયુત્ પરિશિષ્ટકારે અવંતિના સમાધાન ગાદીપતિઓનો રાજ્યક્રમ વર્ણવતા, શ્રી મહાવીરના નિર્વાણથી માંડીને, પ્રખ્યાત શકારિ વિક્રમાદિત્ય સુધીના ૪૭૦ વર્ષના સમય સુધીનો આતરો પૂરી બતાવ્યો છે. તેમ કરતા તેમણે જે ત્રણ શ્લોક લખ્યા છે અને તેનો ભાવાર્થ બેસારવામાં સશોધકોએ અથવા તો મૂળ ઇતિહાસવેત્તાના સમય પછીના થયેલ વિવેચકોએ અર્થની રખલનાને લીધે મૌર્ય-વંશની વંશાવળી ગોઠવવામાં કેવી ભૂલો ઉપરિચિત કરી છે તે સર્વ આપણે પુ. ૧, પૃ ૨૦૨ ઉપર દેખાડી ગયા છીએ અને મૂળ શ્લોકની હકીકત કેવી રીતે સત્ય ઠરી શકે છે તે પણ પુરવાર કર્યું છે. તેવી જ રીતે આ શુંગવંશના રાજ્યકાળની ગણનામાં પણ રખલના થઇ છે.

આખાએ શુંગવંશનો રાજ્યકાળ જૈન ગ્રંથકારની માન્યતા પ્રમાણે ૯૦ વર્ષનો જ છે. જ્યારે વૈદિક ગ્રંથકારો તે સમય ૧૧૨ વર્ષનો આપે છે ૨ આ પ્રમાણે બે મતની વચ્ચે બાબીશ વર્ષનો ફેર રહે છે. પણ એક વાત

અતિ ઉપયોગી હોવાથી આપણને માર્ગદર્શક બને છે. તે એ કે જૈન ગ્રંથકારો હમેશાં કાષ્ટ રાજનુ કે તેના પરાક્રમનુ વર્ણન કરે છે ત્યારે તે પોતે ગાદીપતિ થયા બાદ જ તેનો સમય ગણવાનુ ધોરણ રાખે છે; જ્યારે વૈદિક ગ્રંથકારો તે વ્યક્તિ કાષ્ટપણુ અંશે સત્તાધીશ બને છે-પછી તે સત્તાનું પદ, રાજનું હોય, સૈન્યપતિનુ હોય કે મહાઅમાત્યનું હોય-ત્યારથી જ તેનો સમય નોંધ ઉપર ચડાવતા હોય એમ જણાય છે. જેમકે એક વ્યક્તિની સત્તા ભલે એકદમ રાજા જેટલી જ મહત્વતા ધરાવનારી હોય એટલે કે જેને ઇંગ્રે-જીમાં King de Jura (ન્યાયની દૃષ્ટિએ રાજા જેવો) કહી શકાય છે, છતાં તેને ખરી રીતે King de Facta (સિદ્ધાંતની દૃષ્ટિએ રાજા) જેમ ગણી શકાતો નથી જ તેમ King de Jura તરીકેના તેના સત્તાકાળને પણ King de Facta તરીકે ગણી લેવાતો નથી જ, છતાં વૈદિક ગ્રંથકારોએ ઉપરના King de Jura ને King de Facta ના ધોરણને અનુસરીને કામ લીધે રાખ્યું છે. અને તેમાં પણ બે વર્ણન કરાવાતી વ્યક્તિ, સુભાગ્યે તેમના જ ધર્માનુયાયી હોય તો વિના સંકોચે તેના યશો-ગાન પણ ગાવા મંડી બંધ છે. આ રીતે જ શુંગવંશની બાબતમાં પણ તેમણે કામ લીધું હોય

(૨) બુદ્ધો પાછાંટર સાહેબે રચેલું ડાઇનેસ્ટિક લીસ્ટ આદિ થી કલિયુગ એઈજસ નામનું પુસ્તક

(૩) આ જ પ્રમાણે નાગવંશી ન દિવધન, મૌર્ય-

વંશી ચદ્રગુપ્ત અને અશોકની બાબતમાં ગણતરી કરાઇ છે તે દરેકના રાજ્યકાળનો ખરો સમય કેટલો ગણવો એઈએ તેની ચર્ચા કરતી વખતે આ સ્થિતિ એઈ ગયા છીએ.

એમ દેખાય છે, કેમકે જૈન ગ્રંથકારોએ જે શુગવંશનો સત્તાકાળ ૯૦ વર્ષનો કહ્યો છે અને વૈદિક ગ્રંથકારોએ ૧૧૨ વર્ષનો કહ્યો છે તેનો ભેદ જ એ છે કે શુગવંશના આદિ પુરુષ પુષ્યમિત્રે કેટલાક વર્ષો મૌર્યવંશની સેનામાં (ભૂત્ય = સેવક તરીકે) કેટલાક વર્ષો આધ્રવશની સેવામાં (ભૂત્ય તરીકે) તથા કેટલાક વર્ષો વાનપ્રસ્થ અવસ્થામાં રહી, પોતાના પુત્ર અગ્નિમિત્રના રાજ્યકાળે ગાળ્યા છે.

આ પુસ્તકમાં પ્રથમના પદ્યમ પરિચ્છેદે આપણે જણાવી ગયા છીએ કે મૌર્યવંશના છેલ્લા રાજાઓ માત્ર નામધારી જ અને ખંડિયા જેવા હતા, અને રાજ્યની કુલ લગભગ તે રાજાઓ ઉપર સાર્વભૌમ જેવી સત્તા ભોગવનાર આધ્રવંશી શાતવહન રાજાઓ તરફથી નિમાયક સૈન્યપતિ પુષ્યમિત્રના હાથમાં જ હતી, એટલે પુષ્યમિત્ર લાલે અવંતિના રાજ્યમાં સરમુખત્યાર જેવો હતો પણ આખરીયે તો તે નોકર જ (ભૂત્ય = સેવક) ગણાય પછી તે ભૂત્ય મૌર્યવંશનો ગણા કે આધ્રવંશનો ગણા તે જુદી વાત છે એટલે આ ભૂત્ય-સેવક-પણાના મુદ્દાથી તે સમયને શુગભૂત્યવંશીય રાજાઓ તરીકેનો કહી શકાય; અને આ બાવીશ વર્ષના શુગભૂત્ય તરીકેના કાળ ઉપરાંત, બાકીના ૬૦ વર્ષ પર્યંત તે પુષ્યમિત્રના અનુજ્ઞેએ સ્વતંત્ર

રીતે ગાદીપતિ તરીકે સુખ માણ્યું ગણાય.

સાર એ થયો કે, વૈદિક ગ્રંથોનું કથન જે ૧૧૨ વર્ષનું છે તેના બે વિભાગ થયા પ્રથમના ૨૨ વર્ષ શુગભૂત્ય તરીકેના અને પાછળના ૯૦ વર્ષ શુગવંશી રાજાઓએ, જ્યારે જૈન ગ્રંથકારોએ તો “ ભૂત્ય ” શબ્દનો ઉપયોગ જ કર્યો નથી એટલે તેમના સળધમાં આ ભેદભરી કાળગણતરીનો પ્રશ્ન ઉદ્ભવતો જ નથી. અને આ પ્રમાણે બંને ઇતિહાસકારોનું કથન તો સત્ય જ છે, પણ વસ્તુ આલેખનની દૃષ્ટિમાં લિખતા હોવાને લીધે તે બંનેનું લેખન આપણને નિરનિરાળું દેખાય છે.

ઉપરના જૈન ગ્રંથકાર-શ્રીયુત્ પરિશિષ્ટકાર અવતિર્પતિઓની નામાવળી ગણાવતા પુષ્યમિત્ર-અગ્નિમિત્રનો રાજકાળ ૩૦ તેવા જ એક વર્ષનો^૬ કહે છે અને અન્ય કથનનું તે બાદ બળમિત્ર-લાનુમિત્રના સમાધાન ૬૦ વર્ષ ગણે છે. અને એમ કરીને તે ચાર નામમાં જ

૩૦+૬૦=૯૦ વર્ષનો સમય પૂરો કરી બતાવે છે, જ્યારે વૈદિક પુરાણોમાં શુગભૂત્ય-શુગવંશી રાજાઓની સંખ્યાનો આક ૮ થી ૧૦ નો આપે છે^૭ અને તેમાં પુષ્યમિત્રના ૩૮, અગ્નિમિત્રના ૭, વસુમિત્રના ૭, એમ કુલ ૫૨ વર્ષનો સમય નોંધી,

(૪) નીચેની ટીકા ન પાળો

(૫) શુગભૂત્ય = શુગભૂત્ય એટલે વિદ્વાનોએ શુગભૂત્ય મૃત્યુ શુગવંશનો નોકર એવો અર્થ કર્યો છે તે ભૂલ ખવરાવનાર છે, પણ તેનો અર્થ શુગ એવ મૃત્યુ = શુગવંશની જે વ્યક્તિ તેનો પોતાનો સત્તાકાળ તો ખરો પણ તે સત્તાકાળ રાજ તરીકેનો નહીં જ, માત્ર ભૂત્ય = સેવક તરીકેનો જ. એટલે શુગવંશી વ્યક્તિ પોતે જ એક સેવક તરીકે છે એમ ગણવું (આ જ

પ્રમાણે પુ ૪ મા આધ્રભૂત્ય નો અર્થ સમજવાનો છે: સરખાવો પુ ૧, પુ ૧૫૪, તેમજ ૩૬૦ ના ટીપ્પણો તથા આ પરિચ્છેદે આગળ ઉપરના વિવેચન અને હકીકત.

(૬) આ ત્રીસ વર્ષના કાળ સળધી ખુલાસો આગળ ઉપર આ પરિચ્છેદે કરેલ છે તે જુઓ.

(૭) આ સળધા માટેની નામાવળી આગળ ઉપર ઉતારી છે તે જુઓ.

તે બાદ સુબ્યેષાદિથી માંડીને દેવભૂતિ સુધીના રાજના નામો તેમજ તે પ્રત્યેકનો રાજ્યકાળ ગણાવી, એક સો બારમાંથી ખૂટતા (૧૧૨-૫૨= ૬૦) બાકીના ૬૦ વર્ષ તેમના ખાતે સમર્પી, કાળગણના પૂરી કરી બતાવે છે.

અહીં આ બે મતનું સમાધાન કેવી રીતે કરી શકાય છે તે હવે તપાસીએ.

જેન મત પ્રમાણે પુષ્યમિત્ર—અગ્નિમિત્રના ૩૦ વર્ષ છે, પણ તેઓ વસુમિત્રનું નામ સુદ્ધા પણ દર્શાવતા નથી. એટલે અનુમાન થાય છે કે, તેમના મંતવ્ય પ્રમાણે માત્ર પુષ્યમિત્ર અને અગ્નિમિત્ર જ ગાદીપતિ બન્યા હશે, પણ વસુમિત્ર ગાદીપતિ બન્યો નહોતો હોય અથવા બહુબહુ તો પોતાના દાદા પુષ્યમિત્ર અને પિતા અગ્નિમિત્રના રાજ્યઅમલ દરમ્યાન તે બહુજ બહોળી સત્તા ધરાવનાર એક રાજકર્મચારી બનવા પામ્યો હશે.

વળી આ અનુમાનને વૈદિક ગ્રંથાનુસાર આડ-કતરી રીતે ટેકા પણ મળે છે, કેમકે વસુમિત્ર પછી જે અન્ય રાજાઓની હારમાળા તેમણે બતાવી છે તેમાં “વસુમિત્ર બીજો” એવા શબ્દ નીકળે છે. એટલે કે આ “બીજા વસુમિત્ર” પહેલા કોઈ એક વસુમિત્ર નામે જ પહેલો રાજા તે જ વંશમાં થઈ ગયો છે. વળી માલવિકાગ્નિમિત્ર નામે જે નાટકનો ગ્રંથ બહાર પડેલ છે તેમાં પણ વસુમિત્રનું ચારિત્ર્ય કેટલેક અંશે વર્ણવ્યું છે. તેનું સ્વરૂપ જોતા તો તે વસુમિત્ર કેમ જાણે એક સ્વતંત્ર મુખ્ય પાત્ર હોય એવા અનુમાન ઉપર જવાય છે. એટલે રાજ્યકાળ ગણવા માટેની જે આદત વૈદિક ગ્રંથકારોએ અપ્પત્યાર કર્યાનું આપણે ઉપરમાં જણાવી ગયા છીએ તે ધોરણાનુસાર તેમણે વસુમિત્રનું કે વાસુમિત્રનું નામ રાજાઓની નામાવળીમાં દાખલ કરી દીધું હોય એ બનવાયોગ્ય

છે. સારાશ એ કે પુષ્યમિત્ર—અગ્નિમિત્ર અને વાસુમિત્ર તે ત્રણેનો સમગ્રકાળ રાજપદ તરીકેનો ૩૦ વર્ષનો જ ગણવો અને તેમાં પણ “શુભભૂત્ય” તરીકે પ્રથમના ૨૨ વર્ષ ઉમેરતા કુલ ૨૨+૩૦=૫૨ વર્ષનો ગણવો, તેમજ કેટલાક પૌરાણિક ઇતિહાસકારો જે એકલા પુષ્યમિત્રના ૩૮ અને અગ્નિમિત્ર—વસુમિત્રના દરેકના ૭-૭ મળી ૧૪ બતાવે છે તે પુષ્યમિત્રના ૩૮ સાથે બેળવતા પણ ૫૨ નો આક મળી રહે છે. એટલે પણ સાબિત થાય છે કે, ૩૮, ૭ અને ૭ ની સંખ્યામાં કોઈક સત્યાંશ સમાયલું જ છે. પછી કોના હિસાબે કેટલા વર્ષ ગણવા તે જ જરા જટિલ પ્રશ્ન છે, છતાં વાચકવગને સરલતાથી સમજાવ અને વિશેષ ખુલાસાની અપેક્ષા ન રહે તે માટે સ્પષ્ટપણે ચર્ચા કર્યા સિવાય આપણો છૂટકો પણ નથી જ, તે વિષય થોડીવાર પછી હાથ ધરીશું. આટલી બધી લાખી ચર્ચાનો ફલિતાર્થ એ થયો કે—જેન તેમજ વૈદિક બંને મત સાચા જ છે એમ અંગિકાર કરીને કામ લેવા જતા—(૧) પુષ્યમિત્ર—અગ્નિમિત્ર અને વસુમિત્ર એમ ત્રણેનો સ્વતંત્ર શુભવંશી અમલ તરીકેનો સમગ્ર રાજ્યકાળ માત્ર ૩૦ વર્ષનો જ છે. (૨) બાકીના સર્વ રાજાઓ સમૂહકાળ ૬૦ વર્ષનો અને (૩) એકલા પુષ્યમિત્રનો શુભભૂત્ય તરીકેનો કાળ ૨૨ વર્ષનો—આ પ્રમાણે આખા શુંગવંશી રાજ અમલના ત્રણ ભાગો—વિભાગ પડી ગયા.

હવે બાકીના રાજાઓના સમયનો વિચાર કરીએ. કેટલાક પુરાણમાં બાકીના રાજાઓ—તેઓની નામાવળી અને ના સમૂહકાળના સમયાવળી આ પ્રમાણે ૬૦ વર્ષ આપી છે. સુબ્યેષના ૭, પુલિદિકના ૩, ધોપના ૩,

વસુમત્ર ળીજના ૭, ઓદ્રકના ૭ અને દેવ-
ભૂતિના ૧૦ એમ મળી ૭ રાજના દ્વાળે ૩૭
વર્ષ ગણાવ્યા છે. જ્યારે ળીજઓમાં, ઉપરના
વર્ષના આંકમાં તેમજ તે નામે ગોઠવવાના
ક્રમમા પણ ફેરફાર છે. જ્યારે કોઇમા વળી ભાગ
અથવા ભાગવત નામે એક રાજનું નામ વિશેષ
ગણાવી તેના ખાતે ૩૨ વર્ષ જેટલો લાભો કાળ
નોંધાવ્યો છે. ગમે તેમ હો, પણ એટલું તો સ્પષ્ટ
સમજાય જ છે કે, આ બધા રાજઓની સખ્યા
પછી તે પાંચની, છની કે સાતની હો પણ તે બધાનાં
રાજ્યમાં કોઇ મહત્ત્વનો પ્રસંગ ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ
અને વૈદિક ઐતહાસિકોના મંતવ્ય પ્રમાણે વિચારવા
યોગ્ય બન્યો નહીં હોય; અથવા બે બનવા પામ્યો હોય
તો તેમને નામેશી ઉપજાવનારો જ હોવો જોઈએ, કે
જેથી પોતાના ધર્માનુયાયી રાજઓનું નબળું પાસું
બહાર પડતું દેખાડાતું દાખી રાખવાનું આવકાર-
દાયક લાગ્યું હોય, કેમકે બે ગૌરવવતો કોઇ
પ્રસંગ તેમના યશસ્વી રાજ્યકાળે ઉપસ્થિત થવા
પામ્યો હોત, તો પારાણિક ઐતહાસિકો તેને ધુલંદ
અથવા જાહેર કરવાને બહાર પાડ્યા વિના રહેત
નહી. અરે! છેવટે માનપણું ન સેવના કોઇ ભાંગ્યા-
તૂટ્યા શબ્દોમા પણ ઉલ્લેખ તો કરત જ.

બીજી બાજુ જૈન ગ્રંથોમા માત્ર બળમિત્ર
અને બાનુમિત્ર બેના જ નામ આપી, તેમના દ્વાળે
૬૦ વર્ષ ગણાવ્યા છે. આ બન્ને સાપ્રદાયિક
ગ્રંથ આલેખનનો વિચાર કરતા એમ સમજવાનું
કારણ મળે છે કે પૌરાણિક ઐતહાસિકો જે નામે
આપ્યાં છે તેમનું સ્વરૂપ જોતાં તે નામે વ્યક્તિ-
ગતરૂપે કદાચ હશે, એટલે કે તેમણે રાજમુકટ
ધારણ કર્યા પહેલાના હશે, જ્યારે જૈન ગ્રંથકારોએ
સૂચવેલાં નામે રાજ્યપદ પ્રાપ્ત કર્યા પછીના
હશે, તેમ વળી પુરાણકારો તરફથી નામોવળી
રજૂ કરાઈ છે તે સર્વેમા-એટલે કે પાંચ સાત

નામેમા-માત્ર ઉપરનાં બેનાં નામ જ બળમિત્ર
તથા બાનુમિત્ર હશે (વળી આ સર્વે નામેમાં
અંત્યાક્ષર મિત્ર હોવાથી તે પુણ્યમિત્ર-અગ્નિમિત્ર
વસુમિત્રના વંશજોનાં નામે હોવાની સૌમ્યતા
પણ બતાવે છે) અને બાકીનાનો ઉલ્લેખ કર-
વાનું તેમણે છોડી દીધું હશે, તેના કારણમાં
કદાચ તેમને તે ૭ સાત રાજનો રાજ્યઅમલ
દમ વિનાનો પણ લાગ્યો હોય. જ્યારે પરિશિષ્ટ-
ગ્રંથમાં જ્યાં આ બધો રાજ્યકાળ ગણાવ્યો છે
ત્યાં તો માત્ર અવંતિપતિ તરીકે મુખ્ય મુખ્ય
રાજઓના નામનો અને રાજવંશનો જ ઉલ્લેખ
કરાયો છે. એટલે કે તે કથન માત્ર કાળગણનાનું
અંતર દર્શાવવા પૂરતું જ આપેલું છે, નહીં કે તે
કથન તેમના સમગ્ર જીવનની આલોચના કરી
બતાવવા અર્થે કરાયું હોય. એટલે વાસ્તવિક
પણ ગણાશે કે, તેમનો હેતુ “ બળમિત્ર-બાનુમિત્ર
આદિ ” રાજઓ ગણાવવાનો અને તે સર્વેનો
એકંદર રાજ્યકાળ ૬૦ વર્ષ જેટલો હતો એટલું
બતાવવા પૂરતો જ હશે અને તેથી કરીને તે
બધામાંના પ્રથમનાં બે જ નામ આપ્યાં, અને
તેમનો સમૂહકાળ ૬૦ વર્ષનો કહ્યો.

હવે આખા વંશની-સમય પરત્વેની-વંશા-
વળીની સમજણ તથા વિચારણા સમાપ્ત થઈ
તથા બન્ને સાપ્રદાયિક ઐતહાસિકો પોતપોતાનો
ઇતિહાસ આલેખવામાં સત્યથી વેગળા ગયા નથી
તે બાબત પણ સાબિત થઈ ગઈ.

આ પ્રમાણે સામાન્ય વિચારણા થઈ રહ્યા
બાદ જે ત્રણ ભાગા-વિભાગ આપણે ઉપરમાં
પાડી બતાવ્યા છે અને જેને જટિલ પ્રશ્નની ઉપમા
આપી છે તેનો ઉકેલ કરવા માટે હવે આપણે
ઉદ્યમવંત થઈશું.

ઉપરના પૃથોમા વર્ણન કરતા આપણે
કટલીક રિથિતિ કદખી લઇને અનુમાનાર્થે ગયા

છીએ. તેમા કોઈક સ્થળે તેમના જટિલ આપણે ગોથુ પણ ખાઈ ગયા પ્રશ્નનો ઊકેલ હોઈશું, પણ તેને કસી નોંધ,

ખરા અંદાજ ઉપર છીએ કે કેમ તે તપાસવાનું સાધન જ્યાં સુધી ન મળે ત્યાંસુધી નિશ્ચિત સ્વરૂપે આપણે કહી શકીએ નહીં. એટલે બીજો કોઈ સંગીન અને ભરોસાદાર માર્ગ મેળવી શકાય તો વિશેષ મજબૂતપણે આગળ વધવાનું હિતકર લેખાશે અહીં પેલા સમર્થ ઇતિહાસકાર મિ. વિન્સેન્ટ સ્મિથે જે સૂત્ર ઇતિહાસના નવસર્જનમા ઉપયોગી થઈ પડવાનું જણાવ્યું^{૧૦} છે અને જેનું અવલંબન આપણને પુ. ૧ લામાં અનેક પ્રાચીન વંશોની નામાવળી તથા વંશાવળી ગોઠવવામાં તથા પુ. ૨ જામાં મૌર્યવંશની વંશાવળી ઊભી કરવામાં મદદરૂપ થઈ પડ્યું હતું, તે સ્મરણપટ ઉપર તરી આવે છે, અને તેનો જો આશ્રય મેળવી શકાય તો લેવો એમ આપણને મન થયાં કરે છે તે સૂત્ર Chronology=સમયાવળીને લગતું છે એટલે કે ગણિતશાસ્ત્રની મદદ લઈને જો અમુક અમુક આંકડા ઉપજવી શકાતા હોય, તો એક બાજુ જેમ તેને કોઈ કાલે કોઈ પણ વ્યક્તિ ખોટા પાડી શકતું પણ નથી, તેમ બીજી બાજુ ઇતિહાસ આલેખનારને તે આધારે અમુક વ્યક્તિના જીવન-ખનાવોની ગુંથણી કરવામાં, તેમજ અન્ય મુદ્દાઓની તારવણી કરવામા દીવાદાંડીરૂપ બની અતિ ઉપકારક થઈ પડે છે. એટલે આપણી પાસે પડેલ સામગ્રીમાંથી જો તેવા આંકડા ઊભા કરી શકાતા હોય તો પ્રથમમાં આપણે તેવો પ્રયત્ન કરી લઈએ એટલે તે આધારે, પછી તેમનો રાજ્યકાળ નક્કી કરવામા કાંઈ જ અડચણ નડે નહિં. આટલું બની શકે

ત્યાંસુધી, તેમનાં પ્રત્યેકના જીવનવૃત્તાંતો આલેખવાનું કાર્ય મુક્તવતી રખાય તો ગેરબાજબી નહીં ગણાય.

પુણ્યમિત્ર

પૌરાણિક તથા જૈન, એમ બન્ને સંપ્રદાયના પ્રથોમા જણાવાયુ છે કે^{૧૧} વિક્રમ સંવત પહેલા

૧૨૪ વર્ષે કલ્કી નામે રાજા

વિશેષ થશે, જે ૮૬ વર્ષનું આયુષ્ય

સ્પષ્ટપણે ભોગવી મરણ પામશે. આ

સમાધાન પ્રમાણે જ્યારે બન્ને કાટિના

અંતરિક્ષા સહમત-એકમત

થાય છે ત્યારે તે કથનની સત્યતા વિશે ઊંડાણમા ઉતરી તપાસ કરવાનું આપણને રહેતું નથી તે ગણતરી પ્રમાણે, ઇ. સ પૂ ૫૭=મ. સ. ૪૭૦ જે વિક્રમ સવત્સરનો પ્રારંભકાળ ગણાય છે તેમાંથી ૧૨૪ વર્ષ બાદ કરતાં ઇ. સ. પૂ. ૫૭+૧૨૪=ઈ. સ પૂ ૧૮૧ એટલે મ. સ. ૪૭૦-૧૨૪=મ. સ. ૩૪૬ આવશે, કે જે સમયે રાજા કલ્કી થશે એમ કહેવાનો ભાવાર્થ છે; પણ તે સમય તે રાજા કલ્કીના જન્મનો ગણવો, કે કલ્કી તરીકે નામ નિષ્પન્ન થયેલ રાજાના રાજ્યનો આરંભકાળ ગણવો, કે તે કલ્કી નામ જ તેને તે સમયે પ્રાપ્ત કર્યું હતું એમ ગણવું, તે મુદ્દા તપાસવા રહે છે.

રાજા કલ્કીનું વૃત્તાંત જે આપણે આગળ ઉપર વર્ણવીશું તે ઉપરથી જોઈ શકાશે કે તે તે અંતરિક્ષાએ આ ઉપનામ રાજા પુણ્યમિત્રને જ લાગુ પાડ્યું છે, અને તેમના મંત્રવ્યમાં તેઓ કેટલેક અંશે વ્યાજબી પણ છે; કારણ કે અન્ય દેશી વિદ્વાનોએ ઇતિહાસ શોધીને જે પ્રમાણે મત દર્શાવ્યો છે તે પ્રમાણે પુણ્યમિત્રને મહાશક્તિશાળી

(૧૦) જુઓ પુ ૧ લુ: પ્રગતિ પૃ ૧૪

(૧૧) આ કથનના વિશેષ અધિકાર માટે

આગળ ઉપર અગ્નિમિત્રના જીવનવૃત્તાંતે જુઓ.

પુરુષ માની લીધો છે. પણ આપણે હવે પછીના પૃથોનાં વાંચનથી જોઈ શકીશું કે તે સધળો પ્રભાવ કે શક્તિ, રાજ્ય પુણ્યમિત્રના કરતા તેના પુત્ર અગ્નિમિત્રમાં જ છે એમ પૂરવાર થઈ શકે છે અલ-
ખત, રાજ્ય પુણ્યમિત્રની પ્રવૃત્તિની ગદ્યાત ધૃતિ-
હાસની દૃષ્ટિએ વિચારતા સેનાધિપતિ તરીકેના હોદ્દાથી થઈ છે; અને તે હોદ્દો જો કે મહાન જોખમદારી ધરાવતો ગણાય છે, છતાં રાજ્યના પદ કરતા સંન્યપતિપદની જવાબદારી તો કેટલેય દરજ્જે—અરે ! કહો કે અનેક ગણી—ઓછી જ ગણાય છે. તેમ વળી રાજ્યની ખરી લગામ શુભવશી તરીકે રાજ્ય પુણ્યમિત્રના હાથમાં આવી, ત્યારે તો તે લગભગ ખખડધન જેવો અને નિષ્ક્રિય જિંદગી ગાળવા જેટલી વૃદ્ધ ઉમરનો બની ગયો હતો. એટલે કે તે પોતે જોને વૈદિક ધર્મમાં વાનપ્રસ્થ અવસ્થા કહેવામાં છે તેવી અવસ્થા ગાળતો હતો, (જે પ્રમાણે સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના રાજ્યાભિષેક થયા બાદ, સમ્રાટ અશોકે પણ લગભગ ૧૯ વર્ષ ગાળ્યા હતા) પણ તેની વિદ્યમાનતા હોવાથી, સમ્રાટ અગ્નિમિત્ર પોતે ગાદીપતિ હોવા છતાં તેમનું માન જાળવી રાખતો હતો; જેથી કરીને વૈદિક ધર્મકારોએ રાજ્ય પુણ્યમિત્રની તે વાનપ્રસ્થ અવસ્થાના સમયકાળને પણ રાજ્યકાળમાં ગણ્યો છે, એટલે પુણ્યમિત્રની સત્તાના બે વિભાગ પાડી શકાશે

(૧) મૌર્યવંશી રાજ્યઅમલ દરમ્યાન સેનાધિ-
પતિના પદ ઉપરના ૨૨ વર્ષ.

(૨) અને પુરાણકારો તેના અમલના
જે ૩૭-૩૮ વર્ષ ગણાવે છે
તેમાંથી ઉપરના ૨૨ વર્ષ જતા
બાકી વાનપ્રસ્થ અવસ્થાના રહ્યા
તે... .. ૧૬ વર્ષ.

૩૯ વર્ષ.

એમ કુલ મળીને ૩૮ વર્ષ સુધી તેનો સત્તાકાળ ગણીશું.

હવે જૈન ધર્મકારોના અભિપ્રાય પ્રમાણે તેના નામ સાથે ૩૦ વર્ષ ગણાવાયા છે, અને આ ૩૦ વર્ષ પણ ખુદ રાજ્યપદના કાળ તરીકે તો નથી જ લેખાવ્યા; પણ જુદા જુદા અમલ દરમ્યાન તેણે જે સંયુક્ત અધિકાર ભોગવ્યો હતો તેના સરવાળાની નોંધ તરીકેના હોય એમ સમજાય છે, કેમકે જો તેમ ન હોત અને એક સ્વતંત્ર સત્તાધીશ તરીકે તેના એકલાના ખાતે જ તે સમય નોંધવો હોત, તો જેમ હમેશા તેઓ લખતા આવ્યા છે તેમ, તેનું એકલાનું જ નામ લખીને તેની સાથે ૩૦ વર્ષનો આક મૂકત, પણ તેમ જ્યારે તેઓએ દર્શાવ્યું નથી ત્યારે સ્પષ્ટ થાય છે કે તે પોતે તેમના મત પ્રમાણે સ્વતંત્ર રાજ્ય તરીકે કદી નહીં જ આવ્યો હોય, અને તેથી જ પુણ્ય-
મિત્ર-અગ્નિમિત્ર એમ બન્નેનું નામ બેગું લખીને તેમના ખાતે ત્રીસ વર્ષ મૂકવા દુરસ્ત ધાર્યું લાગે છે. આમ કરીને તેઓએ પુણ્યમિત્રનું નામ તો સચવ્યું છે પણ તેની ગણના ગૌણપણે ગણી અગ્નિમિત્રનું મુખ્યતાએ ગણવું જોઈએ તેવી ગૂઢ સત્તા પણ સચવી છે. હવે જો ત્રીસ વર્ષ, જે પુણ્યમિત્ર-અગ્નિમિત્ર ના સંયુક્ત અમલના છે, તેમાંથી પ્રથમના સોળ વર્ષનો કાળ જે સમયે પુણ્યમિત્ર પોતે વાનપ્રસ્થ અવસ્થામાં હતો, એમ આપણે ઉપર સાબિત કરી ગયા છીએ તે બાદ કરવામાં આવે તો, બાકીના ચૌદ વર્ષનો કાળ અગ્નિમિત્રના સ્વતંત્રપણે રાજ્ય-
કારોબાર ચલાવ્યાનો રહેશે. એટલે તાત્પર્ય એ થયો કે, અગ્નિમિત્રના ત્રીસ વર્ષના રાજ્યઅમલ દરમ્યાનમાં, પ્રથમના સોળવર્ષ સુધી પુણ્યમિત્ર વાનપ્રસ્થાવસ્થામાં હોવાનું રહ્યું હતો. હવે વાન-
કને સમજાશે કે પુણ્યમિત્રને ખાતે જે ૩૮ વર્ષ સુધીનો સત્તાધિકાર ગણાવ્યો છે (જુઓ પૃ

૪૯) તે પણ વ્યાજ્ઞી છે. તેમ તેનું નામ ખરા શુગવંશના રાજાની નામાવધિમાં ન મૂકતા^{૧૨} (જુઓ આગળ ઉપર તેની નામાવધી) માત્ર શુગભૃત્ય તરીકે ગણાવાયું છે તે પણ વ્યાજ્ઞી છે. એટલે હાલ તો આપણે તેને રાજાનીતિના એક અઠગ ખેલાડી તરીકે અથવા તો એક રાજરત્ન તરીકે ગણી લઈશું પણ એક સ્વતંત્ર

સમ્રાટ તરીકે તો નહીં જ

તેનું મરણ ૮૦ વર્ષની ઉંમરે^{૧૩} (કે ૮૮ વર્ષની ઉંમરે) થવાનું પુરાણકારે જણાવ્યું છે. એટલે હવે આપણે તેના જીવનના જુદા જુદા અધિકારની તારીખો ચોક્કસપણે નીચે પ્રમાણે ગોઠવી શકીએ

	મ. સં.	ઈ. સ. પૂ.
જન્મ	૨૫૧	૨૭૬
સેનાધિપતિ	૩૦૧ થી ૩૨૩	૨૨૬ થી ૨૦૪
વાનપ્રસ્થ અવસ્થા	૩૨૩ થી ૩૪૯	૨૦૪ થી ૧૮૮

તેની ઉંમર	ભોગવેલ પદના વર્ષ
૦	૦
૫૦ થી ૭૨	૨૨
૭૨ થી ૮૮	૧૬

- કુલ વર્ષ ૩૮

મરણ	૩૩૯	૧૮૮
-----	-----	-----

૮૮ ૦

અગ્નિમિત્ર

રાજા અગ્નિમિત્રને અમરકોપની ટીકામાં ચક્રવર્તી જેવો જે ગણાવ્યો છે તે વાસ્તવિક દેખાય છે, કેમકે તે હકીકત તેના રાજ્યવ્રત્તાત ઉપરથી પણ સાબિત થઈ જાય છે વળી તે એક પ્રખળ પ્રતાપી, સત્તાશીલ અને મહાપરાક્રમી રાજા હતો, કેમકે તેણે પોતાની જન્મવંત અને વિજયી કારકીર્દિની નિશાની તરીકે બે મોટા અશ્વ-

મેધ યજ્ઞો પોતાના રાજપુરોહિત પતંજલી મહાશયના આધિપત્ય નીચે કરાવ્યા હતા, તેમ જ કલ્કિ રાગ્નનું જે વર્ણન (આગળ ઉપર જણાવવામાં આવશે) પુરાણિક ગ્રંથોમાં લખાયેલું છે તે પણ આગાદ રીતે તેને જ લાગુ પડતું હોય એમ દેખાય છે. આ સઘળી હકીકતથી તેની શક્તિ અને પ્રભાવનું માપ આપણે સહજ કાઢી શકીએ તેમ છે. અત્રે હવે એક પ્રશ્ન વિચારવો રહે છે

(૧૨) ઇ હિ કવો પુ પ, આક ૩ (૧૯૨૯) પૂ. ૩૬૭:—પુષ્યમિત્રને દિવ્યાવદાનના ૨૬ મા અવદાનમાં મૌર્યવંશના અંતિમ ગણ તરીકે જણાવ્યો છે, નહીં કે શુગવંશના પ્રથમ રાજા તરીકે (એટલે કે બૌદ્ધગ્રંથોમાં, પુષ્યમિત્રને મૌર્યવંશી રાજા તરીકે ઓળખાવ્યો છે). Ind His Quart V. No 3 (Sept 1929) P 397:—In Divyavadana XXIX Pusyami-tra is represented as the last king of the Maurya Dynasty and not the first king of the Sunga Dynasty-

(૧૩) જો ૮૦ વર્ષનું આયુષ્ય લઈએ તો તેનો જન્મ મ. સ. ૨૫૯-ઈ. સ. પૂ. ૨૬૮ આલે: ન્યારે તેના પુત્રનો જન્મ મ. સ. ૨૬૭માં છે (જુઓ આગળ ઉપર) તો તેની ૮ વર્ષની ઉંમરે પુત્રસાપદ્યો હશે ? તેમ ગણી લેવું અયુક્ત છે, પણ તેને સોળ વર્ષની ઉંમરે પુત્ર થયેલ હજી ગણી શકાય એટલે ૮૦ ને બદલે ૮૮ ની ઉંમર જ ગણવી જોઈએ (સંભવિત છે કે મૂળગ્રંથમાં એક ૮ હશે અને બીજા ૮ ઊડી ગયો હશે એટલે નક્કલ કરનાર લાહીઆએ પોતાની ખુદ્દિ અનુસાર બીજા ૮ ને બદલે ૦ લખીને ૮૮ ને બદલે ૮૦ લખી લાખ્યા હોય)

આપણે આગળ ઉપર જે ઇ. સ. પૂ. ૧૮૧=મ.સ. ૩૪૬ની સાલ રાજ કલિકની જાણાવી ગયા છીએ, તે તેના મરણની લેખની કે તેના રાજ્યના પ્રારંભની કે અમુક કાર્યો કરીને તેણે કલિકનું બિરુદ પ્રાપ્ત કર્યું છે તેની ગણતરી, અને આ પ્રશ્નના ઉકેલ ઉપર જ શુગવંશી રાજ્યકર્તાઓની વંશાવળી ગોઠવવી રહે છે, તેટલા માટે તેનો નિચોડ પ્રથમ હાથ ધરવો ગમે છે.

ઉપર જાણાવી ગયા છીએ કે શુગવંશની શરૂઆત—અથવા તેના રાજ્યનો પ્રારંભ—મ.સ. ૩૨૩=ઈ. સ. પૂ. ૨૦૪ માં થઈ છે અને તેણે ૩૦ વર્ષ સુધી રાજ્યઅમલ ભોગવ્યો છે. તે પ્રમાણે દિસાગ લગાવીએ તો તેનું મરણ તો મ.સ. ૩૨૩+૩૦=૩૫૩ માં આવશે જ્યારે ઉપર તો આપણે ૩૪૬ ની સાલને મેળ ઘટાવવો રહે છે, કેમકે તે વખતે રાજ કલિક થયો હોવાનું જાણાવાયું છે. એટલે આ ૩૫૩ અને ૩૪૬ ની વચ્ચે ૭ વર્ષનો જે ફેર રહે છે તેનો ખુલાસો આપણે શોધી કાઢવો રહે છે ખીજા બાજુ એક વાત એમ નોંધાયેલી છે કે, પુરાણકારના જાણાવ્યા પ્રમાણે તેણે બીજા અશ્વમેધ યજ્ઞ કર્યા બાદ, માત્ર આઠ વર્ષ જેટલું જ આયુષ્ય ભોગવ્યું છે^{૧૪} (આ આઠ વર્ષ પૂરા પણ હોય કે સાત વર્ષ ઉપર થોડાક માસ વીત્યા હોય તો

પણ તે કાળને આઠ વર્ષ તરીકે ગણાવી દીધો હોય) એટલે કે, આ બીજા અશ્વમેધ કર્યાની જે સાલ છે તે, તેનું મરણ થયું તે પહેલાં આઠમા વર્ષની જ દેખાઈ આવે છે. અને ઉપરમા નોંધ લેવાઈ ગયા પ્રમાણે પણ, તેના મરણ અને કલિક થયાના સમય વચ્ચેનું અંતર ૭-૮ વર્ષનું જ છે, તેમજ જૈન ગ્રંથોમા પણ એમજ કહેલ છે કે, ૩૪૬ માં રાજ કલિકનું ઉત્પન્ન થયું થયે. આ ઉપરથી સમજાશે કે અહીં ઉત્પત્તિનો અર્થ જન્મ (અથવા માતાના પેટે જન્મવું) એમ નહોં, પણ રાજ કલિકના બિરુદ તરીકેની પ્રાપ્તિનો સમય લેખવો રહે છે. સઘળી વાતનો સાર એ થયો કે, રાજ અગ્નિમિત્રે બીજા અશ્વમેધ યજ્ઞ સંપૂર્ણ કરી મ.સ. ૩૪૬=ઈ.સ. પૂ. ૧૮૧ માં સાર્વભૌમત્વનું પદ ધારણ કર્યું છે, અને ત્યારથી જ જૈન ગ્રંથકર્તાઓ તેનું રાજ કલિક તરીકે ઓળખવો શરૂ કર્યો છે.

તેનું મરણ મ.સ. ૩૫૩=ઈ.સ. પૂ. ૧૭૪ માં જ્યારે તે ૮૬ વર્ષની ઉંમરે પહોંચ્યો હતો ત્યારે નીપજ્ય છે. એટલે તે દિસાએ તેનો જન્મ^{૧૫} ૩૫૩-૮૬=૨૬૭ મ.સ.=ઈ.સ. પૂ. ૨૬૦ માં થયો હતો એમ ગણવું રહે છે.

એટલે તેની સાલવારી ચોક્કસપણે નીચે પ્રમાણે આપણે ટાકી શકીશું.

	મ.સ.	ઈ.સ. પૂ.	ઉંમર	ભોગવેલ પદવીનો સમય
જન્મ	૨૬૭	૨૬૦	૦	૦
રાજપદે {				
પણ પોતાની	૩૨૩ થી	૨૦૪ થી	૫૬ થી	૧૬ વય
પિતાની હૈયાતી	૩૩૯	૧૮૮	૭૨	
દરમ્યાન				
સ્વતંત્ર સમ્રાટ	૩૩૯ થી	૧૮૮ થી	૭૨ થી	૧૪ ,
તરીકે	૩૫૩	૧૭૪	૮૬	
કલિક બિરુદની પ્રાપ્તિ	૩૪૬	૧૮૧	૭૯	૭૧૬ ,
મરણ	૩૫૩	૧૭૪	૮૬	૦

(૧૪) જુઓ નીચેનું ટી. નં. ૧૨ તથા તેને લગતું અસલ વર્ણન.

(૧૫) સરખાવો ઉપરની ટીકા નં. ૧૭.

(૧૬) જા. સ. ઇ. પૂ. ૨૨૫ પુષ્યમિત્ર કે પુત્ર અન્તિમિત્રને કેવળ આઠ હી વર્ષ ગણ્યા કિયા સંખ્યાવો નીચેનું ટી. નં. ૨૬.

વસુમિત્ર

તેના વિશે એમ જણાવાયું છે કે, જ્યારે તેનો દાદો પુષ્યમિત્ર રાજ્યના મુખ્ય અંગ તરીકે સત્તાવાન થયો ત્યારે તેની ઉંમર વીસ વર્ષની હતી.^{૧૭} તથા કેટલાક પુરાણકારોના મત પ્રમાણે તે ૭ વર્ષ સુધી સત્તાધીશ રહ્યો છે.^{૧૮} જ્યારે કેટલાકના મતે તેનો સત્તા દસ વર્ષ સુધી જ રહી હતી.^{૧૯}

પ્રસંગનું નામ

- (૧) પુષ્યમિત્રનું સેનાધિપતિના પદે સ્થાપન થયાનું ગણીએ
તો (તે ઇ. સ. પૂ. ૨૨૬ માં હોઇને. જુઓ પૃ. ૪૫૮)
(૨) પુષ્યમિત્રનું વાનપ્રસ્થ થવું અને અગ્નિમિત્રનું રાજપદે
આવવું ગણીએ તો (ઇ. સ. પૂ. ૨૦૪ માં તે છે. જુઓ પૃ. ૪૫૯)
(૩) પુષ્યમિત્રનું મરણ અને અગ્નિમિત્રનું સ્વતંત્ર સમ્રાટ
બનવું ગણીએ તો (ઇ. સ. પૂ. ૧૮૮ માં તે છે. જુઓ પૃ. ૪૫૯)

ઉપર પ્રમાણે ત્રણે પ્રસંગ વખતે તેનો જન્મ-મરણનો સમય બતાવી શકાય છે તેમાથી કયો સત્ય હોવા સંભવ છે તે તપાસીએ પ્રથમનો પ્રસંગ લેતા તેનો જન્મ, જ્યારે ઇ. સ. પૂ. ૨૪૬ છે, ત્યારે તેના પિતા અગ્નિમિત્રની ઉંમર જે ઇ. સ. પૂ. ૨૬૦ છે (જુઓ પૃ. ૪૫૯) તે હિસાબે માત્ર ૧૪ વર્ષની હોઈ શકે. જો કે તેમ બંનેનું સંભવિત તો છે જ, પણ એકદમ માન્ય રાખી શકાય તેમ નથી, કેમકે તેમ કલ્પી લેવાથી ખૂદ અગ્નિમિત્રનું લગ્ન જ્યારે તેને પાંચ વર્ષ ચાલતું હોય ત્યારે થયાનું માની લેવું રહેશે, જે બહુ માન્ય રખાય તેમ નથી, તે હિસાબે વળી

આટલી હકીકતને મૂળ પાયા તરીકે સ્વીકારી લઈ તેમાથી જો કંઈ રસ્તો જડે તો શોધી લઈએ. હવે આ મુખ્ય અંગ તરીકે ગણાતો પ્રસંગ તે કયો હોઈ શકે તે જોવું રહે છે. તેવા ત્રણ પ્રસંગો સંભવી શકે છે; અને તે દરેક પ્રસંગના આધારે તેના જન્મ તથા મરણનો સમય નીચેના કોષમાં બતાવ્યા પ્રમાણે કાઢી શકાશે.

તે આધારે

તેનો જન્મ	તેનું મરણ
ઇ. સ. પૂ.	ઇ. સ. પૂ.
૨૪૬	૨૧૯ વા ૨૧૬
(મ.સ. ૨૮૧)	(મ.સ. ૩૦૮-૩૧૧)
૨૨૪	૧૯૭-૧૯૪
(મ.સ. ૩૦૩)	(મ.સ. ૩૩૦-૩૩૩)
૨૦૮	૧૮૧-૧૭૮
(મ.સ. ૩૧૯)	(મ.સ. ૩૪૬-૩૪૯)

તેનું મરણ મોડામાં મોડું ઇ. સ. પૂ. ૨૧૬ માં આવી શકે છે; જ્યારે ઇતિહાસમાં તો તેનો પિતા અગ્નિમિત્ર જ્યારે ગાદીએ બેસીને (ઇ. સ. પૂ. ૨૦૪) સમ્રાટ થયો છે ત્યાં સુધી તેને જીવંત માન્યો છે. એટલે પહેલાં પ્રસંગની કલ્પના છોડી દેવી રહે છે બીજો પ્રસંગ લેતાં તેના જન્મની કલ્પના તો હજી બધેસતી થઈ જાય છે ખરી, પણ તેના મરણનો સમય વિચારતાં તે પ્રસંગ છોડી દેવો જ પડે છે, કેમકે તે હિસાબે તેનું મરણ મોડામાં મોડું ઇ. સ. પૂ. ૧૯૪ માં ગણી શકાશે, પણ ઇતિહાસમાં તો તેની હંચાતી જ્યારથી ઇ. સ. પૂ. ૧૮૮ માં પુષ્યમિત્રનું મરણ થયું

(૧૭) જ. બી. એ. ડી. સો. પુ. ૧૩ પૃ. ૨૬૦ થી ૨૫૦ જુઓ.

(૧૮) જુઓ ઉપરમાં પૃ. ૪૯

(૧૯) જુઓ આગળ ઉપર.

અને અગ્નિમિત્ર સ્વતત્ર સમ્રાટ બન્યો (એટલે કે ૧૯૪ માં મરણ થયું તેના પછી પાંચ છ વર્ષ સુધી) ત્યાં સુધી જાણીતી છે એટલે તે પ્રસંગ પણ અશક્ય માનવો પડે છે. હવે વિચારવાનો રહ્યો ત્રીજો પ્રસંગ, અને તે હિસાબે તેનો જન્મ ઇ.સ.પૂ. ૨૦૮ માં છે. જ્યારે મરણ મોડામાં મોડું ઇ.સ.પૂ. ૧૭૮ માં છે હવે તપાસીએ કે તે બંને સાલોથી આપણા સર્વે ઐતિહાસિક મુદ્દાઓ સંતોષી શકાય છે કે કેમ ? આ મુદ્દાઓ કયા કયા હોઈ શકે તેનું આપણે વર્ણન જો કે હજી કર્યું નથી (પણ આગળ અગ્નિમિત્રના રાજ્યનું વર્ણન કરતાં તેના સમય સહિત આલેખીશું) એટલે અહીં તેના વિચારણા ઊંડાણથી કરી શકાય તેમ નથી. પણ તેનો માત્ર નામનિર્દેશ કરીને આગળ ચલાવીશું, અને વાચકવર્ગને મારા તરફથી ખાતરી આપું છું કે તે સર્વેનું વર્ણન તથા સમય, સંતોષી શકાય છે (તેમ પોતે પણ ત્યાં આપેલી હકીકત મેળવી સ્વયં ખાતરી કરી લેશે) તે પ્રસંગો (૧) યવન પ્રજાના સરદારો સાથે વસુમિત્રનું બે વિગ્રહમાં સામનો કરવા ઉતરવું, એકમાં જીત અને બીજામાં મરણ, (૨) યવનકુંવરીના સૌહાર્દમાં મુઘ્ધ થવું (૩) અશ્વમેધ યજ્ઞમાંની તેની ઉપસ્થિતિના પ્રસંગો, વિગેરે વિગેરે. અને હવે જ્યારે આપણને એમ જાણ થાય છે કે, પ્રાચીન ગ્રંથકારોએ વસુમિત્રનો જે સમય બતાવવા માટે પુણ્યમિત્રનો મુખ્ય પ્રસંગ, જોડી બતાવ્યો છે, તે આપણી કલ્પનામાંનો આ ત્રીજો પ્રસંગ જ છે, એટલે કે પુણ્યમિત્રના પોતાના મરણનો અને રાજા અગ્નિમિત્રનો સ્વતત્રપણે રાજપદે આવવાનો જ તે પ્રસંગ હતો, તો આપણે હવે વસુમિત્રનો જન્મ ઇ.સ.પૂ. ૨૦૮ માં નક્કી પાડી ઠરાવવો પડે છે, પણ તેનું મરણ ઇ.સ.પૂ. ૧૮૧ માં થયું કે ૧૭૮ માં તે ચોક્કસપણે નથી

કહી શકાતું, છતાં તે નક્કી કરવા માટે પણ આપણી પાસે કાંઈક ઐતિહાસિક બનાવની વિચારણા પડી છે ખરી તે આ પ્રમાણે છે. રાજા અગ્નિમિત્રે દ્વિતીય અશ્વમેધ યજ્ઞ સંપૂર્ણ કરીને જ્યારે ઇ.સ.પૂ. ૧૮૧ માં સમ્રાટ પદવી ધારણ કરી છે અને કલિકતું ગિરુદ પ્રાપ્ત કર્યું છે ત્યારે, જ્યાં સુધી મારી માહિતી મને મદદ આપી રહી છે ત્યાં સુધી એમ કહી શકું છું કે, વસુમિત્રની ઉપસ્થિતિ તેના દ્વિતીય યજ્ઞની પૂર્ણાહુતિના સમયે નહોતી. એટલે તેનું મરણ ઇ.સ.પૂ. ૧૮૧ માં કે તે પૂર્વે (પછી તે યજ્ઞ સંપૂર્ણ થયો તે સમય પૂર્વે લાખા વખતે, કે તે પૂર્વે માત્ર થોડા ગાસ પૂર્વે જ) થયું હતું, એટલે જ પ્રશ્ન તપાસવો રહે છે, પણ આપણને એમ તો જરૂર કહેવામાં આવે છે જ કે, તે યજ્ઞનો આરંભ થયા પૂર્વે લગભગ એક વર્ષ સુધી અશ્વને છૂટો મૂકવામાં આવે છે અને તેની દોરવણી માટે—તેની પાછળ પાછળ યજ્ઞમાન (જે વ્યક્તિ યજ્ઞનો સમારંભ કરનાર હોય તે) નો યુવરાજ હોય તો તે, અને તેના અભાવે નજીકનો કોઈ કૌટુંબીક જન, ચાલ્યો જાય છે આ પ્રથાને અનુસરીને યુવરાજ વસુમિત્રે અમુક પ્રદેશમાં તો તે અશ્વની દોરવણી કરી છે જ, પણ સતલજ નદીના પ્રદેશમાં આવતા, યવન સરદારોએ તે અશ્વને અટકાવ્યો છે અને પરિણામે યુદ્ધ જામ્યું છે (ઉપર જુઓ યવન સરદારો સાથે બે વિગ્રહમાંથી બીજા પ્રસંગે તેનું મરણ થયું છે તે) તેમાં તેનું મરણ નીપજ્યું હોવું જોઈએ જે ઉપરથી પછી રાજા અગ્નિમિત્રને પોતાને યુદ્ધમાં ઊતરવાનો પ્રસંગ ઊભો થયો છે, અને તેમાં જીત મેળવી પોતે, બીજો અશ્વમેધ યજ્ઞ સંપૂર્ણ કર્યો છે આ શવ બાળ્ય-તનો વિચાર કરતાં એ જ સાર ઉપર આવવું

રહે છે કે તે ઇ. સ. પૂ. ૧૭૮ સુધી (યજ્ઞ થયા બાદ ત્રણ વર્ષ સુધી) જીવંત રહેવા પામ્યો નથી પણ તેનું મરણ ઇ. સ. પૂ. ૧૮૧ માં જ અને તે પણ રાજા અગ્નિમિત્રે યવન પ્રજા ઉપર જીત મેળવી તે પૂર્વે થોડા માસમાં જ, થયું હોય છે એટલે આ ત્રણે બનાવો એક જ સાલમાં તેમજ નીચેના અનુક્રમે બન્યાનું જ આપણે ગોઠવી શકીશું. પ્રથમમાં-ઇ. સ. પૂ. ૧૮૧ની આદિમાં-યવન પ્રજાની સાથના યુદ્ધમાં વસુમિત્રનું મરણ, તે બાદ તુરત જ અને કદાચ વિના વિલંબે પણ હોય-યવન પ્રજા સાથેનું રાજા અગ્નિમિત્રનું યુદ્ધ અને પછી તુરત જ બીજા અશ્વમેધ યજ્ઞની પૂર્ણાહુતિ અને ઠલિકનું ઉપનામ ધારણ કરવું. આ પ્રમાણે સ્થિતિ હોવાથી રાજા અગ્નિમિત્રે યવન પ્રજા સાથે યુદ્ધ કરીને કેવા ટૂંક સમયમાં જ તેમની હાજરી લઇ લીધી હતી, તે જેમ સમજી શકાય છે, તેમ તેનું પરાક્રમ કેવું હશે તથા સામનો કરી ટકી રહેવામાં યવન પ્રજાનું જોર કેવું હશે તેનું માપ પણ કાઢી શકાય છે.

અત્રે એક મુદ્દા તરફ વાચકવર્ગનું જરા ધ્યાન ખેંચી લેવા ધાર છું. જો કે તેની અતિ અગત્યતા નથીજ, પણ પ્રસંગ આવ્યો છે તો

શા માટે જવા દેવો ? પૂ. ૪૬૦ ઉપરના કોઠામાં વસુમિત્રના મરણના સમય માટે બંને આંકડા ધારી લેવા પડ્યા છે; કેમકે પુરાણકારોના કથનમાં બે ભેદ પડી ગયા હતા. એક પક્ષવાળાએ વસુમિત્રની સત્તા ૭ વર્ષની આકી હતી અને બીજાએ તેની મર્યાદા ૧૦ વર્ષની આકી હતી, પણ હવે આપણને ખાતરી થઇ છે કે તેનું મરણ ઇ. સ. પૂ. ૧૮૧ માં જ થયું છે એટલે બીજી સાલનો-ઇ. સ. પૂ. ૧૭૮ નો-નિર્દેશ જે કરાયો છે તે નિરર્થક છે, અને તેમ થતા કેટલાક પુરાણકારોનું જે મંતવ્ય વસુમિત્રની સત્તા દશ વર્ષ રહી હતી એમ થયું છે, તે આપોઆપ ખોટું ઠરી જાય છે.

હવે આપણે વસુમિત્રનો જન્મ જ્યારે ઇ. સ. પૂ. ૨૦૮ માં અને મરણ ઇ. સ. પૂ. ૧૮૧ માં સાબિત કરી શક્યા છીએ, ત્યારે કહેવું જ પડશે, કે તેનું મરણ તેના પિતાના રાજ્યકાળ દરમ્યાન માત્ર ૨૭ વર્ષની ઉંમરે ભર યુવાનીમાં નીપજ્યું હતું. તેથી કરીને જ જૈન ગ્રંથકારોએ તેનું નામ શુંગવર્ણી રાજા તરીકે નામાવલીમાં દાખલ કરેલ નથી. હવે તેની તારીખો આપણે નીચે પ્રમાણે ગોઠવી શકીશું.

	મ. સં	ઇ. સ. પૂ	તેની ઉંમર	ભોગવેલ પદના વર્ષ
જન્મ	૩૧૯	૨૦૮	૦	૦
યુવરાજ પદે (પુષ્યમિત્રનું મરણ અને અગ્નિમિત્રનું સ્વતંત્રપણે રાજપદે આવવું)	૩૩૯	૧૮૮	૨૦	૭
મરણ	૩૪૬	૧૮૧	૨૭	૦

ઉપર પ્રમાણે પુષ્યમિત્ર-અગ્નિમિત્ર અને વસુમિત્ર તે ત્રણે જણાનો સમય નિર્ણય થઇ જવાથી, ભારતીય ઇતિહાસકારોને મૂઝવતા અને

જટિલમાં જટિલ ગણાતા એક પ્રશ્નનો નીકાલ થયો ગણાશે. હવે એક બીજા મુદ્દા ઉપર આપણે જઇએ.

આ ત્રણે વ્યક્તિઓએ બુદ્ધ બુદ્ધ પદે રહી જે અધિકાર બોગવ્યો છે, તે સર્વના સમય વિષે તપાસ કરીશું તો માલૂમ પડશે, કે ત્રણે જણાએ અમુક અમુક વખત તો એક બીજાની પડખે ઊભા રહીને રાજ્ય વહીવટ ચલાવવામાં મદદ કરી છે જ. અને તે માટે તેટલા પ્રમાણમાં તેમને જો ભાંડાર-કર જે તેમને Contemporary rulers-સહ-યોગી રાજકર્તાઓ-કહ્યા છે તેમ પણ કહી શકાય. જો કે વાર્તાવિદ રીતે તો એક સમયે એક જ રાજ-કર્તા ગણી શકાય, કેમકે જેનો રાજ્યાલિપેક થયો હોય, તેને એકલાને જ તે સમયને માટે રાજ-ભૂપતિ કે ભૂપાળ કહી શકાય બીજાને નહીં જ. એટલે તે દષ્ટિએ વિચારતા તો, પુષ્યમિત્રને પણ ભૂપાળ કહી ન શકાય^{૨૦} તેમ વસુમિત્રને પણ ભૂપતિ ન કહી શકાય. માત્ર અગ્નિમિત્રને એક-લાને જ સમ્રાટ કહો, રાજા કહો, જે કહેવું હોય તે કહો, તે તેને એકલાને જ કહી શકાય. અને તેને જ શુગવંશના સ્થાપક તરીકે લેખી, તેનું એકલાનું રાજ્ય જ ૩૦ વર્ષ પર્યંત ચાલ્યું હતું એમ ગણવું પડશે. તે પછી તુરંત ઓદ્રક કૈકેયજનમિત્ર આવ્યો

છે. તેને શુગવંશનો બીજો રાજા કહેવો પડશે અને તે પછી અન્ય પાંચ રાજા થયા છે એટલે કુલ રાજાની સંખ્યા સાત જ થયાનું ગણી શકાશે. અને અગ્નિમિત્રને શુગવંશના સ્થાપક તરીકે ગણાયતાં, તે વંશનો આદિ પણ, તેના જ ગણના પ્રારંભકાળથી એટલે ઇ. સ. પૂ. ૨૦૪ થી જ ગણવો પડશે, જ્યારે પુષ્યમિત્રને-અને તે એકલાને જ-શુગલૃત્ય કહેવો પડશે.

હવે આપણે બાકી રહેતા ગજના સમ-યની વિચારણા કરીએ. ઉપરમાં જણાવાયું છે કે પુષ્યમિત્ર-અગ્નિમિત્ર બાકીના પછી જે ગજઓ થયા છે રાજાઓ તેમની કુલ સંખ્યા છતી છે. અને તે સર્વેનો સમગ્ર રાજ્ય-કાળ ૬૦ વર્ષનો છે તેમાંના દોઢના રાજ્યે બધું મહત્વતા ધરાવનારો ઐતિહાસિક પ્રસંગ બન્યો હોવાનું નોંધાયું નથી.

છતાં કોઇ કોઇ ઠેકાણેથી જે શિવાલેખો જેવું^{૨૧} મળી આવ્યું છે તે અન્વયે જાણાય છે કે, આ બધા અદ્યપ્યમયી રાજાઓમાં એક

ત્રીન્ને ' પોતાને ઓળખાવ્યો છે પણ તેનું તાત્પર્ય એ છે કે, મેનાપતિ પુષ્યમિત્રથી તેના વંશમાં પોતે ત્રીન્ને પુરૂષ હોવાનું જણાવે છે આ ઉપરથી એ પણ માણીત થાય છે કે પુષ્યમિત્રને તે વંશનો એક અગ્રણી પુરૂષ તો ગણ્યો જ છે પણ તે હમેશા મેનાપતિ તરીકે જ ઓળખાયો છે તેણે કોઈ દિવસ સમ્રાટ તરીકે, રાજની લગામ દાખ મૂકી નહોતી, એમ તેના વંશજ મુમિત્રનું કહેવું થાય છે.

[આ મુમિત્રને આપણે પણ શુગવંશની વંશ-વળીમાં કયાક ગોઠવ્યો પડશે જ. મુન્નિયેરનું નામ-અત્યા-દર મિત્ર નેડાથી-મુમિત્ર કનાવલુ વ્યાજ્ઞી નાનારો] નુઓ આગળ ઉપર.

(૨૧) નુઓ હાગાબી-પ્રમામના શિલાલેખો તથા નાંચેની દીપા ન. ૨૨ નુઓ.

(૨૦) Jo B- R S Vol XX No 3 & 4 P 301 - "Senapati titavo" means " the third from its Senapati " like the expres- sion " Senapateh Pushyamitrasya sha- shthema " of the Ayodhya inscription= જ એ બી રો એ પુ ૨૦ અક ૩-૪ પૃ ૩૦૧ - જેમ અયોધ્યાના લેખમાં સેનાપતે પુષ્યમિત્રસ્ય ષષ્ઠન (એટલે કે સેનાપતિ પુષ્યમિત્રથી છઠ્ઠા પુરૂષે) એમ ગણ્વ વાપર્યા છે તે જ પ્રમાણે મેનાપતિમ સિતયો (એટલે સેનાપતિથી ત્રીન્ને) એ બાવાર્થમાં વાપર્યું સમજાય છે.

મારૂં દીપ્પાન.-જે કે ઉપરનું લખાણ નિહાન મહા-નયે (પશ્ચિત જયસ્થાલજી ગાહેળે) મુમિત્રના નિષ્કા સબધી બતાવ્યું છે અને તેમાં મુમિત્રે ' સેનાપતિથી

કોઇ અદ્રક નામે રાજા થયો છે કે જેણે પોતાના રાજ્યના ૧૦ મા વર્ષની અને ૧૪ મા વર્ષની સાલમા તે શિલાલેખો કોતરાવ્યાનું ૨૨ લખાણ કરેલ છે એટલે સ્પષ્ટ થાય છે કે તે અદ્રક રાજાનું રાજ્ય પંદર વર્ષથી વધારે ચાલ્યું જ હોવું જોઈએ, જ્યારે મિ. વિન્સેન્ટ સ્મિથ પોતાની અ.હિ.ઈ ની ત્રીજી આવૃત્તિમા કોઈ ભાગવત નામના રાજાના ભાગે ૩૨ વર્ષ પણ સમર્પે છે ૨૩ અને જૈન ગ્રંથકારો પુષ્પમિત્ર-અગ્નિ-મિત્રની પછી તુરત જ બળમિત્ર-ભાનુમિત્રના નામ આપી, તે બન્નેના સંયુક્ત નામ સાથે ૬૦ વર્ષનો આંક મૂકે છે. એટલે કદાચ શિલાલેખ માહિયો અદ્રક તથા પુરાણકારનો ભાગ અને સ્મિથ સાહેબનો ભાગવત, તેમ જ જૈન ગ્રંથકારોનો ભાનુમિત્ર, તે સર્વે એક જ વ્યક્તિ પણ હોય. ત્યારે ત્રીજી બાબત મીક ઇતિહાસ ઉપરથી ૨૪ માલૂમ પડે છે કે તેમના સરદાર મિનેન્ડરને-મિરેન્ડરને કોઇક શુંગવંશી રાજા સાથે ઇ. સ. પૂ. ૧૫૦-૧૫૪ની આસપાસમા લડાઇમાં ઊતરવું પડ્યું હતું વળી આપણે એક કરતા વધારે વાર સાબિત કરી ગયા છીએ, કે કોઇ ગ્રંથકારોએ જોડું નિવેદન કર્યું જ નથી, પણ માત્ર તેમની આલેખન દષ્ટિ ભિન્નભિન્ન ગણતરીએ બધાયેલી હોવાથી, તેમનું વર્ણન જુદું જુદું પડી જતું દેખાય છે,

નામ	મ. સ.	ઈ. સ. પ.	વર્ષ	ટીપ્પણ
શુંગભૂત્ય—	૪૦૧ થી ૩૨૩	૨૨૬ થી ૨૦૪—	૨૨	
પુષ્પમિત્ર	$\left\{ \begin{array}{l} ૪૦૧-૩૨૩ \\ ૪૨૩-૩૩૯ \end{array} \right.$	$\left\{ \begin{array}{l} ૨૨૬ થી ૨૦૪ \\ ૨૦૪ થી ૧૮૮ \end{array} \right.$	$\left\{ \begin{array}{l} ૨૨ \\ ૧૬ \end{array} \right.$	$\left\{ \begin{array}{l} \text{મૌર્યવંશી રાજાઓના} \\ \text{સેનાપતિ તરીકે-} \\ \text{શુંગભૂત્ય.} \\ \text{વાનપ્રસ્થ અવસ્થામાં} \end{array} \right.$

(૨૨) જુઓ કે. હિ. ઇ. પૂ. ૫૨૨

(૨૩) જુઓ આગળ ઉપર વર્ણવણીના ટીપ્પણો.

(૨૪) જુઓ આગળ ઉપર મિરેન્ડરનું જીવનવૃત્તાંત.

તથા કરીને જો સર્વ કથનનો પૂરેપૂરો મેળ ધટાવવો હોય તો, અને સર્વે વર્ણનોને એકધારા બંધ-બેમતા કરવા હોય તો, અગ્નિમિત્ર પછી તુરતના રાજાનું નામ બળમિત્ર ઠરાવી, તેને સતરેક વર્ષ આપવા અને તે બાદ ભાનુમિત્ર નામનો રાજા ઠરાવી તેના હિસે વિન્સેન્ટ સ્મિથ સાહેબના કહેવા પ્રમાણે એકલા ભાગને ૩૨ વર્ષ ન આપતાં, તે ૩૨માંથી બળમિત્ર અથવા અદ્રકના ઉપર પ્રમાણે કદપેલ સતર વર્ષ બાદ કરી, બાકી રહેતાં પંદર વર્ષ તેને ભાનુમિત્ર ઉર્ફે ભાગ ઠરાવીને તેના ખાતે ચડાવવા. આમ કરવાથી તે ભાગ અથવા ભાનુમિત્રને મિનેન્ડરનો સહયોગી-સમઠાલીનપણે વર્તીતો પણ પૂરવાર કરી શકાય છે (જુઓ તેનું વર્ણન) તે બાદ બાકી રહેતા ચાર રાજાઓ માટે સાઠ વર્ષમાંથી બાકી ખૂટતા ૨૮ વર્ષ (૬૦-૩૨=૨૮) ઠરાવવા. એટલે શુંગવંશનો કાળ જે ૬૦ વર્ષ છે અને શુંગભૂત્ય સાથે ૧૧૨ વર્ષનો છે તે સંપૂર્ણ થઇ ગયો કહેવાશે.

હવે આખા શુંગવંશની ૨૫—શુંગભૂત્ય અને શુંગવંશ સમેત—નામાવલી તથા સમયાવળી હમવાર આપણે નીચે પ્રમાણે સુખેથી ગોઠવી શકીશું અને તે બાદ તેમના પ્રત્યેકનાં જીવન-ચરિત્રો જેટલે દરજ્જે લખ્ય છે તેટલે દરજ્જે આલેખવા પ્રયત્ન કરીશું.

(૨૫) આ નામાવળીઓ નીચે પ્રમાણે છે. અને

તેમની સામે લખેલ દેઠાણે માલૂમ પડે છે.

શુંગવંશ. (મ. સં ૩૨૩=૪ સ. પૂ. ૨૦૪) થી

(મ. સં ૪૧૩=૪ મ પૂ ૧૧૪) સુધી ૯૦ વર્ષ

(૧) અગ્નિમિત્ર—શુંગવંશના યથાપદ—

સમ્રાટ—પુષ્યમિત્રની				
દયાનીમા	૩૨૩ થી ૩૩૯	૨૦૪ થી ૧૮૮	૧૬	} ૩૦
૨૬સ્વતંત્ર { સામે	૩૩૯ થી ૩૪૬	૧૮૮ થી ૧૮૧=	૭	
સમ્રાટ { કલિકરૂપે	૩૪૬ થી ૩૫૩	૧૮૧ થી ૧૭૪=	૭	

અંતર્ગત યુવરાજ
વસુમિત્ર ૩૩૯ થી ૩૪૬ ૧૮૭ થી ૧૮૮ } ૭

(૧) અનેક પુરાણોના આધારે પાર્શ્વર સાહેબે જે ગોઠવી છે તે (જુઓ પા ૬ વિસ્ત નામે પુસ્તકમાં પૃ ૭૦)

પુષ્યમિત્ર ૩૬	અગ્નિમિત્ર ૮
મુન્યેષ ૭	વસુમિત્ર ૧૦ જુઓ ઉપર દીન ૧૯
અમ્રક ૨	પુલિદિક ૩
ધોપ ૩	વજ્રમિત્ર ૯
ભાગવત ૩૨	દેવભૂતિ ૧૦ ૧૨૦

(૨) મિ વિન્સેટ મિથના મતે (જુઓ અ દિ
૪ ત્રીજી આવૃત્તિ પૃ ૨૦૪ દી ન ૧)

પુષ્યમિત્ર ૩૬	અગ્નિમિત્ર ૮
વસુમિત્ર ૧૦	અમ્રક ૨
પુલિદિક ૩	ધોપ ૩
વજ્રમિત્ર ૯	ભાગવત ૩૨
દેવભૂતિ ૧૦	૧૧૩

(૩) કે દિ ૪ પૃ ૧૧૮ ઉપર વિસ્ત આપ્યું છે તે ઉપરમા ન (૧)ના પાર્શ્વર સાહેબના વિસ્ત પ્રમાણે જ છે

(૪) બુદ્ધિપ્રકાશ પૃ ૭૬. પૃ ૮૮ માં દિવાન બહાદુર કેશવલાલ દર્શદરાય કુવે વાચુપુરાણના સંગો-ધન બાદ પોતે તારવી કાઢ્યા પ્રમાણે

પુષ્યમિત્ર ૩૭	અગ્નિમિત્ર ૩૦
મુન્યેષ ૭	વસુમિત્ર ૭
પુલિદિક ૩	ધોપ ૩
વસુમિત્ર ૭	ગોદક ૭
દેવભૂતિ ૧૦	૧૧૧

(૫) જ એ સો જે પૃ ૪૬ (૧૮૮૦)મા ૧ પૃ ૨૧ થી ૨૬ ઉપર, દ્વિવિદ્યા આક્રીઓનો ઝકલમને વાળા મિ એ સી. કાર્લાઈલે જે ચિત્રા ચોતાને મળી આવ્યા હતા તે ઉપરથી “ મિત્રનગ ” ના નામ તરીકે આપ્યા છે તેમણે તેમાં નામ કે તારીખનો અનુક્રમ માચ્યો નથી એમ સમજવું માત્ર ચિત્રા ભેગા છે તેટલું ચોક્કસ છે વળી તે મિત્રનગ કયો કહેવાય ? શુ નગ ન સાથે શુ સબધ છે ? તે બંને એક કે ભિન્ન છે, તેણે પણ કાઠ સૂચન કર્યું નથી (એમ તો દિગ્ગનના ગ-ગો જે ચોતાને મધુવશી દિલ્લિપના બાઈઓ કહેવગને છે તેઓના છેડે પણ “ મિત્ર ” નબદ ભેડાયલો સાગે છે)

૧ પુષ્યમિત્ર	૮ ભૂમિમિત્ર
૨ ભટધોપ	૯ ઇંદ્રમિત્ર
૩ મૂર્યમિત્ર	૧૦ વિનયમિત્ર
૪ અનુમિત્ર	૧૧ મત્યમિત્ર
૫ ભાનુમિત્ર	૧૨ નયમિત્ર
૬ અગ્નિમિત્ર	૧૩ આયુમિત્ર
૭ કાલ્પનિમિત્ર	૧૪ મનમિત્ર

(આ મુવમિત્રનો ચિત્રો મિ કાર્લાઈલે ચોતે ભેગો નથી, પણ મરકનિગદામે ભેગો છે એમ નોંધ દોરેલી છે)

(૨૬) જુઓ ઉપરમા દી ન ૧૬ અને તેની સાથે મરખાનો તેમાં પ્રથમના માત વર્ષ સાદા સમય તરીકેના અને બીજા સાત કલિક મમ્રાટ તરીકેના હેખના એકદર ૧૪ વર્ષ સ્વતંત્ર સમાવના.

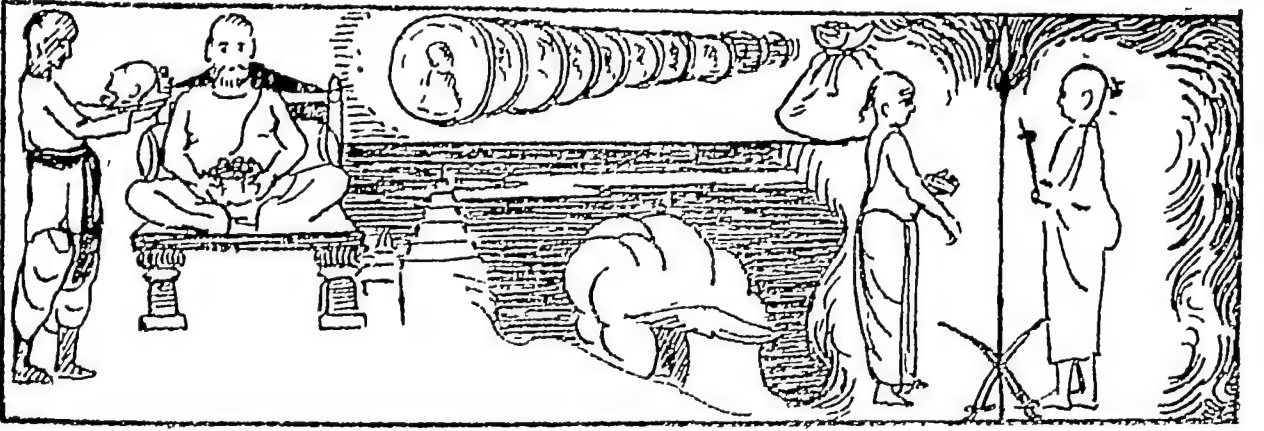
(૨) ઓદ્રક ઉર્ફે				
અળમિત્ર	૩૫૩ થી ૩૭૦	૧૭૮ થી ૧૫૭	૧૭	} ૩૨
(૩) ભાગ ઉર્ફે ભાગવત				
ઉર્ફે ભાનુમિત્ર	૩૭૦ થી ૩૮૫	૧૫૭ થી ૧૪૨	૧૫	
(૪) સુબ્યેષ્ઠ-સુમિત્ર ^{૨૭}	૩૮૫ થી ૩૯૨	૧૪૨ થી ૧૩૫	૭	} ૨૮
(૫) ઘોષ ^{૨૭}	૩૯૨ થી ૩૯૬	૧૩૫ થી ૧૩૧	૪	
(૬) વસુમિત્ર ^{૨૭}	૩૯૬ થી ૪૦૩	૧૩૧ થી ૧૨૪	૭	
(૭) દેવભૂતિ ^{૨૭}	૪૦૩ થી ૪૧૩	૧૨૪ થી ૧૧૪	૧૦	

૯૦ વર્ષ

(૨૭) આ ચાર રાજાઓના હિસ્સે એક દર ૨૮ વર્ષ ગણવાના છે; પણ પ્રત્યેકની સાથે જે આક સખ્યા કરાવી છે, તે બધે ચોક્કસપણે તો નથી જ; પણ અદાજે તેમના ભાગે અનુક્રમે ૭, ૪, ૭ અને ૧૦ ફેરવી શકાય

તેમ છે: કદાચ તેમનો અનુક્રમ પણ ફેરફાર હોય. બાકી છેલ્લાનું નામ દેવભૂતિ અને તેનું રાજ્ય ૧૦ વર્ષ છે તેટલું નિશ્ચિતપણે માનવું રહે છે





દ્વિતીય પરિચ્છેદ

સક્ષિપ્ત સ્માર:—પુણ્યમિત્રની ઉત્પત્તિ અને ગોળખ-તેણે ગતાવેલી રવધર્મ પ્રત્યેની લાગણી અને કરેલ ધર્મપ્રચારનું વર્ણન—

(૧) કલિગાધિપતિ ચક્રવર્તી ખારવેલ(૨) અધ્રવંશના સ્થાપક રાજા શ્રીમુખ (૩) યવન સરદાર મિનેન્ડર-મિરેન્ડર અને (૪) મગધસમ્રાટ બૃહસ્પતિમિત્ર: આ ચાર વ્યક્તિઓને ઇતિહાસવેત્તાઓએ પુણ્યમિત્રના સમકાલીન ગણાવેલ છે. તેમણે સત્યાત્યની લંગાણુથી લીધેલ ખારીક તપાસ તથા પુ. ૧. ૫ ૧૫૨ થી ૧૫૬ ઉપર લખેલ વર્ણનની સરખામણી કરી, ખાંધી આપેલ છેવટનો નિર્ણય—

પં પતંજલી મહાશય અને પુણ્યમિત્રના જીવન ઉપર પ્રકાશ તથા તેમના ધર્મ-પ્રચાર વિશેની કાંઈક ઝાંખી-મહાશય પતંજલીની ઉત્પત્તિ, ઉમર તથા સમય વિશેની વિચારણા-તે ગન્નેના ચારિત્રની લંગાણુ તપાસ અને તેમના જીવન બનાવો ઉપરથી કરવી પડેલી કેટલીક સરખામણી—

શુંગભૂત્ય-પુષ્યમિત્ર

ખરી રીતે તો રાજવંશી પુરુષોનો જ ધર્મ-હાસ આપણે લખવાનો છે, એટલે તે હિસાબે પુષ્યમિત્રનું મથાણું જુદું પાડીને કાંઈ પણ લખી શકીએ નહીં જ, કેમકે તે માત્ર મહાપુરુષ હતો પણ સ્વતંત્ર રાજા તો નહોતો જ એટલે સામાન્યના ભૂત્ય:—સેવક તરીકે ધર્મહાસકારોએ તેની નોંધ લીધી છે ! તે સર્વ ઇતેખાળ આપણે વાચક પાસે યથાર્થ રીતે સમજાવી ચૂક્યા છીએ, છતાં અત્રે આપણે તેની સ્વતંત્ર નોંધ જે કરવી રહે છે, તે એટલા માટે કે ધર્મહાસમા તેના વંશજોએ અતિ અગત્યનો પાઠ લખ્યો છે, અને તેથી તે વંશની ઉત્પત્તિ-આદિની આપણને તેના જીવન-દ્વારા કાંઈક ઓળખ થાય

બાકી રાજકારણના અંગે તેની જે કારકીર્દી જાણવાની જરૂર છે, તે તો તેના જેવા અન્ય રાજદારી પુરુષોની બાબતમાં જેમ હંમેશા બનતું આવ્યું છે, તેમ તે તે સમયના રાજાનું વર્ણન લખતા લખતા પ્રાસંગિક વિવેચન લખાઈ જવાયું છે. તે માટે આ પુસ્તકમાં મૌર્યવંશની પડતી અને વિનાશ નામના જ પ્રથમ પરિચ્છેદે ઇસારા કરી દેવાયા છે, તે વાચી જોવાથી પણ સમજી શકાશે. તેમ હવે પછી તેના પુત્ર અગ્નિમિત્રનું રાજ્યવૃત્તાંત તથા પત્ની મહાશયની જીવનની આછી રેખા આલેખવાની છે તેમાં પણ અવારનવાર ઇસારાઓ આવશે જ.

તેના મૂળ વતન વિશે બહુ જણાયું નથી, પણ જે બે ત્રણ ઠેકાણે કાંઈક તે ઉપર પ્રકાશ

પાડે તેવું નોંધાયું છે, તે અત્રે જણાવવું જરૂરી છે. એક લેખક જણાવે છે કે^૧

તેની ઓળખ “ભારદ્વજ નામે બ્રાહ્મણોની એક શુંગ નામે પેટા શાખામાથી પુષ્યમિત્ર ઉતરી આવ્યો છે—Pushyamitra belonged to Sunga dynasty, a branch of the Bhardhwaja clan of Brahmins” બ્યારે એક બીજા લેખકે^૨ તેની ઉત્પત્તિ વિશે પુરાણનો આધાર લઈને એમ લખ્યું છે કે “જવ કલિયુગ પૂરા થોને ભગવાન ત્વ ધર્મ રક્ષણ કે લિય શંભલ ગામ કે મુલ્કિયા વિષ્ણુયશા બ્રાહ્મણ કે વહા, મગવાન વિષ્ણુ કલ્કિકલ્પ^૩ મેં અવતાર લેંગે ” (જુઓ શ્રીમદ્ ભાગવત, સ્કંધ ૧૨, અધ્ય. ૨, પૃ. ૧૦૩૦-૩૪) ત્યારે વળી બૌદ્ધગ્રંથ નામે દિવ્યાવદાનના ૨૯ મા અવદાનમાં આ પુષ્યમિત્રને પુષ્પધર્માનો પુત્ર જણાવ્યો^૪ છે. આ પ્રમાણે સર્વ લેખકોની માન્યતા પુષ્યમિત્રના પિતાના નામ માટે લહે જુદી જુદી પ્રવર્તી રહી છે, પણ એટલે સુધી તો તેઓ સર્વે એકમત છે કે, પુષ્યમિત્ર જન્મે બ્રાહ્મણ હતો જ. એટલે આપણે તેના વંશજોને શુંગવંશી રાજાઓને—બ્રાહ્મણધર્માનુયાયી લેખીશું.

અગ્નિમિત્ર સિવાય તેને કોઈ અન્ય પુત્ર હતા કે કેમ અથવા તેને કેટલી સ્ત્રીઓ હતી તે વિષે પણ કંઈ જણાયું નથી જ, પરંતુ એક લેખક જણાવે છે કે^૫ “તેને આઠ પુત્રો હતા. તેમાં એકનું નામ જૃહસ્પતિમિત્ર હતું. છઠો પુરુષ ધર્મદેવ તે કોશલરાજા દ્રુપદેવની પુત્રી કૌશિકી

(૧) જુઓ ઇ હી ક્વૉ. પુ. ૫, પૃ ૩૬૪

(૨) જુઓ નાગરી પ્રચારણી સભાની પત્રિકા નામે ત્રિમાસિક પુ ૧૦, બડ ૪, પૃ ૬૨૦, ટી ૩૧.

(૩) આ પુષ્યમિત્ર તે જ રાજા કલિક છે એમ આ નિબંધના લેખક મહાશયનું મતબદ્ધ બધાયું છે. વિશેષ

માટે આગળ કલિક રાજાના વૃત્તાંતે જુઓ.

(૪) જુઓ ઉપરની તા. પ્ર. ૫ પુ ૧૦, બ. ૪, પૃ ૬૧૮ નું દીપ્ત્યંત્ર.

(૫) જુઓ જ. બી. એ રી સો પુ ૧૩, પૃ. ૨૪૦ થી ૨૫૦

જે પુખ્તમિત્રની રાણી હતી તેને પેટે જન્મ્યો હતો ” આ હકીકતમા કેટલું સત્ય છે, તે નપા-સવા જેટલું આપણી પાસે સાધન નથી, તેમ કાંઈ અગત્યતા પણ નથી. (જુઓ ટી. ૫ માં તે ઉપરનું વિવેચન) આટલી વાત તેની જાત વિશે થઈ પણ કોઈએ તેના વતન વિશે કશું ભાવ જણાવ્યું નથી ખરું છે કે ઉપરમા એક લેખકે તેને શંભલ ગામનો રહીશ કહ્યો છે, પણ તેનું સ્થાન અથવા પ્રદેશ અજ્ઞાત હોવાથી તે ઉપર કાંઈ વિવેચન કરવા જેવી સ્થિતિમા આપણે નથી જ, છતાં આપણી પાસે જે કાંઈ આછી-પાછલી થોડી હકીકતની સામગ્રી પડી છે તે આધારે જણાવી ગયા છીએ કે, અંધ્રવંશી શાતકરણી ખીજાએ (અંધ્રવંશનો રાજા સાતમો) અવતિ ઉપર ચડાઈ કરીને મૌર્યવંશી સમ્રાટ વૃષભસેનને હરાવીને મારી નાખ્યો તથા તેની ગાદી ઉપર તેના પુત્રને અધિષ્ઠિત કર્યો ત્યારે તેના મંત્રાધિપતિ તરીકે તેણે આ પુખ્તમિત્રને વેષ્ટિત કર્યો હતો પછી તે પુખ્તમિત્રને પોતાની સાથે જ ચડાઈ કરતી વખતે સાથે લાવ્યો હતો કે પાછળથી જોલાવી ત્યાં સ્થાપિત કર્યો હતો તે જુદી વાત છે મતલબ કે શાતકરણી રાજાનો તે વિશ્વાસુ માણસ હતો અને અલખિત છે કે તે તેના વતનનો જ માણસ હશે વળી પતનલી મહારાજ, આ અંધ્રવંશી રાજા શાતકરણી તથા શુગવંશી પુખ્તમિત્ર, તે ત્રણેના જીવનચરિત્રો જે

અન્યોઅન્ય રીતે શુધાયેલા છે, તે ઉપરથી અનુમાન દોરી શકાય છે કે તે ત્રણે એકજ પ્રદેશના-ગોદાવરી અને કૃષ્ણા નદીના મુખવાળો પ્રદેશ જંને તે સમયે ગોવરધન સમય તરીકે થઈ કરીને ઝોળખાવાનો હતો (જુઓ આગળ ઉપર પતનલી મહારાજને લગતી હકીકત) તેના -વતની હતા અને એક જ ધર્માનુયાયી હતા હવે સમજાશે કે તે ખરી રીતે હતો નો અંધ્રવંશનો માણસ-ભૂત્ય-પણ તેની નોડગીની નિમલુડ મૌર્યવંશના રાજવીના હાથ તજે થઈ હોવાથી તે મૌર્યવંશનો પણ ભૂત્ય=સેવક કહી શકાય આ મૌર્યવંશી રાજાઅમલમા તેણે ૨૨ વર્ષ સુધી નોડરી કરી છે. એટલે થોડો વખત અંધ્રવંશી ભૂત્ય અને થોડો વખત મૌર્યવંશી ભૂત્ય એમ જુદો જુદો પ્રસંગ ગતાવવા કરતા પોતાના નામ પાછળ જ ‘ ભૂત્ય ’ ગણ્ડ લગાડીને પોતાને ‘ શુગભૂત્ય ’ તરીકે ઝોળખાવ્યો હોય તે વાસ્તવિક દેખાય છે, અથવા કહો કે તે સમયના ઇતિહાસકારોએ તેને તે પ્રમાણે સંજોધ્યો છે.

તેણે પોતાના હાથતળે-સૈન્યના ખાગ જવાળદાર અધિકારી તરીકે પોતાના પુત્ર અગ્નિમિત્રને પણ જોડ્યો હતો એમ હકીકત નીકળે છે અને બ્યારે ઇ. સ. પૂ. ૨૦૪ માં રાજ્યની સ્થિતિ કાંઈક દોડાડીલરી થઈ પડી હતી ત્યારે જન્મે પિતાપુત્ર-એકત્ર થઈને પોતાના સ્વામી મૌર્યવંશી

પુખ્તમિત્ર (તેના આઠ પુત્રો)

૧ જુહસ્પતિ મિત્ર	ખીજા રાણી ઝોના પેટે (૨)(૩)(૪)(૫)	રાણી કૌશિકી ૧ કોસલ દેરાના રાજા કૃષ્ણ

૭) અને (૮) દેવની પુત્રી) આ હમણી કોઈનું તેજીના પેટે નામ જણાવ્યું નથી (૬) ધનદેવ

આમા > અગ્નિમિત્ર ગાદીપતિ થયો છે તેને ક્યો પુત્ર જન્મ્યો તે ખુલ્લું નથી, પણ સ્પષ્ટ છે કે ન ૬ વાળો ધનદેવ હતો.

છેલ્લા સમ્રાટ યુહસ્પતિને મારી નાખી, અવતિની ગાદી^૬ પોતાના હસ્તમાં લીધી હતી (મ.સં ૩૨૩)

તેણે પોતાના સમયે તથા આખા શુગવશી રાજકર્તાઓએ-પ્રથમના ભાગે પતંજલી મહાશયની દોરવણીથી અને પાછળથી-સ્વધર્મ પ્રત્યેના પ્રેમને લીધે અથવા ધર્મપ્રચાર અર્થે બ્રાહ્મણધર્મી પ્રધાનોની (જેના વંશને-ઓલાદને ઇતિહાસકારોએ કણ્વવશ તરીકે ઓળખાવ્યો છે) સલાહથી, જે જૈનધર્મ સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના રાજ્યઅમલે વિશ્વવ્યાપક બની ગયો હતો તેની અનુયાયી ગણાતી સમસ્ત જૈન પ્રજા તરફ-મુખ્યપણે ધર્મોપદેશક શ્રમણ વર્ગ તરફ-એટલો તો રાજદંડનો કારકો વીઝવા માડ્યો હતો કે તે જૈન ધર્મ આ શુગવશી અમલ દરમ્યાન નહીં વત્તે જોવો થઈ પડ્યો હતો^૭ (વિશેષ આધકાર આગળ ઉપર). આ પ્રમાણે તે વશની કાળી બાજુ હોવા છતાં, જરૂર તેમના માટે ઉચ્ચારી શકીશું કે મૌર્યવશી વૃષભસેનના અમલ દરમ્યાન, ભારત ઉપર વાયવ્ય હદના નાકેથી પરદેશી આક્રમણકારોના જે ટોળા વારંવાર ઉતરી આવવા લાગ્યા હતા તેમની હીલચાલ ઉપર તેમણે ઘટતો અંકુશ મૂક્યો હતો. જે કે કાસ્મિર તથા પંજાબના ભાગ અને ઉત્તર હિંદમાં મથુરાનો પ્રદેશ અવતિની સત્તામાંથી ખસી જવા પામ્યા હતા. પણ તે તો વૃષભસેનના સમયના બનાવ તરીકે ખરી રીતે લેખી શકાય તેવા છે.

રાજકીય તત્ત્વ સાથે સળધ ધરાવતા તેના

(૬) માલવિકાગ્નિમિત્ર નામના નાટકમાં પણ તેના કર્તાએ, રાજ અગ્નિમિત્રની ગાદી વિદિશામાં જ હોવાનું જણાવ્યું છે. (જુઓ બુદ્ધિપ્રકાશ પુ ૭૬, પૃ. ૯૬ પંક્તિ ૧૬-૧૮)

(૭) શ્રી મહાવીરની પાટપરપરાએ આવેલ

સમકાલીન પુરૂષો તરીકે (૧) કલિગાધપતિ

ખારવેલ ચક્રવર્તી (૨) આશ્રવશ

સમકાલીન નો સ્થાપક રાજા શ્રીમુખ (૩)

વ્યક્તિઓ યવન પ્રજાનો સરદાર મિતેન્ડર

તથા (૪) મગધાધિપતિ કોષ્ઠક

વશનો સમ્રાટ યુહસ્પતિમિત્રઃ આમ ચાર વ્યક્તિઓને જુદા જુદા વિદ્વાનો લેખે છે. જ્યારે રાજકીય સળધ વિનાના સમકાલીન પુરૂષ તરીકે પ્રખ્યાત વૈયાકરણી પતંજલી મહાશયને ગણાવે છે. આ પાત્ર પુરૂષોમાં કયા કયા પુણ્યમિત્રના સમકાલીનપણે ખરેખરી રીતે વર્તી શકે, તે જાણવાની ખાસ જરૂર છે કારણ કે જે તે ખીના ઐતિહાસિક લક્ષ્યબિદ્યુથી સાબિત કરી શકાય તો, ઇતિહાસવેત્તાઓએ જે ઇતિહાસ આલેખનમાં કેટલીક ભૂલો ખાધી છે, તેનો આપોઆપ નિકાલ થઈ જશે અને આપણે ખરા રાહ ઉપર આવી જઈશું.

પ્રથમ આપણે ખારવેલ અને મગધસમ્રાટ યુહસ્પતિમિત્રનું પુણ્યમિત્ર સાથેનું સમકાલીનપણું વિચારી જોઈએ. પહેલાં તો કોઈ વિદ્વાન એમ પાકી ખાત્રીથી જાહેર જ નથી કરતા કે, આ મગધસમ્રાટ યુહસ્પતિમિત્ર તે કયા વશનો હતા, અને તેનો સમય કયો હતો,^૮ પણ દતકથાના કે પુસ્તકીય પુરાવા કરતા શિલાલેખી પુરાવો હમેશા વિશેષપણે માન્ય અને બળવત્તર તથા વજનદાર ગણાય છે, તેથી ચક્રવર્તી^૯ ખારવેલના સ્વહસ્તે જ કોતરાયલા હાથીગુફાના શિલા-

જૈનાચાર્યોનો જે ઇતિહાસ લખાયો છે તેમાં આચાર્ય સુહસ્તિજના મરણ બાદ દોઢસો વર્ષ સુમીના ઇતિહાસનું એક મોટું ગાળડું પડ્યું છે. તેનું કારણ આ શુગવશી રાજઅમલનું ધર્મઝનૂન જ હતું.

(૮) સરખાવો નીચેની ટીકા નં. ૨૪

લેખનો આધાર, શકા રહિત માન્ય રાખવો જ પડશે. તેમાં લખ્યું છે કે “Kharvela invaded Magadha and laid siege to Rajgriha and that four years later, he captured the royal palace (at Pataliputra) and made the Raja of the Magadhas fall at his feet = ખારવેલે મગધ ઉપર ચડાઈ કરી રાજગૃહીને ઘેરી હતી. તે બાદ ચાર વર્ષે (પાટલિપુત્રનો) રાજમહેલ કબજે કરીને, મગધપતિને પોતાના પગ પાસે નમાવ્યો હતો.” ત્યારે બીજી બાજુ એમ જણાવવામાં આવે છે કે,^{૧૦} પુષ્ય નક્ષત્રનો સ્વામિ બૃહસ્પતિ છે, એટલે પુષ્ય અને બૃહસ્પતિ તે બન્ને શબ્દો એક જ ગણાય અને પરસ્પર-સૂચક તરીકે વાપરવામાં આવે છે, જેથી “પુષ્યમિત્ર” શબ્દ તે બૃહસ્પતિમિત્રને બદલે વપરાયલું બીજું નામ ગણાય અને તે ઉપરથી જે મગધપતિ બૃહસ્પતિમિત્રનો ઉપર પ્રભાણે ફેજ ચક્રવર્તી ખારવેલે આણ્યો હતો, તે અન્ય કોઈ નહીં પણ પુષ્યમિત્ર શુંગવંશી ઉર્ફે બૃહસ્પતિમિત્ર મમજવો. વળી એમ પણ કહેવામાં આવે છે કે (જે આપણે આગળ ઉપર જોઈશું કે) અવતિપતિ^{૧૧} રાજા પુષ્યમિત્રે મગધની રાજધાની પાટલિપુત્ર ઉપર ચડાઈ કરીને ત્યાંના રાજાને હરાવ્યો તથા પાટલિપુત્ર લૂટી લઈને

(૯) જુઓ ઇ હિ કવો પુ ૫, પૃ ૫૮૭

(૧૦) જુઓ જ બી ઝો, ડી ઝો પુ ૧૩, પૃ ૨૪૪-૫૦.

(૧૧) કે હિ ઇ ૫ ૫૧૮-વિદિગાના રાજ્યની સાથે, અને તેમાં પણ મુખ્યપણે તેના સાહિત્ય અને શિક્ષા-લેખો સાથે જ શુંગ(વંશી)નું નામ જોડાયેલું દેખાય છે

C H I P 518 It is with the kingdom of Vidisa that the Sungas are especially associated with the literature

ખેદાનખેદાન કરી નાખ્યું. એટલે એમ સાબિત થયું કે પુષ્યમિત્ર અને મગધપતિ બન્ને જુદી જ વ્યક્તિઓ છે મતલબ કે, એક વખતે એમ કહેવું કે ચક્રવર્તી ખારવેલે મગધપતિ બૃહસ્પતિમિત્ર ઉર્ફે પુષ્યમિત્રને હરાવ્યો (એટલે કે હારનાર વ્યક્તિ પુષ્યમિત્ર થઈ) અને બીજી વખતે પાછું એમ કહેવું કે પુષ્યમિત્રે જ મગધપતિ બૃહસ્પતિમિત્રને હરાવ્યો (એટલે કે હરાવનાર વ્યક્તિ પુષ્યમિત્ર થઈ).

આ બધું પરસ્પર વિરોધિત અને અપ્રા-સંગિક દેખાય છે. આ ઉપરથી એ જ સાબિત થાય છે કે (૧) ખારવેલથી પરાજીત થયેલ બૃહસ્પતિમિત્ર તે પુષ્યમિત્ર પણ નથી (૨) તેમ ખારવેલ અને પુષ્યમિત્ર સમકાલીન પણ નથી (૩) બાકી ખારવેલ અને બૃહસ્પતિમિત્ર તે તો સમકાલીન છે જ, એટલું નિર્વિવાદિત-પણે સ્વીકારવું જ જોઈએ, કારણ કે શિક્ષાલેખ ઉપરથી જ તે હકીકત તો સિદ્ધ થાય છે^{૧૨} (જુઓ પુ ૧, પૃ. ૩૮૮. ઉપર તથા પુ. ૪ મા ખારવેલના વૃત્તાંતે)

જેમ ખારવેલ અને પુષ્યમિત્ર બે સમકા-લીન નથી, તેમ ઊલટું ખારવેલ તો પુષ્યમિત્રની પૂર્વે કેટલાય વર્ષે થઈ ગયેલ છે. તેના પુરાવા પણ મળી આવે છે. જ. ઓ બી. રી સો. પુ ૧૩ પૃ. ૨૪૦-૫૦ માં (નીચે ટીપ્પણ ૧૬

and inscriptions. (મતલબ કે શુંગવંશીઓની રાજ્યગાદી અવતિમાં જ હતી)

(૧૨) કારણ કે આપણે ખારવેલનો સમય ઇ. સ. ૫. ૪૨૬ થી ૩૬૩=મ. સ. ૬૮ થી ૧૩૪ લેખીએ છીએ અને બૃહસ્પતિમિત્ર ઉર્ફે આઠમાં નદનો સમય ઇ સ ૫ ૪૧૭ થી ૪૧૪ સુધીનો ગણીએ છીએ, ત્યારે પુષ્યમિત્રનો સમય તો ઇ. સ ૫ ૨૦૪ છે (લગભગ ૧૭૫ વર્ષનું અંતર છે)

જુઓ) અમરકોષના આધારે કખાણુ છે કે, “પુષ્યમિત્ર પછી તેનો પુત્ર અગ્નિમિત્ર ભારતનો સમ્રાટ થયો. તેને અમરકોષની ટીકામાં ચક્રવર્તી તરીકે નિર્દેશ્યો છે. અગ્નિમિત્રના સિદ્ધાન્તી પેઠે ખરાબર તે જ કોટિ અને રૂપનો સિદ્ધો બૃહસ્પતિમિત્રનો છે બૃહસ્પતિમિત્રના સિદ્ધા અગ્નિમિત્રના સિદ્ધાથી પહેલાંના^{૧૩} મનાય છે. બૃહસ્પતિમિત્રનો સગપણસંબધ અહિચ્છત્રના રાજાઓ સાથે હતો કે જેઓ બ્રાહ્મણ હતા, એ કોસમ-પત્નોસાના શિલાલેખથી નક્કી છે.^{૧૪}” આ વાક્યથી નીચે પ્રમાણે દ્વિતીયાર્થ નીકળે છે (૧) અગ્નિમિત્રની રાજકીર્તિ ચક્રવર્તીના જેવી જ્વલંત હતી (૨) અગ્નિમિત્રના સિદ્ધા ઉપલક્ષ્ય હોય તેનાં તો બૃહસ્પતિમિત્રના સિદ્ધા જેવા જ દેખાવમાં છે, પણ બારીકાઈથી તપાસતાં બૃહસ્પતિના સિદ્ધા, અગ્નિમિત્રના કરતાં પૂર્વ સમયના દેખાય છે. એક કોટિના અને એક રૂપના હોય તેથી બહુબહુ તો એટલું જ સિદ્ધ થાય, કે બંનેનો અમલ એક જ પ્રદેશ ઉપર આવ્યો હશે,^{૧૫} પણ તેના ઘડતર કે બાલ્ય

સ્વરૂપમાં લાક્ષણિક રીતે જો તફાવત મારૂમ પડે તો, તે બંનેની વચ્ચેના સમયનો આતરો જ બતાવનાર લેખાય. હવે જો બૃહસ્પતિમિત્ર તે જ પુષ્યમિત્ર હોય અને પુષ્યમિત્રની પછી તુરત જ તેનો પુત્ર અગ્નિમિત્ર ગાદીએ આવ્યો હોય, તો તે બેની વચ્ચેનો અંતર બિલકુલ ન જ ગણી શકાય. એટલે સાબિત થયું કે, પુષ્યમિત્રના અને અગ્નિમિત્રના સિદ્ધાનો જે સમય હોય, તેના કરતાં બૃહસ્પતિમિત્રનો સમય બહુ પૂર્વનો^{૧૬} છે અને તેથી જ બૃહસ્પતિમિત્રના સિદ્ધા, અગ્નિમિત્રના સિદ્ધાની પૂર્વે પાડવામાં આવ્યા હોય તેવી રીતે જુદા પડી જતા દેખાય છે.

આ ઉપરથી સિદ્ધ થાય છે કે જેમ પુષ્યમિત્ર અને અગ્નિમિત્ર સમકાલીન છે, તેમ ખારવેલ અને બૃહસ્પતિમિત્ર પણ સમકાલીન છે. પણ પુષ્યમિત્ર અને ખારવેલના સમયની વચ્ચે તો અંતર જ છે, છતાં કોઈના મનમાં એમ પણ ઊગી આવે કે, હાથીગુંદાના શિલાલેખમાં નોંધાયા પ્રમાણે, પ્રથમ ખારવેલે મગધપતિ બૃહસ્પતિમિત્રને હરાવ્યો હોય, એટલે ખારવેલ મગધપતિ

(૧૩) “જૈન સાહિત્ય સંશોધક” ખંડ ત્રીજો પૃ ૩૭૮ : જુઓ ટી. નં. ૧૬, આપણે પણ તેમજ બતાવી ગયા છીએ, કદાચ કે બૃહસ્પતિમિત્ર (જુઓ પુ. ૧, પૃ ૩૨૪) નો સમય ઈ. સ. પૂ. ૪૧૭ છે જ્યારે પુષ્યમિત્રનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૨૦૪ છે

(૧૪) આ હકીકતને યુક્તિપૂર્ણ પ્રસિદ્ધ ઐતિહાસિકોએ પણ સ્વીકારી લીધી છે (૫ જયસ્વાલજ જૈન સાહિત્ય સંશોધક, ખંડ બીજો પૃ. ૩૭૩)

(૧૫) સર કનિગડામ પોતાના કો. ઈ એ. નામે પસ્તકમાં પૃ. ૭૫ ઉપર લખે છે કે: I incline rather to assign the coins (bearing name of Agnimitra) to a local dynasty of princes as they are very rarely found beyond the limits of North Panchala

અગ્નિમિત્રના નામવાળા સિક્કાને સ્થાનિક રાજવંશી માનવા તરફ માત્ર વલાણ વધારે ને વધારે થતું બચ છે કેમકે ઉત્તર પાચાલની હદની બહાર તે (સિક્કા) કવચિત જ જડી આવે છે

(૧૬) સર કનિગડામ પોતાના કો. ઈ એ. પૃ. ૮૧ ઉપર લખે છે કે The coin (Pl VII fig 1 & 2 of Brihaspatimitra) is earlier than any of the Mitras’-(ચિત્રપટ. ૭. મા આકૃ ૧, ૨ વાળો બૃહસ્પતિમિત્રનો સિક્કો) મિત્રવંશી રાજાઓના કોઈ પણ સિક્કા કરતા પ્રાચીન છે (એટલે કે મિત્ર અક્ષરના અંતવાળા શુંગવંશી રાજાના કરતાં તે પ્રાચીન છે.) સરખાવો ઉપરનું ટી. નં. ૧૩.

અન્યો ગણાય. અને પછી શુ થોડાક વર્ષે, અવતિપતિ પુષ્યમિત્ર, મગધપતિ ખારવેલના રાજપાટ પાટલિપુત્ર નગર ઉપર હલ્લો ન લઈ જઈ શકે ? અને જો લઈ શકે તો શુ પુષ્યમિત્ર અને ખારવેલ બંને સમકાલીન ન થઈ શકે ?—દલીલ તો ઠીક છે પણ જો ઇતિહાસનો કોઈ અધ્યાસી જરા પણ ખ્યાલ કરશે, તો આ દલીલ કેવી પોકળ છે તે તુરત સમજી શકાય તેમ છે. ક્યા પુષ્યમિત્રની શક્તિ અને તેનો રાજ્ય વિસ્તાર ? અને ક્યા ચક્રવર્તી ખારવેલની શક્તિ અને રાજ્ય વિસ્તાર ? પ્રથમ તો ખારવેલ પોતે જ સમયે મગધપતિ ઉપર ચડાઈ લઈ ગયો હતો, તે પહેલાયે તેના રાજ્યનો વિસ્તાર એટલો મોટો હતો કે તેને ચક્રવર્તી લેખવામા આવતો હતો, અને મગધપતિને પરાસ્ત કર્યા બાદ તો તેની શક્તિમાં તેમજ વિસ્તારમા ઓર વધારો જ થઈ ગયો.^{૧૭} કહેવાય. ત્યારે શુ આવા મહાન, પરાક્રમી અને શક્તિમાન ખારવેલ ચક્રવર્તીની સામે, પુષ્યમિત્ર જેવો નાનો અવતિપતિ ચડાઈ લઈ જાય ખરો ? વળી બીજી, ચક્રવર્તીના મુલકના કોઈ દર પડેલ ભાગ ઉપર ચડી જઈ તેને ખેદાનમેદાન કરવાનું પણ બની શક્યુ જ્યાં અસહવિત લેખાય, ત્યાં તેની રાજધાની જેવું નગર-પાટલિપુત્ર, તેને પુષ્યમિત્ર ખેદાનમેદાન કરી નાખે તે હકીકત જરા પણ માની શકાય તેવી છે ? આ હકીકત જ

ખારવેલ અને પુષ્યમિત્રને સમકાલીનપણે હોવાનું માની લેવાને આપણને અચૂકપણે ના પાડે છે.

૫, ૬૬ ઉપર ગણાવેલ સમકાલીન ચાર વ્યક્તિઓમાંના, પહેલા નંબરના ખારવેલ અને ચોથા નંબરના બૃહસ્પતિનો સમય વિચારી ગયા હવે આપણે બીજા નંબરના શ્રીમુખ સંબંધી વિચાર કરીએ. હાથીગુંદ્રાના લેખથી આપણને જ્ઞાન થાય છે કે, શ્રીમુખ અને ખારવેલ બંને સમસમયે વિદ્યમાન હતા, તેમ વળી ઉપરમા આપણે જોઈ ગયા છીએ કે તે ખારવેલ અને બૃહસ્પતિ, એમ બન્ને, રાજ પુષ્યમિત્ર કરતા ઘણા વર્ષો પૂર્વે વિદ્યમાન હતા, એટલે ભૂમિતિના નિયમ પ્રમાણે રાજ શ્રીમુખ પણ રાજ પુષ્યમિત્રની પહેલા ઘણા વર્ષો ઉપર થઈ ગયાનું આપોઆપ સિદ્ધ થઈ જાય છે, છતાં એક અતિ હસવા જેવી હકીકત તો વિદ્વાનો તરફથી એ મનાતી આવે છે, કે રાજ શ્રીમુખને એક વેળા પુષ્યમિત્રનો સમકાલીન ગણે છે અને બીજી જ વેળા પાછુ એમ મનાવે છે કે, આ પુષ્યમિત્રના છેલ્લા વંશજ દેવભૂતિને મારી, તેના પ્રધાને કન્વવશ સ્થાપ્યો હતો, અને તે જ કન્વવશના છેલ્લા પુરુષ સુશર્માને આ જ શ્રીમુખે મારીને, આદ્રવંશ સ્થાપ્યો હતો, અને જ્યારે શ્રીમુખ પોતે અવતિપતિ બન્યો હતો ૧૮ ત્યારે તો દ્વિતીય એ થયો કે શ્રીમુખ ને રાજ પુષ્યમિત્રનો પણ સમકાલીન થયો, તેમજ કન્વવશી છેલ્લા પુરુષ સુશર્માને પણ સમકાલીન થયો

(૧૭) જુઓ ખારવેલના વૃત્તાંતે, તેના રાજ્યનો વિસ્તાર બતાવનારો નક્શો અને તેને પુષ્યમિત્રના રાજ્ય-વિસ્તારના નક્શા સાથે સરખાવો : તથા બીજી પણ અનેક દલીલો (પુષ્યમિત્ર તથા ખારવેલ સમકાલીન હોઈ ન શકે તે મુદ્દો સ્પષ્ટ કરનારા) ખારવેલના જીવનચરિત્રે લખી છે તે વાચી જુઓ

(૧૮) C.A.R. Pre, lxiv 58.—The four

Puranas, which have been thus independently examined for the purpose of this introduction (એટલે કે આદ્રવંશી રીતે શરૂ થયેલો તેના શોધન માટે) agree in stating that first of the Andhra kings rose to power by slaying Susharman, the last of the Kanvas

ઉપરાંત, પુણ્યમિત્રના સમકાલીનપણે થવા માટે પણ તે કાઈક ઉમરે પહોંચ્યો જ ગણાય, તેમ વળી સુશર્મનને મારીને ગાદીએ બેઠો તે વખતે પણ પુખ્ત ઉમરે જ પહોંચ્યો હોવો જ મનાય. તેમ વળી શ્રીમુખે ૩૬ વર્ષ રાજ્ય પણ કર્યાનું ઇતિહાસ કહે છે એટલે શ્રીમુખનું આયુષ્ય, જે ઉપરની તવારીખ સાચી જ હરે તો, પુણ્યમિત્રની ઉમર સાથે બેસતા થવા માટે, તે સમયે શ્રીમુખની ઉમર કમમાં કમ ૨૫ વર્ષની (પુખ્ત વય ગણવા માટે આ આંક લીધો છે) + શુંગવંશ ચાલ્યાનો કાળ ૯૦ વર્ષ + કન્વંશ ચાલ્યાનો કાળ ૪૫ વર્ષ + ૩૬ વર્ષ શ્રીમુખનો પોતાનો રાજ્ય-કાળ = એમ મળી કુલ શ્રીમુખનું આયુષ્ય ૨૫ + ૯૦ + ૪૫ + ૩૬ = ૧૯૬ વર્ષનું થયું હોવાય. શુ આ કોઈ રીતે બનવા યોગ્ય છે ? એટલે તેમની જ દલીલથી અને તેમના જ શબ્દોથી પૂરવાર થાય છે કે રાજ્ય પુણ્યમિત્ર કોઈ રીતે રાજ્ય શ્રીમુખનો સમસમયવર્તી હોઈ જ ન શકે, પણ કા તો આગળ અથવા કા તો પાછળ જ હોઈ શકે. પરંતુ આપણે પૃ ૬૯ ઉપરની પંક્તિઓમા તેમજ અગાઉ પણ સિદ્ધ કરી ગયા છીએ કે, ખારવેલ ચક્રવર્તી તે રાજ્ય પુણ્યમિત્રની પૂર્વે કેટલાંય વર્ષે થઈ ગયો છે. એટલે ચક્રવર્તી ખારવેલના સમકાલીન શ્રીમુખને પણ, રાજ્ય પુણ્યમિત્રની પૂર્વે જ અને તે પણ બહુ લાંબા સમયે થઈ ગયો ગણવો રહે છે. આ પ્રમાણે પ્રથમની ચાર વ્યક્તિઓના, એટલે કે ખારવેલ,

શ્રીમુખ, પુણ્યમિત્ર અને બૃહસ્પતિમિત્રના, માત્ર સમય પરત્વેની વિચારણા કરી લીધી. (ખીજ બનાવો માટેની સરખામણીની દલીલો ચક્રવર્તી ખારવેલના વૃતાતે કરવી હીક ગણાશે; તથા કેટલીક ચર્ચા પુ ૧ માં પૃ. ૧૫૪ થી ૧૬૧ સુધીમાં કરવામા આવી છે. તે બંને સ્થળોએ જોઈ લેવા વિનંતિ છે)

હવે વિચારવાનો રહ્યો માત્ર યવન સરદાર મિરેન્ડર-મિનેન્ડરનો સમકાલીનપણે હોવાનો મુદ્દો. યવન (ગ્રીક) ઇતિહાસ પ્રમાણે આ મિરેન્ડર-મિનેન્ડર, તે ગ્રીકરાજ્ય યુક્રેટાઈઝના કુટુંબમાનો કોઈ ખેશીજન હતો, અને તે ગ્રીક રાજ્ય યુક્રેટાઈઝ (જેનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૧૬૦ છે) ના^{૧૯} પુત્ર હેલીઓકલ્સ (જેનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૧૩૦ છે) ના સમયે હિંદમા રાજ્ય કરતો હતો આ બે ગ્રીક પાદશાહના સમય ૨૦ (આપણે તેમનો ઇતિહાસ લખતાં સાબિત કરીશું) ને જે પુણ્યમિત્ર શુગવંશના સમયની (જુઓ પૃ ૬૧ ઉપર : તેનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૨૨૬ થી ૧૮૮ સુધીનો છે) સાથે સરખાવીશું, તો તુરંત સમજી શકાશે કે મિનેન્ડરનો સમકાલીન હેલીઓકલ્સ તો શુ, પણ હેલીઓકલ્સનો પિતા યુક્રેટાઈઝ પણ કદાચ પુણ્યમિત્રના સમયે હયાત નહીં હોય, પણ યુક્રેટાઈઝના પૂર્વના પાદશાહ અને સ્વામી ડિમેટ્રિયસનું રાજ-સ્વામિત્વ^{૨૧} પ્રવર્તી રહ્યું હતું મતલબ કે પુણ્યમિત્રના મરણ બાદ લગલગ આઠીસ વર્ષે મિનેન્ડરનું હિંદમાં રાજ્ય ચલાવવાનું

(૧૯) જ એ ખી રી સો. પુ ૧૩૭, પૃ ૨૪૫ તથા આ પુસ્તકે આગળ ઉપર લખેલ કોઠો જુઓ /

(૨૦) જુઓ આગળ ઉપર પરદેશી પ્રજાના પરિચ્છેદે તેમની નામાવળી અને સમયાવળી આપવામા આવી છે

(૨૧) ઇ હિ ક્વો પુ ૫. પૃ. ૪૦૪—કેમકે ઇ સ.

પૃ ૧૭૫ પછી તુરંતમા જ ડિમેટ્રિયસની જીવનકાલનો વાસ્તવિક રીતે અંત આવી ગયો હતો.

(Ind His. Quart. V. P. 404)
As the career of Demetrius practically came to an end soon after B C. 175

થયુ હતુ. તો પછી બન્નેને સમકાલીનપણે થયાનું કેવી રીતે સ્વીકારી શકાય ?

આ બધા વર્ણનથી વાચકને ખાત્રી થયું હશે કે, વિદ્વાનોની જે અત્યારસુધીની માન્યતા ચાલી આવી છે કે, રાજા પુષ્યમિત્રના સમકાલીન તરીકે ખારવેલ ચક્રવર્તી, આદ્રપતિ ત્રીમુખ, મગધપતિ બૃહસ્પતિમિત્ર અને યવન સરદાર મિરન્ડરાદિરેર હતા તે માન્યતા હવે તદ્દન ખાટી ઠરે છે. ઇ હિ કૌ. પુ. ૫, પૃ ૩૯૪ માં પણ આ પ્રમાણેના જ ઉદ્ધાર આપણે વાંચીએ છીએ.^{૨૩} શુગવશના લગભગ સર્વ લખકો (માત્ર એક જ અપવાદરૂપ છે. જુઓ એચ. રૉય ઓધરીનું પોલી હિસ્ટરી પૃ. ૧૯૯-૨૦૧) એવા જ ગતના છે કે ખારવેલ અને પુષ્યમિત્ર સહસમયી હતા. મેસર્સ રેપ્સન, જયસ્વાલ અને સ્ટેનકોનોવ જેવા વિદ્વાનો, જેમણે ખારવેલ અને પુષ્યમિત્રને સમકાલીન તરીકે લખ્યા છે, તેમની દલીલો ગદ્ય બારીકાઈથી તપાસવા યોગ્ય છે. (અંતલે મ. ઓધરી જુદા પડે છે ખરા, જ્યુ પોતાને હજુ સોવસા ખાત્રી થઈ નથી.)

Most of the writers (A notable exception is H. Roy. Chaudhari Pol. His. p. 199-201) on the Sunga period are of opinion that Kharvela was a contemporary to Pushyamitra, the arguments of scholars like messrs

(૨૨) અ હિ ઇ (ત્રીજી આવૃત્તિ) પૃ ૨૧૪- પુષ્યમિત્રના અશ્વમેધનું વર્ણન કરતા પતંજલીએ જે શબ્દો વાપર્યા છે, તેની સાથે સાથે (તેણે જ લખેલા) બીજા સત્ય હકીકત દર્શાવતા વાક્યો જે વાંચીએ તો નિસદેહ માલુમ પડે છે કે, જેને યવન આક્રમણકાર અને રાજા મિનેન્ડર માની લીધો છે, તે અને આ વચાકરણી (એટલે પતંજલી પોતે) બન્ને સમકાલીન જ હતા (એટલે કે પતંજલી અને મિનેન્ડર બંને સમકાલીન હતા.)

E. H. I. 3rd Edn. P. 214 (the

Rapson, Jayaswal, and Stenkonow, who recognize Kharvela as a contemporary to Pushyamitra demand a careful scrutiny." બીજું કોઈ એમ પણ દલીલ ઉઠાવે કે તમે ઉપરની સર્વે વ્યક્તિઓની જે તારીખો બતાવો છો તે સાચી જ છે તેની ખાત્રી શી ? તો તેઓને જણાવવાનું કે, (૧) એક તો ગણિતશાસ્ત્ર પ્રમાણે જે આંકડા આવે તે હમેશા શિલાલેખો અને સિદ્ધાંતના પુરાવાની માફક, ખરા જ હોય છે. કોઈ એમ ન જ કહી શકે કે એક વ્યક્તિ જે ૧૦૦ ની સાલમાં વિદ્યમાન હોય, તે બીજી જે વ્યક્તિ ૧૦૦ ની સાલમાં વિદ્યમાન હોય તેના સમકાલીનપણે કોઈ ન જ શકે માત્ર એટલું જ તપાસવાનું રહે, કે બંને વ્યક્તિઓની સાલ ૧૦૦ જે કહેવામાં આવે છે તે સત્ય છે કે નહીં ? (૨) અને બીજું બ્યારે આ સર્વે વ્યક્તિઓની તારીખો આપણે કટકે કટકે ને છૂટી છવાઈ રીતે ન બતાવતા સમયના અનુક્રમમાં જ અને શૃંખલાબદ્ધ તેમજ આગલા-પાછલા ઐતિહાસિક પુરાવા અને પ્રમાણો આપીને પૂરવાર કરી બતાવીએ છીએ, ત્યારે તે તવારીખો ન સ્વીકારવાનું કોઈ પ્રયોજન રહે છે ખરું ? અથવા અસ્વીકાર્ય હોય તો તેની વિરુદ્ધ મત દર્શાવનારા તમાગ મુદ્દાઓ રજૂ કરો. આખી વાતનો સારાશ એ છે કે, આપણે જે તારીખો

words of Patanajali in which he abides to the horse sacrifice of Pushymitra when read with other relevant passages, Permit of no doubt, that the grammarian was the contemporary of that king, as well as of the Greek invader presumed to be Menander.

(૨૩) આ નિબંધના લેખક શ્રી. રામપ્રસાદ ચ દાદા છે.

આ ચાર વ્યક્તિઓના સમયને માટે ઠરાવી છે, તે અટળ અને અચૂક તેમજ અડગ છે, અને તેથી બેધડક રીતે કહી પણ શકીએ છીએ કે (૧) ખારવેલ ચક્રવર્તી (૨) બૃહસ્પતિમિત્ર^{૨૪} અને (૩) શ્રીમુખ તે ત્રણ સમસમયી હતા તેમ આ ત્રણે નામોનો ઉલ્લેખ સ્પષ્ટપણે હાથી-ગુફાના લેખમાં કરેલો છે જ પણ પુષ્યમિત્ર અને મિતેન્ડરનો સમય તદ્દન નિરાળો હોઈ, તેઓ નથી એક બીજાના પણ સમકાલીન, કે નથી ઉપરના ત્રણમાંના કોઈના પણ સમકાલીન^{૨૫}

મહાભાષ્યના કર્તા પતંજલીને કેટલાક પૂર્વ હિંદના-બગાળ તરફના (ગોનાડ દેશના) વતની માને છે.^{૨૬} જ્યારે

પતંજલી કેટલાક ઉત્તર હિંદના-ઔધ મહાશય અને પ્રાંત તરફના વતની માને^{૨૭} છે, પુષ્યમિત્ર પણ જે આ ગોનાડ દેશને હાલના કાશ્મિર રાજ્યે માનવામાં આવે^{૨૮} તે તે કાશ્મિરના વતની પણ માની શકાય જેમ ઇતિહાસમાં પૂર્વે વર્ણવેલી એક વિદ્વાન ત્રિપુટી-પાણિનિ, ચાણક્ય અને વરરુચિની ત્રિપુટી-ગાધારદેશની વતની હોવાનું^{૨૯} ગણાય છે તેમ, આ પ્રમાણે ભલે ગમે તે દેશ પતંજલીનું વતન હોય, પણ એટલું તો

(૨૪-૨૫) પુષ્યમિત્રનું તો નામ જ ક્યાંયે હાથી-ગુફામાં લીધું નથી પણ વિદ્વાનોને કાંઈ બૃહસ્પતિમિત્ર નામની વ્યક્તિ ઇતિહાસમાં થઈ ગયાનું જડ્યું નથી એટલે કેટલીક અટકળો અને અર્થો બેસારીને બૃહસ્પતિમિત્રનું બીજું નામ પુષ્યમિત્ર હતું એમ ઠરાવી દીધું છે

આ બધા તર્ક અને દલીલો કેવી રીતે અર્થવિનાના છે તે આપણે પુ. ૧ માં પૃ. ૧૫૪ થી ૧૬૨ સુધીમાં બતાવી આપ્યું છે તે જુઓ

(૨૬) Patanjali, a contemporary of Menander (આ હકીકત અસંભવિત છે એમ આપણે ઉપર જોઈ ગયા છીએ) and Pushyamitra.

ચોક્કસ થાય છે જ કે તેનું મૂળ વતન અવંતિમાં તો નહોતું જ, કે જ્યાંથી તે વિખ્યાતીને પામતા થયા છે. (ઉપરની ત્રિપુટીના કેસમાં પણ તેમનું વિખ્યાતિનું સ્થાન, તેમના જન્મના વતનને બદલ મગધરાજ્ય બન્યું હતું). પણ એક વાત અત્ર નોંધવા જેવી છે કે પ્રખ્યાત સાહિત્યકાર વાકપતિરાજ જે^{૩૦} ઈ. સની આઠમી સદીમાં ગ્વાલીયરપતિ યશોધર્મનનો સમકાલીન તથા આશ્રિત હતો, તે પોતાના ગૌડવહો (ગોહપ્રદેશના રાજાના વધનું વર્ણન કરતું પુસ્તક) નામક પુસ્તકમાં પોતાને લક્ષણાવતિ નગરીનો વતની દર્શાવે છે. તે લક્ષણાવતિ નગરી ગૌડદેશનું પાચતપ્ત હતું અને તેનો પ્રદેશ દક્ષિણપથમાં ગોદાવરી નદીના મૂળની આસપાસનો મુલક હોય એમ તેના વર્ણન ઉપરથી જણાય છે જ્યારે આગળ જતાં જે વર્ણન આવે છે તેમાં કેમ જાણે મજકુર યશોધર્મનને અને બગાળના પૂર્વ ભાગના ગૌડરાજ ધર્મપાળને યુદ્ધમાં ઉતરવું પડ્યું હોય એમ પણ માલૂમ પડે છે મતલબ એ નીકળે છે કે, તે સમયે ગૌડનામે જે પ્રદેશ-રાજ્ય હતા, એક પૂર્વ બગાળમાં અને બીજું દક્ષિણપથમાં ગોદાવરી નદીના મૂળ પાસે. અને પતંજલી મહાશયને ગૌડના વતની તરીકે પણ ઓળ-

He was a native of Gonarda in Eastern India (Chronology of India by Duffe P 17)

(૨૭) Patanjali a native of Oudh (R A S 1877, P. 211)

(૨૮) જુઓ પુ. ૧, પૃ ૩૫૬ પુ. ૨, પૃ ૧૭૭.

(૨૯) જે કે આ કથનમાં કેટલીક અન્ય વિગતો પાછળથી મળી આવવાથી મેં જ સુધારો કરી વાળ્યો છે (જુઓ પુ. ૨, પૃ ૧૭૭)

(૩૦) જેની કાંઈક હકીકત પુ. ૪ ના અંતે આપેલી છે તે જુઓ.

આવાગ છે. જે આ બધી દષ્ટીકનમાં કાંઈ પણ મન્યાશ હોય, તે તેમના વનન માટે ઉપર બનાવી ગયા પ્રમાણ, પૂર્વ અને ઉત્તર દિગ્તી માફક, દક્ષિણ દિગ્ધ પણ દાંબ કરી ચક્ર છે, અને મારું અનુમાન દક્ષિણ દિગ્ધ માટે વધારે ટાળતું બન્ય છે; કારણ કે તે વખતના દક્ષિણપથના સ્વામી, શાતકરણી ખીજનએ જે અશ્વમેધ યજ્ઞ કર્યો છે, તેના ઉપદેશક-પ્રણેતા પણ આ પત-જલ્લી મહાશય જ હોય એમ સંભવે છે (તે માટે જુઓ પુ ૮ માં આદ્રપતિ વર્ણન). અને જ્યારે તે શાતકરણીનું મરણ થતાં તેના વંશજોમાં તેમના કુળધર્મ પાછો ગ્રહણ કરાયા, ત્યારે તે અવતિમાં આવી પુણ્યમિત્રના મન્યાશ્રય નીચે રહી, અશ્વમેધના આરણનો ઉપદેશ કરવા મળ્યા હતા. તેના પરિણામે ગત પુણ્યમિત્રે પાણુ દિ સમય અશ્વમેધ કર્યા હતા.

તેમનો સમય પાશ્વત્ય વિદ્વાનોએ ઇ. મ. પૂ. ૧૫૦-૧૪૦ લગભગ ઠરાવ્યો છે (૩૧) તેમ એક જન ગ્રંથમાં (૩૨) તેનો સમય ઇ.મ પૂ ૧૭૫ નો બનાવાયો છે પણ ખરી રીતે તેના સમય તે આદ્રપતિ શાતકરણી ખીજનના ૩૩ (જેનો સમય ઇ સ. પૂ ૨૮૧ થી ૨૨૫-૬=૫૬ વર્ષ છે) તેમજ શુંગવશી પુણ્યમિત્ર (જેનો સમય ઇ સ. પૂ ૨૦૮ થી ૧૮૮-૧૬ વર્ષનો છે)ના સમ-કાલીનપણે વિદ્યમાન હોઈ સહીસલામતીથી અને

કાંઈ પણ મંદોચ વિના આપણે ઈ. સ. પૂ ૨૭૦થી ઇ.સ. પૂ ૧૮૦-૯૦ વર્ષનો ઠરાવી શકીએ.

તેમ વનન મારી ગણતરીથી ઉપર જણાવી ગયા પ્રમાણે, દક્ષિણપથમાં ગોમવરી નદીના બીજ પામેનો પ્રદેશ, કે જેને તે વેળાએ ગોવન્ધન-સમયર અથવા જેનો અર્થ વર્તમાનકાળે પ્રાત કદી શકાય છે-કહેતા ત્યા થયો હતો. જન-મે પાણુ આજણુકુળ રહે, અને તેમાં વળી ગોવન્ધન-સમય જેનો પ્રદેશ અને નાશિક-અગર જેવા પાર્વતીય સુલકનુ વાતાવરણ, એટલે વૈદિક અભ્યાસમાં સારી રીતે પ્રતીતિ થઈ જવાની તક મળી હતી તેવામાં પેશવુવાસી આદ્રપતિ શાતકરણી ખીજને કે જે આખા દક્ષિણ દિગ્ધમાં સાર્વભૌમ જેવો થઈ પડ્યો હતો, તેના નગરથી રાજકીય-ધર્મપ્રચારની પ્રેરણા મળવાથી, તે એકદમ બહાર આવી ઝગડી ઘડ્યા હતા અને વૈદિક ધર્માનુસાર એકદમ અશ્વમેધ યજ્ઞ પણ તેમના જ નેતૃત્વ પાણુમાં દક્ષિણ દેશે આદ્રપતિ પામે કરાવ્યો હતો.

આ સમય પૂર્વ-દેશેક વર્ષ પૂર્વ-સકલ દિગ્ધના સાર્વભૌમ જનધર્મી સમ્રાટ મહાગજ પ્રિયન્શિતનું સ્વર્ગગમન થઈ ગયું હતું અને તેની ગાદી ઉપર જે તેના યુવગજ વૃષભમન બિરાજવાને લાગ્યશાળી થયા હતા તે સ્વભાવે કાંઈક તામસી હતો જ, તેમાં અકગાનિગ્તાન,

(૩૧) અ, દિ ઇ ત્રીજી આવૃત્તિ પૂ ૨૧/

“પતંજલિનો સમય મોધમ રીતે ઇ સ પૂ ૧૫૦-૧૦ નહી થયો છે ‘The date of Patangali is fixed to B.C 150-140 in round numbers

રા. એ સો (૧૮૭૭) પૂ ૨૦૮ ઉપર તેનો સમય નીચે પ્રમાણે જણાવ્યો છે પ્રો વેગર ઇ સ પૂ ૧૮૦, પ્રો ગોલ્ડરુઈઝ ઇ મ પૂ ૧૮૦-૨૦, અને

પ્રો બારાકર ઇ. સ. પૂ. ૧૪૧-૧૪૦

(૩૨) જુઓ, જન સાહિત્ય સંશોધક પુ ૩, ખ ૮ થોથો, પૂ. ૩૭૩

(૩૩) જુઓ આગળ ૬૫૦ આદ્રપતિના વર્ણન

(૩૪) જુઓ ગજ નદપાણીને લગતા નાશિકના ગિવાલેઓ

શિસ્તાન અને તેના સમીપના પ્રદેશમાં જ જીવનની યુવાનીનો કાળ વિતાડેલો હોવાથી, ઠંડા પ્રદેશવાળામાં લોહીનો જે ઉકળાટ-ગરમી સ્વભાવિક રીતે રહ્યા કરે છે, તેનું વહન ઉમેરાયું હતું. એટલે વિશેષ જલદ પ્રકૃતિવાળો બન્યો હતો. તેના પુરુષને સાર્વભૌમત્વ જેવી સત્તા મળવાથી એકદમ ધર્મઝનૂન આવી ગયું^{૩૫} હતું. જેના કારણે પ્રજા ઉપર રાજદડ ફેરવી, સર્વને સ્વધર્મી બનાવવા મડી પડ્યો હતો જે કાર્ય શાતકરણી બીજો કે જે તેના જેવો જ પ્રભાવશાલી પણ અન્ય ધર્મ-પ્રચાર અભિલાષી, તેમજ સત્તા સમાન હતો, તેને કાટા સમાન કઠતું હતું. એટલે એક બાજુ ઉત્તર હિંદમાં મૌર્યવંશીનો ધર્મઝનૂની કોરડો ફરવા માડ્યો, તેમ બીજી બાજુ દક્ષિણમાં આદ્રવંશનો ધર્મ-ઝનૂની કોરડો ફરવા માડ્યો. બે દિશાના આ પ્રમાણેના ધર્મ-પ્રચારના યુદ્ધમાં, દક્ષિણવાળા નેતાનો વિજય થયો. કારણ કે તેની સત્તામાં પ્રદેશ બહુ જ વિસ્તારવંત હતો, પરિણામે ન્યારે આદ્રપતિ શાતકરણી બીજો અવતિ ઉપર ચડી આવ્યો, ત્યારે વૃષભસેનની હાર થઈ અને લડાઈમાં મરાયો, અને છેવટે અવતિ ઉપર આદ્રપતિની રાજ્ય-સત્તા^{૩૬} સ્થપાઈ (મ. સ. ૩૦૧=ઇ. સ. પૂ. ૨૨૬) એટલે આદ્રપતિ શાતકરણીએ વિજેતા

તરીકે વિજયપ્રાપ્તિના ઉલ્લાસમાં અને મહોત્સવ નિમિત્તે અવતિની રાજનગરી વિદિશામાં પોતાના રાજપુરોહિત પતંજલીના ઉપદેશથી તેમજ તેની ઇચ્છાને માન આપી, મોટો અશ્વમેધ યજ્ઞ કર્યો હતો. તેનું ખર્ચ તે રાજનગરની સારી વસ્તી પાસેથી મેળવ્યું હતું અને તે બનાવ યાદગાર બની રહે તે માટે તેનો સ્મરણસ્તંભ પણ કોતરાવ્યો હતો.^{૩૭} પછી પુણ્યમિત્રને સૈન્ય-પતિના અને મહાઅમાત્યના પદે નીમ્યો હતો તથા સ્વર્ગસ્થ મૌર્યવંશી સમ્રાટના વશજને ગાદી ઉપર બેસારી, પોતાનો આશ્રિત બનાવ્યો કબૂલરાવ્યો હતો^{૩૮}, કેમ જાણે પોતાને થયેલ અપમાનનો બદલો-વેર^{૩૯} વાળવાનો પ્રયત્ન સેવી રહ્યો હોય (શું અપમાન થયું હતું તે માટે આદ્રવંશના વૃત્તાતમાં શાતકરણી બીજાનું વર્ણન વાંચો) તેમ નામના રાજા તરીકે ચાલુ રખાવી પોતાના પ્રદેશ તરફ પાછો વળ્યો હતો. ન્યા બહુ ટુંક મુદતમાં જ, શાતકરણી બીજો પાકી વૃદ્ધ વયે ઈ. સ. પૂ. ૨૨૬ માં મરણ પામ્યો હતો. એટલે નબળા મૌર્યવંશી રાજાઓ ઉપર પુણ્યમિત્ર વિશેષ સત્તાવાન બન્યો હતો અને આદ્રભૂલ^{૪૦} તરીકે રાજશાસન ચલાવવા લાગ્યો હતો (ઇ. સ. પૂ. ૨૨૬), તથા પોતાને મદદરૂપ થઈ પડે માટે તેણે પોતાના પુત્ર અગ્નિમિત્રને પણ સૈન્યની

(૩૫) જુઓ ઉપરમા પૃ. ૧૦ થી આગળ.

(૩૬) ઉપરમા પ્રથમ પરિચ્છેદે જુઓ.

(૩૭) જુઓ સાચીસ્તુપ નામે જાણીતો થયેલ શિલાલેખ.

(૩૮) મુલક જીત્યો કે પોતાના રાજ્યમાં ભેળવી લેવો, તે સિદ્ધાંત તે સમયે પ્રચલિત નહોતો (સરખાવો પુ. ૧, પૃ. ૩૭૪ રાજા ટ્રેલિકની રાજનીતિ).

(૩૯) પાછળથી સંશોધન દ્વારા જાણાયું છે કે તેને નહીં પણ તેના બાપને મહારાજા પ્રિયદર્શિને

હરાવ્યો હતો તે વેર હતું; નહીં કે પોતાને તેણે હરાવ્યો હતો.

જુઓ સુદર્શન તળાવની પ્રશસ્તિવાળો ભાગ જેને રૂદ્રદામનના લેખ તરીકે ગણી કઢાયો છે; પણ ખરી રીતે તે પ્રિયદર્શિનનો છે (જેની ચર્ચા પુ. ૨, પૃ. ૩૬૩-૭ માં કરી બતાવી છે).

(૪૦) દેખીતી રીતે મૌર્યવંશનો ભૂત્ય હતો; ન્યારે અંદરખાનેથી આદ્રપતિની સત્તાનો ભૂત્ય હતો. ગમે તેમ પણ તે કોઈ સત્તાનો ભૂત્ય હતો જ અને

નોકરીમાં જોડી દીધો હતો એમ સમજાય છે.

ખીચ આશુ, શાતકરણી આંધ્રપતિનું મૃત્યુ-યત્તાં તેની ગાદીએ જે રાજ્યો આપવા માંડ્યા, તે પાશુ પોતાના પૂર્વજના પગસે ચાલી ધર્મના પ્રચાર માટે પોતાની સત્તાનો દંડ-આદુ પ્રજા ઉપર ફેરવવાનું ચાલુ ગમે ગયા હતા. એટલે કે, અવતિમાં વેદધર્મી પુષ્પમિત્રનો દ્વેષ છોડ્યો કે ગત્યઅમલ ચાલુ હતો, તેમ દક્ષિણમાં પાશુ શાતવાહન-શતવહન વંશનો ધર્મદોષ અમલ ચાલુ થયો હતો. અને બંને ગત્યમાં સમય આવતાં-ગત્યની ફેરવણી થતાં, અશ્વમેધ યજ્ઞના દેખાવ થયા જ કરતા હતા. પાશુ રાજ-સત્તાનો ગુહમ-દમનનીતિ બ્યારે વધી જ પડે છે, ત્યારે કુદરત ડોષરીતે પાશુ તેના ઉપર અંકુશ મૂકે જ છે. તેમણે આંધ્રની ગાદી ઉપર જે રાજ્યો આપવા લાગ્યા, તેમણે પ્રજાનો રોષ જોયો કે તુરંત જ ફેરવાડે પોતાની ગત્યનીતિ બદલી નાખી. અને શાતકરણી ખીજના સમય પહેલાંનો જે ધર્મ ચાલ્યો આવતો હતો તે પુનઃ મદ્યુ ક્યો એટલે પતજલી મહાસયને દક્ષિણ દેશ છોડી અવંતિમાં ચાલુ જમાવવાની ઇચ્છા ધર્મ આવી-કહે છે ત્યાં આવવાનું આમત્રણ મળ્યું. વળી ફેરવાડે આંધ્રપતિએ પ્રજાને ઇચ્છા-પૂર્વક ધર્મ પાળવાની છૂટ આપી જેથી પ્રજાના મન ઠાંઠક-શાત થયા અને પરિણામે રાજ્યસત્તા પણ યિથત થવા પામી પાશુ ઉત્તરમાં તો, તેને

તે પ્રથા ચાલી રહી હતી, એમકે ત્યાં નો નબળા મૌર્યથી રાજ્યોનો અમલ હતો અને ખરી સત્તા તો વૈદિક ધર્મના રોરગ અંધમક્તિ લગવના પુષ્પમિત્રની જ હતી. તેમાં ઉપર પ્રમાણે પતજલી મહાસયની હાજરીથી અને ગ્રેન્થાથી વાગિસિંચન મળવા માંડ્યું. એટલે મધ્ય દિશમાં પ્રજાનો અળખળાટ દેખી પશ્ચિમ દિશમાંથી પગેશી શોકના ટોળેટોળાં લીતરવા મંડી પડ્યાં લાગ્યાં (જેનો ઇતિહાસ આપણે જુદા જ પ્રકારમાં લખવાનો છે.)

આ ધર્મ-પરિવર્તનની ટોડે કે ધર્મ-ઝનૂનના બદલાના તળે અત્યાચાર ચલાવવાની કહે, કે તેની છાયામાં ગદી સત્તા જમાવવાની કહે, ગમે તે નામથી સંખોધો પણ તેવી રિયતિ લગભગ વીસેક વર્ષ ચાલી ચાલુ રહી હતી. દરમ્યાન પગેશીઓના આક્રમણનું બળ પશ્ચિમમાંથી પૂર જોડાથી જે દોડી આવતું હતું તે, અમાત્ય પુષ્પમિત્ર અને ઐન્યપતિ અગ્નિમિત્રથી અસહ્ય થઈ પડ્યા માંડ્યું. મૌર્ય સામ્રાજ્યનો જે મહાન વિસ્તાર સમ્રાટ પ્રિયર્ણવેન પોતાના મગ્ધ સમયે મુકી ગયો હતો તેમાંનો દિશ્વતી બહાગનો સર્વ મુલક તો ક્યારનો ગુમાવી નાંખાયો હતો જ, પાશુ ઉત્તર દિશમાં પણ બળવા જેવી જ રિયતિ પ્રવર્તી રહી હતી અને એક પછી એક પ્રાંતો તેની સત્તામાંથી ખસી જતા પડતા દેખાતા હતા. ને એટલે મુઘી કે અવનિપતિની હદ માત્ર

તેથી તેને ઇતિહાસકારે એ “શુગભૃત્ય” તરીકે ઓળખાવ્યો છે. મૌર્ય-મૃત્યુ કહેવો કે આંધ્રમૃત્યુ કહેવો ને કહિન કાર્ય લાગનાથી, શુગભૃત્ય મળે જ ચોછ કાઢ્યો લાગે છે. (જુઓ પૃ. ૮૬ શ્રી ન ૫) જેવી રીતે આંધ્રવંશી રાજ્યો એદિપતિ ચક્રવર્તી આગ્રવેલના પ્રથમ બૃહ્ય જેવા દત્તા પછીથી મગધપતિ નાગ-નરવંશના ત્ય થયા અને પછી મૈથિલથી ચક્રવર્તી અને

બિહારના બૃહ્ય થયા હતા; પણ આ બધા વંશોનાં નામ અને ભૃત્ય મળે તેમની સાથે જોડવાનું કહિન લાગવાથી તે સબધમાં ઇતિહાસકારે એ “આંધ્રમૃત્ય” નામ ચોખ્ખો હતો અને પૂર્વના ઇતિહાસકારોના તે પગલાનું અનુકરણ કરી, પુષ્પમિત્રના સમયના ઇતિહાસકારે તેને “શુગભૃત્ય” નામ આપ્યું લાગે છે

નામની જાણ રહી હતી. એટલે લશ્કરની સળ-વટ અને નિરીક્ષણ કરવાના નિમિત્તે મોટી લશ્કરી ક્વાયતનો પ્રસંગ ગોઠવ્યો. અને પોતે તથા તત્તલવાન મૌર્ય સમ્રાટ બૃહદ્રથ અશ્વારૂઢ બની બંને જણા લશ્કરી ક્વાયત નિહાળવા નીકળ્યા આ સમયનો લાભ લઈ ઇતિહાસ-કાશના કહેવા પ્રમાણે પુષ્યમિત્ર ૪૨ પોતાના સ્વામિનુ ખૂન કરી પોતે રાજા ૪૩ બન્યો, ત્યારથી એટલે ઇ. સ. પૂ. ૨૦૪ (મ. સ. ૩૨૩) થી રાજા પુષ્યમિત્રનો વંશ શુંગભૂત્ય ટળીને શુંગવંશ કહેવાવા લાગ્યો.

જ્યાં સુધી શાતકરણી બીજો વિદ્યમાન હતો (મ. સ. ૩૦૧-ઇ. સ. પૂ. ૨૨૬) ત્યાં સુધી તો પં. પતંજલીને અવંતિમાં (ઇ. સ. પૂ. ૨૨૮ થી ૨૨૫ સુધી) તેમજ પૈશ્ણમાં (ઇ. સ. પૂ. ૨૩૬ થી ૨૨૫ સુધી) બંને ઠેકાણે પોતાનો પ્રભાવ જમાવવાનું ક્ષેત્ર ખુલ્લું પડ્યું હતું જ, પણ એક બાજુ દક્ષિણમાં શાતકરણીના મૃત્યુથી અને તેના વંશજોની

ધર્મરૂચિ અસ્થિર દેખવાથી તથા ધર્મપ્રચાર માટેની રાજનીતિમાં ફેરફાર નજરે પડવાથી, તેમજ બીજી બાજુ અવંતિમાં પુષ્યમિત્ર અને અગ્નિ-મિત્રનું જોર ફાટમફાટ દેખાતું જવાથી, પોતાનો બધો સમય અવંતિમાં રહીને જ ગાળવાનું પં. પતંજલીને મન થયા કરતું હતું. તેમાં હવે તો પુષ્યમિત્ર અને અગ્નિમિત્ર રાજપદે આવ્યા હતા. એટલે તેમને પોતાનો પાસો ફેંકવાનો વિશેષ પ્રસંગ હાથ લાગ્યો હતો તેમા આમંત્રણ મળ્યું એટલે તેમણે અવંતિમાં અફો નાખ્યો, અને રાજા અગ્નિમિત્ર રાજગાદી ઉપર કાબઝ સ્વસ્થ થયો કે તેના રાજ્યની ચિરસ્થિરતા માટે પ્રથમ અશ્વમેધ યજ્ઞ આરંભાવી દેવરાવ્યો. આ માટેની ખાત્રી એ ઉપરથી થાય છે કે, પતંજલી મહાશયે જે એ અશ્વમેધ યજ્ઞ શુંગવંશી રાજાના આશ્રય તળે કરાવ્યા છે, તેમાંના પ્રથમ યજ્ઞ સમયે જ પુષ્યમિત્રને ઉદ્દેશીને તેમણે મંત્રોચ્ચાર કરેલ દેખાય છે. પણ સમ્રાટ અગ્નિમિત્ર અન્ય સ્થાનકે હોવાથી તેના સમાચાર તેને ત્યાં આગળ

(૪૧) C. H. I P. 516 It seems however certain that the Sungas succeeded to a realm already greatly diminished (We have no trustworthy guide for the period of its decline)-કે. હિ. ઇ. પૂ. ૫૧૬ “ છતાં એટલું ચોક્કસ છે જ કે, જે રાજ્યની હદ ક્યારની મોટે ભાગે ઓછી થઈ ગઈ હતી તેવા રાજ્યની શુંગવંશીને પ્રાપ્તિ થઈ હતી (તે રાજ્યની પડતી કેમ થઈ હતી તેની વિશ્વાસનીય કાંઈ માહિતી આપણને નથી.)

(૪૨) મારી ગણતરી એમ છે કે ખૂન કરનાર પુષ્યમિત્ર નહીં પણ અગ્નિમિત્ર હતો, અને તે માટે અમુક સંકેત ગોઠવી રાખ્યો હશે (જુઓ આગળ કલિકાવ્યનું વૃત્તંત,)

(૪૩) અ. હિ. ઇ. ત્રીજી આદિતિ પૂ. ૧૬૮.

દી. ન. ૧-બાણ કવિના કથનના આધારે પુરાણની હકીકતને સમર્થન મળે છે એમ જણાવી મિ. સ્મિથ લખે છે કે, and reviewing the whole army under the pretext of showing him his forces, the base born anarya general Pushyamitra crushed his master Brihadrath, the Maurya = અને તેને પોતાનું લશ્કર દેખાડવાનું નિમિત્ત દર્શાવી અનાર્થ (તેના અર્થ માટે નામે જુઓ) પુષ્યમિત્રે પોતાના સ્વામી મૌર્યવંશી બૃહદ્રથ રાજાને મારી નાખ્યો (જ. ઇ. ઇ. શ. એ. સો. ૧૬૨૮ પૂ. ૪૩ જણાવ્યું છે કે તેણે પોતાના રાજાને મારી નાખ્યો હતો તેથી જ નિર્બુધસાગર ગ્રેસમા ૧૯૮૬ માં છપાવેલી હર્ષ ચરિત્રમાં અનાર્થ કહ્યો છે) વળી નીચેની ટીકા ન. ૪૪ થી ૪૬ જુઓ,

પણ મોકલાવ્યા છે. (કારણ કે, ખરી રીતે અગ્નિ-મિત્રનું જ રાજ્ય હતું, એટલે તેને સમ્રાટ તરીકે તો ખરૂં આપવા જ જોઈએ તેમ પુણ્યમિત્ર હિંચાત હતો જ, બસે વાનગ્રસ્થ દયાદા હતો-એટલે તેનું ગૌરવ પણ અત્યંત જોઈએ. તે હેતુથી તેને જ ઉદ્દેશીને મત્રોચ્ચાર કરાવ્યો છે) જ્યારે ખીજે યજ્ઞ જે કરાયો છે, તેના અને પહેલાની વચ્ચે કેટલાક વર્ષનો ગાળો નંખાયો છે, કે જે સમયે પુણ્યમિત્રની હિંચાત ન હોવાથી અને સમ્રાટ અગ્નિમિત્રને પોતાનું 'સાર્વભૌમત્વ' બહાર કરવાની આવશ્યકતા ળાગવાથી, તેણે પોતે જ ખીજે યજ્ઞ આરંભાવ્યો હતો, અને તેને ટેકા એ વાતથી મળે છે કે આ દ્વિતીય યજ્ઞસમયે પતંજલી મદાશયે ધણું કરીને પુણ્યમિત્રનું નામ પણ નથી લીધું. તેમ આલતા આવેલા રિવાજને અનુસરીને, (યજ્ઞ કરાવનાર રાજાનો યુવરાજ જ્યાંસુધી હોય, ત્યાંસુધી તે યુવરાજ જ યજ્ઞના અશ્વના રક્ષક તરીકે દેશાટન કરે છે, અને તેના અભાવે અન્ય કૌટુંબિક કે વિશ્વાસુ વ્યક્તિ હોય તે કામ ઉપાડી લે છે) યુવરાજ વસુમિત્રને જ અશ્વ-રક્ષક તરીકે મોકલવાનું જણાયું છે. એટલે આ ઉપરથી ચોક્કસ થાય છે કે પહેલો યજ્ઞ પુણ્ય-મિત્રની હિંચાતીમાં પણ અગ્નિમિત્રના ગળ્યે થયો હતો (આશરે ઇ સ. પૂ. ૧૮૬ કહી શકાય), જ્યારે ખીજો પુણ્યમિત્રના મરણ બાદ અને અગ્નિમિત્રના સ્વતંત્ર સમ્રાટ થયા બાદ સાતેક વર્ષે એટલે પોતાના રાજ્યાભિષેક પછી ત્રેવીસમા વર્ષે (ઇ સ. પૂ. ૧૮૧માં) કરાયો હતો.

(૪૪) આ ખીજ યજ્ઞનો આરંભ ૧૮૨ માં થયો હોવાથી, વસુમિત્રે અશ્વનાયક તરીકે ભાગ લેવાનો હતો, પણ તેના નાયકપણામાં જ અશ્વની અટકાયત થઈ ને પરિણામે યજ્ઞ નશ્વ. એટલે અશ્વમેધની પૂર્ણા,

જ્યારે કુમાર-યુવરાજ વસુમિત્ર તો પોતાના પિતાના સમ્રાટ બન્યા પછી બાવીસમા વર્ષે મગણ પામ્યો છે એટલે તેણે આ દ્વિતીય યજ્ઞમાં તેના તરીકેનો પાકૃષ્ઠ ભજવેલો ન જ કહી શકાય, પણ તે પૂર્વે છ મહિને કે એક વર્ષે મરણ પામેલો કહેવાય.

આ દ્વિતીય અશ્વમેધ યજ્ઞની પૂર્ણાકૃતિ થયા બાદ, કેટલાં વર્ષ સુધી પતંજલીનું જીવન ટકી રહ્યું હશે તેનો પ્રગલ્ભ મળતો નથી, પણ તે બાદ તુરંતમાં જ મગણ થયું હોય એમ અનુમાન કરીને તેની સાલ ઇ સ. પૂ. ૧૮૦ ઠગવી છે; જેથી પતંજલી મદાશયની ઉમર આશરે ૬૫ વર્ષની ગણવાય છે.

પુણ્યમિત્રનો જન્મ તો ઉચ્ચ કોટિના બ્રાહ્મણ માળાપના પેટે જ થયો દેખાય છે એટલે, મિ. વિન્સેન્ટ સ્મિથ ખંતેનાં આરિ-સાહેબ કે અન્ય ગ્રંથકાર જે ગ્રંથ તથા અન્યો તેને હલકા કૃષ્ણમાં જન્મેલ-સાથે કેટલેક *baseborn*-કરીને સંબોધે આંશે તેમની છે તે યોગ્ય નથી. બાકી તુલના તેને પોતાના સ્વામિ-રાજા

બૃહદ્દરશના ખૂતી તરીકે ઓળખાવી કદાચ ઉપરનું સંબોધન લાગુ પાડતા હોય તો તે ખીજ વાત કહેવાય. જો કે ખરી રીતે ખૂત કરનાર પણ તે પોતે તો નથી જ, પણ જેમ અનેક પ્રસંગોએ બનતું આવ્યું છે કે, દરેકે દરેક કાર્યે સ્વદરેતે જ ન કરતાં પોતાના કોઈ સાગરીતદ્વારા સાધી શકાય છે,

કૃતિ તો લખાઈ છે (લગભગ ઇ સ. પૂ. ૧૮૧) અને તે સમયે રાજા અગ્નિમિત્રે એકલાએ જ બધી વિવિધો કહેલી હોય એમ સમજાય છે-નનુમિત્રના અભાવે.

તેમ કદાચ આમાં દોરીસંચાર તરીકે અથવા તો મુખ્ય સંચાલક તરીકે તેનો હાથ હોય અને તેથી તે કાર્યના કર્તા તરીકે તેનું નામ લેવાયું હોય એમ દેખાઈ આવે છે. તેટલે દરજ્જે તે છળકપટ-કુશળ તો જરૂર કહી શકાય જ. વળી પોતે જીવનની શરૂઆત સૈન્યાધિકારી તરીકે કરી હતી એટલે જેને આપણે militant nature-લક્ષકરી તુમાખી-કહીએ તેવા સ્વભાવનો તે હશે જ અને તેટલા પ્રમાણમાં તામસી પ્રકૃતિનો, અભિમાની, ગર્વિષ્ઠ તથા લોખંડી પંજની રાજનીતિ ચલાવવાનો ઉપાસક પણ હોવો જોઈએ. કે જે વૃત્તિને પતંજલી મહાશયની હિંસાપૂરક અશ્વમેધ યજ્ઞ કરવાના ઉપદેશથી વારિસિંચન થયું હતું. પણ પાછળથી જ્યારે પોતે, રાજ્યના મુખ્ય સંચાલક તરીકે નિભાવે હતા ત્યારે તો વિશેષ ઠરેલ સ્વભાવનો, વ્યવહારિક રીતિએ કામ કઢાવી લેવાની વૃત્તિવાળો તેમજ પ્રજાવિરુદ્ધ કેમ થઈ શકે તેની નાડ તપાસીને કાર્ય કરનાર તરીકે થયે હોવો જોઈએ. તેમ અગ્નિમિત્રે પણ પોતાના પિતાનું જ પાસુ તેના સર્વ રાજ્યકર્મચારી તરીકેના વ્યવસાયમાં સેવેલું હોવાથી તે પણ તે ગુણ-યુક્ત થઈ ગયો હતો. જેના અભ્યાસથી તેવી-કારકિર્દી-સમ્રાટ અને કાર્યકુશળ રાજકર્તા તરીકેની-તે સંપાદિત કરી શક્યો હતો. એટલે કે પુણ્યમિત્રને આપણે જરૂર એક રાજ્યરત્ન, રાજવીર અને કુશળ રાજકર્મચારી કહી શકીશું, પણ મર્મદ્રૂ તરીકે તો નહીં જ.

તેમ પતંજલી મહાશય-મણુ-જન્મે-ઉચ્ચ-પ્રાણી હતા, તેમ મહાન્ વિદ્યાસંગી પણ

ખરા જ. તેમજ પોતાના ધર્મનું ગૌરવ વધારવાને અનેક પ્રયત્નો તેમણે સેવ્યા હતા એમ પણ જરૂર કહી શકાય. વળી તે માટે પોતાની પૂર્વાવસ્થામાં શાતકરણી બીજા જેવા મહા-પ્રભાવશાળી રાજાની મદદ મળી ગઈ હતી, અને દક્ષિણ દેશમાં એક યજ્ઞ કરાવ્યો હતો. તેમ બીજો યજ્ઞ તે જ શાતકરણી રાજા પાસે વિદિશાનગરી જીતીને કરાવ્યો હતો. ત્રીજો પુણ્યમિત્રની હૈયાતિમા અને ચોથો અગ્નિમિત્રના ચક્રવર્તીપણા તરીકેની દાડી પીટાવવા કરાવ્યો હતો. આવી રીતે તેમણે વૈદિક ધર્મના પ્રચાર અને પ્રસાર માટે પોતાનું આખું જીવન ગાળ્યું હતું. જેમ સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનને જૈન ધર્મના પ્રસાર પાછળ ગાંડુ લાગ્યું હતું તેવું આ પતંજલી મહાશયને પોતાના વૈદિકધર્મ પ્રસારની પાછળ લાગ્યું હતું. અલબત્ત, બંનેની શક્તિની સરખામણી અહીં કરવા માટે આ વાક્ય નથી લેવાનું-તે એટલે સુધી કે, પુણ્યમિત્ર અને સમ્રાટ અગ્નિમિત્રને ઉપદેશીને શ્રમણ સાધુઓને વીણી વીણીને તેમણે મરાવી નાખ્યા હતા. જે કે પાશ્વત્ય વિદ્વાનો આ શ્રમણોને બૌદ્ધધર્મી હોવાનું જણાવે છે. કદાચ જૈન શ્રમણોની સાથે બૌદ્ધ શ્રમણો ઘોડા ધણા હશે. બાકી ખરી રીતે તો તે સમયે બૌદ્ધધર્મ જ હિંદમાંથી લગભગ અદૃશ્ય થઈ ગયો હતો એટલે તે ધર્મના શ્રમણો હોવા સંભવ નથી. પણ જૈન ધર્મના જ ૪૫ સાધુ-શ્રમણો તે હોવા જોઈએ એમ સમજવું રહે છે. વળી તેમણે ઢંઢેરા પીટાવીને બહેરાત પણ કરાવી હતી કે જે કોઈ વ્યક્તિ માત્ર એક જ શ્રમણનું માથું કાપી લાવશે તેને

(૪૫) જે કે જૈન ગ્રંથોમાં કયાય સાધુના શિર્ષોચ્છેદકરી નાખ્યાનું જણાવાયુ નથી, બાકી કલિકાળએ અનેક રીતે

જૈન સાધુને હેરાન કર્યા તથા તેમની પાસેથી પણ દંડ તેમ જ આહારમાંથી ભાગ પડાવ્યાનું તો નીકળે છે ખરું.

ધનામ તરીકે દીનાગ્ના^{૪૬} સો નગ આપતામા આવશે. ૪૭ તેમ પ્રિયર્શિન સમ્રાટે પોતાની પ્રજાને અહિસામય બનાવવા તથા તેનું અધ્યાત્મના કલ્યાણના માર્ગે વાળવાને જે જે ઉપાયો ચાલ્યા હતા તે સર્વેના હરિકે બનવાનું જ કેમ બન્યું તેમણે બીકું ઝડપ્યું ન હોય, તેમ મદિરા, મૂર્તિઓ વિગેરેનો નાશ પણ તેમણે કરાવી નાખ્યો હતો જે મૂર્તિઓ સૂવણમયી હતી તે સર્વેને તેમણે ગળાવી નાખીને તેનું સોનું, તેમજ જે મૂર્તિઓ રત્ન કે માણિક્ય અથવા હીરા-જડિત હતી તેને ભાગી-તોડી તેમાંથી ઉપજેલું નશ્વળ દ્રવ્ય, તેમણે ગળ્યકોપમા સચિત કરાવ્યું હતું. વર્તમાનકાળે અવંતિના પ્રદેશમાં કરાય પણ સમ્રાટ પ્રિયર્શિનકૃત જૈન મદિરા મિલકુલ જે નજરે પડતા જ નથી, તેનું કારણ પણ કદાચ આ ઉપરથી વાચકને સ્પષ્ટ સમજાશે. તેમ કાંઈ ધાતુ પ્રતિમા પણ માળવામાંથી જડી આવતી નથી તેનું પણ આ જ કારણ હશે હજી પાપાણુ પ્રતિમા મળી આવે છે, તેનું કારણ એ સંભવે છે કે તેમાંથી કાંઈ દ્રવ્યપ્રાપ્તિ^{૪૮} થાય તેનું તેમને નહીં લાગ્યું હોય તેમજ તે સમ-

યના શ્રાવકોએ આવો દેખીતો હૃદયવિહારક ધર્મ ઉપરનો ભીષણ અત્યાચાર થતો નજરે-નજર નિહાળવાનો પ્રમગ ખાળી નાંખવાને, ભૂમિમાં તેવી અનેક પ્રતિમાઓ ભડાર કીધી હોય, પણ દ્રવ્ય લાવી આપે તેનું બિંબ-પ્રતિમા પછી તે નાની હોય કે મોટી, તેમાંથી કોઈને પણ રાજ્યની કુડી-ધર્મદેષી અને દ્રવ્યપિપાસાભરેલી દૃષ્ટિથી અદશ્ય કરી શકાય તેનું નહીં લાગ્યું હોય, અથવા તેવો પ્રયત્ન કોઈ સંવતો માલૂમ પડે તો તેને શીરે ભારે રાજ્યદંડ પણ કદાચ લટકતો કરી દેવાયો હશે. આવા અનેકવિધ ભયને લીધે તેનું રક્ષણ કરવાનું છોડી દીધું જ હશે. આ પ્રકારના અત્યાચારો પોતાના ધર્મ ઉપર થતા જોઈને જૈન સાધુઓ અવતિ રાજ્યની હદ છોડીને તેની પાસેના પ્રદેશોમાં વિહાર કરી ગયા હતા. વળી મહાસમર્થ જૈનાચાર્યો જે અઘાપિ પર્યંત યુથો ને યુથોમાં અવતિમાં પગ્ગા રહેતા હતા તેમાંના કેટલાય કર્પાર્થ મૂઆ હતા; પણ જે નીકળી છૂટ્યા હતા તે આ અગ્નિમિત્રની રાજ્યનીતિથી ત્રાહી ત્રાહી પોકારી વર્તમાનકાળે જાણીતા થયેલ

(૪૬) લગભગ ૬૦ રૂપિયાનો એક દિનાર થાય છે

(૪૭) જુઓ ક હિ ઇ, પૃ ૫૧૮ અને આગળ-

In Buddhist literature Pushyamitra figures as a great prosecutor of their religion and offers a reward of 100 dinars for the head of every monk

અ. હિ ઇ, ત્રીજી આવૃત્તિ પૃ ૨૦૨ ઉપરને જ મળતું લખાણ છે. વળી વિશેષમાં જણાવે છે કે, Pushyamitra indulged in a savage persecution of Buddhism, burning monasteries and slaying monks from Magadha to Jalandhar in the Punjab. Many monks who escaped his sword are said to have

fled into the territories of other rulers.

ભા. પ્રા. રાજ્યવર્ણ ભાગ ૨, પૃ ૧૪૫.

ઇ. હી. કવો પુ. ૫ આક ૩ (૧૯૨૯ સપ્ટેમ્બર)

પૃ. ૩૯૯.

(૪૮) સાચીના અને વિદિશાનગરી પાસેના સ્વર્ણોનો જે સચુદ જૈન ધર્મીઓનો છે તે આવા હડહડતા ધર્મ-વિશેષી રાજની રાજધાનીની સામે ધુરક્રીયા કરતો જોયો રહેવા છતાં, આળાદ છટકી જાય અને અઘાપિ પર્યંત અભિમાનપણે તે જોયો રહે તે બંને જ કેમ ? તે બતાવે છે કે આવા ધર્મચિહ્નો નષ્ટ કરવામાં તેનો પધાન હેતુ તો દ્રવ્યપ્રાપ્તિનો જ હતો. સ્વર્ણોમાંથી તો કાંઈ દોકડો પણ મળે તેનું નહોતું જ, તે દેખીતું છે, તેથી જ તે વિનાશ પામતા બચી ગયા હાગે છે.

પાસેના રાજપૂતાનાવાળા પ્રદેશમાં તેમ જ સૌરાષ્ટ્રમાં પોતાનું ધામ બનાવવા-પોતાની સ્થિતિ કરવા લાગ્યા હતા. તથા સર્વત્ર ધર્મશાંતિ માટે મંત્રો જપવા મઠી પડ્યા હતા. મહાવીરની પાટે બિરાજતા આ સમયના આચાર્યશ્રી સુપ્રતિષ્ઠિત અને આચાર્યશ્રી સુસ્થિતૃએ આ કારણને લીધે જ કોડિવાર મંત્રનો જપ જાઓ હતો; તેથી તેમના ગણને “ કોડિન્ય ગણ ” નું ૪૯ ઉપનામ મળ્યું છે. આ પ્રસંગની કદાચ તે સાક્ષી રૂપ હશે વળી જે કેટલાક વિશેષ જીવંતો સમ્રાટ અગ્નિમિત્રે જૈનધર્મ ઉપર વિતાવ્યા હતા તેનો ખ્યાલ રાજા કલ્કિનું વૃતાંત વાચવાથી વાચક વર્ગને તાદૃશ્ય સમજાશે. એટલે અત્રે તો એટલું જ કહીને આપણે વિરમીશુ કે, એક પેલી જે ગ્રામ્ય ઉક્તિ વૈદિકધર્મવાળા તરફથી પ્રચલિત થઈ ગઈ છે કે, રસ્તામાં ચાલ્યા જતા આપણને કદાચ સામેથી ગાંડોતુર હાથી આવતો દેખાતો હોય અને રસ્તાની સડગાશ હોવાથી નાશી છૂટવાનું બને તેમ પણ ન હોય, એટલે કે મરણુભય પણ તદ્દન નજીક આવી પડેલ દેખાતો હોય, છતાં તેવે સમયે જો નજીકમાં કોઈ જૈન મંદિર હોય અને તેમાં પ્રવેશ કરવાથી જીવની રક્ષા થઈ શકે તેમ હોય તો પણ “ ન ગચ્છેત્ જૈનમંદિરે ”

(૪૯) “ કોડિન ” “ કોટિન ” શબ્દ હશે પણ અપભ્રંશ થતા “ કૌડિન્ય ” વપરાશમાં આવ્યો દેખાય છે. બીજું ‘કૌડીન’-ગોત્રના આ આચાર્યો હોવાનું જણાવે છે તેમ ન હોય જોઈએ. કારણ કે ‘ગોત્ર’ તો હમેશા

જૈન મંદિરમાં જવું નહીં. આવી મહા વિષમ આજ્ઞાનું ફરમાન જે થયું લાગે છે તે કદાચ સમ્રાટ અગ્નિમિત્ર જેવા સત્તાધારી અને જીલમી કલ્કી રાજાની રાજનીતિનું તેમ જ પતજલી મહાશય જેવા કેવળ ધર્મજનૂનના પોષક રાજ્ય-પુરોહિત જેવાના ધર્મોપદેશનું જ પરિણામ હોઈ શકે એવા અનુમાન ઉપર જવું પડે છે.

આ ઉપરથી કહી શકાશે કે પતજલી મહા-શય ભલે મહાવિદ્વાન હશે, મોટા વૈયાકરણી હશે છતાં પૂર્વે વિખ્યાત થયેલ વૈયાકરણી પાણિનિ જેવા-લોકકલ્યાણકારી ભાવનાવાળા તો તેમને ન જ કહી શકાય તેમ ભલે તેમને આપણે રાજ્ય-પુરોહિત તરીકે ઓળખી શકીએ, પણ મહા-સમર્થ રાજ્યપુરોહિત ચાણક્યની તુલનામાં તેમને એક રાજનીતિજ્ઞ તો નહીં જ કહી શકીએ. પણ જો કેવળ ધર્મભાવનાના કાટલાંથી પરીક્ષાનું પ્રમાણ કે માપ કાઢવાનું ઠરાવવામાં આવે તો જરૂર કહેવું પડશે કે સમ્રાટ ત્રિયર્શિનની રાજનીતિના રંગ આપણને મોગલ સમ્રાટ અકબરની ધર્મસહિષ્ણુતાની યાદ દેવડાવે છે; જ્યારે પતજલી મહાશયના નેતૃત્વ નીચે સમ્રાટ અગ્નિમિત્રની નીતિ તો ધર્મજનૂની મોગલ સમ્રાટ ઔરંગઝેબનું જ ભાન કરાવે છે

જન્મથી જ અચુક હોય છે અને તેમ ગણાય છે, જ્યારે ગણુ તો, જિંદગીના જીવનમાના કોઈ બનાવ પછી લાગુ પડે છે. એટલે કોડિન કે કોટિન તે ગણસૂચક શબ્દ હોવા જોઈએ પણ ગોત્રસૂચક નહીં જ.





તૃતીય પરિચ્છેદ

ટૂંકે સાર:—રાજા કલિક સંઘ ધર્મા અન્ય પુસ્તકોમાં કરાયલાં ઉલ્લેખોનાં અવતરણો—
 તે ઉપર ચલાવેલો વાદવિવાદ અને સમ્રાટ અગ્નિમિત્રને જ તે ઠરાવવાનો અંતે બાધી
 આપેલ નિર્ણય—અગ્નિમિત્ર સમ્રાટ બન્યો તે પહેલાંનું તેનું જીવન—હિંદુ રાજાઓની
 થતી અવનતિ ઉપરથી એક સૈન્યપતિ તરીકે ઉકળી આવેલું તેનું લોહી—તે સ્થિતિ
 અટકાવવા સ્વામીહત્યાનું કલંક વહોરી લઈ તેણે હાથ કરેલી રાજની લગામ—રાજપદે
 આવી મારમાર કરતા ધસી આવતા યવન હુમલાઓ ઉપર મૂકેલ અંકુશ—તેમાં મળેલી
 ક્તોહને લીધે તેણે કરેલ પ્રથમ અશ્વમેધ યજ્ઞ—અવંતિની આસપાસ સુદૃઢ બનાવેલ
 વાતાવરણ તથા બીજા અશ્વમેધની કરેલી તૈયારી—બીજા યજ્ઞના અશ્વની યવન સરદાર
 ડિમેટ્રીઅસે કરેલી અટકાયત અને તે ઉપરથી તેની સાથે કરવું પડેલ યુદ્ધ—યુદ્ધમાં
 યુવરાજ વસુમિત્રનું નીપજેલ મરણ, જેથી ખૂદ પોતે જ યુદ્ધ તરફ કરેલ પ્રયાણ—અ તે
 ડિમેટ્રીઅસનું મરાવું અને બીજા અશ્વમેધની પૂર્ણાહૂતિ—અશ્વમેધ યજ્ઞની પ્રથા ઉપરથી
 સામાજિક શીલતાને પહોંચેલી અસર અને તેનાં નીપજેલા કડવાં પરિણામ—શીરોલાગે
 શુગસામ્રાજ્ય પહોંચ્યાનો આપેલ ચિતાર—પુણ્યમિત્ર તથા અગ્નિમિત્ર વિશે પુરાણકારોએ
 પોતાની શૈલીમાં કરેલું વર્ણન, ઉપલક દષ્ટિએ અસત્ય લાગતાં છતાં વસ્તુતઃ તે સાચું જ
 છે, તેની સમજૂતિ સાથે રજૂ કરેલાં અનેક દૃષ્ટાંતો—પાટલિપુત્રનું આયુધ્ય, એટલે સ્થાપનાથી
 માડીને તેનો નાશ થયો ત્યાં સુધીની સંક્ષિપ્ત હકીકત—અગ્નિમિત્રનો સુખ્યેષ્ઠ અથવા
 સુમિત્રનો પૂરવાર કરી આપેલ સગપણ સંબંધ—

(૧) અગ્નિમિત્ર-(અતર્ગત વસુમિત્ર)

પુષ્યમિત્રના મરણબાદ શુંગપતિ તરીકે, અવંતિની ગાદી ઉપર, તેનો પુત્ર અગ્નિમિત્ર બેઠો છે. તેનું રાજ્ય કેટલા તેનો સમય વરસ ચાલ્યું અને કઇ સાલથી કઇ સાલ સુધી તથા તેના રાજ્યસમયે તેને તેના પિતા પુષ્યમિત્ર તરફથી

તથા તેના પુત્ર વસુમિત્ર તરફથી કેટલા સમય સુધી મદદ મળતી રહી હતી તે બધું દલીલ સાથે ઉપર ચર્ચા ગયા છીએ. એટલે અત્રે તો માત્ર તે તારીખનો ઉતારો જ આપીએ છીએ, કે જોથી તેટલે આદ્ય સુધી આપણે, તેમના રાજ્ય-કાળ માટે પાના ઉથલાવતા જવાની જરૂરીઆત રહે નહીં.

જન્મ.	મ. સ.	ઇ. સ. પૂ.	કેટલા વર્ષ	કેટલી ઉમર
રાજપદે (પણ પોતાના પિતાની હયાત દરમ્યાન)	૨૬૭	૨૬૦	૦	૦
સ્વતંત્ર સમ્રાટ તરીકે (તેમાં રાજા કલિક તરીકે પાછલાં ૭ વર્ષ)	૩૨૩-૩૩૬	૨૦૪-૧૮૮	૧૬	૫૬ થી ૭૨
	૩૩૬-૩૫૩	૧૮૮-૧૭૪	૧૪	૭૨ થી ૮૬
			૩૦ વર્ષ	

પુરાણોમા તેમજ જૈન ગ્રંથોમા કોઇએક રાજા કલિકનું વૃત્તાત દષ્ટિએ પડે છે પ્રથમ નજરે, અથવા જોને આપણે ઉપલક દષ્ટિએ કહીએ તે દષ્ટિએ તે રાજા કોણ હોઇ શકે તે કદખી શકાતું નહોતું, પણ એક જૈન મુનિ નામે કલ્યાણવિજયજી, કે જેઓ હાલ વિદ્યમાનપણે વિચરે છે અને જેમને કાષ્ઠક

રાજા કલિક ઇતિહાસના વિષયનો શોખ પણ છે, તેમ વળી જૈન સાધુપણાની દીક્ષા લીધેલ હોવાથી જૈનમતનાં-દર્શનના પુસ્તકો વાંચીને પરિચિત થવાનો વિશેષ પ્રકારે અવકાશ પણ રહે છે, તેમણે દાખલા-દલીલ સાથે બતાવવા એમ પ્રયત્ન સેવ્યો છે કે, તે રાજા કલિક તે ઇતર કોઇ જ નહીં પણ પુરાણોમાં વર્ણવાયેલો રાજા પુષ્યમિત્ર જ હોઇ શકે છે તેમણે જો કે પુષ્યમિત્રને રાજા કલિક ઠરાવ્યો છે ખરો, પણ તારીખોનો આશ્રય કે જે વિશેષપણે

અચૂક અને સજ્જડ પુરાવારૂપ થઇ પડે છે તેવો આશ્રય, બહુ લીધો નથી (શું કારણ હશે તે તેઓશ્રી જાણે), પણ સમજાય છે કે, તેવું સાધન તેમની પાસે તે સમયે નહીં હોય. એટલે માત્ર આનુસંગિક પ્રસ્તાવો અને વૃત્તાંતો જે અદ્યપર્યંત પ્રાપ્ત થઈ શકે છે, તેના આધારથી જ તેમને સંતોષ પકડવો રહ્યો હશે, જ્યારે આપણે હવે, આ ગ્રંથમાં આજેખાણેલ અનેક ઐતિહાસિક પ્રસંગો અને હકીકતોની તેમજ તે સર્વેની તારીખવાર શ્રૃંગલાબદ્ધ સ્થિતિથી પરિચિત થઈ ગયા છીએ, ત્યારે સહેલાઈથી જોઇ શકીશું કે, કલિક નામે જે વ્યક્તિ વર્ણવાયેલી છે, તે રાજા પુષ્યમિત્ર નહીં પણ સમ્રાટ અગ્નિમિત્ર હોવાનો વિશેષ સભવ છે. એટલે હાલ તુરંત તો આપણે મજકુર મુનિજીએ, પુરાણોના તથા જૈન દર્શનનાં ગ્રંથોના પોતાના અભ્યાસથી જે શબ્દોમાં વર્ણન કર્યું છે, તે શબ્દો અસલરૂપે અત્રે ઉતારીશું અને

પછી તેમના વિચારથી આપણે જુદા કેમ પડીએ છીએ તે દલીલ પૂર્વક સમજાવવા પ્રયત્ન કરીશું.

તેમના શબ્દોના ઉત્તારાઓ-અવતરણો

પૃ ૧૨૮-કલિકે સખધર્મે, પુરાણકાર ઇસ પ્રકાર લિખે છે “ જળ કલિયુગ પૂર્ણ હોને લગેગા, તખ ધર્મ રક્ષણકે લિયે શંખલ ગામકે મુખિયા વિષ્ણુચરણા^૧ આજીણકે ચહા, ભગવાન વિષ્ણુ કલિકે રૂપમે અવતાર લેગે. કલિક દેવદત્ત નામક તેજ ધોડે પર સવાર હોકે, ખડ્ગસે દુષ્ટોં ઔર

રાજવેશમે રહેતે હુએ સખ હુટરોંકા નાશ કરેગા, જો મ્હેચ્છ હૈય: જો અધાર્મિક ઔર પાખંડી હૈય વે સખ કલિકસે નષ્ટ કરીએ જાયે ગે (શ્રીમદ્ ભાગવત ૧૨ સ્કંધ, અં ૨, પૃ ૧૦૩૦-૧૦૩૪)

તે બાદ લેખક મહાશયે, જુદા જુદા જૈન ગ્રંથો, જેવાં કે તિથોગાલી, કાલસમ્પત્તિકા, દીપ-માલા, (જિનસુંદરસૂરિકૃત), દિગંબર નેમીચક્ર-સૂરિતુ તિલોચસાર આદિ પુસ્તકોમાં રાજન કલિક વિષે બિનબિન સમય દર્શાવ્યાનું જાહેર કર્યું છે. ઉપરાંત

(૨) ધર્મ એટલે અહીં વૈદિક ધર્મ કહેવાનો ભાવાર્થ છે એમ સમજવું કે જે ધર્મનો રાજ કલિક, પુરાણોના મતથી સરક્ષક ગણાયો છે

(૩) જે કલિક તે અગ્નિમિત્ર ઠરે તો તે વિષ્ણુ-ચરણ તે પુષ્પમિત્રનું જ નામ કહેવાય, અને સનાધિ-પતિના પદ ઉપર વેષિત થયો તે પૂર્વજ તે તેનું નામ હતું એમ થયું, તથા તેનું મૂળ વતન રાખલ નામે ગામ હતું (સરખાવો તેના જીવનવૃત્તાંતે આને લગતું મુખ્ય લખાણ)

ઈતર પૌરાણિક ગ્રંથમાં માર્ચવશી રાજ-ઓની નાગાવળીમાં ધણું કરીને આવા જ નામના રાજનો ઉલ્લેખ કરાયો અને યાદ આવે છે, તો તપાસ કરવી જે તે નામ હોય તો પુષ્પમિત્રનું નામ જ વિષ્ણુ-ચરણ કરશે, અને તેના પુત્ર તરીકે કલિક રાજ એટલે અગ્નિમિત્રનું તે બિરૂદ હતું એમ સાબિત થશે.

(૪) શ્રીક-ચવન, શક, બક તેમજ પાર્શ્વિન વિગેરે જે પરદેશી ગ્રંથ તે સમયે હિંદ ઉપર ચડી આવતી હતી તે સર્વે માટે એક જ ગબ્દ વાપર્યો લાગે છે.

(૫) વૈદિક મતથી પર, એટલે વૈદિક મતમાં નહીં ગાનનાર, તે સર્વે પાખંડી-મુખ્યતાએ કરીને જૈન અને જૈનાઈ. (જે હોય તો.)

(૬) જૈન ધર્મમાં આ સમયે-શાખા પ્રગાળા બહુ થઈ પડી છે તેનું કારણ જે આ રાજ કલિકનો જીવન મુખ્યત્વે છે, જેને લીધે સર્વે સાધુઓ, મનમાં આવ્યું તેમ છટાછવાયા પડી જઈને વિચરતા હતા તથા જે જૈનાચાર્યોના વૃત્તાંતો નથી મળતા તેનું કારણ પણ

આ કલિક રાજનો ઉપદ્રવ જ દેખાય છે

આ સમયે જૈન સંપ્રદાયમાં શાખા પ્રગાળા વધી પડવાના કારણ તરીકે એક ઠેકાણે મે મ્હેતા-બર-દિગંબર વચ્ચે પડતી કાટને આડે ધરી છે, પણ તે હકીકત હવે મથાર્થ લાગતી નથી. વિરોધ વિચારણા કરતા મને તેનો સમય વિક્રમની ખીજ સદીમાં જણાયો છે તેથી તે બાબતનો ઇસારો પુ ૨ માં ચક્ર ગુપ્તનું વર્ણન કરતા (જુઓ પૃ. ૧૪૬ ન. ૪૬) મે કર્યો છે. તે બાદ વિરોધ ચિત્તવનથી તે સમય પણ ફેરવવો પડે તેમ લાગે છે કદાચ હતું આગળ સર્ઈ જવો પડે એમ સભવે છે ગમે તે હો, પણ જૈન સંપ્રદાયમાં શાખા-પ્રગાળા પડવાની સાથે દિગંબર ઉત્પત્તિને સખ ધ નથી જ.

આચંસુહસ્તિજ પછી જૈનાચાર્યોનો લગભગ બે સદી સુધીનો ઇતિહાસ જે તદ્દન અધકારમાં છે, તે આ શુભવશી રાજઅમલનું કારણ છે, તેમ જ વૈદિક અને તાપસ મતની મહત્તા બતાવતી કેટલીક કથાઓ જૈન સાહિત્યમાં મળી આવે છે તે પણ આ સમયને લગતી જ હોવા સભવે છે

રાજ કલિકના ધર્મ પરત્વેના જીવનથી જીવ બચાવવા જૈનાચાર્યો આગ ને તેમ નાસતા ફરતા હતા કેટલાક તો હેરાન ગતિમાંથી બચવા માટે, તેના રાજ્યની હદ વટાવીને પાડોશી રાજ્યે જઈ વસ્યા હતા. આવા પ્રદેશ તરીકે રાજ-પૂતાના અને કાલરાટ ભૂમકનો મધ્યદેશ ગણી શકાય: જે મધ્યદેશની રાજધાની મધ્યમિકા નગરી ગણતી; જેનું સ્થાન વર્તમાન અજમેરની પાસે ગણવામાં આવી શકાય તેમ છે (સરખાવો ગત પરિચ્છેદ ટી. ન ૪૭)

ઉપાધ્યાયજી ક્ષમાકલ્યાણકૃત દીપમાલા પુસ્તકમાનુ
ટાંચણ લખ્યું છે જે નીચે ઉતારીએ છીએ —
(જુઓ તે પુસ્તકમાં પૃ. ૬૨૧ નું દીપણ) મુઝસે
(વીર નિર્વાણસે)^૭ ચારસૌ પચહતર (૪૭૫)
વર્ષ ખીતને પર વિક્રમાદિત્ય નામકા રાજા હોગા.
ઉસકે બાદ [બાદને સ્થાને અવલ જોઇએ]
કરીળ ૧૨૪ વર્ષકે બીતર પાટલીપુર^{૧૦} નામક
નગરમેં x x x ચતુર્મુખકા (કલ્કિ-તેના ત્રણ
નામ કાલસપ્તતિકામા અપાયા છે -કલ્કિ, રુદ્ર,
અને ચતુર્મુખ) જન્મ હોગા. ”

તિથોગાલીપયત્ના (પયત્ના નામક ગ્રંથો, જૈન
શ્રવેતાખરી ગ્રંથોના આગમસૂત્રમાંના ગ્રંથો હોઈ, તે
પ્રમાણભૂત મનાય છે તેના આધારે પૃ. ૬૨૨ માં ટી.
૪૧ માં લખેલ છે કે) “ પાટલિપુત્રમે^{૧૧} ચતુર્મુખ
નામકા રાજા હોગા x x x પાંચ સ્તૂપોકુ
દેખેગા x x x યહાંપર બલ, રૂપ, ધન, ઔર

(૭) આ ટાચણુમા, કૌસમા જે શબ્દ લખ્યા છે
તે મેં મૂક્યા છે, જેથી વાચક આગળપાછળનો સળધ
સમજી શકે.

(૮) વિક્રમ સવત અને મહાવીર સવતની
વચ્ચેનું અંતર-૪૭૦ વર્ષનું છે તે સાબિત થયેલી ખીના
છે, એટલે આ ટાચણુમા જે પાંચ વર્ષનો ફેર છે તેને
આ ૧૨૪ ના આક્રમા ઉમેરવા એટલે ૧૨૯ ગણવા પડશે
જેથી તેને ૪૭૦-૧૨૪=૩૪૬ અથવા ૪૭૫-૧૨૯=૩૪૬
ગણવા રહે છે.

(૯) જે “ બાદ ” શબ્દ રાખીએ તો, પુણ્યમિત્રનો
સમય વિક્રમની પછીની ખીજી શતાબ્દિમા થાય ન્યારે
ખરો રીતે પુણ્યમિત્ર તો વિક્રમની પૂર્વે ખીજી શતાબ્દિમા
થયો છે, એટલે “ બાદ ” ને બદલે “ અવલ=પૂર્વે ”
શબ્દ ગણવો. જૂના ગ્રંથોમા આવી ભૂલો તો લણીઆ-
ઓએ સામાન્ય રીતે ઘણી વખત કરી નાખ્યાનું આપણે
જાણીએ છીએ.

(૧૦) જન્મસ્થાન તો ગમે તે હશે, પણ બધું
વૃત્તાત પાટલિપુત્ર નગરને લગતું છે એટલે મૂળલેખકે,

યશસે સમૃદ્ધ નદરાજા બહુત સમય^{૧૨} તક રાજ
કર ગયા હૈ. ”

આ ઉપરથી સાબિત થયું કે (૧) પુણ્યમિત્રના
શાસનતળે પાટલિપુત્ર આવ્યું હતું (૨) મહાનદ
ઉર્ફે નવમો નંદ-મગધપતિ-તે, બળમાં રૂપમા,
ધનમા અને યશમા સમૃદ્ધ હતો (૩) તે મહા
નંદનું રાજ્ય “ બહુત સમય ”=ત્રાંણા કાળ સુધી
ચાલ્યું હતું (૪) રાજા પુણ્યમિત્રે તે સોનાના
સ્તૂપો અખડ સ્થિતિમા બિભેલા જોયેલ છે (૫)
તેમ તે સ્તૂપો-ટકરીઓ, નદરાજાએ-બિભે કરા
વેલ હતી-આપણે નવ કહી ગયા છીએ (જુઓ
પૃ. ૧, પૃ ૩૬૦, પણ આમા પાંચ હોવાનું
જણાવાય છે). આગળ જતાં લખે છે કે “ તે
સ્તૂપો ખોદીને તેમાનું બધું સુવર્ણ લઈ^{૧૩} જશે. ”

(આગળ ઉપર પૃ. ૬૨૩ માં લખે છે કે)
“ યહાં પર (પાટલીપુત્રમા) નિરતર ઘોર વૃષ્ટિએ

બહુ ખારીક ખચાલ કર્યા વિના કે શોધ્યા વિના જ
“ પાટલીપુત્ર ” લખી નાખ્યું દેખાય છે.

(૧૧) ઉપરમા “ કાલસપ્તતિકા પુસ્તકમા રાજ
કલ્કિના ત્રણ નામનો ઉલ્લેખ છે તે સાથે સરખાવો-કલ્કિ,
રુદ્ર અને ચતુર્મુખ

(૧૨) આ નદરાજાનું બધું વર્ણન મહાનદ
ઉર્ફે નવમા નદના વર્ણન સાથે સરખાવો એટલે તે સત્ય
હોવાની ખાત્રી થશે. (જુઓ પૃ ૧ છ. પૃ ૩૫૨
અને આગળ)

(૧૩) આજે જ લખાણ મજદુર પત્રિકામા પૃ.
૬૧૦ ટી ૨૪ માં લખ્યું છે “ કલ્કિએ પાંચ સ્તૂપ
જોયા ’ -જૈન ધર્મના ગ્રંથોમા કલ્કિને જૈનમતદ્વેષી
ચિતર્યો છે.

તેણે દ્રવ્યપ્રાપ્તિના લોભથી પાટલિપુત્રને ખોદાવી
નાખ્યાનું આ ઉપરથી દેખાય છે. એટલે તે નગરનો
નાશ જેમ વિદ્વાનોએ માની લીધું છે તેમ આગળ જેવા
અકસ્માતથી નથી થયો, પણ જાણી જોઈનેજ નાશ
કરવામા આવ્યો દેખાય છે.

જળપ્રલય હોનેવાળા હૈ x x x સાંવત્સરિક પારણિકા દિન^{૧૪} ભયંકર ઉપદ્રવ હોનેવાળા હૈ x x x તથા સત્રહ^{૧૫} રાતદિન (૭૦ રાત્રિ-દિવસ) તક નિગંતર વૃષ્ટિ હોગા, જીવો ગંગા ઓર શોણમે^{૧૬} બાઠ આગે ગી. ” (પૃ. ૬૨૨, ૬૨૩ ઉપર આ પાટલિપુત્ર શહેરનો નાશ કેમ થયો તે વિશેષ સ્પષ્ટપણે વર્ણવેલ છે. ઇચ્છકવર્ગે

(૧૮) એટલે ભાદ્રપદ શુક્લપક્ષની ૫ ચમી જૈનોમા પશુપણાપર્વ આવળુ વદ ૧૨ થી માડીને ભાદ્રપદ શુદ્ધ ૪ બુધી ગણાય છે અને ભાદ્રપદ શુદ્ધ ૪ તે સવત્સરીનો દિવસ ગણાય છે તેનું પારણિકા એટલે ભાદ્રપદ શુદ્ધ ૫ સમજવી. આગળનું દી. નં ૨૧ જુઓ.

(૧૫) મૂળ અથકારનો ઉદ્દેશ કદાચ સમસાત, રાત્રિદિવસ સુધી વૃષ્ટિ થવાનું કહેવાનો પણ હોય

(૧૬) શોણ=શોણ નામની નદી છેઃ જ્યાં શોણ નદી ગંગા નદીને મળે છે, તે સગમસ્થાન ઉપર, બન્ને નદીની વચ્ચેના સ્થળ ઉપર આ પાટલિપુત્ર વસેલું હતું, એટલે પાણીનું પુર ચડી આવતા, શહેરનો નાશ થયો એમ કહેવાનો આગય છે. ઉપરની ટીકા નં. ૧૩ ની સાથે જો વાંચીએ તો એમ સાર ઉપર આવવું પડે છે કે શહેરનો કેટલોક ભાગ કલિકા દ્રવ્યલોભના અર્થે ધન મળવાની ઉમેદે જોદાવી નાખ્યો હતો, અને પછી દેવલોગે જળપ્રલય થતા શહેરનો વિનાશ થયો હોવો જોઈએ.

(૧૭) “ પાડિવત ” લાડીઆની ભૂલ લાગે છે તે વખતના જૈનાચાર્ય આચાર્યસુસ્થિત અને આચાર્ય પ્રતિબલ્લ-બને જણાથે કાઠિવાર મત્ર ગણ્યો હતો તેથી કાઠિન્ય કહેવાતા કદાચ તે કાઠિન્ય શબ્દનો આ પાડિવત શબ્દ અપભ્રંશ હોવા સંભવ છે.

(૧૮) ઉપરમા જુઓ પૃ ૫૫ તથા ૮૨ તથા જુઓ નીચેની દી. નં ૨૦ મા કલ્પસૂત્રની હકીકત.

(૧૯) ઉપર પૃ ૮૩ મા આપણે જણાવ્યું છે કે “ આદિ પુરુષકોમા રાજ કલિકા વિષે ભિન્ન ભિન્ન સમય દર્શાવ્યાનું જાહેર કર્યું છે. ” તેવી જ રીતે આ પણ એક તેવું જ કથન છે, પણ પચન્નાકારે જે ૧૨૪ વર્ષ લખ્યા છે તે વખતે પ્રમાણભૂત ગણાય,

ત્યાથી જોઈ લેવું)

(પૃ ૬૨૪) “ પાડિવત^{૧૭} આચાર્ય ઇન્દ્રકા ધ્યાન ધરમે x x x ઉચ્ચર્મા કલિકા ઉચ્ચ-નીતિ સે રાજ કરકે, ૮૬ વર્ષકી ઉમરમે^{૧૮} નિર્વાણસે ૨૦૦૦^{૧૯} વીતનેપર ઇન્દ્રકે હાથસે^{૨૦} મૃત્યુ પાવેગા. ” x x x ભાદ્રપદ શુદ્ધ ૫ પૃ ૨૧૧ દિન ઇન્દ્રકે ૨૦૫૫૦ પ્રકારસે ૮૬ વર્ષકી ઉમર

(૨૦) (ક સુ. મુ ટીકા પૃ. ૧૦૩) નામક જૈન અથમા લખ્યું છે કે “ પણ ૮૬ વર્ષના આયુષ્યવાળા કલિકા નામે દુષ્ટ રાજાને તું (ઇન્દ્ર) મારીશ અને તે વખતે, જે હજાર વર્ષો વીત્યાબાદ મારા જન્મનક્ષત્રથી ભસ્મગ્રસ્ત ઉતરી જશે (આમા “ તે વખત ” ને બદલે “ તે બાદ ” શબ્દ કહેવાનો તાત્પર્ય હોય એમ લાગે છે) એટલે કે કલિકાના મગલ પછી જે હજાર વર્ષે, મહાવીરના જન્મનક્ષત્રમા જે ભસ્મગ્રસ્ત પડ્યો છે તેની સત્તા ઉતરી જશે મતલબ કે તે સમય પછી જૈન ધર્મ ઉપરથી કરડી નજર ઓછી થવા માડશે એ તે સત્ય જ હોય તો મ સ. ૩૮૬+૨૦૦૦= ૨૩૮૬ વીર સવત એટલે ૨૩૮૬-૫૨૭=ઈ સ ૧૮૧૬ આવે અને તે સાલમા રાણી વિકટોરીયાનો જન્મ થયો છે તેથી જો હિંદની પ્રજાએ જો એમ સદેશ બહાર પાડ્યો હતો કે “ કોઇને પણ પોતાનો ધર્મ પાળવામા રાજ્ય તરફથી કે કોઇની અટકાયત કરવામા આવશે નહીં ” એ તે પ્રમાણે સાચું કરે તો તે સગયથી ભસ્મગ્રસ્ત ઉતરી ગયો એમ કહેવાય

દિવ્યાવદાન અ ૨૯ નો આધાર આપીને ઇ. હિ. ૬૧૦. પુ ૫ ના પૃ ૩૯૮ મા જણાવેલું છે કે “ But ultimately Pushyamitra (જેમ બધાએ અગ્નિ-મિત્રને બદલે પુષ્યમિત્ર લખ્યો છે તેમ આ કથન પણ સમજવું-જુઓ ઉપરની દી. નં. ૩) was killed by a yaksha named Krimisena, who vowed to protect the religion of Buddha (મતલબ કે રાજ કલિકા પોતાના નૈસર્ગિક મોતે મર્યો નથી એમ ઐશ્વર્યથી પણ માનવું થયું છે.)

(૨૧) ઉપરની દી. ૧૪ સરખાવો

(૨૨) સરખાવો ઉપરની દી ૨૦,

મેં મરકર કલ્કિ નરકમેં જાગયા. ”

(પૃ. ૬૩૧, પર લખે છે કે) “ યહી કહના પડતા હૈ કિ, પૌરાણિકાંકા “કલ્કિઅવતાર” જૈનોકા “ કલ્કિરાજ ” ઓર બૌદ્ધોંકા “ પુણ્ય-મિત્ર ” ચે તીનો એક હિ વ્યક્તિકે લિખ લિખ નામ હૈ—” આટલું લખી, લેખક મહાશયે ‘કલ્કિ’ શબ્દની ઉત્પત્તિ વિશે પોતાનું મતવ્ય જણાવ્યું છે કે, રાજ કલ્કિનું વાહન (કદાચ અશ્વમેધ યજ્ઞનો ઘોડો કહેવાનો આશય પણ હોય) ઘોડો જે હતો તે શ્વેત રંગનો^{૨૩} ‘કર્ક’ સંભવે છે, અને કર્ક ઉપર સ્વારી કરનાર તે કર્ક્કી, તેના ઉપરથી સસ્કૃત “કલ્કિ” અપભ્રંશ થઈ ગયો

(૨૩) પુરાણકાર આ વિષે કાઈ બોલે છે કે કેમ ? તે તપાસવું જોઈએ.

(૨૪) મથુરા તે જૈન ધર્મનું પ્રાચીન સમયે એક મહાતીર્થ હતું, કાકલીતિલા નગરીની ટકરી ખોદતા જે પ્રાચીન મૂર્તિઓ નીકળી આવી છે તે ઉપરથી પુરા-તત્ત્વવિશારદોએ આ મતને ટેકા આપ્યો છે. મથુરા સ્તૂપના દરવાજાને પણ જૈનનો હોવાનું તેઓએ જણાવ્યું છે; તેમ જૈન ગ્રંથમા પણ, પાર્શ્વનાથના સમયે મથુરામા સુવર્ણનો બનાવેલો દેવસ્તૂપ બ્રહ્મા કરવામા આવ્યાનું વર્ણન છે જે સ્તૂપ કાળે કરીને પછી ઘટનો બનાવાયો હતો. આ બધું બેતા મજકુર સ્તૂપને ઉદ્દેશીને જ અત્ર વર્ણન કરાયેલું છે.

આહોં કૃષ્ણમદિર જે લખ્યું છે તે, જેમ હાલની દૃષ્ટિએ કૃષ્ણને વૈષ્ણવધર્મી હોવાનું માનવામા આવે છે તે નજરે ન લેખતા અસલ પ્રમાણે ગણવાનું છે જૈન ધર્મ કૃષ્ણને તેમના પિત્રાઈ (સગા કાકાના દીકરા) બાઈ નેમિનાથ(જૈનના બાવીશમા તીર્થંકર)ની પેઠે જૈનધર્મી હોવાનું માને છે, તો તે ગણનાએ આ કૃષ્ણમદિર તે જૈન મંદિર જ કહેવાય, વિશેષ અધિકાર આગળ ઉપર મથુરા નગરીના પરિશિષ્ટે જુઓ. બીજું કલ્કિ રાજ, પોતે જ વૈદિક હોઈને (જે કૃષ્ણમદિર વૈષ્ણવ સપ્રદાયનું હોય તો) કલ્કિના હાથે વાંચવાનો સભવ જ નથી અને એ વાત તો સિદ્ધ થઈ

એટલે પુણ્યમિત્રનું બીજું નામ તે “ કલ્કિ ” થયું સમજવું—x x x “ કલ્કિકે સમયમેં મથુરામેં બળદેવ ઓર કૃષ્ણકે મંદિર^{૨૪} ટૂટનેકા “ તિથોગાલી ” મેં ઉલ્લેખ મિલતા હૈ.”

આ પ્રમાણે લેખક મહાશયે જે લખાણના ફકરાઓ ટાંકી બતાવ્યા છે તે સર્વે શ્રી ભાગવત પુરાણના વર્ણન તથા જૈન ગ્રંથોના વર્ણન સાથે સમત પૂરવાર થયેલ છે. એટલે તે ફકરાઓ અને તેને લગતી ટીપ્પણની નોટા સર્વેને જો સમગ્ર રીતે ગ્રહણ કરી તેનું દોહન કરવામાં આવે, તો નીચે પ્રમાણેના નિષ્કર્ષ આપણે મેળવી શકીએ છીએ કે (૧) રાજ કલ્કિ વૈદિકધર્મનો

છે કે (ઉપર જુઓ ટી. ન. ૨) રાજ કલ્કિ તે વૈદિક ધર્મનો મહાન સરક્ષક હતો એટલે સાબિત થાય છે કે તિથોગાલી ગ્રંથનું લખાણ સત્ય છે અને કૃષ્ણમદિર તે એક જૈન મદિર જ છે.

કૃષ્ણ તે વૈશ્ણવ સપ્રદાયના નથી ભાગતા પણ જૈન મતના હોવા સભવ છે. હા, એટલું ખરૂં કે કૃષ્ણનું બીજું નામ વિષ્ણુ હતું (એકલે વિષ્ણુના એક અવતાર તરીકે ગણાય છે) અને તેના મતનો જે અનુયાયી તે વૈષ્ણવ કહેવાય એટલે કૃષ્ણના ભક્તને વૈષ્ણવ જરૂર કહેવાય જ પણ તેથી એમ નથી ઠરતું કે તેને વૈશ્ણવ કહીને સંબોધાય, વૈશ્ણવ સપ્રદાય તો ઈ સ.ના ૫ દરમા સૈકામા ઉત્પન્ન થયો ગણાય છે. એટલે વૈષ્ણવ=કૃષ્ણનો ભક્ત અને વૈશ્ણવ શ્રીવદ્ધભાત્યાર્યજીના મતનો અનુયાયી. વળી આ બે શબ્દો એક જ છે એમ ઠરાવી શકાશે નહીં જે કે બ્યાકરણના નિયમે “ ન ” નો “ણ” કેટલાક સંજોગોમા થઈ શકે છે: પણ તે નિયમે “ન” ની પૂર્વે “ર” આવવો જોઈએ જ તેમ “ર” અને “ન”ની વચ્ચે ઇ, ઉ ઋ તેવો કોઈ સ્વર આવવો જોઈએ. જ્યારે વૈશ્ણવ શબ્દમા તો આ નિયમનું કોઈ રીતે પાલન જ થતું નથી એટલે વૈશ્ણવ શબ્દને વૈષ્ણવના સમાનાર્થી તરીકે સ્વીકારી શકાય નહીં. (આ ઉપર આપણે તે સપ્રદાયના અનુયાયીનો મત બાજુવો જરૂર ઉપયોગી થઈ પડશે)

એક મહાન ઉપાસક અને સંરક્ષક હતો. (૨) પાખંડી ધર્મનો તે સંહારક હતો (૩) ઉગ્ર-કર્મી હોવાથી તેણે ઘણો મનુષ્ય સહાર વાળ્યો છે. (૪) પાટલિપુત્રનો નાશ કહો કે વિનાશ કહો પણ તેનો મુખ્ય પ્રણેતા-ઉત્પાદક-કર્તા તે હતો. (૫) તેનું મરણ ૮૬ વર્ષની ઉંમરે થયું છે, તેમજ તેનું મૃત્યુ નૈસર્ગિક-પણે થયું નથી પણ દેવતા કે યક્ષને હાથે થયું છે. (૬) રાજા કલ્કિ મહા દ્રવ્યલોભી તથા જીવમી હતો. (૭) તે જન્મે આદ્યજ્ઞ હતો તેમ તેણે મ્નેષ્ઠોને હરાવીને કચ્ચરધાણ વાળ્યો છે.

આ સાતે નિષ્કૃયોમાની ધણીખરી જાળતો આગળના પરિચ્છેદે પુષ્યમિત્રના સળધમા જે વર્ણન કરી ગયા છીએ તેની સાથે અથવા તો તેના અને પતજલી મહાશયના ચારિત્રની સર-ખામણીવાળા પારિગ્રાકમા જે હકીકત આવી છે તેની સાથે તુલનાત્મક દૃષ્ટિથી ઘટાવીશું, તો એકદમ ખાતરી થઈ જશે કે જે વ્યક્તિને પં પતજલીએ ઉપદેશીને વાતો કરી છે-પછી તેને ભક્ત કહો કે માત્ર શિષ્ય કહો-તેજ વ્યક્તિ રાજા કલ્કિ છે. પછી તે વ્યક્તિને રાજા પુષ્ય-મિત્ર ગણવો કે સમ્રાટ અગ્નિમિત્ર ગણવો તે આપણે પૂરવાર કરવું રહે છે, તેમજ મ્નેષ્ઠોને કાણે હરાવ્યા છે તે ખીના પણ તેના રાજ્ય-વિસ્તારવાળા પારિગ્રાકના વર્ણનમા આપેલ હકી-કત ઉપરથી આપણે તારવી કાઢવું રહે છે

રાજા કલ્કિના જીવનનું જે કાષ્ઠિક અંખુ

રેખાચિત્ર ઉપરમા આપણે જોઈ ગયા છીએ તેથી જણાયું છે કે, તે શુગ-રાજા કલ્કિ તે વંશી પુષ્યમિત્ર કે તેના પુત્ર પુષ્યમિત્ર કે અગ્નિમિત્રને લાગુ પડી શકે અગ્નિમિત્ર? તેમ છે; પણ અહીં આગળ મત બેદ બોલો થયો છે માટે આપણે તપાસવું રહે છે કે તે ઉપનામ વધારે કોને બધણેસતું થાય તેમ છે.

મ સ. ૩૦૧-ઈ સ. પૂ. ૨૨૬ માં જ્યારે શાતકરણી ખીજાએ અવંતિ ઉપર ચડી જઈ, મૌર્યવંશના વૃષભસેનને મારી નાખી તેના લાઇને તેની ગાદીએ બેસાડ્યો ત્યારે પુષ્યમિત્રને સેનાધિ-પતિ નીમ્યો હતો^{૨૫} તે પૃ ૧૨. જણાવી ગયા છીએ અને પુષ્યમિત્રનો જન્મ મ. સં. ૨૫૧મા હોવાથી (જુઓ પૃ ૫૪.) તે વખતે તેની ઉંમર ૫૦ વર્ષની કહેવાય. હવે જો તેજ રાજા કલ્કિ હરાવાય અને રાજા કલ્કિનું મરણ, જૈન ગ્રંથોની તથા પુરાણ ગ્રંથોની એકમતિ પ્રમાણે મ સ ૩૫૪ નું ગણાય છે, તો તે દિસાએ પુષ્યમિત્રનું મરણ ૧૦૨ વર્ષની ઉંમરે થયું કહે-વાશે તે પ્રમાણે વસ્તુ હોવાનો સ્વીકાર માન-વામા બે વાધા આવે છે (૧) એક તો આટલી મોટી ઉંમરનું આયુષ્ય હોવાનું એક રાજદારી જીવન ગાળનાર મનુષ્યને માટે અસંભવિત છે (હજી તદ્દન નિશ્ચિંત જિંદગી ગાળનારનું હોવા સંભવ ગણાય) અને (૨) ખીજો વાધો એ કે પુષ્યમિત્રનું મરણ મ સ ૩૩૯ માં નીપજ્ય

(૨૫) આ પ્રમાણે એક સ્થિતિ હોવાનું માલૂમ પડ્યું છે, જ્યારે ખીજી સ્થિતિ એમ જણાય છે કે કદાચ તે મ. સ. ૩૦૧ પહેલાં મૌર્યવંશની નોકરીમા દાખલ થઈ ગયો હોય (કેમકે Satakarni snatched Avantī from Pushyamitra એમ પાઠ નીકળે છે; અને આ સ્થિતિ ત્યારેજ બને કે

શાતકરણી ચડાઈ લઈ આવ્યો તે વખતે તે સૈન્યપતિના પદે હોય તોજ તેમજ જ્યારે ૩૦૧ માં શાતકરણીએ જીત મેળવી ત્યારે તેને મહાઅમાત્ય પદે મૂક્યો હોય અને તેના પુત્ર અગ્નિમિત્રને તેના હાથ તળે સૈન્યપતિ નિમ્યો હોય તોજ. (સંખ્યાનો નીચેની ટીકા ન. ૨૬)

હોવાનું ઉપર પૃ. ૫૪ માં સાબિત કરી ગયા છીએ તો પછી તે બાદ ચૌદ વર્ષ જીવંત રહ્યો હતો એમ જણાવવું કેટલું બેહુકું ગણાય ? (૩) ત્રીજું અમરકોષ જેવા પ્રમાણભૂત ગ્રંથમાં અગ્નિમિત્રને જ સમ્રાટ ગણાવ્યો છે, નહીં કે પુષ્યમિત્રને (૪) કાલિદાસ જેવા મહાકવિએ પણ અગ્નિમિત્રની (નહીં કે પુષ્યમિત્રની) યશ-ગાથા ગાતું માલવિકાગ્નિમિત્ર નામક નાટક રચ્યું છે. આ ચારે અનુમાનો અને પુરાવાઓ ખુદ વૈદિક સંપ્રદાયના મનાતા એવા જ ગ્રંથ-કારોના આધારે આપણે રજૂ કરી રહ્યા છીએ (૫) ઉપરાંત જે રાજ્યવિસ્તાર અગ્નિમિત્રના રાજ્યનો હતો તેનો નકશો જોઈશું તો સહજ ખ્યાલ આવી શકશે કે તેને જ કાંઈક પ્રભાવિક અને પરાક્રમી રાજકર્તા હોયું ગણી શકાય તેમ છે, તેમજ સ્વતંત્ર સમ્રાટ તરીકે પણ તેની જ રાજકીર્તિના પુરાવા મળી શકે છે (૬) વળી તેને (અગ્નિમિત્રને)તો પિતાની હૈયાતિગા જ રાજપદવી ભોગવતો નીકળીએ છીએ, ન્યારે પુષ્યમિત્રને તો ન્યા સુધી અગ્નિમિત્ર ગાદીપતિ બને છે ત્યા સુધી માત્ર શુગભૃત્ય તરીકે જ દેખી રહ્યા છીએ (૭) વળી યવન રાજનો ઇતિહાસ (જુઓ આગળ ઉપર તેમના જીવનચરિત્રે) તથા તેમની સાક્ષે તે પણ અગ્નિમિત્રના કાળની જ સાક્ષી પૂરે છે, નહીં કે પુષ્યમિત્રના કાળની (૮) જો કે પુષ્યમિત્ર કદી ગાદીએ જે બેઠો નથી (જુઓ ઉપરમા પૃ ૬૪ થી આગળ) એમ સાબિત થઈ ગયું છે. છતાં દલીલની ખાતર માનો કે તે ગાદીપતિ બન્યો હતો અને તે જ રાજ કિલ્લે છે અને તેનું મરણ ૩૫૩ માં નીપજતાં ૧૦૨ વર્ષનું આયુષ્ય પણ તેણે જ ભોગવ્યું હતું, તો પણ પાછા વાંધા આવી જાય છે, કેમકે તેના ખાતે વધારેમા વધારે ૩૮ વર્ષનો સત્તા અમલ

નોંધાયો છે. તેમાંથી ૨૨ વર્ષ સૈન્યપતિ શુંગ-ભૃત્ય તરીકેનાં હતાં જ, એટલે તેણે સ્વતંત્ર રીતે જો સત્તા ભોગવી હોય તો બાકીના સોળ વર્ષ સુધી જ ગણાય, અને તે પછી તુરંતજ મરણ પામ્યો હતો એમ કહેવું પડશે. તે હિસાબે ૧૦૨ ની ઉમરમાથી ૧૬ વર્ષ બાદ કરતા, તે ૮૬ વર્ષની ઉમરે ગાદીએ બેઠો હતો-એમ ગણાવું રહે છે. હવે વિચારો કે આટલી ઉમરે ગાદીએ બેસીને રાજ કલ્કિ તરીકે તે યવનોની સાથે લડવા જાય અને જીત મેળવે અને અશ્વમેધ યજ્ઞ પોતે કરે તે કોઈ રીતે બુદ્ધિમા સમજાય તેમ છે ? (૯) પણ દલીલની ખાતર પુષ્યમિત્રને શુગભૃત્યને બદલે સ્વતંત્ર રાજ માની લ્યો અને અશ્વમેધ કરનાર તથા યવન ઉપર જીત મેળવનાર તરીકે તેને-પુષ્યમિત્રને-બદલે તેના પુત્ર અગ્નિમિત્રને લેખો, તો તો સાબિત થઈ ગયું કે, અગ્નિમિત્રના 'રાજ્યનો વિસ્તાર (કેમકે યવન સરદારને જીતવાથી વિશેષ નહીં તો થોડાક મુલકની પણ પ્રાપ્તિ તો થઈ હશેજ ને ? એટલે તેટલો વધારો થતા) પુષ્યમિત્રના કરતા વિશેષ ગણવો જ પડે અને તેમ થયું એટલે ઉપર જણાવેલું પાંચમું કારણ અગ્નિમિત્રના પક્ષમાં અને પુષ્યમિત્રની વિરુદ્ધમાં આવીને ઊભું રહ્યું ગણાય, ૧૦ જે પ્રમાણે નથી બન્યું જ. છતાં દલીલની ખાતર-ખીજ રીતે વિચારીએ. ધારો કે પુષ્યમિત્ર તે જ કલ્કિ છે, અને તે કલ્કિનું મરણ મ. સ. ૩૫૩ માં ૮૮ વર્ષની ઉમરે થયું છે, (કારણ કે પુષ્યમિત્રનું આયુષ્ય ૮૮ વર્ષનું પુરવાર થયું છે) તો તેનો જન્મ મ. સ. ૨૬૫ માં લેખવો પડશે (લલે આપણે મ. સ. ૨૫૧ માં પૂરવાર થયાનું જણાવ્યું છે છતાં) અને એટલું તો ઇતિહાસ જ કહે છે કે મ. સ. ૩૦૧ માં શાતકરણી બીજાએ અવતિ ઉપર ચડી જઈને જીત મેળવ્યા બાદ પોતા તરફથી

ત્યાની દેખરેખ રાખવા તેની નીમણુક મૌર્ય-
રાજાના વડા સૈન્યપતિ તરીકે કરી હતી
તે હિસાબે તો જ્યારે સૈન્યપતિ નીમાયો હતો ત્યારે
૩૦૧-૨૬૫ (જન્મ) = ૩૬ વર્ષની તેની ઉંમર
હતી એમ ગણવું પડે. હવે વિચારો કે જ્યારે
તે આટલી નાની ઉંમરે, રાજપદથી તુરત ખીજે
નગર ગણાય એવા સૈન્યપતિના હોદ્દા ઉપર
(અને તે પણ સ્વદેશમાં હજી નિમાય તે વાત
જીદી ગણાય, પણ અહીં તો પરદેશી ફોજ છે
અને તેમાં ય વળી સાધારણ સંજોગો નથી, પણ
જ્યાં દુશ્મનાવટ અને વેરવૃત્તિના હુગરે હુંગરા
ખડકાઈ રહ્યા છે, તેવા પ્રસંગે એક અતિ કાબેલ
પુરૂષ તરીકે નીમવાની વાત છે) નિમાય ત્યારે
તેને સૈન્યની નોકરીમાં જોડાયો ગણવો ક્યારે ?
અને જોડાયા બાદ પણ ક્રમે ક્રમે તે વડા સૈન્યપ-
તિના હોદ્દે આવ્યો હશે ? કે ધળલઇને (જેમ
રાજાનો રાજ્યાભિષેક કરવામાં ઉમરનો બાદ
હોતો જ નથી. કેમકે રાજ્ય ચલાવવાની જવાબ-
દારી તો રાજાના કરતા તેના પ્રધાનને શીરે
મૂકાયલી હોય છે) તે પદે નિયુક્ત થઈ ગયો હશે ?

આવા આવા અનેક અને ભિન્ન ભિન્ન
મુદ્દાઓ ઉપરિચિત કરીને, જીદી જીદી રીતે
વિચારો, તો એ એક જ નિર્ણય ઉપર આવવું પડે
છે કે પુષ્યમિત્ર અને રાજા કલિક, તે બન્ને ભિન્ન
ભિન્ન વ્યક્તિઓ જ છે, અને જ્યારે બન્ને
ભિન્ન જ છે, ત્યારે તો પુષ્યમિત્રને બાદ કરતા,
અગ્નિમિત્ર તે જ રાજા કલિક એમ આપોઆપ
સાબિત થઈ જાય છે

તેનો જન્મ મ સ ૨૬૭-ઈ. સ પૂ
૨૬૦ માં હતો, એટલે તેનો પિતા પુષ્યમિત્ર

જ્યારે મૌર્યસમ્રાટના લક્ષકરમાં મ. સ. ૨૬૮

આશરે ઈ. સ. પૂ. ૨૨૮ માં

સમ્રાટ જોડાયો હતો ત્યારે તે લગ-

બન્યા લગ ત્રીસ વર્ષનો હતો, અને

પહેલાનું ત્યારથી જ તેનું ગજદારીરૂ

જીવન જીવન શરૂ થયું ગણાય. કેમકે

ત્યારથી જ તેને પોતાના

પિતાના હાથ તળે રહી તાલીમ લેવાના સંજોગો

મળવા પામ્યા હતા. બાકી વાસ્તવિક રીતે જ્યારે

ઈ. સ. પૂ. ૨૨૬ માં પુષ્યમિત્રને સૈન્યપતિના

પદ ઉપરથી તે વખતના વિજેતા અંધપતિ

શાતકરણીએ મુખ્ય અમાત્યના પદ ઉપર

નિર્માણ કર્યો, ત્યારે અથવા ત્યારથી જ તેણે

પોતાના પિતાના પદને શોભાવવા માડ્યું ગણી

શકાશે મૂળે જ પિતાના હાથ તળે જીવનની શરૂ-

આત કરી અને તેમાં વળી મેનાધિપતિનો હોદ્દો

સભાળવો પડ્યો-એટલે તેનો સ્વભાવ, રહેણી,

કરણી, વિચારો આદિ સર્વે સમૃત્તિના અંગો

તે પ્રકારની ઢલણ તરફ વળવા માંડ્યા અને તે

ધાટિમાં જ તેનું શેષ જીવન ધડાયું તથા સંપૂર્ણ

થયું એમ કહીએ તો પણ ચાલે આ પદ ઉપર

પોતે મ. સં. ૩૧૬ ઈ. સ. પૂ. ૨૧૧ સુધી,

એટલે કે ૧૫ વર્ષ સુધી ચાલું રહ્યો, તેટલામાં

મૌર્યસમ્રાટ આ સમયે (ઘણું કરીને સતધન્વા

અથવા શાતધર્મનું) મરણ પામતા તેનો પુત્ર

બૃહદ્રથ મૌર્યસમ્રાટ બન્યો. આ સમયે પુષ્યમિત્ર

અતિવૃદ્ધ થઈ ગયો હતો એટલે રાજકારણથી

તે લગભગ નિરપૃહ થઈ ગયો હતો, જેથી

અગ્નિમિત્રે સર્વ કામ સંભાળવા માડ્યું હતું.

બૃહદ્રથનું રાજ્યશાસન મ સં. ૩૧૬ થી ૩૨૩

ઇ સ. પૂ. ૨૧૧ થી ૨૦૪ સુધી ૭ વર્ષ ચાલ્યું હતું
અત્યાર સુધીમા મૌર્ય સામ્રાજ્યનો વિસ્તાર
અતિ સંકુચિત થઇ ગયો હતો કેમકે (૧)
અવંતિની રાજનીતિને લીધે પ્રજામા જે
અસંતોષ ધણો વધી પડ્યો હતો તેને લીધે હોય
કે પછી પોતાનામા રાજ્યલોભની વૃત્તિનું જોર
જામવા માંડ્યું હતું તેને લીધે હોય, પણ
બેમાથી એક કારણને લીધે ખચિત જ તેમ
જન્યું હોવું જોઇએ. કે સમ્રાટ પ્રિયર્ષિનનો
એક પુત્ર જલૌક જે કાશ્મિરપતિ બની બેઠો
હતો અને જેણે ૨૭ આક્રમણો કરી અવંતિપ
તિની આજુમાથી-મૌર્ય સામ્રાજ્યના અધિકાર-
માંથી-હિંદનો આખો નૈઋત્ય પ્રદેશ, ૨૮ તથા
ઉત્તરનો મોટો ભાગ જેને હાલમાં સંયુક્ત પ્રાંતો
અને ઔધ કહે છે તે, કબજે કરી લીધો હતો
(૨) મૌર્યવર્ષી શાલિશુકની બગાળવાળી રાજ-
શાખાએ બિહારવાળો પ્રાંત તથા પૂર્વબગાળનો
મોટો ભાગ પડાવી લીધો હતો (૩) અવંતિની
લગોલગનો પૂર્વ ભાગ, જેને તે સમયે વિદર્ભ
કહેતા હતા અને હાલ મધ્ય પ્રાંત તથા મધ્ય
હિંદી એજ સીનાં સરથાનો કહે છે તે સઘળો
પ્રદેશ, કદાચ ઉપર ન. ૨ મા વર્ણુવેલ
બંગાળી રાજસત્તા તળે કે પછી દક્ષિણના
અધ્રપતિની સત્તામા જઇ પડ્યો હતો (૪)
ન્યારે આખોયે દક્ષિણ હિંદ તો, લગભગ
થોડાક સ્વતંત્ર અપવાદ સિવાય, શતવહન-
વંશી અધ્રપતિને તાબે ક્યારનોયે હતો.

(૨૭) પુ- ૨ ના અંતે જોડેલા ચાર પરિશિષ્ટો
માનું છેલ્લું જ નામનું, રાજ જલૌકને જગતું
પરિશિષ્ટ જુઓ.

(૨૮) અ હિ. ઇ સ. પૂ. ૧૬૯:-પંજાબમા
મૌર્યવર્ષી છેલ્લા રાજાઓની કે શુગીની-બેમાથી કોઈની
-સત્તા હતી કે કેમ તે કહેવું જરા અસંભવિત દેખાય

(૧) તેમજ સૌરાષ્ટ્ર અને રાજપુતાના ૨૯
(કદાચ સિંધ સહિત પણ હોય) જે અવંતિની
પશ્ચિમે આવેલ છે તેમા કોની સત્તા હતી તે
ચોક્કસ નથી, પણ સમજાય છે કે ત્યાં પણ સિંધ
તરફથી ઉતરી આવેલ શક પ્રજાએ પોતાનું
સ્થાન વસાવ્યું હતું અને ધીમે ધીમે પગભર
થવા માંડ્યું હતું આવી રીતે મૌર્ય સામ્રાજ્યની
હદ અતિ મોટા પ્રમાણમાં સંકુચિત થઇ ગઇ
હતી. અધૂરામા પૂરુ ઉપર ન. ૧ મા વર્ણુવેલા
કાશ્મિરપતિ રાજ જલૌકનું મરણ તે અરસામા
(એટલે આશરે મ સં. ૩૨૨=ઇ સ. પૂ. ૨૦૫)
નીપળ્યું એટલે તેની ગાદીએ તેનો પુત્ર દામોદર
આવ્યો તે એક તો નવો જ ગાદીએ બેઠો
હતો અને પોતાના બાપ જેવો પરાક્રમી ન
હોતો; એટલે બેકદ્રીઅનો જેણો અત્યાર સુધી
આવીને પંજાબમા જ અટકી પડ્યા હતા તેમણે
એકદમ ધસારો કર્યો અને યુક્ત પ્રાંતોમાનો
મથુરા સુધીનો જે પ્રદેશ જલૌકના તાબે ગયો
હતો તે આ દામોદર પાસેથી જીતી લઇ,
અવંતિ ઉપર ચડાઇ લઈ આવવાની તૈયારી
કરતા દેખાયા.

આ પ્રમાણેની નવા સઘળી પરિસ્થિતિ
બની રહી હોય ત્યાં જે વ્યક્તિ મોટા સામ્રા-
જ્યના મનોરથ સેવી રહ્યો હોય તેને મનમા
બહુ લાગી આવે તેમા કાંઈ વિસ્મય પામવા
જેવું નથી જ. તેમાં પણ સૈન્યાધિપતિ જેવા
સ્વતંત્ર સ્વભાવના અને લશ્કરી તોખમના અને

જે. ઇ. H. I. 3rd Ed. P 199 It is Un-
likely that either the later Mauryas
or the Sungas exercised any jurisdiction
in the Punjab

(૨૯) જુઓ આગળ ઉપર ઓદ્રકના રાજ્યની
દક્ષીકત.

ખમીર ધગવતા અગ્નિમિત્ર જેવાનું લોહી તો તુરંત જ ઉકળી આવે તે દેખીતું છે જ. એટલે લશ્કરી તાલીમનું નિરીક્ષણ કરવાના ઓઠા તળે તેણે મોટી લશ્કરી ક્વાયતનો પ્રસંગ જોઈવ્યો અને પોતે તથા સમ્રાટ યૃહદ્વરથ અશ્વારૂઢ બની સારું ચે લશ્કર તપાસવા નીકળ્યા. તે સમયે લાગ સાધી તેણે સમ્રાટનો ધાત કરી નાખ્યો.^{૩૦} આ બનાવ મ. સં. ૩૨૩=૪. સ. પૂ. ૨૦૪ માં બન્યો હતો.

આ સમયે પુષ્યમિત્ર હૈયાત તો હતો જ પણ તે અતિવૃદ્ધ (૭૨ વર્ષનો તે સમયે તે હતો) હોવાથી તેણે ગાદી લીધી નહીં. પણ તેની સંમતિથી અગ્નિમિત્રે પોતેજ અવનિપતિ બની, રાજ્યની લગભગ પોતાના હાથમાં લીધી અને પોતાના પુત્ર વસુમિત્રને યુવરાજ પદવી આપી. અહીંથી શુંગવંશની સ્થાપના થઈ કહેવાય.

તેણે રાજપદે આવી બધું ઠીકઠીક કરી, સૌથી પહેલું કાર્ય એ કયું કે, રાજ્યનો વિસ્તાર વધારવા તરફ પોતાનું સર્વ

રાજપદે ચિત્ત દોરવું એક બાબત અગ્નિમિત્ર પોતે કામે લાગ્યો અને બીજી બાબત પોતાના યુવરાજને મરફારી સોંપી લશ્કર સાથે વિદાય કર્યો. પોતે ગાદીએ બેઠો હતો ત્યારે યુવરાજની ઉંમર માત્ર ૨૦ વર્ષની જ હતી અને હવે બે કે પાંચ છ વર્ષ વીતી ગયા હતા, છતાં હજી તે બરસુવાન જ

કહી શકાય, તેમ લશ્કર સાથે જઈ યુદ્ધકળામાં પ્રવીણતા બતાવવાનો કાર્ધ પ્રસંગ તેને હજી મળ્યો નહોતો. એટલે ચડાઈ લઈ જતા, કદાચ વ્યુહરચના કરવામાં કે સંગ્રામની અનેક ચાલો ચાલતાં હરીફ પક્ષ તરફથી પથરાતી બળમાં-લાલચોમાં ફસી ન પડે, માટે એક બોમિયા તરીકે-દોરનાર તરીકે અથવા કહો કે સરક્ષક તરીકે પોતાના પિતા પુષ્યમિત્રને યુવરાજની સાથે મોકલ્યા હતા.

બ્યારે, પોતાનું કાર્ય પ્રથમ દરબજે રાજનગરી-ઉજ્જૈનીથી બહુ દૂરના પ્રદેશ સુધી ન જતા, પૂર્વ દિશાએ આવેલ વિદર્ભપતિને નમાવવાનું હતું ત્યારે યુવરાજને (અને પોતાના પિતા પુષ્યમિત્રને) ઉત્તર-પશ્ચિમ તરફ મોકલી, કાશ્મિરપતિ દામોદરના હાથમાંથી તુરંત તાબેતરમાં જ મુલક ઝુંટવી લઈ, ત્યાં ઠીકઠી પડેલા યવન સરદારોને હરાવી, તેમના હાથમાંથી સૂરસેન, પાંચાલ તથા સતલજ નદીના પૂર્વ કિનારાથી માંડીને બધા પ્રદેશો ખાલી કરાવી તે પ્રદેશમાં શુગપતિઓનું આધિપત્ય સ્થાપવાનું હતું. આ પ્રમાણે કાર્યની વહેંચણી કરવામાં આવી હતી. તેમાંથી પોતાનું કાર્ય કેવી રીતે પાર પાડ્યું અને વિદર્ભપતિને હરાવી તેની પાસેથી તેના મુલકનો અમુક ભાગ મેળવી, કેવી રીતે અવનિપતિ સાથે બેઠી દેવાયો તથા વિદર્ભપતિની અતિ સ્વરૂપવંતી કુવરી માલવિકાને (જેને વૈદર્ભી^{૩૧} તરીકે પણ

(૩૦) ઉપરમાં પુષ્યમિત્રના વૃત્તાંતે લખેલ હકીકત અને અગ્નિમિત્રના વૃત્તાંતે લખેલ હકીકત (જેમકે યૃહદ્વરથ, સતધ્રન્વા વિગેરેમાં કોણ પહેલો ને કોણ પછી તથા તેની તારીખો ધ ઈ) માં કાઈકે ફેરફાર પડી જાય છે ખરો, પણ તેથી કરીને ઇતિહાસનું સ્વરૂપ બદલાતું નથી જ: સુખ્યસ્થિતિ કાયમ જળવાઈ જ રહે છે. જે કાંઈ ફેરફાર ગાલુમ પડે છે તે વિશેષ સંશોધન

થતા અદસ્ત થઈ જવા વધી છે (કાઈકે ખુલાસા કરવામાં આવ્યા છે તે માટે આગળ જુઓ.)

(૩૧) વિદર્ભદેગની પુત્રી તે વૈદર્ભી (સંસ્કૃત બાકરણના નિયમે આ રાખ્દ બન્યો છે. વિશેષ દાખલા માટે જુઓ પુ. ૧ હ. ૪ ૧૨૨. પુ. ૨ ૪ ૧૭૪.) નજરાજની રાણી દમયંતી પણ આ પ્રદેગના રાજની પુત્રી હોવાથી તેણીને પણ વૈદર્ભી તરીકે ઓળખાવાય છે.

ઝોળખાવાય છે) પોતાની રાણી તરીકે, તહકુળ નામાની સરતમાં કેવી રીતે મેળવી, તે સર્વ હકીકત અતિ વિરતારથી કવિવર્ય કાલિદાસ સ્વરચિત માલવિકાગ્નિમિત્ર નામક નાટ્ય ગ્રંથમાં આલેખેલ છે ૪૨ આ ખીના આપણા વાચકમાંના ઘણાના ધ્યાનમાં હશે જ, તેથી અત્રે લખવા જરૂર રહેતી નથી. પણ કહેવાય છે કે પેલી બાળ્યે યુવરાજ વસુમિત્રને, દાદા પુષ્પમિત્રના નેતૃત્વ નીચે, ઉત્તર હિંદમાં યવન સરદારો સાથે એટલું તો જખરદસ્ત યુદ્ધ કરવું પડ્યું હતું કે તેમાં અગણિત મનુષ્ય સંખ્યાનો સંહાર ૩૩ વળી ગયો હતો. અને જે કોઇ યવન સરદારો (કહે છે કે યવન લશ્કરની દોર-વણી સાત સરદારો ૪૪ કરતા હતા) હાર

(૩૨) કે. હિ. ઇ. પૂ. ૫૧૬:-During the first war between Vidisa and Vidarbha the former was successful, as a result, Vidarbha was divided into two provinces by the Wardha river (between Berar and C. P. at present) વિદિશા અને વિદર્ભ વચ્ચેના પ્રથમ યુદ્ધમાં વિદિશાની જીત થઈ હતી જેના પરિણામે વિદર્ભ દેશના બે ભાગ પડી ગયા હતા તે બે ભાગની વચ્ચે વર્ધા નદી આવેલી છે (તેને વર્તમાનકાળના વરાહ અને મધ્ય પ્રાંતો સમજવા)

કે. હિ. ઇ. પૂ. ૨૨૩-Conquered Vidarbha, a province under Andhra=અધ્રપતિની સત્તામાં આવેલ વિદર્ભ પ્રાંત તેણે જીતી લીધો (ત્યારે એમ થયું કે વિદર્ભપ્રાંત તે અધ્રપતિ રાજાને તાબે હતો અને માલવિકા તે અધ્રપતિ રાજાની કે તેના તે પ્રાંતના સરદારની પુત્રી થઈ)

(૩૩) ગ્રીક ઇતિહાસમાં આ યુદ્ધને અતિ દારૂણ તરીકે વર્ણવ્યું છે વાયુપુરાણમાં પણ બે મોટા યુદ્ધો યવનોસાથે આયર્વતીઓને લડવા પડ્યાનું કહેલું છે તે બેમાંનું આ પ્રથમ છે. (જુઓ બુદ્ધિપ્રકાશ પુ ૭૬ પૂ ૭૮ અને આગળ)

[મારી ટીકા:-બે મોટા સિવાય બીજાં નાના

પામ્યા અથવા યુદ્ધમાંથી જીવતા રહ્યા તે સર્વે નાશી છૂટી, તુરતમાં જ ગાદીએ બેઠેલા પોતાના રાજા ડિમેટ્રીઅસને સર્વ વીતક કથા કાનોકાન સભળાવવા ઠેઠ બેકટ્રીઆમાં પહોંચી ગયા. (ઇ. સ. પૂ. આશરે ૧૯૯ થી ૧૯૭=મ. સં. ૩૨૮ થી ૩૩૦) આથી ૩૫ કરીને, યવન સરદારોએ ખાલી કરેલ ઉત્તર-પશ્ચિમ હિંદનો સર્વ પ્રદેશ એક વાર ફરીને અવંતિપતિની-અત્યારે શુંગવંશી રાજાઓની-હકુમતમાં આવી પડ્યો પાશ્ચાત્ય વિદ્વાન ગ્રંથકાર મિ રિમિથે ૩૬ આ બંને જીતને નીચેના એક વાક્યમાં જ વર્ણવી દીધેલ માલૂમ પડે છે. Agnimitra's youthful son Vasumitra was employed on

તો ઘણાંયે થયાં છે બે મોટામાંનું પ્રથમ ઈ. સ. પૂ. ૧૯૭ માં બીજું ઈ. સ. પૂ. ૧૫૭ માં.]

C. H. I. P. 512-Who (Pushyamitra) as is indicated in the drama called the Malvikagnimitra, succeeded to the struggle with the Greeks-માલવિકાગ્નિમિત્ર નામે નાટકમાં જણાવ્યા પ્રમાણે જેણે (પુષ્પમિત્રે) ગ્રીક સાથેના યુદ્ધમાં વિજય મેળવ્યો હતો (આ વાક્યના પાછલા ભાગથી સમજાય છે કે ગ્રીકો સાથે પુષ્પમિત્રને યુદ્ધ કરવું પડ્યું હતું અને તેમાં તેનો વિજય થયો હતો. આપણે આહી પુષ્પમિત્ર ને વસુમિત્રની સરદારી નીચે શુંગવંશીની કૃતેહ લખી બતાવી છે)

(૩૪) બુદ્ધિપ્રકાશ પુ ૭૬. પૂ. ૬૪.-“ શાકલ નામે ઝોળખાતા પળળથી સાત રાજાઓ ચડી આવશે. તેમના શુરા ચોક્કાઓ યુદ્ધમાં ઉતરનારને કાપી તાંબીને તેમનું લોહી રેડી પૃથ્વી બિહામણી બનાવશે. પછી ગંગા પાસેના આખા મગધમાં ખૂનખાર અને ભયંકર સત્રામ જાશે. તેમાં યવન રાજાઓ અને તેમના સૈનિકો પુષ્પમિત્રને હાથે માર્યા જશે. ”

(૩૫) નીચેની ટી. ન. ૩૭ જુઓ.

(૩૬) જુઓ. અહીં હિરટરી એફ ઈન્ડિયાની ત્રીજી આવૃત્તિ, પૂ. ૨૦૦.

active service under the orders of the King, his grandfather Pushyāmītra; who at this time must have been advanced in years, resolved to crown his military success by substantiating and proclaiming a formal claim to the rank of Lord Paramount of Northern India. His pretensions received confirmation by the success of Agnimitra, in a local war with his southern neighbour the raja of Vidarbha (Berar) which resulted in the complete defeat of the Raja, who was obliged to cede half of his dominions to a rival cousin, the river Wardha being constituted the boundary between the two principalities.= અગ્નિમિત્રના યુવાનપુત્ર વસુમિત્રને તેના દાદા પુષ્યમિત્ર રાજની આજ્ઞાનુસાર યુદ્ધપ્રવૃત્તિમાં રોકવામાં આવ્યો હતો. પુષ્યમિત્ર કે જે આ સમયે વયોવૃદ્ધ હોવો જોઈએ તેણે ઉત્તર હિંદના સમ્રાટની પદવી ઉપરના પોતાના વાસ્તવિક હક્કને સુદૃઢ રીતે સ્થાપન કરી જાહેર કરવા, તેના લક્ષ્કરી

વિજયનો કીર્તિકળશ ચઢાવવા નિશ્ચય કર્યો વળી અગ્નિમિત્રે તેના દક્ષિણના પાડોશી વિદર્ભ રાજાનો સ્થાનિક લડાઈમાં સપૂર્ણ પરાજય કર્યો; જેથી પરાજીત રાજાને વધી નદીની હદ સુધીનો પોતાનો અર્ધો રાજ્યપ્રદેશ આપી દેવો પડ્યો. અગ્નિમિત્રના આ વિજયથી પુષ્યમિત્રની સમ્રાટ તરીકે દૃઢરે જાહેર પાડવાની તિવ્ર ઉમેદને વધારે પુષ્ટિ મળી હતી

આ બંને જીતનો મમય^{૪૭} મ સં. ૩૩૦ થી ૩૩૨=ઈ. સ. પૂ. ૧૯૭ થી ૧૯૫ સુધીમાં ગણવો રહે છે. તેમાં ચે ચવન સાથેના યુદ્ધમાં કેવી રીતે જીત મેળવી હતી તેના શુભ સમાચાર આપતો હેવાલ પુષ્યમિત્રે પોતાના પુત્ર અગ્નિમિત્રને રાજનગર ત્રિદિશામાં મોકલી આપ્યા હતા^{૪૮}. તેમ માલવિકા સાથે તેનું લગ્ન મ. સ. ૩૩૧=ઈ. સ. પૂ. ૧૯૬ આસપાસ થયાનું લેખી શકાશે

ઉપર પ્રમાણે બનાવો બની ગયા પછી^{૪૯} તેણે ઉત્તેજીત બનીને એક અશ્વમેધ યજ્ઞ કરવાની યોજના કરી. જે મહાગાબ્યકાર પતંજલી મહાશયના નેતૃત્વ નીચે મ સ. ૩૩૨=ઈ સ. પૂ. ૧૯૫ માં સપૂર્ણ કરનામાં આવ્યો હતો અને તેની પૂર્ણીહુતિ બાદ છ સાત વરસે પુષ્યમિત્ર ૮૮ વર્ષની ઉંમરે મ સં. ૩૩૮=ઈ મ. પૂ.

(૩૭) આ બંનેનો સમય ઉપરમાં આપણે મ સ. ૩૨૮ થી ૩૩૦=ઈ સ. પૂ. ૧૯૯ થી ૧૯૭ ગણાવ્યો છે અને અહીં બળે વર્ષનો ફેર બતાવ્યો છે. ખરે શું હોઈ શકે તે તપાસવાની જરૂર છે. ગમે તેમ પણ મ સ. ૩૨૬ થી ૩૩૧ સુધીના પાંચ વર્ષના ગાળામાં જ આ બનાવો બન્યા છે એટલું ચોક્કસ લાગે છે

(૩૮) જુઓ કે. હિ. ઈ. પૂ. ૨૦૧ કે. એ. ઈ. પૂ. ૫૪-“ Agnimitra, the ruler of Vidisa= વિદિશાનો રાજકર્તા અગ્નિમિત્ર ”=હવે વાચકોની ખાત્રી

થશે કે શુ ગવ રાની ગાની અવ તિમા જ હતી, કોઈ દિવસ પાટલિપુત્રમાં હતી જ નહીં બલકે એમ કહેવું બ્યાજબી થઈ પડશે કે, મૌર્યસમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના રાજ્ય અમલથી જ હિંદી સમ્રાટોની રાજનગરી તરીકે પાટલિપુત્રને તજ દેવામાં આવ્યું હતું વિશેષ માટે આગળ ઉપર “ પાટલિપુત્ર ગાયુધ્ય ” વાળો પાત્રિગાદ જુઓ.

(૩૯) વાયુપુરાણના આધારે લખેલ લેખ જે બુદ્ધિપ્રકાશ ત્રિમાસિકના પુ. ૭૬ પૂ. ૯૬, ૫ ક્રિ. ૧૭ થી ૨૦ ઉપર છે તે જુઓ.

૧૮૮ માં મરણ પામ્યો હતો.

ખીજી બાળુ યવન સરદારો જે નાસી ગયા હતા તેમણે સ્વદેશે જન્મને પોતાના રાજા ડિમેટ્રી-અસને ખબર દીધી. એક તો તે યુવાન-તેજસ્વી રાજકર્તા હતો અને તુરતમાં જ ગાદીએ બેઠો હતો એટલે તેનો પિત્તો છળી ઉઠ્યો, અને વેર વાળવાના ધરાદાથી-મનસુઆથી હિંદ ઉપર ચડાઈ લાવવાની ઈ. સ. પૂ. ૧૯૪ ના અરસામાં તૈયારીઓ આફરી વચ્ચે આવતો પંજબ તેના પિતા યુથીડીમોસે આશરે મ. સ. ૩૧૭-૮. સ. પૂ. ૨૧૦ માં લીધો હતો ખરો, પણ કાસ્મિર-પતિ જલૌકે તેમજ અવતિપતિ અગ્નિમિત્રે તે પ્રાંત પાછળથી પોતાની આણુમાં થોડે થોડે અંશે મેળવી લીધો હતો. તેમાં જલૌકના સ્થાને અત્યારે તો તેના પુત્ર દામોદરનો વહીવટ શરૂ થઈ ગયો હતો, એટલે બહાદુર ડિમેટ્રીઅસને તેને ભાગે આવેલું પંજબ પાછું મેળવી લેવાને જરાયે મુશ્કેલ જેવું લાગ્યું નહોતું આ પ્રમાણે તેણે અંદાજે ઈ. સ. પૂ. ૧૮૮ માં પંજબનો ઉત્તર ભાગ જીતી લઈ ત્યાં પોતાની સ્થિતિ મજબૂત કરી લીધી અને પછી આગળ વધવાને કાંઈક બહાનું મળે માટે યુક્તિઓ રચવા

માડી તેમાં એક યુક્તિ આ પ્રમાણે ગોઠવી હતી. ચીનાબ અને રાવી નદી વચ્ચેના મુદ્ર નામે ઓળખાતા પ્રદેશમાં કોઈ એક સૌંદર્યવતી યવન પુત્રીને ૪૦ કરવા મોકલી ૪૧. એવી ગણતરીએ કે યુવરાજ વસુમિત્રની નજરે પડે અને તેણીના મોહમાં લપટાય. બન્યું પણ તેમજ. યુવરાજ તેણીના રૂપમાં લોભાયો અને તે કન્યા માટે માગું મોકલ્યું. સ્વભાવિક રીતે જ તે માંગણી સ્વીકારવામાં ન આવી. એટલે પરિણામે બન્ને પક્ષ વચ્ચે યુદ્ધની નોખત ગડગડી આ યુદ્ધમાં ડિમેટ્રીઅસને પોતાનું પરાક્રમ બતાવવાનો ઠીક મોક્કો મળી આવ્યો હતો એમ સમજાય છે: કેમકે યુવરાજ હારી જવાથી સતલજ નદીના તીર પ્રાંત સુધીનો દક્ષિણ પંજબવાળો મુલક કદાચ એક વાર ફરીને ડિમેટ્રીઅસના હાથમાં જઈ પડ્યો હોય તો ના કહેવાય નહીં. પણ ખરી વસ્તુસ્થિતિનું માપ કાઢી લેવાની રાજા અગ્નિમિત્રને આ વખતે બુદ્ધિ સૂઝી તેણે ખીજે અશ્વમેધ ૪૨ કરવાની જાહેરાત કરી અને યુવરાજને તે અશ્વની રક્ષા માટે પાછળ જવા હુકમ ફરમાવ્યો. અશ્વ જ્યાં સતલજ નદીના પ્રદેશમાં પહોંચ્યો કે યવનોએ તેને અટકાવ્યો. પરિણામે

(૪૦) ગ્રીક ઇતિહાસમાં રૂપવતી કન્યાને લીધે યુદ્ધ બંધાવાની હકીકત મળતી નથી, માત્ર યુગપુરાણમાં જ છે એમ બુદ્ધિપ્રકાશ. પુ. ૭૬. પૃ. ૯૬ માં જણાવાયું છે. તેનું કારણ મારી સમજમાં એમ આવે છે કે, આ યુદ્ધ તો ડિમેટ્રીઅસની હિંદમાંની રાજકારકીર્દીને અંગે છે, નહીં કે ગ્રીક કે બેક્ટ્રીઅન રાજપતિ તરીકે, એટલે તે ખીજાને ગ્રીક ઇતિહાસમાં કદાચ સ્થાન મળ્યું ન હોય તે બનવા યોગ્ય છે.

(૪૧) કન્યા અકસ્માત યુવરાજની નજરે પડી ગઈ હતી કે બહુ જોઈને યુક્તિ ગોઠવી તેની નજરે તેણીને પાડી હતી, તે બે સ્થિતિમાંથી એક હોઈ શકે.

ખીજી સ્થિતિ વધારે સંભવનીય કલ્પાને મે તે પ્રમાણે વર્ણન કર્યું છે.

(૪૨) અશ્વમેધ યજ્ઞ કરનાર સામાન્યતઃ મોટા પ્રદેશનો રાજકર્તા હોય તે જ કરી શકે છે તેમાં યજ્ઞમાં થતા ખર્ચનો પ્રશ્ન નથી પણ તે રાજાની સત્તા તબેના પ્રદેશવિસ્તારનો પ્રશ્ન છે. સહજ સમજી શકાય છે કે, જ્યારે અગ્નિમિત્રે અશ્વમેધ યજ્ઞ કર્યા છે ત્યારે તેનો રાજ્ય-વિસ્તાર તેના પૂર્વના રાજકર્તાઓ કરતા અતિ મોટો થઈ ગયો હોય જ, એટલે જ્યારેના દી ન. ૪૪ માં જણાવાયેલી પ્રાચીન ગ્રંથોની સિદ્ધિ નદીવાળી માન્યતા કેટલે દરજ્જે સત્ય ગણી શકાય તે વાચકો આપમેળે વિચારી શકશે.

શુગપતિ અને યવનપતિના સૈન્ય વચ્ચે પાણ્ડુ યુદ્ધ જામ્યું અને માલૂમ પડે છે કે આ યુદ્ધમાં (મ. સ. ૩૪૫=ઈ સ પૂ. ૧૮૨) યુવરાજ વસુમિત્રનું મરણ નીપજ્યુ ૪૩ આ ખેદજનક સમાચાર સાંભળી રાજા અગ્નિમિત્રને ઘણો જ આઘાત થયો. એટલે તે યવન રાજાનું શુમાન તોડવા તથા અશ્વમેધ યજ્ઞના નિયમનું પાલન કરવા તેણે પોતે જ તે તરફ પ્રયાણ કર્યું. આ યુદ્ધ સિંધુ નદી ૪૪ (સતલજ)ના કિનારે થયું. તેમાં યવનોને સખ્ત હાર ખાવી પડી અને રાજા ડિમેટ્રીઅસનું મરણ નીપજ્યુ (મ. સ. ૩૪૬=ઈ. સ. પૂ. ૧૮૧) હોય તે પણ બનવાયોગ્ય છે.

આ છત તેને સૌથી મહાન લાગી હતી

(૪૩) કે શો હિ પૃ ૫૫ માં જણાવાયું છે કે વસુમિત્રનું મરણ (કવિ બાણના કહેવા મુજબ) મેઈ મિત્રદેવ નામની વ્યક્તિના હાથે નાટકના ખેલ કરતા થયું છે (According to Bana, he-Vasumitra was killed while engaged in amateur theatricals by one Mitradeva) પણ આ કથન મને બરાબર નથી લાગતું, કારણ કે ઉપરના નાટ્ય-પ્રયોગ તે માલવિકાગ્નિમિત્રના લગ્નપ્રસંગનો છે એ તેમાં જ વસુમિત્ર મરાયો હોય, તો તે બાદ જ્યાં પુષ્યમિત્રનો પ્રથમ અશ્વમેધ થયો તેમાં વસુમિત્રની હાજરી શી રીતે સંભવી શકે? અને એમ તો સ્પષ્ટ થાય છે કે, તે અશ્વમેધના સમયે પતજલી, પુષ્યમિત્ર ને વસુમિત્ર એમ ત્રણે જણા હાજર હતા. એટલે બાણ કવિનું ઉપર પ્રમાણેનું કથન મને વારતવિક લાગતું નથી.

(૪૪) પ્રાચીન ગ્રંથોમાં સિંધુ નદીને કાંઠે યુદ્ધ થયાનું જ માત્ર લખ્યું છે સિંધુ નદીનું વિશેષ સ્પષ્ટીકરણ કરાયું નથી પણ ઇતિહાસવેત્તાઓએ, શુગવશીઓની સત્તા માત્ર વિદિશાના પ્રદેશની આસપાસ જ ફેલાયેલી હશે તથા યવનો તરફનો આ હલ્લો મધ્યગ તરફની દિશાએથી જ થયો હશે, એવી બે સ્થિતિની કલ્પના કરી લઈ, સિંધુ નદીને બદલે અવંતિ પ્રદેશમાં આવેલી ચંબલ નદીની સાખા બે કાલીસિંધુ તરીકે

કારણ કે યવન સરદારો આજે કેટલાય વર્ષથી ઉત્તર હિંદમાં અહીં જમાવીને ખેડા હતા. તેમના લશ્કરને લાલે યુવરાજ વસુમિત્રે થોડાં વર્ષ ઉપર હરાવીને કચ્છરધાણ વાળ્યો હતો પણ આ વખતે તો તેમનો શહેનશાહ ખૂદ પોતે જ લડવા ઉતર્યો હતો અને તેને હરાવવામાં પોતે શ્રાવ્યો હતો, એટલે આ છતથી તે ઘણો દર્પ પણ પામ્યો હતો. તેમ વસુમિત્રના ઘાત કરનારને ૪૫ (અને અશ્વમેધના થોડાંને અટકાયતમાં રાખનારને) કીક શિક્ષા કરી તેવો આત્મસંતોષ થવાથી અતરના ઊંડાણમાં આહલાદ અનુભવવા લાગ્યો હતો. એટલે અન્યેય રાત્રાટ તરીકે બીજાને અશ્વમેધ સંપૂર્ણ કર્યો. આ ઉપરથી સ્પષ્ટ થયું કે તેણે બે યજ્ઞો કરાવ્યા હતા. ૪૬

ઓળખાય છે તેને ગણાવી દીધી છે, પણ ખરી હકીકત શું હતી, તે આ ઉપરથી સહજ સંગત મકારો વળી ઉપરની કીકા ન ૪૨ જુઓ

(૪૫) કેટલાક ગ્રંથકારોએ અશ્વમેધના પોડાને અટકાયતમાં રાખવા માટેના બનાવને આ યુદ્ધનું કારણ કહ્યું છે, તેથી મારે પણ તે પ્રસંગની યાદ દેવડાવી કૌસમાં લખવું પડ્યું છે

(૪૬) ઇ હિ કવો પુ ૫ અક ૩, પૃ ૪૦૪ - In a Brahmi inscription at Ayodhya it is said that Senapati Pushyamitra performed not one but two horse-sacrifices. His was an exceptionally successful career અયોધ્યાના બ્રાહ્મી લિપિના લેખમાં જણાવેલ છે કે, સેનાપતિ પુષ્યમિત્રે (પુષ્યમિત્ર અને અગ્નિમિત્ર બન્નેના ભેગા મળીને ગણવા, કેમકે તે સ્થિતિ તેમના જીવનચરિત્ર ઉપરથી 'આપણે બણતા થયા છીએ) એક નહીં પણ બે અશ્વમેધ યજ્ઞ કર્યા છે. તેનું જીવન અત્યુપમરીતે કૃતેહમદ નીવડ્યું છે (બે એકલા પુષ્યમિત્રને આશ્રયીને જ બે અશ્વમેધ યજ્ઞો હોત તો exceptionally successful ગણે લખવામાં ન આવત, તેથી સાબિત થાય છે કે અગ્નિમિત્રને પણ સાથે ગણાવ્યો છે.)

આ બીજા યજ્ઞ બાદ પોતે માત્ર આઠ વર્ષનું^{૪૭} આયુષ્ય ભોગવી શક્યો છે.

અશ્વમેધ યજ્ઞ કરવામાં જે શાસ્ત્રવિધિ કરવામાં આવતી હશે તેની સાથે આપણે કાંઈ નિસબત નથી એટલે તેની નિષ્પત્તિ થતી ભાંજગડમાં ઊતરવાનું કારણ એક સ્થિતિ નથી. પણ તેમાંનું જે એક તત્ત્વ સામાજિક વ્યવસ્થા ઉપર અસર કરી તેને ખોરંભે ચડાવે છે, તેની ઊડતી નોંધ લેવી તેતો અત્ર આવશ્યક છે જ. તે આ પ્રમાણે ગણાય છે

અશ્વમેધ યજ્ઞ કરાવનાર (વિધિ કરાવનાર પુરોહિતને નહીં, પણ જેના હુકમથી તે યજ્ઞ કરાવાય છે તેને) વ્યક્તિને યજ્ઞમાન કહીને સંબોધવામાં આવે છે. બનતાં સુધી આવો યજ્ઞમાન હમેશાં કોઈ મોટા રાજ્યનો ભૂપતિ જ હોય છે. અને આવા રાજ્યોને અનેક રાણીઓ હોવાથી તેમાં જે મુખ્ય એટલે પટરાણી હોય છે તેનો એક અધિકાર આ સમયે એવો ગણવામાં આવે છે કે, અશ્વમેધ યજ્ઞમાં હોમાયલા અથવા હોમવા માટે નિર્ણિત થયેલ-અશ્વના શબ્દની પડખે તેણીને સ્વયં પડે છે. અને તે સ્થળે તે પ્રસંગનું સ્મરણ કરાવતું બિભત્સ ચિત્ર ૪૮ પથરની

શિલા ઉપર કોતરી રાખવામાં આવે છે, જે ચિત્ર તેને તે સ્થિતિમાં ફેટલાયે જમાના સુધી જાળવી રાખવામાં આવે છે. આ વિશે એક પ્રખ્યાત ઇતિહાસવેત્તા લખે ૪૯ છે કે-
“ There is independent evidence to show that the obscure elements of the Vedic rites grew unpopular in course of time and fell into desuetude =વૈદિક મતની ક્રિયાકાંડના આવા અસભ્ય અશો કાળના વહેણ સાથે પ્રજામાં અપ્રિય થઈને તદ્દન ભૂસાઈ જવા પામ્યા હતા.”
આવા ચિત્રના દૃશ્યથી બીજી કયા પ્રકારની અસર ભાવી પ્રજા ઉપર થતી હશે તે કહી શકાય નહીં પણ એટલું તો અવશ્ય બને છે કે, તે ચિત્ર જેની જેની દૃષ્ટિએ પડે છે તેના મન ઉપર વિકાર ઉત્પન્ન થાય છે અને માનવાને કારણે પણ મળે છે કે આવા યજ્ઞ થયા બાદ લોકોની ભાવનામાં અજળ પ્રકારનો ફેરફાર થઈ જઈતેઓ સ્ત્રીલપટ બની જતા હતા. આવી સ્પષ્ટ હકીકતના દૃષ્ટાંતો, ઇતિહાસના દૃષ્ટરે આલેખાયલા કથાઓ હશે કે નહીં, તે મારી જાણમાં નથી, પણ આ સમયના સળધમાં વાયુપુરાણના લેખકે તો તેની ખાસ નોંધ પણ કરેલ છે. જુઓ

ગર્ગસ હિતામાં લખ્યું છે કે, ભારતવર્ષમાં તે બાદ સાત રાજ રાજ્ય કરશે. હવે આપણે ગણીએ તો શુગવંશી રાજની સખ્યા અગ્નિમિત્ર પછી સાતની જ થઈ છે, પણ મૌર્ય સા ઇતિ પૃ ૬૫૮ ઉપર, તે ત્રયના લેખકે એમ લખ્યું છે કે “ ઈસકે બાદ ભારતમે સાત રાજ રાજ્ય કરને લગે, યા ભારત સાત રાજ્યોમે વિભક્ત હો ગયા-ગાધાર, કાશ્મિર, મગધ, કલિંગ, આદિ (જ્યારે પાચના જ નામ લખી બતાવ્યા છે.) એટલે દેખાય છે કે, મનકલ્પિત અર્થ તેમણે કરી દીધો છે. વિશેષ પ્રત્યાસા માટે, આ પરિચ્છેદને અંતે શુગવંશી

રાજ્યોની શુદ્ધ કરેલી વંશાવળી જુઓ

(૪૭) શુંગ અગ્નિમિત્રનો રાજ્યકાળ પુરાણોમાં ૮, અને યુગપુરાણમાં ૩૦ વર્ષનો આપ્યો છે. (જુઓ શુદ્ધિપ્રકાશ પુ ૭૬ પૃ ૬૬, પૃક્તિ ૧૪ મી)

(૪૮) ઇ. હિ. કવો. પુ. પ. અ. ૩, પૃ. ૪૮૫: રાજ જન્મેજયની પટરાણી વપુષ્ઠમાને ઘોડાના શબ્દની પાસે જ્યારે સૂવાડવામાં આવી ત્યારે ઇંદ્રે તે ઘોડાના શબ્દમાં પ્રવેશ કરી તેણીના સાથે સંભોગ કર્યો હતો. (સરખાવો આગળ ઉપર શકપ્રજાનો ચડાઈતું વર્ણન).

(૪૯) ઇ. હિ. કવો. મજકુર પુસ્તક પૃ. ૪૦૫,

બુદ્ધિપ્રકાશમાનો પુ. ૭૬-૫. ૮૯ થી ૧૦૦ સુધી નો દિવાન બહાદુર કેશવલાલ હર્ષદભાઈ ધ્રુવનો લેખ તેમા જણાવ્યું છે કે “ પછી રાજ વસુમિત્ર પુઠે ઓદ્રક રાજ્ય પામશે, તેને બચકર શકોના ધાડા સાથે વિગ્રહ થશે પછી મહાબળવાન શકો સાથેના દાણુ સંગ્રામમા તે રાજ મર્મસ્થાનમા બાણ વાગ્યાથી પ્રાણ છોડશે. પછી બચકર શકો અકર્ગને માર્ગ ચડી બ્રહ્મ બનેલી અને શીલસદાચાર ખોઈ બેઠેલી તે બહોળા પ્રજાને હરી જશે એવી પૌરાણિક શ્રુતિ છે. ” દિવાનબહાદુર જેવા વયોવૃદ્ધ અને પૂર્ણ અભ્યાસી તેમજ વૈદિકધર્મના અનુયાયી પુરુષ તરફથી લખાયેલ આ શબ્દોથી નિર્વિવાદિત સાબિત થાય છે કે, આ સમયની પ્રજા શીલાચારમા બહુ જ શિથિલ થઈ ગઈ હતી. તે આવા બિભત્સ દેખાવોના પરિણામરૂપ જ હોવું જોઈએ. વળી આનું પરિણામ તેવા સમય બાદ કેટલાય વર્ષો સુધી પ્રજાની સંસ્કૃતિમા અતિ કાતિલ ઝેરરૂપે ભેળવાયલું જ પડી રહ્યા પામ્યું હતું તે આપણે તે પછીના ઉત્તરોત્તર જે રાજ્યો ગાદીએ બેસતા આવ્યા છે તેમના ચરિત્રો ઉપરથી પણ જોઈ શકીએ છીએ.

શુગવશી છેલ્લા રાજ દેવભૂતિનું મૃત્યુ પણ સ્ત્રીલપટપણાને લીધે જ થયું હતું, તેમજ પ્રખ્યાત વિક્રમાદિત્યના પિતા અવતિપતિ રાજ ગર્દભીલ-જેનું વૃત્તાત આપણે થોડા જ વખતમા લખવું પડશે-તેના રાજ્યનું વિપરિત પરિણામ પણ તે જ દશાને લીધે થવા પામ્યું હતું. વળી તે જ વિક્રમાદિત્યના લઘુ બંધુ-જેને રાજ ભર્તૃ-હરી તરીકે લોકકથાઓમા વર્ણવાયલ છે, તેની રાણી પિંગળા જેનો ઇતિહાસ પણ પ્રજાના લોકમાહિત્યમા અતિ મશહૂર છે, તે સર્વ બનાવો

આ સમયના શિથિલાચાર-સ્ત્રીલપટપણાના દૃષ્ટાંતો તરીકે-ઇતિહાસના કલકચિત્રો તરીકે-અઘાપિ પર્યાંત જળવાઈ રહેલા છે. આવી સ્થિતિ કમમાકમ દોઢ સદી સુધી ચાલુ રહેલી નજરે પડે છે. પ્રજાજીવનમાથી તે સડો નાબૂદ કરવાનું મહત્ત્વ પુણ્ય કદાચ અવતિપતિ વિક્રમાદિત્યના લલાટે જ વિધિએ લખી રાખ્યું હોય એમ સમજાય છે. તેને લગતું વિવેચન આપણે તેનું જીવનવૃત્તાત આલેખતી વખતે કરીશું.

શુગવશના શિથિલાચારની જેમ આ એક કાળા બાળુ છે તેમ બીજી એક ઉજ્જવલ બાળુ પણ છે તે એક, તેમણે હિંદના વાયવ્ય ખૂણા-માથી ધસી આવતા સત્તાલોભી પરદેશીઓના આક્રમણ અને હુમલાઓની સામે સખ્તાઈથી જે સામનો કર્યો હતો તેને લગતી છે જે તેમણે આ પ્રમાણે શુરવીરતા દાખવી ન હોત તો, તેમનો ધસારો કર્યા જઈને અટકત અને આર્યાવર્તની હાલ દેખાતી રાજકીય પરિસ્થિતિને બદલે શુ સ્થિતિ હોત તે કદાચી શકાતું નથી.

આ બીજો યજ્ઞ કર્યા બાદ તે કાઈક અશે સ્વસ્થતા કરી, રાજ્ય જીતના

શિરોભાગે કે વધારવાની ઉપાધી છોડી **શુંગ સામ્રાજ્ય** દઈ, રાજ્યની આખાદી વધારવા પ્રેરાયો એક નો ગ્વસાવે લોભી હતો જ અને તેમા વળી યુદ્ધોમા અનર્ગળ દ્રવ્યની હાની થઈ તેમજ બંને અશ્વમેધ યજ્ઞના ખર્ચો કરવા પડ્યા, એટલે લોભને થોભ નહી તેવી સ્થિતિમા મૂકાયો મહારાજ પ્રિય-દર્શિને જે જે સુવર્ણમય જિન બિંબ-પ્રતિમા ભરાવી હતી તેમાંની જેટલી જેટલી હાથ લાગી તે સર્વેને એકતો ધર્મદેવથી અને બીજી દ્રવ્યના લોભથી, ભાગીતોડી નાખી ગળાની કરીને,

તેનું ધન કોષાગારમાં લઈ, તથા અનેક રીતે ધર્મદેષથી પ્રબલિત થઈને, પાખંડી (વૈદિક ધર્મને ન માનનાર તેવા સર્વે) ધર્મના ઉપદેશકોને રબડવા માંડ્યા. તેમના ધર્મસ્થાનો બાળી નાખ્યા. અને અધૂરામાં પૂરી તેમની કતલ પણ ચલાવી. છેવટે જ્યારે તેને એમ ખાતરી થઈ કે હવે કોઈ બાકી રહ્યું નથી એટલે, પોતાના આંતરિક તિરસ્કારનો કેમ જાણે સાક્ષાત પડ્યો આપવાને બહાર પડ્યો ન હોય તેમ ઢોલ પીટાવી ઉદ્દેશણ કરાવી કે, જે કોઈ લિક્ષુકનુ-શ્રમણનુ-એક ગાયું પણ લાવી^{૫૦} આપશે, તેને સો દિનારનું પારિતોષિક રાજ્ય તરફથી મળશે.

જેમ અન્ય સ્થાનેથી જૈન મૂર્તિઓનું ખડન તથા ગળન કરી નાંખ્યું છે તેમ-મથુરામાંનો સૂર્ય-મય વોડવા સ્તૂપ-Vodva Tope પણ આ સમયે

(૫૦) વિશેષ માટે જુઓ ખડ છઠ્ઠામાં મથુરા નગરીવાળા પરિશિષ્ટે

(૫૧) કે શો હિ પૃ ૫૫:—(જે એમ લખ્યું છે કે) “The wicked and valiant Greeks occupied Saketa, Panchal and Mathura and advanced as far as Kusumdhvaj (Patliputra) but Pushyamitra (Agnimitra) ultimately drove them out of Magadha”=હુબ્ધ અને બહાદુર ગ્રીકોએ સાકેત, પાચાલ અને મથુરાનો કબજો લીધો, અને તે બાદ કુસુમધ્વજ (પાટલિપુત્ર) સુધી જઈ પહોંચ્યા, પણ પુષ્યમિત્રે (અગ્નિમિત્રે) તેમને મગધદેશમાંથી આખરે હાકી કાઢ્યા હતા”-આ વાક્યમાંનો પાછલો ક્ષાગ ખોટો ઠરે છે એમ હવે વાચકને સમજશે.

ગ્રીકોએ પાચાલ અને મથુરાનો જે કાંઈ પણ કબજો મેળવ્યો છે (અને તેની પૂર્વે મગધ તરફ વધ્યા હોય તો જો કે તેમ બન્યું લાગતું નથી) તે તો અગ્નિમિત્રના મરણ બાદ જ છે (જુઓ મિનેન્ડરના તથા રાન્ડુલના વૃતાંતમાં)

(૫૨) “જર, જમીન અને ભેર એ ત્રણે કળ્યાના

લૂટી કરીને તેમાંથી ઉત્પન્ન થયેલ દ્રવ્ય અગ્નિમિત્ર પોતાના કોશાગારમાં લઈ ગયો હોવો જોઈએ એમ પાકો અનુમાન બંધાય છે. વળી તેના અતિક્રોધે પણ જ્યારે મર્યાદા મૂકી અને કર્મના ગ્રાસદાયથી ધનસંચય કરતા છતાં પણ સતોષ ન થયો ત્યારે પૃચ્છા ચલાવી; અને સમાચાર મળ્યા કે, મગધદેશના પાટનગર પાટલિપુત્રમાં,^{૫૧} મહારાજા નદના સમયનું, તેમણે સચિત કરેલું દ્રવ્ય પાચ મોટા સ્તૂપરૂપે ભીજી કરી રાખેલું મોજીદ પડેલું છે. એટલે એક કાંકરે જે પક્ષી મારવાનો લાભ મળશે એવું વિચારી (એક તો મનભાવતા પ્રમાણમાં ધનપ્રાપ્તિ થાય^{૫૨} અને બીજી તે પ્રદેશ છતી લઈ પોતાની સમ્રાટ તરીકેની કીર્તિમાં વૃદ્ધિ પણ કરાય). મગધ તરફ તેણે પ્રયાણ આદર્યું. ત્યાં જઈ

છાંર ” આ કહેવત આપણે પ્રથમ વાર ઉપરમાં પૃ. ૭ ઉપર ટાકી ગયા છીએ. તે વખતે એમ પણ બતાવ્યું છે કે આ કળિયુગમાં પ્રથમ યુદ્ધ “જર, જમીન અને ભેર ” નામના ત્રણ તત્ત્વમાંથી પ્રથમ કહો કે છેલ્લું કહો, પણ ભેર-સ્ત્રી-મેળવવાના લોભથી જો યુદ્ધ આદરવામાં આવ્યું હોય તો કલિયુગ ખેસતા જ કૌરવે આદર્યું હતું. આ સ્થિતિ એમ ને એમ ચાલી આવતી હતીજ પછી રાજા અનંતરાત્રના સમયમાં (એટલે જૈન ગ્રંથાનુસારે, પાચમો આરો ભેરો કે તુરત જ) કેવળ જમીન-ઉપરના ત્રણ તત્ત્વમાં બીજી તત્ત્વ-મેળવવાના આશયથી જ યુદ્ધ કહો-અથવા મનુષ્યસહાર કહો ગમે તેનામ આપો, પણ તેવી-સ્થિતિ આદરવામાં આવી હતી. અને હવે જે તત્ત્વ બાકી રહ્યું હતું તે જર-પૈસો-દ્રવ્ય તે નિમિત્તે યુદ્ધ અથવા મનુષ્યસહાર આદરવાનો પ્રસંગ આ કલિક રાજના સમયથી આરંભાયો છે.

અલખત, ઉપરના ત્રણ યુદ્ધના બનાવોના આરંભે તો જે હેતુ બતાવાયો છે તે મુખ્યપણે હોઈને જ ગણાવ્યો છે. બીજા અનેક યુદ્ધો તે દરમિયાન પણ થયા જ હશે પણ આ ગણનામાં જે હેતુ પ્રબળપણે વતી

ત્યાના રાજકર્તાને છૂતી લીધો^{૫૩} અને પછી સમ્ર-
હીત ધન એકઠું કરવા અહોરાત્રિ મહેનત કરી,
આખા નગરને ખોદાવી ખોદાવી, જેટલું જેટલું
અને જ્યાં જ્યાંથી દ્રવ્ય મળ્યું, તેટલું તેટલું
સ્વાધીન કરી લીધું, અને નગરનો પણ નાશ કરવા
માંડ્યો. અને દૈવની અવકૃપા થવાથી તેના શવનો
કેવી રીતે નાશ થયો તે આપણે કલ્પિત રાજની
આખ્યાયિકા લખતી વેળાએ પુસ્તકોના કકરા
ઉતારી ટાંકી ગતાવ્યું છે. આ પ્રમાણે એકંદરે
ત્રીસ વર્ષનું રાજ્ય ભોગવી (૧૬ વર્ષ પિતાની
હૈયાતીમાં સયુક્ત અમલથી, અને ૧૪ વર્ષ સ્વ-
તંત્રપણે; પણ તેમાં સ્વતંત્ર સમ્રાટ એટલે
કલ્પિત તરીકે તો તેના રાજ્યઅમલના છેલ્લ ૭-૮
વર્ષ જ) છયાસી વર્ષની (૮૬) ઉંમરે તે મ. સ.
૪૫૨=૪ સ. પૂ. ૧૭૪ માં મરણ પામ્યો.

જેમ કાર્ષ્ણ પણ વિગ્રહમાં વર્તમાન સમયે
હમેશાં જનતુ આવે છે તેમ તે સમયે પણ
મોખરે રહેનાર સૈનિકોને જ
પુરાણકારો તેનો મારો સદ્ન કરવો પડતો
પણ સાચુ જ હતો. પછી તે મારો કાવે તો
કહે છે તોપનો^{૫૪} હોય, બદ્ધનો
હોય કે અન્ય પ્રકારનો હોય
જનાયે વિગ્રહના પરિણામનો પણ જા અપયશ

રહો હતો તેવી પ્રબળતા અન્ય સમયે નહીં હોય એમ
સદજ અનુમાન કરવાનું કારણ રહે છે.

(૫૩) આ સમયે મગધ ઉપર, જે મૌર્યવંશી
રાખાનું રાજ્ય ચાલતું હતું તેને નમાવીને અવતિ
પતિના ખડિયા તરીકે જનાવી દીધો હશે એમ સમ-
જન્ય છે.

(૫૪) તે વખતે તોપ, બદ્ધ વિગરે સર્વ હતું
કે કેમ તે મુદ્દો જણાવવાનો અહીં આગય નથી જ,
માત્ર જુદા જુદા પ્રકારના યુદ્ધ જતાવના પૂરતા જ
આ શબ્દો લખાયા છે

(૫૫) સાકેત બરા વિદ્વાનો સમ્યે ગયા છે, ધા

તો જેમ મૈનિકાના શીરે ન પડતાં તેઓને
દોરવનાર મૈન્યપતિને લલાટે જ ધગવામા આવે
છે, તેમ અહીં પણ ભણે પુષ્યમિત્ર રાજપદે હતો
વા ન હતો, તો પણ તે સમયના રાજકારણમાં
તે મુખ્ય નેતા હોવાને લીધે, જે જે મધળા
નોધાવા યોગ્ય બનાવો જનવા પામ્યા છે—મ સં
૨૯૮ થી માંડીને મ સં ૩૨૩ સુધીમા, એટલે
કે મૌર્યવંશની પડતીથી માંડીને અત્ત સુધીના
૨૫ વર્ષના ગાળામાં—તે સર્વેમા પુરાણકારોએ
તો તેનું જ નામ આગળ ધર્યું છે બાકી ખરી
રીતે તો ઉપરનાં વર્ણને જોઈ ગયા છીએ તેમ
તે પ્રત્યેક જનાવના ઉત્તરદાતા—મુખ્ય ક્તી—પુરૂષ
તરીકે તો નિરનિગળીજ વ્યક્તિઓ હરે છે, જેમકે—

(૧) નાકેતનો^{૫૫} (ઇ. સ. પૂ ૨૧૦
પહેલા) અને મધ્યમિકાનો (ઇ. સ. પૂ ૨૦૪
પહેલા) ઘેરો આ બન્ને ઘેરો જે યવન સરદાર
યુવીડીમેએ ઘાસ્યા હતા તેનો સમય મ. સં.
૩૧૭ થી ૩૨૩ સુધીના છ ગાન વર્ષના ગાળાનો
કહેવાય, અને તે સમયે જે કે મૌર્યવંશનો ગજ-
અમલ જ હતો, છતાં રાજ્યની લગભગ અમાત્ય
તરીકે તો પુષ્યમિત્રના હાથમા જ હતી એટલે
તેનું જ નામ^{૫૬} આગળ ધરીને પુરાણકારોએ
લખી વાળ્યું છે કે તે બન્ને બનાવો પુષ્યમિત્રના

ખરો મબદ નાકવ જેમએ સાકલ તે વર્તમાન કાળના
શિયાળકોટનું તે સમયે નામ હતું, જ્યારે સાકેત તે તો
અયોધ્યાનું બીજું નામ છે. સાકેત અને સાકલ બન્ને
જુદા જ નગરો છે (જુઓ નીચેનું ટી ન ૫૬)

(૫૬) આ ઉપરથી સમજશે કે ઇ દિ ક્વો ના
લેખકનું કથન કેટલું સત્ય છે તેમણે પુ પ, પૂ ૩૪૬ મા
જણાવ્યું છે કે—so the siege of Saket and
Madhyamika by Yavans could not have
been contemporaneous with Pushya
mitra's horse-sacrifice but must have
taken place before—યવનોએ ધાલેલ નાકેટ

સમયે બનવા પામ્યા હતા. (જુઓ પુષ્યમિત્રના વૃત્તાંતે.)

(૨) મૌર્યવંશી બૃહદ્રથને મારી નાંખી અગ્નિમિત્રે જે ગાદી પોતાના હાથમાં લીધી છે તેમાં પણ, તે નિષ્ઠ કાર્ય કરવામાં ભક્ષે અગ્નિમિત્રનો હાથ હતો, છતાં તે સમયે પુષ્યમિત્રનું જ અમાત્યપદ હોવાથી તે કાર્યના પ્રણેતા તરીકે પણ તેનું જ નામ લેવાયું છે. આ બનાવ મ. સ. ૩૨૩-૪. સ. પૂ. ૨૦૪ માં બન્યો છે.

(૩) યવન સરદારો સાથે ખૂનખાર યુદ્ધ કરીને પાચાલ તથા સૂરસેન પ્રાંતોમાંથી તેમને જે હાંકી કઢાયા છે તે યુવરાજ વસુમિત્રના હાથથી જ, તેમ તે બનાવ બન્યો છે પણ રાજ અગ્નિમિત્રના રાજઅમલ દરમ્યાન જ; છતાંયે પુષ્યમિત્ર ભક્ષે તે સમયે રાજદારી જીવનમાંથી તદ્દન નિવૃત્ત થઇ ગયો હતો અને લડાઈ કેવી રીતે દોરવાય છે તેનું નિરીક્ષણ કરવા અથવા બહુ તો જ્યારે જરૂર પડે ત્યારે કેવળ સલાહ આપવા જેટલો જ ઉપયોગી થઇ શકે તેવી સ્થિતિમાં જ હતો તથા તે હેતુથી જ તેને લડાઇમાં સાથે મોકલવામાં આવ્યો હતો; છતાં તે સમયે તેનું કેવળ સાનિધ્ય-

(ઉપરની ટીકા ન. ૫૫ જુઓ) અને મધ્યમિકાનો ઘેરો તે પુષ્યમિત્રે કરેલ અશ્વમેધના સમયના હોઈ શકે નહીં, પણ તેની પહેલાં થઇ ગયા હોવા બેઠાએ (એટલે કે, ઘેરો ૪ સ. પૂ. ૨૧૭ માં છે જ્યાં અશ્વમેધ ૪ સ. પૂ. ૧૬૭ માં છે આ માટે નીચેનો પારિગ્રાહ ન ૪ જુઓ. મતલબ કે બન્ને બનાવની વચ્ચે ૧૨-૧૫ વર્ષનું અંતર છે તેમાં અશ્વમેધ પ્રથમ છે અને ઘેરા પછીથી થયા છે) અને તેથી જ તેના લેખકે (૫ હિત જયસ્વાલજીએ) ૫ ૩૬૬ ના દીપણમાં લખ્યું છે કે, the siege of Saket (સાકેત અને સાકલના અર્થ માટે ઉપરની ટી ન. ૫૫ જુઓ) must have been earlier than the horse-sacrifice.

વળી ટ્રોગસ પોમ્પીઅસ જેવો પુરાણી ગ્રીક

પણ હોનાને લીધે તે લડાઇ જતાયાનો યશઃ-કલશ પણ પુરાણકારોએ તેના શીરે જ ચડાવ્યો છે. આ બનાવ મ. સ. ૩૩૦=૪. સ. પૂ. ૧૬૭ માં બન્યો છે.

(૪) તેવી જ રીતે પ્રથમ અશ્વમેધ જે કરાયો છે તે પણ અગ્નિમિત્ર સમ્રાટના રાજ્ય કાળે જ તેમાં યે પણ પુષ્યમિત્રની હેયાતિ હતી એટલે પતંજલી મહાશયે તેમજ પુરાણિક અથ-કર્તાઓએ તેને પુષ્યમિત્રના સાનિધ્યમાં જ સંપૂર્ણ થયો હોવાનું લેખાવ્યું છે તેનો સમય મ. સ. ૩૩૨ ૪. સ. પૂ. ૧૬૫ માં છે.

હવે સમજાશે કે વસ્તુસ્થિતિ ખરી રીતે બિન હોવા છતાં યે શા માટે પૌરાણિક ગ્રંથોમાં કેટલાયે બનાવો પુષ્યમિત્રના નામે નોંધાઈ જવાયા છે.

અત્યાર સુધીમાં વર્ણવાઈ ગયેલા અનેક સામ્રાજ્યના અનેક પાટનગર

પાટલિપુત્રનું થઇ ગયા, છતાં કોઇને માટે

આયુષ્ય સ્વતંત્ર પારીગ્રાહ લખીને તેનું મહત્ત્વ દર્શાવવા પ્રયત્ન આદર્યો

નથી જ્યારે કેવળ પાટલિપુત્રને જ તેના અપવાદરૂપ શા માટે બનાવાય તેવો પ્રશ્ન

અથર્તા પણ તે હકીકતને ટેકા આપે છે (જો કે ડૉ. સ્ટેન કોનાઈ જુદો પડે છે ખરો) કે હિ ૪ ૫ ૪૦૪ માં જણાવ્યું છે કે “ Dr. Sten Konow ignores the statement of Troguus Pompeius, and holds without any hesitation that the Yavana king, who laid siege to Sakal ” (ઉપરની મારી ટીકા ન. ૫૫ સરખાવો) and Madhyamika contemporaneously with Pushyamitra's horse-sacrifice was Demetrius, son of Euthydemus (Acta Orientalia I P. 53)-ડૉક્ટર સ્ટેન કોનાઈ એ ટ્રોગસ પોમ્પીઅસના કથન પ્રત્યે આખમિયાગણા કર્યા છે. અને નિસ્સંકોચપણે એમ માને છે કે, પુષ્યમિત્રના અશ્વમેધ ચક્ષના

ઉદ્ભવે જ, પણ તેનો ઉત્તર સહજ છે એક તો એ કે તે કેવળ એક સામ્રાજ્યનું જ પાટનગર હતું એમ નથી, પણ તે હિંદભરના તે તે વખતના સર્વ સામ્રાજ્યોમાથી પ્રથમ, પકિતએ મૂકાય તેવા સામ્રાજ્યનું ગાદીસ્થાન હતું અને બીજું એ છે કે તેનું રાજદ્વારી મહત્ત્વ ઘટી ગયા પછી અરે ! કહો કે છેવટે તેનો વિનાશ થયા પછી પણ, તેનું અસ્તિત્વ માની લઇને, તે તે સમયના સામ્રાજ્યનું પાટનગર તેને જ ઠરાવીને, વિદ્વાનોના હાથે અનેક ઐતિહાસિક તત્ત્વોને અન્યાય થઇ રહ્યો છે એક બે જ ઉદાહરણ આપીશું (૧) સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના સમયે તેના રાજકીય વૈભવમાં-પ્રભાવમાં અતિ ન્યૂનતા થઈ જવા પામી હતી, છતાં તેની રાજગાદી પાટલિપુત્રે માની લેવાથી, તેના રાજ્યના અનેક રાજદ્વારી તત્ત્વો માર્યા ગયાં છે (૨) અને મૌર્યવંશની સમાપ્તિ થયા બાદ પણ શુંગવંશની ગાદી પાટલિપુત્રે માની લીધી હોવાથી કેટલીયે ઐતિહાસિક સ્થિતિ સમજવામા મુશ્કેલી ઊભી થઇ છે, જેમકે, પુષ્યમિત્રને કે અગ્નિમિત્રને જે પાટલિપુત્રે રાજ કરતો માનતા હોઇએ, તો તે વિદિશાનો રાજકર્તા કેવી રીતે થવા પામ્યો તથા તેણે પાટલિપુત્ર ઉપર કેમ ચડાઈ કરી તેનો ઊકલ લાવવામાં ગોથા જ ખાવા પડે છે, ઇત્યાદિ ઇત્યાદિ.

પુ. ૧ પૂ. ૩૦૨ માં શિશુનાગવંશના રાજા ઉદયનનો ઇતિહાસ લખતા આપણે જણાવી ગયા છીએ કે પાટલિપુત્રની સ્થાપના પોતાના રાજ્યના ચોથા વર્ષે એટલે મ. સ ૩૪-ઈ મ. પૂ. ૪૮૩ માં તેણે જ કરી હતી. અને અહીં એમ

સાગિત કર્યું છે કે તેનો ભંગ સમ્રાટ અગ્નિમિત્રના હાથે મ સં ૩૪૭=ઈ. સ. પૂ. ૧૮૧ અને ૧૭૪ ના ગાળામાં અથવા બહુ તો આશરે ઇ. સ. પૂ. ૧૭૯-૮૦ માં થયો સંભવે છે. અલગત, કહેવું જ પડશે કે, જેમ વત્સપતિ રાજા શતાનિકે અગપતિ રાજા દ્વિવાહનની રાજનગરી ચ પાને ભાગી નાખી હતી ૫૭ પણ પાછળથી તેના રહી ગયેલા અવશેષો ઉપર સમારકામ કરી મગધપતિ સમ્રાટ અજાતશત્રુએ તેનો પુનરુદ્ધાર કર્યો હતો ૫૮ તેમ અહીં પણ અગ્નિમિત્રના હાથે કેવળ ધનપ્રાપ્તિની લાલસાથી તે આખી નગરી ખોદાઇ ગઇ હોવાથી ઉબ્જડવેરાન-ખેદાનખેદાન જેવી થઈ ગઈ હતી. પણ તેથી તેનો વિનાશ-સર્વથા નાશ-થયેલો તો ન જ કહી શકાય એટલે તેનું આયુષ્ય પણ ઇ. સ પૂ. ૪૮૩ થી માડીને ઇ સ પૂ. ૧૭૯ સુધીના ૩૦૪ વર્ષને બદલે કાંઈક વધારે હતું એમ કહેવામા કાંઈ બાદ આવ્યો ગણાશે નહીં. પણ તે ભગ્ન થયા પછી તેની રાજકીય મહત્તા તો સર્વથા નાશ થઇ જ લેખાશે, કેમ કે પાછો તેનો જીર્ણોદ્ધાર થયેલો હોય એમ કયાય જણાયુ નથી પણ પાટલિપુત્ર ઉપર જ ખાસ જે પુસ્તક મિ કિન્ડેલે લખ્યું છે તેમા તેમણે એમ સૂચવ્યું છે કે તે નગર તો કાંઈ કાળે અગ્નિપ્રભાપનો ભોગ બનીને નાશ પામ્યું હોયુ જેમણે, કેમકે તેના જે અવશેષો, વર્તમાનકાળે ગિહાર-ઓરિસ્સા પ્રાંતમા પટણા નજીકના પ્રદેશમાથી ખોદી કઢાયા છે તેમાના કેટલાકના પ્રસ્તરો અગ્નિના ધૂમાડાથી બળી ગયા હોય અને પરિણામે કાળા પડી

પુ ૧, પૂ. ૩૩)

(૫૭) જુઓ. પુ ૧, પૂ. ૧૧૪.

(૫૮) જુઓ પુ ૧, પૂ ૨૬૬.

સમયે સાથેસાથે જ જે સ્વન રાજ્યે સાકલ અને મધ્યગિકા નગરીને ઘેરે નાખ્યો હતો તે યુથીડેમોસનો પુત્ર દિમેટ્રીઅસ જ હતો જુઓ એકઠા ઓરીએન્ટીઆ

ગયાં હોય એવા જણાય છે. એટલે આ સર્વ પ્રાપ્ત થતી હકીકત ઉપરથી હાલ તો એટલું જ કહી શકીશું કે પાટલિપુત્ર નગરનો ભંગ ઈ સ પૂ ૧૭૯ માં થયાબાદ કેટલેક કાળે તે અગ્નિનો ભોગ બની વિનાશને પામ્યું હતું.

ત્રણ સદી જેટલા લાંબા આયુષ્ય દરમ્યાન તેણે રાજકીય પ્રભાવિકતા જે કે એકધારી જળવી રાખી હતી પણ વચગાળે કુદરતની અવકૃપાનો ભોગ બની ગયાનું પણ આપણે કવચિત નોંધી શકીએ તેમ છે. તેણે એક પ્રસંગે રાજા નદિવર્ધન ઉર્ફે નંદ પહેલાના સમયે અતિવૃષ્ટિને લીધે થયેા હોવાનું આપણે જણાવવું પડ્યું છે. (જુઓ પુ ૧, પૃ. ૩૩૦) અને કદાચ આપણે એમ અનુમાન કરવાને પણ લલચાઈએ છીએ કે, પાટલિપુત્ર જ્યારે પ્રથમ વસાવવામાં આવ્યું ત્યારે ગંગા નદીના અને સોન નદીના સંગમ વચ્ચે જ તેનું સ્થાન નિર્માણ કરવામાં આવ્યું હતું છતાં હાલ મળી આવતા તેના અવશેષો ઉપરથી જે એમ સાબિત થઈ રહ્યું છે કે સંગમના વચ્ચેથી ખસી જઈને તેનું સ્થાનાંતર થતા, વિનાશસમયે કેવળ સોન નદીના પશ્ચિમ કાંઠે તે આવી રહ્યું હતું, તો તેવી પરિસ્થિતિ ઉપરના જળપ્રલય સમયે કા બનવા પામી ન હોય ?

તેની સમૃદ્ધિને પણ એક રીતે તો તેના આયુષ્ય સાથે સંગઘ ધરાવતી ગણી શકાય જ. એટલે તે દૃષ્ટિથી કહેવાનું કે, જ્યારથી તેનું નિર્માણ થયું ત્યારથી જ તેનું સ્થાન બહુ જ ગૌરવવતું લેખાતું આવ્યું છે. આ સ્થિતિ એમની એમ ચાલી આવી હતી બદલે તેમાં વધારો થતા થતા તેની ઉત્કૃષ્ટતા મૌર્ય સમ્રાટ ચંદ્રગુપ્તના સમયે કીર્તિના શિખરે પહોંચી હતી, પણ જે કાંઈ ક્ષતિનો આરભ થવા માંડ્યો હોય તો, જ્યારથી ચંદ્રગુપ્તે અવતિમા પોતાના માટે (કે યુવરાજને

માટે) રાજમહેલ બધાવી, વર્ષના થોડા ભાગ માટે પણ નિવાસસ્થાન કરવાનું ઠરાવ્યું ત્યારથી જ કહી શકાય. છતાં ખિંદુસારે અને અશોકવર્ધનને તો તેને મુખ્ય નગર તરીકે રાખી, પોતાના પ્રતિનિધિને અથવા યુવરાજને જ ત્યાં રહેવાનું ધોરણ રાખેલ હોવાથી તેની ક્ષય થતી કળા ટકી રહેવા પામી હતી. તે બાદ પણ અશોકવર્ધનનો રાજકીય સન્યાસ થતા અને તેણે પોતાના ગાદીસારસ તરીકે એક વખત પસંદ કરાયેલ કુમાર દશરથને ત્યાંની સૂબાગિરી સોંપાતાં, મૌર્ય-વંશની મૂળ શાખાની ગાદી તરીકે જ્યારથી સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને અવતિને જાહેર કરી ત્યારથી તો તેની અવદશા બેડી હતી એમ જરૂર કહેવું જ રહે છે. પછી તો માત્ર તે એક પ્રાચીન રાજધાની તરીકે જ ટકી રહ્યું હતું; અને તેમાં પણ સમ્રાટ અગ્નિમિત્રે તો તેને અંતિમ ફટકો જ લગાવ્યો હતો. ત્યારપછી તો માત્ર ભગ્નાવશેષ સ્થિતિમાં જ ડચકા ખાતું ખાતું નામશેષ આયુષ્ય ભોગવતું તે પૃથ્વીની સપાટી ઉપર દેખા દઈ રહ્યું હતું એમ કહી શકાય.

તે શહેરની બાંધણી તેમજ તેની લખાઈ પહોળાઈ ફટલી અને કેવા પ્રકારની હતી, તેના કોટને કેટલાં ફરવાળ, ગઢ અને જુરજ વિગેરે હતાં, તેમજ કોટને ફરતી બાઈ ફટલી ચોડી ને જોડી હતી તથા હમેશા તે પાણીથી કેવી ભરપૂર રહ્યા કરતી હતી, તે સર્વ હકીકત પ્રસંગોપાત જણાવાઈ ગઈ છે, એટલે અહીં ફરીને જણાવી નથી.

વસુમિત્ર (સુજયેષ્ઠ-સુમિત્ર)

સમ્રાટ અગ્નિમિત્ર મરણ પામ્યા બાદ તેની ગાદી ઉપર કોણ આવ્યું તે ચોક્કસ થતું નથી એમ આપણે અનેક વખત ઉપર જોઈ ગયા છીએ, પણ કેટલાક પુરાણકારોના મંતવ્ય પ્રમાણે

સુન્યેષ્ઠને ઠરાવેલો પડે છે. તે બાળ્યતમા અન્ય કોઈ વિશેષ સમર્થન મળતું જણાતું નથી, પણ સુન્યેષ્ઠના સિક્કા મળેલ છે તે ઉપરના અક્ષર ઉપરથી એટલું સ્પષ્ટ થાય છે કે, તે પુષ્યમિત્ર સેનાપતિથી ત્રીજી પેઢીએ થયેલ^{૫૯} છે. અને પુષ્યમિત્રનું વૃત્તાત લખતા આપણે એમ સાગિત કરી ગયા છીએ કે તે કદી રાજપદે આવ્યો જ નથી. મોટામા મોટો જે હોદ્દો તેણે ભોગવ્યો છે તે સૈન્યપતિ કે મહાઅમાત્ય તરીકે જ. એટલે આ બે હકીકતથી સિદ્ધ થાય છે કે, (૧) પુષ્યમિત્ર વિશેનું આપણું કથન, તેના વંશના આ રાજકુમારે પડાવેલ સિક્કા ઉપરથી સત્ય ઠરે છે તથા (૨) સુમિત્ર ન્યારે પોતાને પુષ્યમિત્રથી ત્રીજો પુરૂષ જણાવે છે ત્યારે બેની વચ્ચે એક વ્યક્તિ થઈ ગઈ હોવી જોઈએ. મતઝગ કે પોતે પુષ્યમિત્રના પૌત્ર દરજ્જાએ લગલગ છે, અને જો તેમજ હોય તો આપણે તેને અગ્નિમિત્રના પુત્ર^{૬૦} તરીકે અથવા તો ભત્રિજ તરીકે લેખવો રહેશે વળી જો સિક્કા ઉપરથી એમ પણ સાગિત થાય છે કે, તે પોતે રાજપદે અભિષિક્ત થયો નહીં હોય, નહીં તો પોતાને માટે ઝોળખ આપવાની જરૂર જ રહેત નહીં, જેમ અન્ય રાજાઓ પોતાનું નામ ને કુળની નિશાની ઈ કાતરાવે છે તેમ. આ સર્વ હકીકત જોતા તે આગાદ રીતે વસુમિત્રને જ લાગુ પડતી દેખાય છે. તે રાજકુમાર પણ છે, પુષ્યમિત્રનો પૌત્ર પણ છે, તેમ અગ્નિમિત્રની પાછળ ગાદીએ આવનાર પણ હતો, (પણ કોઈક કુદરતી સંજોગોમા તેમ થવા બન્યું નથી

(૫૯) જ બી જો રી રો પુ. ૨૦ આક ત્રીજો, ચોથો પૃ ૩૦૧ “સેનાપતિ સિતયો”-તે જ પુસ્તક પૃ ૩૦૨-Sumitra being identical with Vasumitra of the Puranas-સુમિત્ર તે જ પુરાણમાના વસુમિત્રની બરાબર છે.

તેટલું ખરું છે). એટલે પુષ્યમિત્રથી ત્રીજો પુરૂષ પણ છે. વળી આ વાતને બીજી બે હકીકતથી ટેકો પણ મળતો દેખાય છે (એક) જેમ સુમિત્ર-સુન્યેષ્ઠનો અમલ-સત્તાધિકાર પુરાણકારોએ માત્ર વર્ષનો^{૬૧} જણાવ્યો છે તેમ વસુમિત્રનો સત્તાકાળ-યુવરાજ તરીકે-નેટલા જ સમયનો હતો એમ આપણે સાગિત કરી ગયા છીએ. (બીજું) આ પછી જે રાજાઓની નામાવળી પુરાણકારે આપી છે તેમા ‘વસુમિત્ર બીજો’ એવી એક વ્યક્તિ^{૬૨} બતાવી છે, અને જો તેને સત્ય લેખીએ તો-તેમ જોડું માનવાને વિરૂદ્ધ પડતી કોઈ સાગિતી આપણને હજી સુધી મળી નથી-વસુમિત્ર પહેલો નામે કોઈક પુરૂષ તે વંશમા થઈ ગયો હોયો જોઈએ એમ આપોઆપ સિદ્ધ થાય છે આવા અનેકવિધ કારણોને લીધે આપણે આ સુન્યેષ્ઠને વસુમિત્ર તરીકે જ લેખવો રહે છે.

તેમ આ સિક્કામા તે ન્યારે પોતાને પુષ્યમિત્ર સૈન્યપતિથી ત્રીજો પુરૂષ તરીકે જાહેર કરે છે ત્યારે તેના સિક્કાનો સમય પણ કહી શકાય કે તે ઇ સ પૂ ૧૮૮ થી ૧૮૬ સુધીનો સમય હશે અથવા સુન્યેષ્ઠ નામ જો યુવરાજપદે આવ્યા પૂર્વતું એટલે કે વસુમિત્ર નામ ધારણ કર્યા પહેલાનું હોય, તો તેનો સમય ઇ. સ. પૂ ૧૮૮ પહેલાનો ગણવો પડશે. સભવ છે કે વસુમિત્ર નામ ધારણ કર્યું તે પૂર્વતું તે હશે, કેમકે હવે પછી જે રાજવીઓના નામો આવે છે તે પુષ્યમિત્ર, અગ્નિમિત્ર, વસુમિત્ર, ગણમિત્ર, ભાનુમિત્રની

(૬૦) ઉપરનું જ પુસ્તક પૃ ૩૦૧.-Sumitra was a son of Agnimitra-સુમિત્ર અગ્નિમિત્રનો પુત્ર થતો હતો

(૬૧) જુઓ ઉપર પૃ ૬૧ મા આપેલ વંશાવળી.

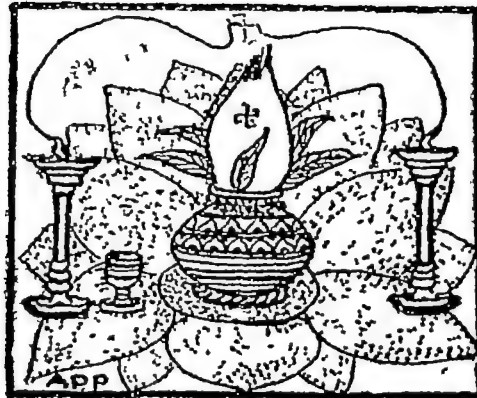
(૬૨) જુઓ ઉપર પૃ ૬૨ ની વંશાવળી.

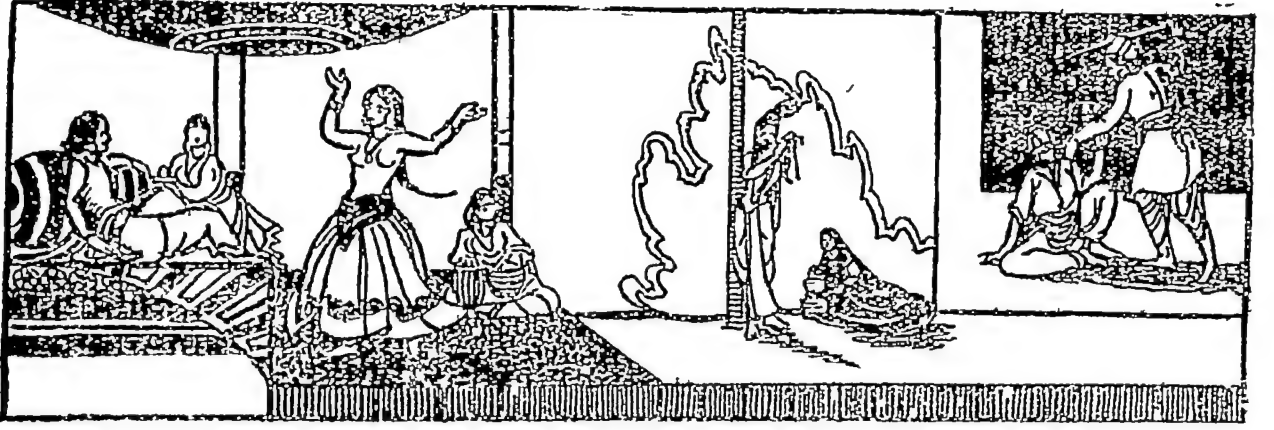
પેઠે ' મિત્ર ' અંત્યાક્ષરી નથી એટલે તે નામો
પણ તેઓ પોતે મુકુટાભિષિક્ત થયા પૂર્વેના
મુખ્યતઃ સમજી શકાય છે. ૬૩

તેની રાજકીય કારકીર્દીનો-પ્રવૃત્તિનો સર્વ ખ્યાલ
પુષ્પમિત્ર-અગ્નિમિત્રના વૃત્તાંતમાં અપાઈ ગયો
છે એટલે અહીં પૃથક્પણે લખવા જરૂર રહેતી નથી.

(૬૩) ઘણા વિદ્વાનો શુભવશને મિત્રવશ
તરીકે ઓળખાવે છે કેમકે આ વશના છેડે જે
થોડાઘણા રાજના નામ જણાયા છે તેમાંના
સર્વ અથવા તો ઘણાખરાને અતે “ મિત્ર ”

શબ્દ આવેલ છે એટલે પછી જે રાજના
નામને છેડે “ મિત્ર ” શબ્દ ન હોય તે નામ
તે તે પોતે ગાદીપતિ બન્યો તે પૂર્વેનું હોય એમ
અનુમાન કરી શકાય છે.





ચતુર્થ પરિચ્છેદ

શુંગવંશની સમાપ્તિ

ટૂંક સારું—ચાલી આવતી લેખન પ્રણાલિકામાં કરવો પડેલ ફેરફાર તથા તેનું જણાવેલ કારણ—રાજા ઓદ્રક અને ભાગના વિધવિધ નામોનો, તથા અગ્નિમિત્ર સાથેના તેમના સગપણનો ગતાવેલ ઊકેલ—તેમના સમયનો નિર્ણય અને સાહિત્ય ગ્રંથોના આધારે તેમનાં સામાજિક સગાંનો કરાવેલ પરિચય—યોગપતિ મિનેન્ડર સાથે તેમને થયેલ બે સરહદ ઉપરનાં યુદ્ધનો આપેલ આછો ખ્યાલ—બન્ને સરહદનું આવેલ ઉલટસુલટ પરિણામ—યોગ પ્રતિનિધિ હેલીઓડોરસે કૃષ્ણલક્ષ્મી તરીકે ઊભા કરાવેલ સ્તબ વિશેની માહિતી તથા તે સંબંધી અનુમાનો—એક પક્ષે વૈદિક મતવાળા શુંગપતિઓ અને બીજા પક્ષે જૈનાચાર્ય કાલિકસૂરિના નેતૃત્વ નીચેની પ્રજા એમ બે પક્ષ વચ્ચે થયેલ ધાર્મિક-સંઘર્ષણ—વાટાઘાટમાં આવેલ વિપરીત પરિણામથી જૈન પ્રજાએ દક્ષિણમાં કરેલી હીજરત—

નામધારી શુંગપતિઓ અને તેમનાં રાજ્યનું રોમાચક સ્થિતિમાં આવેલ છેવટ—કાન્વાયનવંશી પ્રધાનો વિશેનો કાંઈક આપેલો ખ્યાલ—શુંગપતિઓનો ધર્મ તથા તે ઉપરના પ્રેમને લીધે તેમણે કરેલા કાર્યો—

શુંગવંશી રાજાઓના રાજ્યવિસ્તારની આપેલી ટૂંક સમીક્ષા—

અત્યારસુધી આપણે એ નિયમે કામ લીધે ગયા છીએ કે પ્રથમ એક રાજકર્તા વશના સર્વ રાજાઓનું વર્ણન લખી દેવું અને તે સપૂર્ણ થયા બાદ એક સ્વતંત્ર પરિચ્છેદ એવા લખવો કે જેમાં તે સર્વેના રાજઅમલે થયેલ માત્ર રાજ્યવિસ્તાર દર્શાવતી હકીકતો જ આવી શકે. જેથી તે દરેકની કારકીર્દીમાં રહેલો સત્તાપ્રદેશ વધ્યો કે ઘટ્યો તેનો સમગ્ર ખ્યાલ વાચકવર્ગને એક વખત ઊડતી નજર નાખવાથી જ મળી રહે આ નિયમથી દૂર જવાનું પગલું આ પરિચ્છેદ પ્રથમ વખત સકારણુ ભરવું પડ્યું છે. કેમકે જે વશની હકીકત અત્યારે આપણે લખી રહ્યા છીએ તે પ્રસ્તુત શુંગવંશનો રાજઅમલ જ માત્ર ૯૦ વર્ષનો છે; તેમા પણ માત્ર એક બે નૃપતિઓ જ પ્રભાવશાળી નીવડ્યા છે, બાકીના બીજાઓ નામધારી જ છે. તેમજ પ્રભાવશાળી ભૂપાળો વિશે જે માહિતી લખ્ધ થઈ છે તે પણ અતિ જૂન છે. આવા સયોગમા થોડા થોડા પાનાનાં ધણા પરિચ્છેદો પાડવા કરતા, ઉપયોગી હકીકત જોગા જ કેટલાક પરિચ્છેદ લિખ પાડવા અને બાકીનું વર્ણન એકમાં જ સમાવી દેવું દુરસ્ત વિચાર્યું છે આ વિચારથી અગ્નિમિત્ર સિવાયના અન્ય રાજાઓનાં વૃત્તાંતનો તથા રાજ્યવિસ્તાર-વાળી હકીકતનો એક જ પરિચ્છેદ બનાવવામા આવ્યો છે.

પહેલાં આપણે રાજાઓના જીવનવૃત્તાંતવાળો ભાગ લખીશું

(૨-૩) અદ્રક-ઓદ્રક તથા ભાગ-ભાગવત

પુરાણોમા અદ્રકને કાષ્ઠક અશે પ્રતાપી રાજા થઈ ગયો હોવાનું આલેખન છે. તેમજ

કૌશાળી-પ્રભાસમાથી મળી

તેમનો આવેલ શિલાલેખ ઉપરથી

સમય પણ સાબિત થાય છે કે તેણે

પોતાના રાજ્યના ૧૦-૧૪ મા

વર્ષે દાન કર્યું છે, એટલે તેનું રાજ્ય કમમા કમ પંદરથી સત્તરેક વર્ષ તો ચાલ્યું હોવું જ જોઈએ એમ અનુમાન ઉપર જવું પડે છે. બીજી બાજુ જૈન ગ્રંથોમા^૧ શુંગવંશી રાજાઓની ટીપ રજૂ કરતાં પુષ્યમિત્ર-અગ્નિમિત્રના ૩૦ વર્ષ લખી^૨ બળમિત્ર-ભાનુમિત્રે ૬૦ વર્ષ રાજ્ય ચલાવ્યાનું નીકળે છે, પણ ઉપરમા પૃ. ૫૦ થી આગળમા જેમ આપણે

જણાવી ગયા છીએ તેમ એકલા જ બળમિત્ર-ભાનુમિત્રને બદલે બળમિત્ર-ભાનુમિત્ર આદિના સર્વ મળીને ૬૦ વર્ષ છે એમ ગણીશું તો બધું ઠીક બંધબેસતું થઈ જતું જણાય છે અને જો તેમ સ્વીકારાય તો “આદિ” શબ્દથી સિદ્ધ થાય છે કે, જે કેટલાક નાના મોટા રાજાઓનો સમગ્ર રાજ્યકાળ સાઠ વર્ષનો ગણાવીએ, તેમાના પ્રથમના બે રાજાઓનાં નામ બળમિત્ર-ભાનુમિત્ર ઠરાવવાં વળી પુરાણમાં જેમ અદ્રક ઓદ્રક તથા ભાગ-ભાગવતનું યુગ્મ ગણાવ્યું છે, તેમ જૈન ગ્રંથોમા પણ બળમિત્ર-ભાનુમિત્રનું યુગ્મ લેખાવ્યું છે. એટલે આપણે જો પુરાણમાના ઓદ્રકને કે આ બળમિત્ર લખ્યો તો તેવા જ બીજા ભાગ અથવા ભાગવતને કે જે એકલાને

(૧) જુઓ પુ. ૧ પૃ ૨૦૨ થી આગળ.

(૨) એટલે કે પુષ્યમિત્ર અગ્નિમિત્ર પછી તુરત જ બળમિત્ર ભાનુમિત્ર આવ્યા છે. વળી નીચેની ટીકા. ન. ૩ જુઓ.

(૩) જુઓ ખુ. પ્ર. પુ ૭૬ પૃ ૮૯. તેમા વાયુપુરાણના આધારે એવા મતલબની હકીકત લખી છે કે “રાજ વસુમિત્ર પુકે ઓદ્રક રાજ્ય પામશે” એટલેકે વસુમિત્ર પછી ઓદ્રકનું રાજ્ય થશે અને આપણે

ખાતે જ પુરાણમાં તેમ જ મિ. વિન્સેન્ટ સ્મિથે ૩૨ વર્ષનો કાળ સમર્પ્યો છે, તેને આપણે ભાનુમિત્ર ઠરાવવામાં કાંઈ ખોટું લાગતું નથી. પણ તેમ કરવા જતાં એક મુશ્કેલી ઊભી થાય છે, કેમકે જો પુરાણકારનું કથન સત્ય ઠરાવાય છે તો તે હિસાબે ખીજી રાજ્યઓનો રાજ્યકાળ ગણતા, શુગવંશનો અંત જે મ. મ. ૪૧૩= ૪ સ. પૂ. ૧૧૪ માં થયો છે તેનાથી આગળ વધી જવાય છે. એટલે એક જ ઉપાય રહે છે. તે એમ કે, પુરાણોમાના પુણ્યમિત્ર-અગ્નિમિત્ર અને વસુમિત્રના સંબંધમાં જેમ તેઓનું એક સંયુક્ત રાજ્ય હોવાનું ગણાવી તે સમયનો એક સમગ્ર આક

(૨) ઓદ્રક ઉર્ફે યજ્ઞમિત્ર^૫ મ. સ. ૩૫૩થી ૩૬૮=૪. સ. પૂ. ૧૭૪ થી ૧૫૮=૧૬ વર્ષ

(૩) ભાગ, ભાગવત ઉર્ફે ભાનુમિત્ર^૫ મ. મ. ૩૬૮ થી ૩૮૫=૧૭. સ. પૂ. ૧૫૮ થી ૧૪૨=૧૬ વર્ષ
કુલ વર્ષ ૩૨

જેમ ઉપરના જોઈ ગયા છીએ તે પ્રમાણે રાજ્ય ઓદ્રકનું નામ યજ્ઞમિત્ર અને રાજ્ય ભાગ અથવા ભાગવતનું નામ તેમનાં અન્ય ભાનુમિત્ર હતું તેમ અન્ય નામો તથા માહિતી ઉપરથી તેમનાં ઓળખ ખીજાં નામો પણ હોવાનું જાણવામાં આવે છે.

આગળ ઉપર જણાશે કે ભાનુમિત્ર અથવા ભાગવતને કાશીપુત્ર-ભાગભદ્રના નામથી પણ તે સમયના ચોન સરદારોએ સંબોધ્યો છે; ત્યારે એક જૈન મુનિએ યજ્ઞમિત્રને રાજ્ય

લખ્યો છે, તેમ અહીં પણ આ બંનેનું સંયુક્ત રાજ્ય જ ૩૨ વર્ષ ચાલ્યું છે, એવા ભાવાર્થમાં તે આંક લખ્યો હોવાનું માનવું અને ખાકીના રાજ્યઓના કાળે સાકમાંથી બત્રીસ વર્ષનો કાળ બાદ કરતા જે શેષ અઠાવીસ વર્ષ રહે છે તે તેમનો-ખાકીનાનો-સમય લેખવો તેમજ આ બેમાંથી ઓદ્રકનું રાજ્ય જે ૫૬૨ સત્તર વર્ષ ચાલ્યાનું આપણે જણાવી ગયા છીએ તે હિસાબે ભાગવતને કાળે ખાકીના ૫૬૨ વર્ષ નોંધવા, અથવા જોઈએ તો બંનેને સમભાગે ગણી કાઢી, દરેકને સોળ સોળ વર્ષ આપવા. ૪ જેથી નીચે પ્રમાણે તેમનો સમય આપણે નિર્ણય કરી શકીએ છીએ.

વિક્રમાદિત્ય તરીકે ઓળખાવ્યો છે, જે કથન વારતવિક્ર લાગતું નથી; કેમકે તેમણે આ યજ્ઞમિત્રને ગર્દભીલવંશી શકારિ વિક્રમાદિત્ય તરીકે ક્ષેપાવવા પ્રયત્ન સેવ્યો છે^૭ અને તે માટે એમના સમકાલીનપણે થયેલા કાલિકસૂરિ નામના મહા વિદ્વાન જૈનાચાર્યની કલ્પના^૮ સંકલિતપણે ગોઠવી છે. જેમાના કેટલાક મુદ્દા વાચકને દોરવણીરૂપ થઈ પડે તે માટે ટી નં ૫ મા મેં ઉતાર્યા છે વળી તેને ટી નં ૮ ની હકીકત સાથે જોડીને જે વાચવામાં આવશે તો ખાતરી થશે કે રાજ્ય યજ્ઞમિત્રનું જે સ્થાન આ પુસ્તકમાં આપણે દોરી

જાણીએ છીએ કે વસુમિત્ર તો અગ્નિમિત્રના રાજ્યે મરણ પામ્યો છે એટલે પુરાણકારનું કહેવું એમ છે કે અગ્નિમિત્ર પછી ઓદ્રક નામનો રાજ્ય, વસુમિત્ર જેવો જ પરાક્રમી થયો અને તેને પરદેશી પ્રબંધ સાથે શુદ્ધમાં ઉતરવું પડ્યું.

વળી ઉપરની ટીકા નં ૨ જુઓ.

(૪) સોળ સોળ વર્ષનો સમય ગણવાથી એક

ખીજી હકીકતને પણ સમર્થન મળે છે નીચે શુદ્ધ કરેલી વંશાવળીને લગતા ટીપણો જુઓ.

(૫) જૈન ગ્રંથોમાં યજ્ઞમિત્ર-ભાનુમિત્ર નામે બે જોડકાઓ આવે છે, અને તેઓની હકીકત એક બીજા સાથે બેળવી નાખી સાહિત્યકાળે બૂલ ઉભી કરી છે ખરી ગતે તો એક જ યુગ્મ થયું છે છતાં બે બે થયા માની લેવાય તો પણ તેમની હકીકત છટ્ટી પાડી નાકાય માટે નીચેના

ખતાવ્યું છે તે જ વ્યાજખીપણે સંભવી શકે છે.

ન્યારે હવે આપણે એટલો પત્તો લગાવી શક્યા છીએ કે ઓદ્રકનું નામ બળમિત્ર અને ભાગનું નામ ભાનુમિત્ર છે ત્યારે તે બેની વચ્ચે શો સગપણ સંબંધ હતો, તથા તે બંને કાના પુત્રો છે? તે હકીકત ઉપર પણ થોડોધણો પ્રકાશ મેળવી શકાય તેમ છે.

એક વિદ્વાન લેખકે જણાવ્યું છે કે ૬ રાજ

કેટલાક મુદ્દા આવીઓ રૂપે આપવાનું થોડું ધાડું છું

બળમિત્ર-ભાનુમિત્ર

સાચા

કલ્પિત

૧ સમય • મ. સ ૩૫૦

૨ શુગવંશી

૩ જન્મથી બ્રાહ્મણ પણ મોટા બગીરદાર એટલે ક્ષત્રિય બેવા

૪ અવતિપતિ સમ્રાટ: તેમના સામ્રાજ્યમાં ભરૂં જીલ્લાનો સમાવેશ થતો હતો

૫ વૈદકધર્મી

૬ એક પછી એક બંને ગાદીએ બેઠા છે.

૭ કલિકસૂરિના સસારી પક્ષે બાણેજ થતા હતા (આ કલિકસૂરિ દક્ષિણ દેશના વતની છે)

(બંનેમાં કલિકસૂરિ સાથેનો સબંધ હોવાથી ગોટાળો ઉભો થયો છે એમ સમજવું.)

૬) આમતુ નામ મુનિ કલ્યાણવિજય છે તેઓ ઇતિહાસના બહુ જ ઊંડા અધ્યાસી છે. જૈન મુનિઓમાં જે કોઈ ગણ્યાગાંઠ્યા ઇતિહાસના અધ્યાસીઓ ગણાય છે તેઓમાં આમનો દરજ્જો બહુ ઉંચો ગણાય છે

(૭) જીઓ નાગરી પ્રચારિણી સભાની પત્રિકા પૃ ૧૦, અક ૪, પૃ. ૭૨૫ ડી. નં. ૪૪. (આ આજો

૧ મ સ ૪૫૩

૨ વશની બણ નથી

૩ જન્મથી જ ક્ષત્રિય

૪ નહપાણના જમાઇ રૂપ-ભદ્રતના ખડિયા રાજ હોઈ શકે રાજ્ય માત્ર ભરૂં જીલ્લાની આસપાસના પ્રદેશમાં જ

૫ જૈનધર્મી

૬ બંને રાજકુવરો છે અને બાંધણો છે પણ રાજપતિ થયા નથી.

૭ ગર્દભીલવાળા કલિક સૂરિના બાણેજ બનાવાયા છે.

(આ કલિકસૂરિ બગાળદેશ તરફના વતની છે)

ઓદ્રક તે વસુમિત્રનો પુત્ર થતો હતો અને તેની પાછળ તુરત જ ગાદીએ બેઠો છે, ન્યારે આપણે તે સાબિત કરી ગયા છીએ કે વસુમિત્રનું મૃત્યુ, તેના પિતા અગ્નિમિત્રના રાજ્યકાળે જ થઈ ગયું હતું. એટલે ઉપરના વાક્યનો એમ જ અર્થ કરવો રહે છે કે, ઓદ્રકકુમાર પોતે વસુમિત્રનો જ્યેષ્ઠ પુત્ર હોવાથી વસુમિત્રનો અભાવ થતાં જ તેના સ્વર્ગસ્થ પિતાની અવેશમાં યુવરાજપદે નિયુક્ત

નિબંધ તેમણે “જૈન કાળ ગણના” તરીકે લગભગ દોઢ સો પાનામાં પ્રસિદ્ધ કર્યો છે.

તેમાં તેમણે મુખ્ય મુદ્દો નીચે પ્રમાણે જણાવ્યો છે—બળ=પરાક્રમ Might અને મિત્ર=આદિત્ય, સૂર્ય, Sun એટલે કે બળમિત્ર=The sun of the Might અથવા વિક્રમાદિત્ય, એટલે કે બળમિત્ર તે વિક્રમાદિત્યનું બીજું નામ હતું, પણ આ તો તેમણે દોરેલું અનુમાન છે; ન્યારે વાસ્તવિક સ્થિતિ ઉપરની ડી. નં. ૫ માં ખતાવેલી આવીગા સાત મુદ્દા જે મેં દર્શાવ્યા તે પ્રમાણે છે.

જે તેમનું કહેવું વાસ્તવિક ઠરાવાય તો વળી તેમના અપના કથનનો જ વિરોધ આવે છે, કેમકે તેમણે બળમિત્ર=વિક્રમાદિત્યને ગર્દભીલવ શી ઠરાવ્યો છે ન્યારે જૈન ગ્રંથોમાં તો બળમિત્ર ભાનુમિત્રને શુગવંશીની નામાવળીમાં મૂક્યા છે. ઉપરાંત વિશેષ માટે નીચેની ડી નં ૮ જુઓ.

(૮) કલિકસૂરિ નામના જૈન આચાર્યો કેટલી સખ્યામાં થયા છે તે અહીં ખતાવવું અસ્થાને છે તે અન્ય પુસ્તકે ખતાવશે પણ તે ઉપરથી ખાત્રી થશે કે, શુગવંશી બળમિત્ર અને ગર્દભીલવ શી શકારિ વિક્રમાદિત્ય બંને ભિન્ન ભિન્ન ઐતિહાસિક વ્યક્તિઓ છે

(૯) જ. બી. ઓ રી સો. પુ ૨૦, અક ૩-૪ પૃ ૩૦૨:—Sumitra being identical with Vasumitra of the Puranas. Odraka was his son and immediate successor=પુરાણમાંનો વસુમિત્ર તે જ સુમિત્ર હોવાથી, ઓદ્રક તે તેનો (વસુમિત્રનો) પુત્ર થાય તથા (તેની) પાછળ તુરત જ ગાદીએ આવ્યો હતો.

થયો હતો અને અગ્નિમિત્રનું મરણ થતાં પોતે અવતિપતિ બન્યો હતો. તેથી એમ થશે કે અગ્નિમિત્રની પાછળ તેનો પૌત્ર ઓદ્રક-બળમિત્ર નામ ધારણ કરી ગાદીએ બેઠો હતો, અને અગ્નિમિત્રની પાછળ તુરત જ બળમિત્ર રાજ થયો છે એમ તો જૈન સાહિત્ય ઉપરથી પણ સાબિત થઈ ગયું છે.^{૧૦} એટલે નિર્વિવાદિતપણે મિદ્ધ થાય છે કે, અગ્નિમિત્ર પછી વસુમિત્રનો ઓદ્રક નામે જે જ્યેષ્ઠ પુત્ર હતો તે બળમિત્ર નામથી અવતિની ગાદીએ બેઠો હતો.

જૈન ગ્રંથોમાં તે ઉપરાંત એમ હકીકત નીકળે છે કે, બળમિત્ર-ભાનુમિત્ર તે બન્ને તે સમયે જૈન ધર્મના યુગપ્રધાન ગણાતા એવા અને દક્ષિણ દેશના વતની કાલિકસૂરિ નામે જૈનાચાર્યની બહેન ભાનુમતીના પુત્રો થતા હતા. વળી તેઓ જનતા બ્રાહ્મણ હતા, એટલે કે બળમિત્ર તથા ભાનુમિત્ર બન્ને સગા ભાઈઓ થતા હતા તેમની માતાનું નામ ભાનુમતી હતું તેમજ કાલિકસૂરિના સસારીપક્ષે ભાણેજ થતા હતા. વળી બળમિત્ર-ભાનુમિત્રનો અધિકાર ભરૂચ શહેરવાળા પ્રદેશ ઉપર હતો. જૈન ગ્રંથમાની આ સર્વ બીના, અત્યારે આપણે જેનું વૃત્તાંત લખી રહ્યા છીએ તે બળમિત્ર-ભાનુમિત્રને સર્વથા લાગુ પડી ગયું છે. મતલબ કે, પુરાણિક ગ્રંથની અને જૈન ગ્રંથની હકીકત ઐતિહાસિક ઘટનાઓ સાથે પરસ્પર મળતી આવે છે એટલે તે સ્થિતિ સર્વાંશે સત્ય હોવાનો સ્વીકાર કરી લેવો પડશે.

(૧૦) જુઓ ઉપરની ઈ. નં. ૨.

(૧૧) જુઓ તેમની “કારકીર્તી” વાળો લખાવ્યો પારીચક્ષ આગ કરીને ટિપ્પણ નં ૨૪ ને લગતી હકીકત

(૧૨) બળમિત્ર-ભાનુમિત્રના મામા કાલિકસૂરિને આપણે જન્મથી બ્રાહ્મણ (જુઓ ઉપરની ઈ. નં ૫

વળી આગળ ઉપર રજૂ થતી હકીકતથી એમ જણાય છે કે આ ભાગ-ભાગવતને કાશી-પુત્ર^{૧૧} પણ કહેવાતો હતો એટલે માતાનું મહિયર કાશીગોત્રી હતું આ હકીકતને ઉપરના પારામાં જણાવેલ વસ્તુ સાથે વાચીશું તો કહેવું પડશે કે દક્ષિણ હિંદમાં જમીનદાર વર્ગનું કોઈ કાશી-ગોત્રવાળું બ્રાહ્મણનું કુટુંબ હોતું નોંધ્યો, જેની પુત્રીવેરે અગ્નિમિત્રે પોતાના યુવગજ વસુમિત્રને પરણાવ્યો હતો. વસુમિત્રની આ રાણીનું નામ ભાનુમતી કહેવાય અને તેણીના પેટે ઓદ્રક અને ભાગ નામે બે પુત્રો અનુક્રમે જન્મ્યા હતા, જે બન્ને પુત્રો વખત જતા બળમિત્ર-ભાનુમિત્ર નામે શુભવંશી રાજાઓ તરીકે પ્રખ્યાત થયા છે. હવે આપણે તેમની રાજ તરીકેની કારકીર્તી આલેખવાનો બનતો પ્રયત્ન મળી આવતા સાધનો ઉપરથી સેવીશું. વળી જેમ અગ્નિમિત્ર પોતે વૈદિક મતાનુયાયી બ્રાહ્મણ હતો તેમ વસુમિત્રનો શ્વશુરપક્ષ પણ વૈદિક મતાનુયાયી બ્રાહ્મણ ગણાતો જ^{૧૨} હતો.

અગ્નિમિત્રના મરણ પછી જે રાજ્યકર્તાઓ થયા છે તે સર્વમાં આ બેનું રાજ્ય વધારે

સમય ટકી રહેલું જણાય છે,

તેમની અને બ્યારે શિલાલેખી પુરા-

કારકીર્તી વામાં તેવી હકીકત નીકળે છે

ત્યારે આપણે માનવું જ રહે

છે કે તેમના રાજ્યકાળે કાષ્ઠિક મહત્ત્વપૂર્ણ બનાવ કાન્ય બન્યા પણ હશે આ વાતને ગ્રીક પ્રજ્ઞના

તથા નીચેની ઈ નં. ૨૭ માં આપેલ કોઠો તથા નં ૨૮ ની હકીકત) અને મોટા જમીનદારના પુત્ર જ લેખવા રહે છે, પણ પાછળથી અનેક બ્રાહ્મણપુત્રોએ જેમ જૈન ધર્મની દીક્ષા લીધી છે તેમ આમણે પણ ક્યું હતું અને ઉત્તરોત્તર અભ્યાસમાં આગળ વધી એક યુગપ્રધાન આચાર્ય બન્યા હતા.

ઇતિહાસના વર્ણન ઉપરથી ટેકા મળતો પણ દેખાય છે.

બેક્ટ્રીઅન રાજા ડિમેટ્રીઅસના મરણબાદ તેનો જે સરદાર હિંદમાંના તેના પ્રાંતો ઉપર ગાદીએ આવ્યો હતો તેનું નામ મિનેન્ડર હતું. ડિમેટ્રીઅસના પિતા યુથીડીમોસે અયોધ્યા સુધીને જે ફટલોક મુલક પ્રથમ મેળવેલ હતો,^{૧૩} પણ પાછળથી તેના જ રાજ્ય દરમ્યાન વસુમિત્રે બેક્ટ્રીઅનોના હાથમાંથી ખુચવી લીધો હતો,^{૧૪} તે સર્વ પ્રદેશ મિનેન્ડરે પાછો મેળવી લીધો હતો, અને પોતાના તે અધિકારવાળા મુલક ઉપર, પોતાના અસલ વતન-બેક્ટ્રીઆની ચાલી આવતી પદ્ધતિ અનુસાર, સરદારો મારફત રાજ્ય ચલાવવાનું ધોરણ તેણે દાખલ કરી દીધું હતું. આવા સરદારોને સત્રપ-ક્ષત્રપ કહેવામાં આવતા હતા. તેમાંનો એક ભૂમક, ખીજે રાજુલ-રાજુવુલ-રજખુલ અને ત્રીજે એન્ડીસીએલડાસ હતો ભૂમકને ભાગે રાજપુતાના, સૌરાષ્ટ્ર અને સિંધ

(૧૩) આગળ ઉપર ડિમેટ્રીઅસનું વર્ણન જુઓ

(૧૪) જુઓ ઉપર પૃ ૬૨

(૧૫) ડિમેટ્રીઅસ અને મિનેન્ડર પોતે બેક્ટ્રીઅન હતા એટલે તેઓની સાથે તેના જત ભાઈઓ હિંદમાં આવીને વસ્યા હતા, જેથી તેમની પ્રજામાં બેક્ટ્રીઅન તત્ત્વ દાખલ થવા પારખુ હતું

(૧૬) સ્થાનિક શબ્દ એટલા માટે લખવા જરૂર પડી છે કે, ઈ સ પૂ ૬ઠ્ઠી સદીના અંતમાં (ઈ સ પૂ ૫૨૦ આસપાસ) ન્યારે ભિત્રમાલ નગરવાળો ભાગ (સ્થાન બેદ્રપુર રાજ્યનો દક્ષિણ તથા ગિરોહી રાજ્યના વિસ્તારનો મોટો ભાગ ગણાય) વસ્યો ત્યારે શક લોકોનું એક ટાણું સિંધમાં થઈને ત્યાં ઉતરી આવેલ તે લોકો અત્રે વસીને ઠરીઠામ બેસી ગયા હતા તેમને વસ્યાને આ સમયે ત્રણ સદી ઉપરનો સમય થઈ ગયો હતો તેથી તેમને “ સ્થાનિક શક ” તરીકે મેં ઓળખાવ્યા છે વળી જુઓ ગર્દભીલ વશની હકીકત.

(૧૭) ગર્દભીલ અવતિપતિની ગર્દભી વિદ્યાને

તરફનો ભાગ, રાજુલ હસ્તક પાંચાળ તથા મથુરા-સુરસેનવાળો ભાગ અને એન્ડીસીએલડાસને પંજાબ-તક્ષિલા આદિનો પ્રદેશ સોંપાયો હતો. આ ત્રણે થોડા સરદારોની હકુમતવાળા પ્રદેશની હદો થોડે ઘણે અંશે પણ શુંગવંશી રાજ્યસત્તાના પ્રદેશની લગોલગ અડતી હોવાથી પ્રસંગોપાત તેમની સાથે બળમિત્ર અને ભાતુમિત્રને યુદ્ધમાં ઉતરવું પડતું હતું.

ક્ષત્રપ ભૂમકના લશ્કરમાં સ્વદેશમાંથી આવેલ બેક્ટ્રીઅન^{૧૫} તેમજ સ્થાનિક શક^{૧૬} લોકો પણ હતા. તેમાં શક લોકો તીર દાણમાં^{૧૭} બહુ પારગત અને નિષ્ણાત ગણાતા હતા. આ યુદ્ધમાં કોઈ શક તિરંદાજ તરફથી ફેકાયલા બાણથી રાજા ઓદ્રકનું-બળમિત્રનું મરણ નીપજ્યુ હતું.^{૧૮} તેનો સમય આપણે મ. સ. ૩૬૬=ઇ. સ. પૂ. ૧૫૮ ગણવો રહે છે રાજા ઓદ્રકનું મરણ નીપજવાથી હવે ભાગ-ભાતુમિત્ર અવતિપતિ-રાજા થયો.^{૧૯} તેણે ગાદીએ બેસતા પોતાના બ્રાહ્મણધર્મી એવા

નિષ્ફળ કરી મૂકવામાં પણ શક પ્રજાની તિરંદાજીએ જ ભાગ ભજવ્યો હતો, (જુઓ ગર્દભીલ વશનું વૃત્તાંત, આ પુસ્તકના અંતે) તેમ અહીં પણ શક પ્રજાને જ તિરંદાજ કરતા વર્ણવી છે અલબત્ત, આ શક પ્રજા ઈ સ પૂ ૧૫૦ ના સમયની છે ન્યારે ગર્દભીલ રાજાનો સમય ઈ સ પૂ ૫૭ નો છે બન્નેની વચ્ચે બલે એક સદીનું અંતર છે ખરૂં, પણ અત્ર કહેવાની મતલબ એ છે કે, બધી શક પ્રજા નામે જ, નિશાન તાકવામાં બહુ કુશળ હતી

(૧૮) જુઓ ખુ પ્ર. પુ ૭૬, પૃ ૮૯ તેમાં વાયુપુરાણના આધારે એમ લખેલ છે કે “ પછી રાજા વસુમિત્ર પુઠે ઓદ્રક રાજ્ય પામશે. તેને બચકર શકોના ધાડા સાથે વિગ્રહ થશે પછી મહા બળવાન શકો સાથેના દારણ સંગ્રામમાં તે રાજા મર્મસ્થાનમાં બાણ વાગવાથી પ્રાણ છોડશે. ”

(૧૯) જ ખી. ઓ. રી. સો. પુ ૨૦, થક ૩-૪, પૃ ૨૬૬ Bhagvata is expressly styled

કન્વવશના^{૨૦} નખીરા વાસુદેવને મહાઅમાલપદે નીમી પોતે બેકટ્ટીઅનો સાથે લડાઈ લડવા નીકળી પડ્યો. બે વરસ ઉપર પોતાના ભાઈનું મરણ અવતિની પશ્ચિમ દિશાવાળા યુદ્ધમાં થયું હતું તેથી, તેમજ ત્યાં અરી-સૈન્ય અન્ય દેખાતું હતું તેથી તે બાળુ છોડી દેખે આ વખતે તેણે ઉત્તરના મથુરા તરફ ધ્યાન પહોંચાડ્યું હતું એટલે ક્ષત્રપ રાજુવુલને સામનો કરવાનો વારો આવ્યો. પરંતુ પછીથી ગમે તે કારણ મળ્યું હોય પણ રાજુવુલને બદલે ખુદ મિનેન્ડર બાદશાહ પોતે જ યુદ્ધમાં ઉતર્યો હતો, જેમાં મિનેન્ડરનું મરણ નીપળ્યું હતું.^{૨૧} (ઇ. સ. પૂ. ૧૫૬=મ. સ. ૩૭૧) પણ માનવાને કારણ મળે છે કે, રાજુવુલે તેનું પરિણામ પોતાની તરફેણમાં ફેરવી નાખ્યું હતું.^{૨૨} આ પ્રમાણે લગભગ એકીવખતે (કદાચ અકેક વર્ષનું અંતર હશે પણ યોન પ્રભ સાથે હિંદુ પ્રબને સખ્ત યુદ્ધમાં ઉતરવું પડ્યું હોવાથી તે બંને બાળુના યુદ્ધને એકી વખતે લડ્યા હોવાનું જણાવાયું છે)-બે દિશામાં મડાયેલા યુદ્ધમાં બે કે શુગપતિઓ જ હાર્યા હતા પણ ફેર એટલો જ કે એકમાં શુગપતિ પોતે મરાયો હતો અને બીજામાં સામા-

પક્ષનો યોન બાદશાહ મરાયો હતો.^{૨૩} છેવટના પરિણામે શુંગ સામ્રાજ્યની આજુ ઉત્તર હિંદમાં સંકોચાઈને જમના નદીના દક્ષિણ કિનારે આવીને અટકી રહી, બ્યારે પશ્ચિમ હિંદમાં-રજપુતાનામાં અને સિંધમાં તથા સૌરાષ્ટ્ર તરફ તો તેની આજુનો અત આવી ગયો તે આવી જ ગયો ફરીને એકેય બાળુ સત્તા મેળવવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો પણ નથી, અને આવ્યો હોત તો એ શુગપતિઓની નળગાઈ, તેમાં વળી રાણીવાસની મોજમજાહ તથા ભોગવિલાસ ભોગવતા તેમને કુરસદ પણ મળતી નહોતી એવી સ્થિતિ જે થવા પામી હતી તે જોતા તો તેઓ કેટલે દરજ્જે ક્ષવત તે સમજવું એક ગહન પ્રશ્ન જ થઈ પડત.

અત્ર એક હકીકતની નોંધ લેવી રહે છે અવતિની નજીકમાં સામીવાળા પ્રદેશમાં, કે બ્યા વિદિશા-બેસનગર આવેલ છે અને બ્યા મૌર્ય-વશી તથા શુગવશી રાજાઓની અવતિપતિ તરીકે રાજગાદી હતી તે સામીનગરે, અત્યારે ઉભી રહેલી સ્થિતિમાં નજરે પડતા એક સ્તંભમાં એવી મતલબનો ઉલ્લેખ છે કે તક્ષશિલાના સૂબા એન્ડીઆલસીડાસના પ્રતિનિધિ હેલીઓડોરાસે

લેખના આધારે)

(૨૨) આ પ્રમાણે અનુમાન કરવાનું કારણ એમ મળે છે કે, રાજુવુલે આ સમયથી મહાક્ષત્રપ નામ ધારણ કર્યું લાગે છે, (બુઓ તેનું વૃત્તાંત આ પુસ્તકે આગળ ઉપર) પણ શુગવશી સૂપતિને તાબે થયો નથી

(૨૩) બુઓ ઉપરમાં ટી ન ૨૧. પુરાણગ્રંથોમાં બે વખત યવનોની સાથે હિંદુ પ્રબને ગમખવાર યુદ્ધ ચલાવું ઉપર જણાવ્યું છે પહેલું યુદ્ધ ઇ. સ. પૂ. ૧૬૭ માં થઈ ગયાનું ઉપર જણાવી ગયા છીએ, બ્યારે બીજું આ ઇ. સ. પૂ. ૧૫૮-૬ નું સમજવું. આ સિવાય બીજા નાના નાના યુદ્ધો તો અનેક થયા છે,

Raja-Raja=Emperor=માગવતને સ્પષ્ટ રીતે રાજ-રાજ કહેવાય છે

(૨૦) બુઓ આગળ ઉપર શુગવશની પડતીને લગતી હકીકત

(૨૧) પો રીસ ડેવીઝ પોતાના રચેલા ક્વેશ્ચન્સ ઓફ કીંગ મિલિન્ડા=Questions of king Milinda નામના પુસ્તકના ઉપોદ્ધાતમાં લખે છે કે “ He died in camp in a campaign against the Indians in the valley of the Ganges (on the authority of Plutarch)=ગંગા નદીની ખીણમાં હિંદીઓ સાથેના યુદ્ધ કરતી વેળા પોતાની હાવણીમાં તે મરણ પામ્યો હતો, (પ્લુટાર્કના

પોતાને^{૨૪} કૃષ્ણભક્ત તરીકે ઓળખાવી ત્યાંના રાજા કાશીપુત્ર-રાજા ભાગવત પ્રત્યે^{૨૫} પોતાની ભક્તિ-તાબેદારી કે મિત્રાચારી બતાવી છે આ બનાવ કેમ બનવા પામ્યો હશે તે માટે કોઈ મજબૂત કારણ શોધી શકાતું નથી, પણ કદાચ એમ બનવા યોગ્ય છે કે, બાદશાહ મિનેન્ડરના ત્રણ સરદારો આપણે ઉપરમા જણાવ્યા છે તેમાના એક ભૂમકે તો પરાક્રમ બતાવી રાજા ઓદ્રકનું મરણ નીપજાવ્યું હતું, બ્યારે બીજા યુદ્ધમાં બાદશાહ ખુદનું મરણ નીપજાવ્યું હતું (પછી લડતા લડતા કે કુદરતી રીતે માદો પડીને મરણ પામ્યો તે બરાબર કહી શકાય તેમ નથી) એટલે તક્ષશિલાના સરદારને એમ લાગ્યું હોય કે બ્યારે ખૂદ બાદશાહને પણ આ નવા શુગ-પતિ-ભાનુમિત્ર-મારી નાખ્યો છે એટલે મથુરા-વાળો સઘળો પ્રદેશ હવે તેના તાબે જ ગયો કહેવાય, જેથી ક્રમે ક્રમે તે પોતાના પજાતરફ ધસી આવશે જ, અને જો તેમ થયું તો પોતાને મહાયુદ્ધમાં ઉતરવું પડશે. અને પરિણામમાં, જેમ બાદશાહનું મરણ નીપજાયું તેમ કદાચ પોતાનું ભવિષ્ય પણ બની જાય, માટે પાણી આવીને નાશ કરે તે પહેલા જ પાળ બાધી લેવાય તો શું ખોટું ? આવી ધારણાથી, શુગપતિ તરફ વફાદારી બતાવવા તથા તેના ધર્મ પ્રત્યે પોતે પણ ભક્તિ ધરાવે છે એમ બતાવવા કાળે પોતાના પ્રતિનિ-

ધિને શુગપતિની રાજધાની તરફ મોકલી દીધો હોય. જો આ અનુમાન પ્રમાણે બનવા પામ્યું હોય તો આ બનાવનો સમય ઇ સ પૂ ૧૫૮ અને ૧૫૬ ની વચ્ચેનો એટલે કે ઇ સ પૂ ૧૫૭; અથવા તો તે યુદ્ધ પછી લાગલા તુરતનો જ એટલે કે ઇ. સ પૂ. ૧૫૮ ની આબરનો ગણવો પડશે.

ઉપર પ્રમાણે તક્ષશિલાના સરદારની સ્થિતિ બનવા પામી હોય વા ન પણ બનવા પામી હોય, પણ એટલું તો ચોક્કસ થાય છે જ કે, આ અરસામાં એક બાળુ બેક્ટ્રીઅન શહેનશાહ હેલીઓકલ્સની સત્તા તેમના વતનમાં-એટલે બેક્ટ્રીઆવાળા પ્રદેશમાં-નાખૂદ થઈ ગઈ હતી કે થઈ જવાની અણી ઉપર આવી પહોંચી હતી, અને બીજા બાળુ અહીં હિંદમાં, તેમના સરદાર પ્રતિનિધિ અથવા બાદશાહ જેવો ગણાતો રાજા મિનેન્ડર મરણ પામ્યો હતો એટલે તેમના હિંદી મુલકો ઉપર નિભામલા ક્ષત્રપો-ઉત્તરે મથુરામાં રાજાવુલ, પશ્ચિમે રાજપુતાનામાં ભૂમક, અને પજા-બમાં એન્ડીઆલસીડાસના સ્થાને હવે ગોઠવાયલો કુસુલક લીઅક-તે ત્રણે ક્ષત્રપોએ^{૨૬} મહાક્ષત્રપના પદ ધારણ કરી સ્વતંત્રતા જાહેર કરી દીધી હતી

મિનેન્ડરના મરણ પછી અને ઉપર પ્રમાણેના સરદારો મહાક્ષત્રપ બની બેઠા પછી, એશ-આરામમાં આશરે ચૌદક વર્ષ રાજ્ય કરી અતે

(૨૪) C. H. I. P. 558 — (Antialcidas) created in honour of Krishna Vasudeva, a stone column at Besnagar (Bhilsa) by the yavana ambassador Hahodorus—who had come to king Kashiputra Bhagbhadrā, then in the 14th year of his reign=કાશીપુત્ર ભાગભદ્ર રાજાના રાજ્યે ૧૪ માં વર્ષેએસનગર(ભિલ્સા)નગરે ચવન પ્રતિનિધિ હેલીઓકોડસે

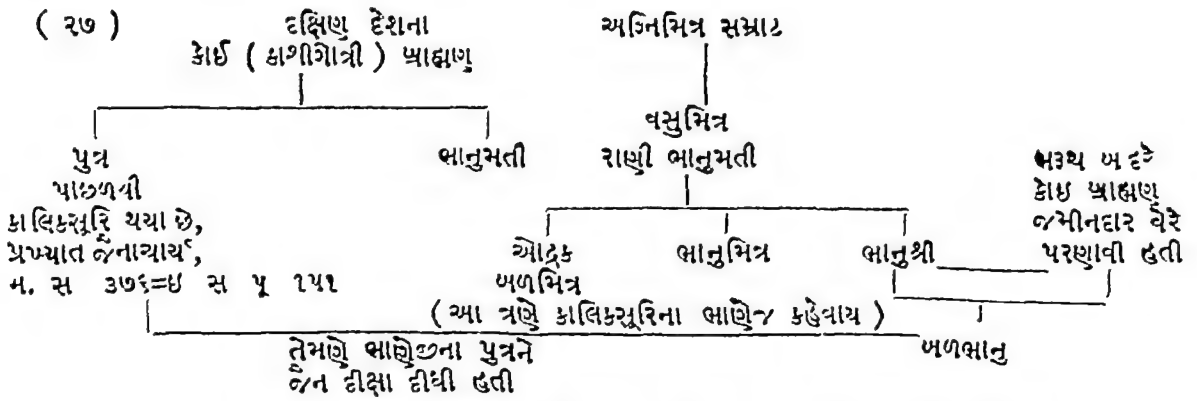
કૃષ્ણવાસુદેવના માનમાં એક મોટા પથરનો સ્તંભ હોયો (એન્ડીઆલસીડાસ તરફથી) કરાવ્યો હતો

(૨૫) આ કાશીપુત્ર-રાજા ભાગવત કોણ કહેવાય તે માટે ઉપરનો “ તેમના અન્ય નામો ” વાળો પારિગ્રહ જુઓ

(૨૬) આ હકીકતમાં થોડો થોડો ફેરફાર કરવો પડે તેમ છે તે હવે પછી લખવામાં આવતા તેમના જીવન ચરિત્રે જુઓ.

મ સ. ૩૮૫=૮ મ. ૫ ૧૪૨ માં રાજા ભાનુમિત્ર મરણ પામ્યો હતો, દરમ્યાન જે હકિત છે કે, “ નવરૂ નખોદ વાળે ” તે પ્રમાણે વસ્તુસ્થિતિ બનવા પામી હોય કે પછી તાત્કાલિક પ્રસંગને લઈને તેમ બનવા પામ્યું હોય—(વધાએ સભવ પાછલી સ્થિતિ જવાબદાર હોવાનો છે) પણ એવું બન્યું હતું કે રાજા ભાનુમિત્રને એક ભાનુશ્રી^{૨૭} નામની બહેન હતી. તેને પોતાની જ મતા નીચે આવેલા એવા ભરૂચ બદરે ૨૮ પરણાવી હતી અને તેણીને બળભાનુ નામે પુત્ર—હતો આ બળભાનુએ, રાજા ભાનુમિત્રના સસારી પક્ષે જે મામા થતા હતા તે જૈનાચાર્ય શ્રી કલિકસ્તૂરિ પાસે, ભરૂચમાં જ જૈન દીક્ષા દીધી

૨૯ હોય એમ સભવે છે. અને તે પ્રકરણ અવતિપતિના કાને પહોંચતા, પછી પોતાની જ ઇચ્છાથી કે કાન્વાચન પ્રધાનની ભભેરણીથી—તેમણે એવો હુકમ કરાવ્યો હતો કે કલિકસ્તૂરિએ પોતાની હકુમતવાળા પ્રદેશની હદ બહાર ચાલ્યા જવું પાછળથી વાટાઘાટ^{૩૦} થતા એવી સૂચના કરવામાં આવી કે વર્ષાઋતુનું ચાતુર્માસ ખેતી ગયું છે તથા જૈન ધર્મનો નિયમ છે કે તેમના સાધુથી ચાતુર્માસમાં વિહાર કરી શકાય નહીં તેથી તે હુકમનો અમલ તેટલો વખત મોકુફ રાખવો, પણ સત્તા આગળ શાણપણ બપમાં આવતું નથી તે પ્રમાણે હુકમની બજાવણી અમલમાં મૂકવી પડી, જેથી ભરૂચમાં કલિક-



(૨૮) સભવ છે કે ભાનુશ્રીનો શ્વશુરપક્ષ એટલે બળભાનુના પિતા વિગેરે વૈદિક ધર્માનુયાયી હશે, એટલે જ્યાં બળભાનુને, જૈન દીક્ષા દીધી ત્યારે બે પક્ષ વચ્ચે કડવાગ લાખી થઈ જ કહેવાય અને રાજા પોતે બળભાનુનો મામા થતો હોવાથી નારાજ થાય એટલે પોતાનું મન ધાર્યું કે તે દેખીતું જ છે જેથી વૈદિકધર્મી ગભની વચ્ચે અને કલિકસ્તૂરિ જે જૈનધર્મી પ્રજાના એક ધર્મગુરુ હતા તે પ્રજાની વચ્ચે, આ પ્રકરણનો ફેરસો કેમ લાવવો તે બાબત વાટાઘાટ ચાલે તે સમજી શકાય તેમ છે

(૨૯) આથી કરીને આ બલમિત્ર—ભાનુમિત્રને

ભરૂચના રાજા તરીકે (જુઓ ઉપગની ટીકા નં ૫) જૈન ગ્રંથોમાં વર્ણવેલ છે પણ ખરી ગીતે તો તેઓ અવતિપતિ જ છે તે વખતે ભરૂચ બદરની ખ્યાતિ આખા હિન્દના એક આગળ પડતા બદર તરીકે ચાલુ થઈ ગયેલ હોવાથી તેનું ગૌરવ વિશેષ પડતું હતું તેટલા માટે તેમને અવતિપતિ કહેવા જતા ભરૂચના રાજા તરીકે ઓળખાવાયા લાગે છે

(૩૦) ભરૂચ અને અવતિ વચ્ચેનું અંતર, તે વખતના સાધનો તેમજ પ્રજા તથા રાજા વચ્ચેનું પ્રકરણ—આ ત્રણ બાબતનો વિચાર કરતા લાગે છે કે બે ત્રણ માસ કમમાં કમ વીતી ગયા હશે,

સૂરિને અવતિપતિની ૩૧ હદ છોડીને દક્ષિણ દેશના પૈઠણ-પ્રતિષ્ઠાનપુર તરફ વિહાર કરવો ૩૨ પડ્યો હતો. સાથે કેટલીક જૈન ગ્રન્થ હીજરત પણ કરી ગઈ હતી. દક્ષિણમાં જઈ, ધર્મોપદેશ આપી અધ્રપતિને તેમણે પાછો જૈન ધર્મમાં દઢ બનાવ્યો ૩૩ અને કેટલાક અતિ અગત્યના ફેરફાર કર્યા. ૩૪ આ પ્રમાણે અવતિમાં જૈન અને વૈદિક મત વચ્ચેનું અતર વધતું ચાલ્યું હતું, જ્યારે પૈઠણમાં વૈદિક મતનું ધટી જૈનનું જોર વધારે જામવા પામ્યું હતું.

(૪ થી ૭) શુભવંશની રહીસહી સત્તા-અને છેવટ

રાજા ભાગવત-ભાનુમિત્રના મરણ બાદ તો માત્ર નામધારી જ રાજાઓ આવ્યા લાગે છે અને તે પણ બધા ઇન્દ્રિયભોગવિલાસમાં જ રાચ્યામાચ્યા રહી પોતાના દિવસો નિર્ગમન

(૩૧) જૈન સાહિત્ય ગ્રંથમાં ‘અવતિપતિની હદ’ ને બદલે ‘અવતિની હદ’ એવા શબ્દ લખાયા છે જ્યારે ખરી સ્થિતિ આ પ્રમાણે છે. છતાં જો અવતિની જ હદ છોડવાની ફરજ પડી હતી એવી સ્થિતિ હોય, તો દીક્ષાનો પ્રસંગ કે કાલિકસૂરિનું ચોમાસુ-તે જોમાથી એક-ભરચને બદલે અવતિ નગરીમાં હતું એમ સમજવું

(૩૨) જૈન સાધુઓથી ચાતુર્માસમાં વિહાર કરી શકાતો નથી તે ખરૂં છે પણ આ તો રાજાહુકમ હતો એટલે તેને “ આગાર-છટ ” ગણી કાલિકસૂરિજી દક્ષિણ દેશના પૈઠણ નગર તરફ ઉપડી ગયા હતા

(૩૩) અધ્રવંશી પ્રથમના છ સાત રાજા જૈન ધર્મી હતા, પછી પતજલી મહારાજની દોરવણીથી શાત-કરણી બીજાએ વૈદિક ધર્મ અંગિકાર કર્યો હતો તેના બે ચાર વંશજો તે ધર્મમાં રક્ત હતા, પણ પછીથી ઢણપણ થવા માડયા હતા. છેવટે આ રાજાએ, પોતાના પૂર્વજોએ માન્ય રાખેલ જૈન ધર્મ પુનઃ અંગિકાર કર્યો હતો.

(૩૪) આ ફેરફારો જૈન સંપ્રદાયને સ્પર્શતા છે

કરતા હતા વળી તેમના કન્વવંશી પ્રધાનોએ ઇ. સ. પૂ. ૧૫૭ માં પ્રધાનવટુ હાથ ધર્યું ત્યારથી તે શુભવંશનો અંત ઇ. સ. પૂ. ૧૧૪ માં આવ્યો ત્યાંસુધીના ૪૩ વર્ષના ગાળામાં તેમના વંશના ચાર પુરૂષો પેઢી દરપેઢી ઉતાર પ્રધાનપદ ઉપર આવી ગયા હતા. તે ચારે પ્રધાનો પણ સિથિલાચારી જ નીવડ્યા હતા. એટલે પ્રજા પણ ચારિત્ર્યના પાલનમાં છેક નીચે દરજ્જા ઉતરી ગઈ હતી. ‘યથા રાજા તથા પ્રજા’ ના ન્યાયે આખું વાતાવરણ જ ૪૫ સડેલું થઈ ગયું હતું.

મ. સ. ૩૮૫=ઇ. સ. પૂ. ૧૪૨ બાદ શુભવંશ માત્ર ૨૮ વર્ષ ચાલી મ. સં. ૪૧૩=ઇ. સ. પૂ. ૧૧૪ માં ખતમ થયો છે. આ ૨૮ વર્ષના કાળમાં ચાર રાજા થવા પામ્યા છે વાયુપુરાણની કેટલીક પ્રતો મેળવી, તેને શુદ્ધ અને સંશોધિત

તેથી અત્રે જણાવવા આવશ્યકતા દેખાતી નથી. પણ અત્રે તો ટૂંકમાં એટલી જ નોંધ કરવાની કે કાલિકસૂરિ નામના ત્રણ જૈનાચાર્યો થયા છે. તેઓને લગતી છટક છટક હકીકત ઘણાં ગ્રંથોમાં આવેલ છે, પણ બધાને સમગ્ર રીતે જોવી હોય તો અને સમાલોચક તરીકે અન્વેષણ કરવાને સરળતા થઈ પડે તેમ વિચારવી હોય, તો કાશીની નાગરી પ્રચારીણી સભાના પ્રમુખ મહારાજ જ્યારે તેમનો અધિકાર છોડી નિવૃત્ત થયા ત્યારે તેમનો સત્કાર કરવા જે દિવેદી-અભિનંદન ગ્રંથ તેમને અર્પણ કરવામાં આવ્યો છે (સ. ૧૬૯૦=ઇ. સ. ૧૬૩૪) તેમાં એક લેખ મુનિશ્રી કલ્યાણવિજયજીએ (જુઓ ઉપરની ટીકા નં. ૬ તથા ૭) લગભગ ૨૫ પાનાનો, નિબંધ રૂપે લખ્યો છે તે જુઓ. અલબત્ત, તેમના કેટલાક મતન્યથી હું જુદો પડું છું ખરો, પણ કહેવું પડશે કે તે વિષય તેમણે બહુજ અછી રીતે છણ્યો છે.

(૩૫) જુઓ ગત પરિચ્છેદે ‘નિષ્પત્ત યતી એક સ્થિતિ’વાળા પારિશ્રાવનું વર્ણન.

કરી વિદ્વાન લેખક મહાશય દિવાનઅદાદુર કૃશવલાલ હર્ષદગાય ક્રુવે જે નામાવળી બુદ્ધિ-પ્રકાશ નામના માસિકનાં પુ. ૭૬ માં ગોઠવી છે તે પ્રમાણે ધોવના ૩, વસુગિતના ૭, ઓઢ-કના ૭ અને દેવભૂમિના ૧૦ મળી કુલ ૨૭ વર્ષ ગણાવ્યાં છે. પાળુ તેમાના ઓઢકનું નામ તો આપણે ઉપર લખ ગયા છીએ, એટલે તેને સ્થાને નેટલા ન વર્ષના અધિકારી અને તેમણે ન સૂચવેલા પ્રલિદિકનું નામ આપણે મૂકીશું. આ પ્રમાણે ચાર રાત્ર અને ૨૭ વર્ષનો સમગ્ર રાજ્યકાળ તેમનો સમજવો રહેશે.

ભિન્ન ભિન્ન પુરાણકારોના લખાણનો અનુભવ આપણે જોતાં આવ્યા છીએ તેમ, ઇતિહાસની એકદર ગણુનાએ તો કમોટીમાંથી ઠીક ઠીક પાસ ઉતરી શક્યો છે. તેમા અસત્ય-તાનું બહુ મિથણ કહેલ દેખાયું નથી. માત્ર સમયગણુનાની દૃષ્ટિ દરેકે જુદા ન પ્રકારે ગ્રહણ કરેલ હોવાથી, તેમનામા મતમતાંતર નજરે પડે છે છતાં એક હકીકતની નોંધ લેવી થતે છે કે, દરેક પુરાણ એમ જે વદ્યાં કરે છે કે શુગપતિના પ્રધાનપદે કાન્વાયનવંશી બ્રાહ્મણો હતા અને તેમાનો મુખ્ય-અથવા આદિ-પુરુષ વાયુદેવ પોતાના સ્વામીને મારીને આ નિતી ગાદી ઉપર બેઠો હતા તે હકીકત કેટલે દરજ્જે ચર્ચા છે એટલું તો તપાસવું પડે તેમ છે ન. આપણે ઉપરના પાનાઓમા અન્ય ઇતિહાસિકોની યાદી લઈ સાબિત કર્યું છે કે કાન્વાયનવંશી કોઇ પુરૂષે અવતિની ગાદી ઉપર રાજ્યપદે રહીને સત્તાધિકાર

ચલાવ્યો નથી ન, કેમકે, નહીં તો તે અવતિપતિની નામાવલીમાં^{૩૧} મ. સં. ૧ થી ૪૭૦ સુધીના લાંબા સમયમાં કોઇ ને કોઇ સમયે ક્યાંક ખાત્રો પડી જતો નજર નજરે પડત ન. પણ તે પાંચ સદી જેટલો કાળ તો અખડ રાજત્વધારી પૃથક્ પૃથક્ વંશી રાજાઓથી ન દીપી રહેલ જ્યારે નીહાળીએ છીએ ત્યારે ખાત્રીપૂર્વક સ્વીકારવું ન રહે છે કે કાન્વાયન વંશને રાજત્વના પદ સાથે ખીલકુલ વિચિત્ર જેવું નથી ન. તેમ ખીજી બાજુ 'મૂળ વિના શાખા ક્યાંથી?' તે ન્યાયથી સર્વ પુરાણકારોના મતને પણ એકજમ તરછોડી કેમ શકાય? લલે તેમાં ધણી અતિશયોક્તિ ન હશે, છતાં કોઈક સત્યાંશ તો હોવું જોઈએ ન. આ સર્વ પક્ષના કથનનો સમન્વય કરતાં એક દ્રષ્ટના કરી શકાય છે કે, જેમ ડોક્ટર આર. જી લાંગરકર સાહેબ માને છે તેમ શુંગવંશી અને કાન્વાયનવંશી બન્ને સમકાલીન-પણે ન મુખ્યભાગે વર્તી રહ્યા હશે, વળી કેમ્પ્લીજ હિસ્ટરી ઓફ ઈન્ડિયામાં પૃ. ૫૨૨ ઉપર લખેલ છે કે, "Kanvas are expressly called ministers of the Sungas these Sungas & Kanvas seem to be also contemporary=કન્વોને અચુક રીતે શુગોના અમાત્યો^{૩૭} કહેવા પડે છે આ શુગો અને કન્વો સમકાલીનપણે થયા દેખાય છે"=આ પ્રમાણે ભિન્ન ભિન્ન લેખકોનું મતનું એકત્રિત કરતા, એવા સાર ઉપર આવવું પડે છે કે કાન્વાયનવંશી પ્રથમ પુરૂષ-વાયુદેવ, તેના હેલ્લા રાજ દેવભૂમિને માર્યો હતો એમ નહીં,

(૩૬) જુઓ પુ ૧, પ ૨૦૨.

(૩૭) ન જો. ખી. રી સો પુ ૨૦. અ. ૩૪. પૃ. ૨૬૧:—વાયુપુરાણની એક પ્રતમા લખેલ છે કે, દેવભૂમિની આજ્ઞામા રહીને કન્વવંશી નળીરાજો હકુમત ચલાવતા હતા (એટલે દેવભૂમિ જ્યાં અધિકાર

વાળો સાબિત થાય છે)=one copy of the Vayu-
parana states that Kanwa ruled with
the permission of Devabhumi

વળી વધુ વિગત માટે ઉપરની ટીકા ન ૨૦ નું
પાનું જુઓ.

પણ કાન્વાયન વંશી છેલ્લો મંત્રી સુશર્મન જ્યારે અધિકાર ઉપર હતો, ત્યારે છેલ્લા શુંગ રાજા એવા દેવભૂતિને^{૩૮} ક્રોધ અન્ય વ્યક્તિએ માર્યો હતો કે મંત્રીએ અન્ય વ્યક્તિ પાસે મરાવ્યો હતો, અને આ સર્વ સમય દરમ્યાન કાન્વાયન વંશીઓ શુંગવંશીઓના અમાત્ય-મંત્રીઓ તરીકે અધિકાર ઉપર સ્થાપિત રહ્યા હતા. એટલે કે અવતિની ગાદી ઉપર આ શુંગવંશી વૈદિકધર્મી રાજાઓ તેમજ કન્વવંશી વૈદિકધર્મી અમાત્યો-સહધર્મીપણે-પુરાણકારોના કથન પ્રમાણે અવતિના પ્રદેશ ઉપર અધિકાર ભોગવી રહ્યા હતા જેથી આપણે તેમનું લીસ્ટ નીચે પ્રમાણે મૂકી શકીશું.

શુંગવંશી^{૩૯} કાન્વાયન^{૪૦}

અવતિપતિઓ અમાત્યો

(૩) બાનુમિત્ર ૧૬ વાસુદેવ ૯

(૮) ધૌપ ૪ ભૂમિમિત્ર ૧૩

(૫) પુલિદિક ૭ નારાયણ ૧૨

(૩૮) ઇતિહાસકારોએ જે એમ જણાવ્યું છે કે આ સુશર્મનને અધ્રવશના સ્થાપક શ્રીમુખે માર્યો છે તે હકીકત બહુ માનનીય નથી લાગતી. અને તેમ માનવાનું કારણ મારા મત પ્રમાણે આ હોવા સંભવ છે. હાથીગુફાના લેખમાં ખારવેલ, શ્રીમુખ અને બૃહસ્પતિમિત્રને સમકાલીન કહ્યા છે. તેમાંના બૃહસ્પતિમિત્રને પુષ્યમિત્ર માની લેવાથી શ્રીમુખને પણ પુષ્યમિત્રનો સમકાલીન બતાવવા માટે ઘડ બેસાડવી જોઈએ એટલે પુષ્યમિત્રને બદલે તેના જ વંશના છેલ્લા પુરૂષ દેવભૂમિનને શ્રીમુખે માર્યો એવું ઠરાવ્યું. ત્યાં વળી કાન્વાયન વંશનું નામ આડે આવ્યું; એટલે વળી દેવભૂમિને મારનાર સુશર્મન ઠરાવ્યો અને બંને વંશને contemporary=સમકાલીનપણે માની લઈને, સુશર્મનને મારનાર તરીકે શ્રીમુખને ઠરાવવો પડ્યો. આમ અનુમાન ઉપર અનુમાન બાધવા પડ્યા; પણ આખરે, જોડું તે જોડું જ કરે છે તે ન્યાયે સર્વ અનુમાનો ખોટા છે તે આપણે પુષ્યમિત્રનું વર્ણન લખતા જણાવી ગયા છીએ.

બાકી તે સમયે વૈદિકમતનું પ્રબળ ભેર હોવાથી

(૬) વસુમિત્રંખીજે ૭ અને

(૭) દેવભૂતિ ૧૦ સુશર્મન ૧૦

—

—

૪૪૪૧

૪૪

આ સર્વે શુંગપતિઓ આગળ જણાવી ગયા પ્રમાણે વ્યભિચારી જીવન ગાળતા અને ભોગવિલાસમાં જ રમ્યાપરમ્યા રહેતા. તે સર્વેમાં વળી છેલ્લો દેવભૂતિ તો એક છોડી આર ચડી જાય તેવો હશે એમ સમજાય છે. તેના વિશે મિ. વિન્સેન્ટ સ્મિથ લખે છે ૩૪૨ “In a frenzy of passion, the overlibidinous Sunga was at the instance of his minister Vasudeva, reft of his life by a daughter of Devabhuti's slave-woman, disguised as his queen. (Bana, Harsa Charit Ch. vi; trans. Cowell Thomas P. 193.)=અભિચારમાં

કાન્વાયન વંશી ચારે વ્યક્તિઓને શુંગવંશી રાજાઓના અમાત્ય કહી શકાય ખરા

(૩૯) જુઓ પા. ૩ પૃ ૭૧

(૪૦) જ. યો. ખં. રો. એ. સો ૧૬૨૮. પૃ. ૪૬ શુંગવંશી છેલ્લા રાજા દેવભૂતિને, કાન્વાયન ગોત્રી તેના પ્રધાને જ મારી નખાવ્યો હતો=Devabhuti, the last of the Sungas was put to death by his own minister of the Kanvayan gotra”

(૪૧) અવતિપતિ અને તેના કન્વવંશી અમાત્યો-બંનેનો કાળ લગભગ એક સરખો જ છે. તેમાં અમાત્યનો સમગ્ર કાળ ૪૪-૪૫ વર્ષનો ગણાય છે, જ્યારે ન. ૪ થી ૭ સુધીના શુંગવંશી રાજાઓનો સમગ્ર ૨૮ વર્ષનો જ છે એટલે બાકીના ઘટતા ૧૬ વર્ષ બાનુમિત્રને અપવા જોઈએ. કોઈ કહેણે મેં ૧૫ લખ્યા છે તેને બદલે ૧૬ અથવા ૧૭ લખવાથી બધો મેળ બેસી જશે

(૪૨) અ. હિં. ઇ. આવ. ૩, પૃ ૨૦૪, કે. હિ. ઇ. પૃ ૫૨૨

હૂબેલા તે શુંગપતિ દેવભૂતિને, વાસુદેવ નામના તેના પ્રધાનની શીખવણીથી, રાણીનાં કપડા પહે-રાવીને મોકલેલ દાસીની સાથે ત્રિપયની ઘેલછામાં જ તેણીના હાથે મારી નખાવવામાં આવ્યો હતો (બાણરચિત હર્પચરિત્ર પ્ર. ૬, અનુવાદ કાવેશ અને થોમસ પૃ ૧૬૩)

આ પ્રમાણે શુંગવંશનો અંત અવતિપતિ તરીકે મ. સં = ૪ સ. પૂ. ૧૧૪ માં આવી ગયો છે. અવતિની ગાદી દેવભૂતિના મરાણ બાદ ખાલી પડતા, કયા વંશનો કયો ગણ તે પદ ઉપર બિરાજવાને લાગ્યવતો થયો હતો તે જાણવાનું માધન આપણને જૈન ગ્રંથો પૂર પાડે છે, અને તે હકીકતનો નિષ્કાના અભ્યાસથી ટેકો મળે છે, એટલે તે વાનનો આપણે સ્વીકાર જ કરવો રહે છે. આ લાગ્યશાળી પુરૂષ તે બીજો કોઈ નહોતો પણ શક રાજા-નહપાણુ હતો. તે કેવી રીતે ગાદી મેળવી શક્યો, અને તેની ઉત્પત્તિ શી રીતે થઈ તે સર્વ હકીકત જાણવાને હિંદની ભૂમિ ઉપર જે પન્દેશીઓના આક્રમણો તથા ચડાઇઓ થઇ હતી તેમનો આપણે પ્રથમ ઇતેખાગ રજૂ કરવો પડશે, તેટલું સમજતા વેંત ક્ષત્રપ નહપાણુનો કાંઈક પરિચય પણ આપોઆપ બુદ્ધો થઈ જશે. તે હકીકત લખવાનું થોડો વખત મુલતવી રાખી, શુંગવંશની કેટલીક બાબતો આપણે ગ્રંથ કરેલી શૈલી અનુસાર આ ગ્રંથ આલેખનમાં જે જણાવવી બાકી રહે છે તે વર્ણવી દઈશું.

શુંગવંશનો અંત ૪ સ. પૂ. ૧૧૪ માં આવ્યો છે એટલે તેના અસ્તિત્વનો અંતિમ સમય ૪ સ. પૂ. ની બીજી સદીના તેમનો ધર્મ અતનો કહેવો પડે છે અને ઇસવીના પૂર્વની વાત થઇ એટલે ઇસવીના સનની ગણના કે ખ્રિસ્તીધર્મની

આદિ થવાને પણ હજી તેટલો સમય બાકી હતો એમ ધારવું જ રહે છે મનલગ એ થઈ કે, અદ્યાપિ પર્યંત સારા હિંદમાં જે ત્રણ ધર્મો પળાતા આવતા હતા તેને તે જ ત્રણ ધર્મો હજી પ્રગ્નધર્મ તરીકે ચાલુ રહ્યા હતા તેમાં યે યૌદ્ધ ધર્મ રાજધર્મ તરીકે તો કેવળ મૌર્યમંત્રાટ અશોકવર્ધનના સમયે જ પૂરજોગમાં અને જહો-જલાલી બોગવતો માલૂમ પડ્યો હતો ત્યારપછી તેનું કાંઈ અસ્તિત્વ જ જાણે ન હોય તેમ હુમ-પ્રાય થઈ જવા પામ્યો હતો એટલે પછી બાકી વિચારવા ગદ્યા માત્ર એ જ ધર્મ, એક વૈદિક અને બીજો જૈન

તેમાં યે શુંગવંશના આદિ પુરૂષો-પુણ્યમિત્ર, અગ્નિમિત્ર અને વસુમિત્રના જીવનવૃત્તાત લખનાં આપણે જણાવી ગયા છીએ કે તેમના સમયે રાજપુરોહિત પતજલી મહાશય જે મહા-લાબ્યકાર તરીકે પ્રખ્યાત થયેલ છે તેમના નેતૃત્વમાં અને સાનિધ્યમાં અશ્વમેધ યજ્ઞ કરવામાં આવ્યા હતા તથા જૈન બિક્ષુકોના અકેક શિર માટે મો મો દિનારનું ધનિામ જહોર કરવામાં આવ્યું હતું એટલે તે વૈદિક ધર્મમાં માનનારા હતા એમ પૂરવાર થઈ ગયું જ કહેવાય. તેમ શુંગવંશના અંતમાં થયેલા પુરૂષોના વૃત્તાંત લખતા પણ એવી જ હકીકત જહોર થઈ છે કે તેમણે કૈનીઆર્થ કાલિકમુગ્ધિને ચાતુર્માસ પૂર્ણ થાય ત્યાં મુખી વિહાર કરવા માટેનો હુકમ મુલતવી રાખવાની પ્રગ્નની કાકલુદીભરેલી અને તદ્દન આર્જવતાપૂર્ણ અરજને પણ ડોલ્લરે મારી હતી એટલે તે બીના પણ સાબિતી આપે છે કે તેઓનો ગજધર્મ પણ વૈદિક જ હતો હવે જ્યારે આદિ અને અંતિમ સમયે તેઓ વૈદિક મતાનુયાયી હતા એમ સાબિતી મળે છે ત્યારે તે આખા વંશનો રાજધર્મ વૈદિક જ

હતો એમ આપણે નિઃસંકોચ અને ખુલ્લું અવાજે કહીએ તો જરાયે ખોટું નથી. આ પ્રમાણે સ્પષ્ટ ઉચ્ચારણ થતા આ પારિત્રાફ સંપૂર્ણ થયો ગણાય, છતાં કેટલીક બાબતો જે ધર્મના નામ માત્રની સાથે જોડે સંબંધ નથી ધરાવતી પણ તેની અસર-અથવા તેમાંથી નીપજતા પરિણામ રૂપે કહી શકાય તેવી ઐતિહાસિક ઘટનાઓ છે તેવી હકીકતોને તો આ સ્થાન વર્ણને અન્ય સ્થળે જણાવવી અયુક્ત ગણાય, માટે તેનો ઉલ્લેખ અત્રે જ કરીશું.

જે ઐતિહાસિક ઘટનાનો અત્ર ઉલ્લેખ કરવાનું ઉપર સૂચન કર્યું છે તે પરદેશી પ્રજાનાં આક્રમણને લગતી છે અસાર પહેલાં તેઓએ હિંદ ઉપર કાંઈ હુમલા નહોતા જ કર્યા અને શુંગવંશના રાજ્ય અમલે જ પ્રથમ કર્યા હતા એવું તો નથી જ, છતાં અહીં વાચકવર્ગનું જે ખાસ ધ્યાન ખેંચવા જરૂર પડી છે તેનાં કેટલાંક વિશિષ્ટ કારણો છે એક કારણ તો એ કે હવેથી તેઓ હિંદને પોતાના માટે કાયમ વસવાટ તરીકેનું સ્થાન કરવા મથતા હતા, તેના ચિહ્ન પ્રગટ થયે જતા હતા. કાંઈ પણ મનુષ્ય વ્યક્તિ માટે સ્થાવરિક જ છે કે, તેની જગ્યા ઉપર કાંઈ જો હુમલો કે આક્રમણ લાવે, તો તે પોતાની સર્વ શક્તિનો ઉપયોગ કરી તેનો સામનો કરે ને કરે જ, તેમા અહીં તો એક સાધારણ મનુષ્ય કરતાં રાજ કરતો આખો વંશ ને વંશ રહ્યો, અને સામા પક્ષે પણ સમૂહગત એક મોટી પ્રજાનું જૂથ રહ્યું, એટલે સામાના પ્રકાર અને રંગમાં જુદો જ દેખાવ નજરે પડે. સામાન્યતઃ

એવો નિયમ હોય છે કે, લડતાં જે પક્ષમાંથી એક જરાક નમતું આપે કે બીજો તેને પોતાનું ધ્યેય સમ્પાદિ ગયું સમજી, વાતને સફેલી લેવાનું પગલું ભરવા માટે, તથા અરસપરસમાં સમજુતી થવાના પગલુ મડાય અને પરિણામે તે પ્રકારણનો અંત આવી જાય, પાશુ અહીં તો લડતા બંને પક્ષો વચ્ચે જુદી જ પરિસ્થિતિ માલૂમ પડે છે. તેમ બીજા કારણમાં જ્યારે અશ્વમેધ યજ્ઞ કરવાની ઇચ્છા અને તેના ઘોડાની અટકાયતમાંથી યુદ્ધનું ફાટી નીકળવું,^{૪૧} તેમજ ચેન સરદારના એક પ્રતિનિધિએ સામા પક્ષના રાજનગરે આવી ત્યાં તેમના ધર્મ તરફ ભક્તિભાવ દાખવતા સ્તંભનું બિંબુ^{૪૨} કરાવવું, અન્ય ધર્મી ભકતોના એકેક શિર સાટે મોટું ઇનામ જાહેર કરવા જેવી મનોદશાનું જાહેર થવું,^{૪૩} વિગેરે વિગેરે ધર્મની માનીનતા સંબંધીના પ્રશ્નોનો વિચાર કરીએ છીએ ત્યારે તેના ઉડાણમાથી આ સઘળી પરિસ્થિતિનો બિંદલ મળી આવતો હોય એમ જણાય છે. વસ્તુતઃ સાર એ નીકળે છે કે શુંગવંશી રાજાઓની લડાઇઓમાં, રાજકારણના કરતાં પ્રથમ ધર્મપ્રેમ અને પછી આગળ વધતા ધર્મધેલછા તથા ધાર્મિક અસહિષ્ણુતા કાંઈક વધારે અંશે જવાબદાર જણાઇ આવે છે. અને આપણા આ અનુમાનની પ્રતીતિરૂપ એ હકીકતથી સમર્થન મળે છે કે વૈદિક ધર્મના અથ-કર્તાઓએ-જેવા કે પુરાણકારોએ તથા રાજ-તરંગિણિકાર પં. તારાનાથે-આ ચેન પ્રજા અનાય^{૪૪} નહીં હોવા છતાં પણ પ્રસંગોપાત તેમનું વર્ણન કરતાં તેમના માટે કવચિત્ કવચિત્

(૪૧) જુઓ અમ્ભિમિત્રનું જીવનવૃત્તાંત બંને અશ્વમેધ યજ્ઞ આદરતી વખતની રાજકીય પરિસ્થિતિ.

(૪૨) જુઓ રાજ ભાગવતનું વૃત્તાંત.

(૪૩) રાજ કલ્કિનું વૃત્તાંત જુઓ.

(૪૪) આર્ય અનાર્ય વિશેની સમજૂતિ, તથા પરદેશી આક્રમણકારોના નામ, ઉત્પત્તિ, વસાહટ, વિકાસ અને વૃત્તાંત વિગેરે હવે પછીના ખંડમાં આપણે આપીશું.

‘એએ’ ૪૫ ગ્રન્થોનો પ્રયોગ કર્યો રાખ્યો છે. શુંગપતિઓની આ પ્રમાણેની ધાર્મિક અસહિ-
ષ્યતા ગમે તેટલી આકરી હતી, તેમજ તેમાંથી
ગમે તેટલી વિલાસપ્રિયતા પ્રગ્નજનમાં ફેલાઈ જવા
પામી હતી અને દુઃખ પરિણામી નીવડી હતી,
છતાં જે તેમની એક ઉત્કલ્પના બાબત હતી અને
જે હમેશા ભારતીય ઇતિહાસમાં મોનેરી અક્ષરે
જ ક્રાંતાર્થ રહેલી જોઈએ તથા જનનો ઉલ્લેખ
આપણે ઉપરમાં એક વાર કરી પણ ગયા છીએ
તેને કરીને અહીં જણાવવી જ પડે છે કે, જે
ગ્રામ્ય, ખેતર અને વિશેષતઃ તો હિંદીપણની
ધગધગી તેમણે પોતાનું સર્વસ્વ હોમી દઈ,
આ ધસી આવતી પરદેશી પ્રગ્નનો સામનો કર્યો
છે, તે જો ન કર્યા હોત કે તેમાં ન્યૂનતા દાખવી
હોત તો સારથે ભારતવર્ષના તે પછીના ઇતિહાસે
બુદ્ધ જ સ્વરૂપ ધારણ કર્યું હોત.

શુંગવંશી રાજાઓના રાજ્ય વિસ્તાર

આખા વંશનો રાજ્યકાળ મૂળે તો ૯૦
વર્ષનો જ છે અને પુરાણકારના કહેવા પ્રમાણે
૧૧૨ વર્ષનો છે, પણ તેમાં પ્રથમના ૨૨ વર્ષ
પુષ્યમિત્રના રાજ્યના અધિકાર વિનાના છે
એટલે સરવાળે વાત તો ૬૮ વર્ષના સમય પર્યંત
તે વંશની સત્તા ચાલુ રહી હતી તે સૂત્ર જ
માન્ય રાખવું પડે છે. આટલા ટૂંક સમયમાં
ભલે રાજાની સંખ્યા સાતની અથવા કટલાકના
મતે નવની ગણાય છે, છતાં મુખ્ય અધિકાર
બોગવતા અને કારકીર્દિની જાળવણીવાળા
તો માત્ર બે જ રાજાઓ ગણી શકાય તેમ છે
એક સમ્રાટ અગ્નિમિત્ર અને બીજો રાજા બળ-

મિત્ર-ભાનુમિત્ર, તે સિવાયના બાકી સર્વે નામ-
ધારી નીવડ્યા છે. વળી પુષ્યમિત્ર અને વસુ-
મિત્ર જેવા તો અગ્નિમિત્રના સમકાલીનપણે થયેલ
હોઈને તેની અંતર્ગત ગણી લેવા પડે છે, એટલે
માત્ર બેના રાજ્યવિસ્તાર વિશે જ અત્ર પરિચય
આપવો રહે છે.

આ બે રાજાઓના જીવનક્રિયાત લખતી
વખતે તેમના સમય દરમિયાન જે જે યુદ્ધો તેમને
ખેલવા પડ્યા છે અને તેમાં તેઓએ જે જે પાઠ
લખવ્યો છે તથા તે તે દરેકમાં જે જે પરિણામ
આવ્યા છે તે તે સર્વ વિસ્તારપૂર્વક તે તે ઠેકાણે
આપણે જણાવી દીધા છે, એટલે હવે અત્ર
જણાવવું કાંઈ બાકી રહેતું જ નથી. છતાં
આપણે ગ્રંથકર્તા કરેલી લેખનપદ્ધતિ અનુસાર
બ્યારે અહીં તે વિશે ઇસારો કરવાનું ધોગ્ય
આપણે પકડવું પડે છે ત્યારે ટૂંકમાં જ
તેનું વર્ણન કરી લઈશું.

મૌર્ય સામ્રાજ્યનો અતઃ આવ્યો ત્યારે
અત્ર તિની હાલ વર્તમાન કાળે મધ્યહિંદી એજન્સી
તરીકે ઓળખાતા મુલકવાળા પ્રદેશમાં જ લગ-
ભગ સમાઈ જતી હતી અને તેટલો નાનો પ્રદેશ
રચો હોવા છતાં તે ઉપર વાયવ્ય દિશાએથી
ધમી આવતી પરદેશી યોદ્ધાપ્રગ્નનો ડોળો પડી રચો
હતો. એટલે તેટલો રહ્યોમલ્લો ભાગ પણ હિંદી
રાજાઓના હાથમાંથી જો સરકી જવા પામશે તથા
સારા હિંદુ નાક ગણાતા અવતિપ્રદેશ ઉપર
પરદેશી હુકુમત જો સ્થાપિત થઈ જશે તો તેમનું
સેન્યપતિપણું વગોવાયાની સાથે સાથે શું મોઢું
લઈને તેઓ દુનિયા પાસે ખડા ચ્હી રાકશે? તે

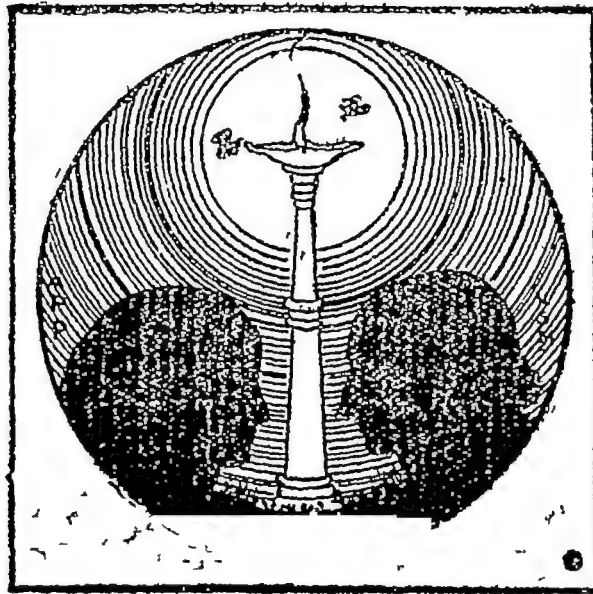
(૪૫) એકદમ પ્રાચીન સમયે ઉપનિષદની
ઉત્પત્તિ વિશે કે આ ગ્રંથની વપરાય વિષે તો
કાંઈજ માહિતી નથી, છતાં આ સમયે (ઈ. સ.
પૂ.ની બીજી સદીમાં) બુદ્ધ તો ‘ચવન કે રાક’ તથા જ

રાખ્ખો વપરાતા હતા. બાકી ‘એએ’ રાખ્ખ તો ઈ. સ.
ની સાતમી સદીમાં હીજરી સવતની સ્થાપના થઈ તે બાદ
હજી વપરાતો થયો છે અને તેથી જ રાજતરંગિણીકારે
તે વાપર્યો લાગે છે.

વિચારે અગ્નિમિત્રનું લોહી બહુ ઉકળી આવવાથી તેણે પોતાના સ્વામીનું ખૂન કરાવી રાજ્યની લગામ પોતાના હાથમાં લઈ લીધી હતી.

સત્તામાં રહેલ પ્રદેશમાં પ્રથમ તો ક્રમે ક્રમે દૃઢતા સ્થાપવી અને પછી જે હાથમાં આવે તે મુલક સ્વાધીન લઈ રાજ્યનો વિસ્તાર વધાર્યે જવો. આ પ્રકારની યુક્તિ તેણે અજમાવવા માડી હતી એટલે તે રાજનીતિને અનુસરીને ઉત્તર હિંદના જે જે પ્રાંતોમાં ચેનપ્રજાએ પગપેસારો કરી વાળ્યો હતો તે સર્વે ભાગો લગભગ પોતાના

આખા રાજકાળ દરમિયાન તેણે ખાલી કરાવી નાખ્યા હતા, પણ તેનું મરણ થતા બળમિત્ર-ભાનુમિત્ર ગાદીએ આવ્યા અને તેઓ પ્રભાવવંતા હોવાથી જેવી ને તેવી સ્થિતિ નભી રહેવા પામી હતી પણ તેઓ પાછા સક્રિય જિંદગી ભોગવતાં બંધ પડ્યા, કે પાછા ટાંપી રહેલા ચેન સરદારોએ હુમલા કરવા શરૂ કર્યા અને જેટલી ભૂમિ શુંગવંશની આત્મા તેમને વારસામાં મળી હતી તેટલી જ લગભગ પાછી તેમની પાછળ આવનારાઓને સોંપીને તેઓ રાજકીય ક્ષેત્રમાંથી અદૃશ્ય થઈ ગયા.





૫૪મ પાંડ





પ્રથમ પરિચ્છેદ



પરદેશી હુમલાઓ



ટૂંક સાર:—ઇ. સ. પૂ. ની છઠી સદીથી ત્રીજી સદી સુધીમાં હિંદ, ઉપર થયેલ ત્રણ પરદેશી હુમલાઓની આપેલ ટૂંક નોંધ તથા તેનો ઇતિહાસ-તે પછી આક્રમણ લાવનાર પાંચ પરદેશી પ્રજાનાં નામનો ઉલ્લેખ-તે પાંચે પ્રજાની ઉત્પત્તિ-તેની સ્પષ્ટપણે સમજણ પડે તે માટે પ્રાચીન ગ્રંથકારોએ વર્ણવેલા જમ્બૂદ્વીપ અને શાકદ્વીપનું ભૌગોલિક દૃષ્ટિએ કરેલું વર્ણન તથા ગણિતશાસ્ત્રની રીતિએ તેમની બાધી આપેલી હદ-શાકદ્વીપને લગતી વિશેષપણે આપેલી માહિતી-શકદ્વીપ, શાકદ્વીપ અને શકસ્થાન નામના શબ્દોમાં રહેલ ભેદનું કરી આપેલ દર્શન અને તે ઉપરથી દર્શાવી આપેલ ઇતિહાસમાં ઊભી થયેલ શુન્યવણી-તેમના ઉત્પત્તિસ્થાનમાંથી પ્રાચીન પ્રજાનું કેવી રીતે સરણ થયું તેનું આપેલ સંક્ષિપ્ત રેખાચિત્ર-આટલાં પ્રાચીન વિવરણ બાદ તે પાંચે પ્રજાનાં વર્તમાનકાળે બની રહેલ વસતીસ્થાન વિગેરેની આપેલ સંક્ષિપ્ત સમીક્ષા તથા યોગ્ય—

હિંદની સમૃદ્ધિ તથા જહોજલાલી બલ
બલાતું મન પણ ક્રેવું ચળાવી નાંખે તેવી ઇ.
સ પૂ. છઠ્ઠા સૈકામાં હતી
પરદેશી તે આપણે આ પુસ્તકનો
હુમલાનો શરૂઆતમાં જોઈ પણ ગયા
ઇતિહાસ છીએ, તેમજ હિંદની પશ્ચિમે
આવેલા પ્રાંતો જેને હાલ
પંજાબ અને સરહદના પ્રાંતો કહેવાય છે,
તેને તે સમયે ગાધાર અને કબોજ કહેવાતા હતા
તથા તે ઉપર રાજા પુલુસાદીની સત્તા હતી. વળી
ઇ. સ. પૂ ૫૫૧ ના અરસામાં પોતાના મિત્ર,
મગધપતિ સમ્રાટ શ્રણિકને મળવા જતા ઠેક

(૧) C H. I. P. 329, Cyrus the Great carried on campaigns with Indian borders, through East of Iran at sometimes between 558 and 530 B. C the limits of his reign.=કે. હી. ઇ. પૂ ૩૨૯:-ઇ. સ પૂ ૫૫૮ થી ૫૩૦ સુધી જે સાઈરસ ધી શ્રેષ્ઠના રાજ્યનો સમય ગણાય છે તે દરમ્યાન તેણે ઈરાનની પૂર્વમાં થઇને હિંદની સરહદ ઉપર હુમલા કર્યો રાખ્યા હતા

Ibid P 330:-It is doubtful whether he attained suzerainty over the Indian frontier itself=કે. હી. ઇ. પૂ ૩૩૦:-તેણે હિંદ દેશની સરહદ ઉપર સાર્વભૌમત્વ મેળવ્યું હતું કે કેમ તે શકાર્પદ છે.

Ibid P. 331:-An embassy was sent to Cyrus by an Indian king=તે જ પુસ્તક પૂ. ૩૩૧:-હિંદી રાજાએ સાઈરસના દરબારે એક એલચી-ખાતુ મોકલ્યું હતું

Ibid P 332-Both Nearchus (Alexander the Great's admiral) and Megasthenes deny that Cyrus ever reached India=તે જ પુસ્તક પૂ. ૩૩૨, નીચરકુસ (અલેક્ઝાન્ડરનો નૌકાપતિ) તથા મેગેસ્થેનીઝ એમ બંને ના કથા કરે છે કે સાઈરસ કદાપિ હિંદની સરહદ સુધી પહોંચ્યા હોય

મગધની હદે પહોંચતાં, કુદરતી સંજોગોમાં તે મરણને વશ થયો હતો તેમ પણ આપણે જોઈ ગયા છીએ. તેના મૃત્યુ બાદ તે પ્રાંત ઉપર, પાટોશી ઈરાની શહેનશાહતના હાગ્યવિધાતા સાઈરસ ધી શ્રેષ્ઠ કે શહેનશાહ ડેરીઅસે પોતાનો કબજો કરી લીધો હશે? એમ સમજાય છે, અને ત્યાં પોતાનો સુબો-ક્ષત્રપ નીમ્યો હતો કે જેને ખંડુશી નિમિત્તે દરાવેલ ધોરણ પ્રમાણે, ઉવરાણા પેટે સોનાની ધૂળ-તેજતુરી ધણા જથ્થામાં મોકલવી પડતી પણ હતી એમ વિદેશી ગ્રંથકાર હેરોડોટસના કથન ઉપરથી? સારી રીતે જાણી ચૂક્યા છીએ વળી તે બાદ થોડાક-વર્ષે, તેવો જ

Ibid P. 613.-Cyrus appears to have subjugated the Indian tribes of the Hindukush and in the Kabul valley, especially the Gandharians Darius himself advanced as far as the Indus=તે જ પુસ્તક પૂ. ૬૩૩, હિંદુકુશ અને કાબુલની ખીણમાંની હિંદી જતોને-ખાસ કરીને ગાધારના લોકોને સાઈરસે જીત્યા હોય એમ લાગે છે. ડેરીઅસ પોતે (સાઈરસની પાછળ ગાદીએ આવનાર) સિંદુ નદી સુધી પહોંચ્યો હતો.

(૨) C H. I- 335 -Herodotus III, 94; cf III 89 -The Punjab was a part of the realm of king Darius about B C. 518. In addition to the evidence of the inscriptions, the fact that a portion of Northern India was incorporated in the Achemenian Empire under Darius as attested by the witness of Herodotus, who in giving a list of the twenty Satrapies or Governments that Darius established, expressly states that the Indian realm was the twentieth division-the population of the Indians is by far the greatest of all the people we know and they paid a tribute proportionately larger

ખીજે પશ્ચિમ દિશાનો સરહદી પ્રાત, જેને હાલ સિંધ, બલુચિસ્તાન અને રાજપુતાનાનો પશ્ચિમ ભાગ કહીએ છીએ, તથા જે ભાગ ઉપર હાલ થરપારકરનું અને જેસલમીરનું રણ પથરાઈ રહેલું છે તથા જેને તે સમયે સિંધસૌવીર દેશ તરીકે ઓળખવામાં આવતો હતો તેના ઉપર ઉચ્ચત રાજ રાજ્યકર્તા હતો, તેણે દીક્ષા લીધી હતી અને કરતાં કરતા વિહાર કરતા જ્યારે તે મુનિ પોતાના ભાણેજ-જે હવે રાજ તરીકે રાજ્ય ચલાવતો હતો-તેને પ્રતિજ્ઞા દેવા માટે સ્વદેશે આવ્યા હતા તે સમયે મત્રીની ખૂરી સલાહના ભમાવ્યા તે રાજાએ, પોતાના મામા-મુનિને મારી નાખવા ઉપાય યોજ્યા હતા. પરિણામે મુનિ તો દૈવરક્ષણે બચી ગયા હતા પણ તે દેશનું પાટનગર તથા દેશનો મુખ્ય

ભાગ રેતીના વાવટોળ અને વરસાદથી દટાઈ ગયો હતો, તથા તે ભાણેજનું-રાજાનું મરણ નીપજ્યું હતું તે સર્વે વૃત્તાત આપણે પુ. ૧ પૃ. ૨૨૫ થી આગળ ઉપર ચર્ચા દીધો છે આ નધણીયાતા મુલક ઉપર પણ, ઉત્તરે આવેલા પંજ બની માફક ધરાની શહેનશાહનો જ ડોળો પડ્યો હોય અને તેને પણ હોધ્યાં કરી દેવાયો હોય એમ બનવાબેગ છે વળી આ હકીકતને ધરાનના ઇતિહાસથી ટેકા પણ મળતો દેખાય છે એટલે તે વાતને આપણે ખરી ગનેલી ખીના તરીકે જ સ્વીકારવી રહે છે. પંજબ દેશનું જોડાણ શહેનશાહ સાધરસના સમયે અને સિંધનું જોડાણ શહેનશાહ ડેરીઅસના સમયે બન્યું લાગે છે.^૫

આ પરદેશી હુમલા જો કે હિંદ ઉપર જ

than all the rest the sum of three hundred and sixty talents of gold dust this immense tribute was equivalent to over a million pounds sterling & ½ of the levy imposed upon the Asiatic provinces =કે, હિ ઈ પૃ ૩૩૫:-હેરોડોટસ ૩ પૃ ૬૪ સરખાવો, ૩ પૃ ૮૬-આગરે ઈ સ. પૂ. ૫૧૮ માં પંજબ પ્રાત રાજ ડેરીઅસના રાજ્યનો એક ભાગ બની ગયો હતો ડેરીઅસના રાજ્યસમયે આશીમીનીઅન સામ્રાજ્યમાં ઉત્તર હિંદનો સમાવેશ થઈ ગયો હતો, એમ ગિલાલેખથી સાબિત થઈ જવા ઉપરાંત હેરોડોટસ પણ તે વાતને સમર્થન કૃષ્ટ છે. કેમકે ડેરીઅસે પોતાના રાજ્યના જે વીસ પ્રાંતો પાડ્યા હતા તેનું લીસટ રત્ન કરતા સ્પષ્ટપણે તેણે જણાવ્યું છે કે હિંદનો પ્રાંત વીસમાં નબરે હતો .. જે સર્વ પ્રજાની આપણને માહિતી છે તેમાં હિંદી પ્રજાની વસ્તીનો આકડો સૌથી મોટો છે અને ખીજ સર્વ કરતા તેઓ સરખામણીમાં ખરબી પણ મોટી ભરે છે--જે ખડણી તેજતુરી (સોનાની ધૂળ)ના ૩૬૦ ટ્રલટ જેટલી થતી હતી, આ મોટી ખડણીની કિંમત દર લાખ ખ્રીટીશ પૌંડ, જે એગિપ્તમાં પ્રાંતોની ખડણીનો

૧/૩ ભાગ થતો હતો તેના કરતા પણ વધારે હતી

(૩-૪) C H I P 337 -(Sir M A Stein) He says that the part of the Indian territory (of Darius) towards the rising sun is sand the eastern part of India is a desert on account of sand=કે હી ઇ પૃ ૩૩૭ (સર એમ એ. સ્ટાઇન) તેનું કહેવું એમ થાય છે કે, રાજ ડેરીઅસના રાજ્યની સૂર્યોદય તરફની હદે (એટલે પૂર્વ બાજુએ) ઝેતી છે. હિંદની પૂર્વ બાજુએ રણ આવેલું હોવાથી (ત્યાં) રેતી જ રેતી છે (આ ઉપરથી ખાત્રી થાય છે કે ડેરીઅસે સિંધનો પ્રદેશ પણ જીતી લીધો હતો અને તે વખતે ત્યાં રણ જેવું થઈ ગયું હતું=આપણે પુ ૧ લામાં આ સ્વાને એટલે લારખાના જગ્યામાં ન્યા મોહનજોડરાના ખડિયેશ છે ત્યાં, તે પ્રાંતની રાજધાનીવાળું વીતમય-પટ્ટણ ઈ સ પૂ ૫૩૦ ના અદાને દટાઈ ગયું હોવાનું નોંધ્યું છે. એટલે કે આ બન્ને હકીકત એક ખીજના ટકાવે બની રહી છે)

(૫) ઈરાનના શહેનશાહની વગાવતી માટે જુઓ પુ. ૧ પૃ ૭૨ ટી નં ૪

થયા છે, પણ રાજ્યકર્તાઓ પોતાનો સ્થાયી મુકામ કરીને હિંદની ભૂમિમા વસતા નહોતા એટલે આપણે આ પુસ્તકનાં ખાતે તેમના સમ-ખનો વિશેષ અધિકાર ન લખતાં માત્ર તે બનાવોની આટલી ઊડતી નોંધ જ લખને આગળ વધીશું. આને પ્રથમ વારનો હુમલો ગણવો પડશે.

આ પછી ધરાની શહેનશાહોની સરખા-મણી સાથેની હિંદી સમ્રાટોની નબળાઈ સમજા-ધના પ્રમાણમા તે પ્રાંતોની હકુમતની ફેરબદલી થતી રહી છે. પણ એકઠમ મોટો ફેરફાર તો, લગભગ બસો વરસે ગ્રીક રાજ્યની હદ વધારવાની મહત્વાકાંક્ષા ધરાવતા યુવાન બાદશાહ અલેક્ઝાન્ડર ધી ઝેંઘટના રાજ્યકાળે બન્યો છે. તેણે કેટલાય વરસના ચાલુ પ્રયાણ કરી, ગ્રીસ દેશની અને હિંદુસ્થાનની વચ્ચેની સઘળી ભૂમિનાં રાજકર્તાઓ સાથે યુદ્ધમા ઉતરી તે સર્વેને જીતી લીધા હતા, અને અંતે તે ઈ. સ. પૂ. ૩૨૭ માં હિંદની તે વખતની પશ્ચિમ હદ બાંધતી સિંધુનદી સુધી આવી પહોંચ્યો હતો. તે વખતે હિંદ ઉપર પણ તેના સહભાગ્યે એક નબળા મનના સમ્રાટનું જ રાજ્ય પ્રવર્તીને તુરતમા જ ખતમ થયું હતું. તે સમ્રાટ બીજો કોઈ નહીં પણ મગધપતિ મૌર્યવંશી સમ્રાટ ચિંદુસાર હતો (જુઓ પુ. બીજું). તેની નબળાઈના પરિણામે પંજાબદેશના સરદારો અને બડિયા રાજાઓમા બળવા જેવી સ્થિતિ થઈ રહી હતી અને એક બીજાના ઉપર સરસાઈ ભોગવવાના બ્યામોહમા અરસપરસનું વાઢી નાંખવામાં બહુ ઉદ્વેગવતા બની રહ્યા હતા. આ સ્થિતિનો લાભ લઈ, તે ઝંકાર યવન બાદશાહે તે સર્વેને એક પછી એક કબજે કરી લીધા અને તેમની પાસે પોતાની આણુ સ્ત્રીકવરાવી; તથા પોતે જીત કરી છે

તેનાં સ્મારક તરીકે કેટલાંક શહેર તથા લશ્કરી કિલ્લાઓ વસાવ્યા. જે કે હાલ તેમાંના કોઈ પણ અસ્તિત્વ ધરાવતા નથી, અથવા કોઈ રહી ગયા હશે તો કાળના ઝપાટામાં આવી જવાથી અસ્થવ્યસ્થ સ્થિતિમાં હોઈને બહુ ધ્યાન જે એ તેવા રહ્યા નથી.

તે શહેનશાહ હિંદની ભૂમિ ઉપર માત્ર ૧૮ માસ જ રહેવા પામ્યો છે. જે વધારે રહ્યો હોત તો વળી ઇતિહાસ જુદું જ સ્વરૂપ પકડતે, કારણ કે એક બાજુ, જેવો તેનો સ્વભાવ હતો તેવો જ સામી બાજુએ, હવે તેનો સામનો કરનાર તે વખતના મગધપતિ સમ્રાટ અશોકનો સ્વભાવ પણ હતો, તે આપણે ગ્રીક બાદશાહની છાવણીમા બને વચ્ચેની મુલાકાત વખતે થયેલ વાતચીતની ટપાટપી અને ચડઝડટી ઉપરથી જોઈ શક્યા છીએ.^૧ આ કારણથી કે પછી તેણે પોતાના કદમ હિંદ ઉપર આગળ લંબાવતાંજ તેના સૈન્યનાં માણસો, જેઓ કેટલાય વરસથી માતૃભૂમિના દર્શનથી વિખૂટા પડેલ હોવાથી ત્યાં જવાને તલબગાર બની રહ્યા છે માટે પાછું વળવું જોઈએ એવું બહાનું મળવાથી, કોણ જાણે કોના નશીબે, પણ તેને પોતાની મુરદ પડતી મૂકવી પડી અને સ્વદેશ તરફ પ્રયાણ કરવું પડ્યું, પણ પાછા વળતા વળતા કેટલાક જીતેલા પ્રાંતો ઉપર પોતાના યવન સરદારોને તે નીમતો ગયો હતો તથા જૂના હિંદુ રાજાઓને પોત-પોતાના અસલ મુલકો પાછા સોંપતો ગયો હતો. છતાં જેવી તેણે પીઠ ફેરવી કે, તેના આ બધા સરદારો તથા હિંદી રાજાઓ અંદર અંદર વઢી પડ્યા, અને તેમાં વળી ખુબી એ થઈ કે સઘળા યવન સરદારોની કલ પણ થઈ ગઈ. એટલે હિંદ ઉપર પરદેશી અમલની નોંધ કરવાનો

(૧) જુઓ પુ. ૨ પૃ. ૨૩૦ તથા તેના લખાણની

જુદી જુદી ટીકાઓ.

પ્રસંગ આ વખતે પણ ઇતિહાસમા ઉપસ્થિત થતો નથી, છતાં જે બનવા પામ્યું હતું તેનો સંક્ષિપ્ત હેવાલ પુ. ૨ માં પૃ ૨૨૬ થી પૃ. ૨૪૩ સુધીના એક આખા પરિચ્છેદમા આપ્યો છે. આ બનાવને બીજો પરદેશી હુમલો^૭ કહી શકાય.

ઉપરના બનાવ પછી વાયવ્ય હિંદનો આ આખો પ્રદેશ સમ્રાટ અશોકે પોતાની સત્તામાં મેળવી લીધો હતો.

બાદશાહ સિકદર સ્વદેશ પહોંચે તે અવલ ઈ. સ. પૂ. ૩૨૩ માં રસ્તામાં જ તેનું મરણ થઈ ગયું. એટલે તેના દેશની ગાદી માટે તેના સરદારોમાં આતરવિગ્રહ થયો.^૮ તેમાંનો એક સરદાર જે સેલ્યુકસ નામે હતો તેણે તેની ગાદી મેળવી લીધી, તે બાદ થોડો વખત તો તેને તે બાબતે જ પોતાની સ્થિતિ મજબૂત કરવાને ગાળવો પડ્યો, પણ બરાબર સ્થિર થતાં વેંત તેણે હિંદ છોડવા તરફ મન દોડાવ્યું કોઈક ઇતિહાસકારના કહેવા પ્રમાણે લગભગ ૧૧ થી ૧૭ વાર હિંદના સીમા પ્રાંત ઉપર તેણે આક્રમણો કર્યા હતા. પણ છેવટે હારીને સમ્રાટ અશોક સાથે^૯ નામોશી-ભારેલી સરતો તેને કરવી પડી હતી અને પોતાના દેશ તરફ પાછું ફરવું પડ્યું હતું. આને ત્રીજો પરદેશી હુમલો કહેવો પડશે.

આમ વારંવાર પરદેશી ચડાઈઓમાં વિજયવત્તુ નીવડવાનું હિંદની સરજતમાં લખા-

(૭) આ સમયે પરદેશી સરદારોએ હિંદમાં રહી શું કાર્યો કર્યા હતા તેનો ટૂંક હેવાલ જુદો જ ચિતર્યો છે. જુઓ પુ. ૨ પૃ. ૨૨૬ થી પૃ. ૨૪૩ નું વર્ણન.

(૮) Ind. Ant xxxvii (1908) P. 25 within 2 years of Alexander's death, the Greek power to the East of the Indus had been extinguished - ઈ એ. પુ. ૩૭ (૧૯૦૮) પૃ. ૨૫:-અલેક્ઝાન્ડરના મરણ બાદ જે વરસની અવધિમાં જ, સિંધુની પૂર્વમાં જાણી થયેલ ગ્રીક સત્તાનો

પણ નહોતું. એટલે ચોથી વારનો હુમલો લાંબો સમય પણ ચાલ્યો. વળી તેમાં નબળા રાજાઓની નબળાઈ હોવા ઉપરાંત ' કેમ જેર ગુરસા બોત 'ની કહેવત પ્રમાણે પ્રજા ઉપર દમદાટી અને જેર-જીલમ પણ વધારે ગુજરાતો હતો, જેથી પ્રજામાં તેમની રાજનીતિથી અસંતોષ તથા કચવાટ પણ વધ્યે જતા હતા એટલે કુદરતે જ કેમ જાણે આ પરદેશી આક્રમણકારોના ગળામાં વિજય-માળા આરોપવાનું ધાર્યું હોય નહીં, તેમ તેઓ કાળ્યા હતા. અને તેમાંના કેટલાકે તો હિંદમાં પોતાની ગાદી સ્થાપી કાયમી વસવાટ પણ કર્યો હતો, જેથી તેઓને હવેથી આપણે હિંદી રાજવર્તી તરીકે લેખવા જ રહ્યા, તેટલા માટે તેમને લગતો ઇતિહાસ પણ આલેખવો જ રહ્યો આ પરદેશી વસાહતોમાંથી હિંદ ઉપર ચડી આવનારાના નામો મુખ્યત્વે નીચે પ્રમાણે લેવાય છે (૧) બેક્ટ્રીઅન્સ (૨) પાર્થીઅન્સ અથવા પલ્લવાઝ (૩) શક અથવા સીધીઅન્સ (૪) ક્ષહરાટાઝ અથવા ક્ષત્રપો.^{૧૦} અને (૫) કુશાન.

આ પાંચે આક્રમણકારોના નામ અને મૂળ વિશે કોઈ ગ્રંથકારો સહમત થઈ શક્યા નથી; તેથી જેને જેમ કાળ્યુ તેમ પોતાના અનુમાન દોરી તેમને અમુક અમુક મુલકના વતની ઠરાવી દીધા છે, અને તેના સમર્થનમાં જરૂરજોગી દલીલો તથા પુરાવા પણ પોતાના નિયમ પ્રમાણે રજૂ કર્યે રાખ્યા છે,

વિનાશ થઈ ગયો હતો

(૯) જુઓ પુ. ૨ પૃ. ૨૭૫ દી ન ૬૯

(૧૦) જો કે ક્ષત્રપ તો એક જાતનો ખિતાબ અધિકાર પરત્વે ઈલકાબ જ છે, પણ વિદ્વાનોએ હિંદ ઉપરના સર્વ ક્ષત્રપોમાંના સર્વેને લગભગ ક્ષહરાટ જાતના ઠરાવી દીધા હોવાથી, ગારાથી તે રાજ્યનો ઉપયોગ અહીં થઈ ગયો છે બાકી તો જેમ ઉપરની ચાર જાતના નામ આપ્યા છે તેમ પાંચમી જાત તે ક્ષહરાટ પ્રજાની સમજવી.

છતાં તેમની કેટલીક દલીલો વદતોવ્યાધાતના ન્યાયે એક બીજાની વિરુદ્ધ જતી હોય એમ દેખાયાં કરે છે. તે બધા ગુંચવાડામાં અટવાઈ પડ્યા સિવાય, ખરી સ્થિતિ સમજવાને માટે આપણે તે સર્વેની બનતી માહિતી-ઇતિહાસ અને ભૂગોળરૂપે-તપાસી જોવી જરૂરની થઈ પડશે.

અત્યાર સુધીના પ્રાચીન કાળનો ઇતિહાસ સમજવા તથા તેમાં આવતી મુશ્કેલીનો ઊકેલ

કરવા માટે જેમ પુરાણ આદિ

તેમની

વૈદિક સંપ્રદાયના ગ્રંથોની

ઉત્પત્તિનો

તથા જૈન સાહિત્ય ગ્રંથોની

ઇતિહાસ

સહાય લેવી પડી છે, તેમ

આ પ્રસંગ માટે પણ તેવા

જ ગ્રંથોમાથી મળી આવતી હકીકતનો ઉપયોગ કરવો પડશે.

આપણે જે દેશનો ઇતિહાસ આજેખી રહ્યા છીએ અને જે હિંદમાં આપણે અત્રે વસવાટ કરી રહ્યા છીએ તેને પ્રાચીન સાહિત્ય ગ્રંથોમા ભરતખડ^{૧૧} અને જાંબુદ્વીપના એક અંશ તરીકે ઓળખાવાયો છે. અને તેની મૂળ પ્રજા જેને આર્ય અને અનાર્ય એવા બે ટૂંક ઉપનામથી ઓળખતા હતા. તેમાથી ઉપર જણાવેલી પાંચે પ્રજાની ઉત્પત્તિ કેવી રીતે થવા પામી તે સર્વનો ઇતિહાસ સમજવો સહેલ થઇ પડે એટલા માટે પ્રથમ તે જાંબુદ્વીપની રચના વિશે-ભૂગોળ સંબંધી-આપણે કાંઈક ખ્યાલ લઈ લેવો જરૂરી ગણાશે

(૧૧) જો કે હાલ તો એકલા હિંદુસ્તાનને જ ભરતખડ તરીકે ઓળખાવાય છે, પણ પ્રાચીન સાહિત્યમા, જે પ્રદેશ ઉપર રાજ ભરતનું રાજ્ય તપતું રહ્યું હતું તે સર્વનો ભરતખડમા સમાવેશ કરાતો હતો અને રાજ ભરતનું રાજ્ય હિંદની બહાર પણ અનેક દેશોમાં હતું. એટલે તે હિંસાબે ભરતખડનો પ્રદેશ

સારી પૃથ્વીની રચના વિશે અત્યારની આપણી માન્યતા જે છે તેનાથી ઘણા જ જુદા પ્રકારની રચના પ્રાચીન સમયે

જાંબુદ્વીપની

સમજૂતિ

ધારવામાં આવતી હતી. જૈન

સંપ્રદાયના ગ્રંથોમાં એમ

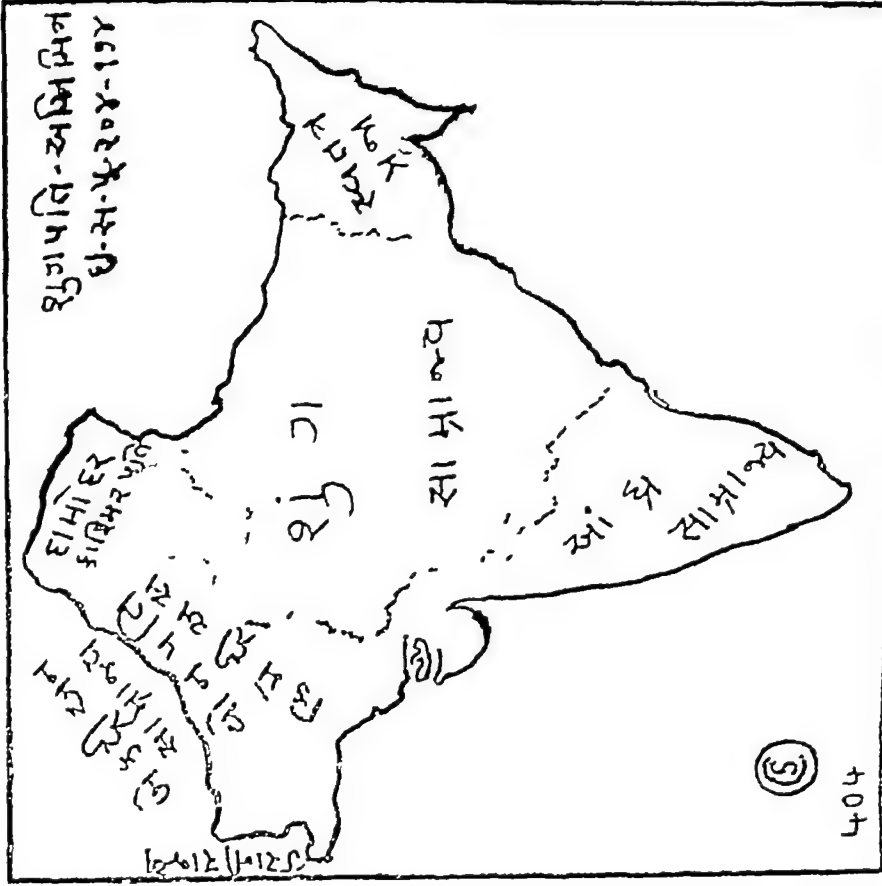
જણાવાયું છે કે સર્વ જમીન

અને પાણી અઢી દ્વીપ અને અઢી સમુદ્રમાં વહેંચા-યલા હતાં. તેનો આકાર ગોળ હતો. તેમાં સૌથી પ્રથમ અને નાનામા નાનો જે દ્વીપ તે મધ્યમાં હતો તેને ફરતો ગોળાકારે સમુદ્ર હતો. જે પોતામા વીટાઇ રહેલ દ્વીપના કરતા બમણો મોટો હતો. પાછો તેને ફરતો બીજો દ્વીપ જે હતો તે તેની અદર રહેલ સમુદ્ર કરતાં બમણો મોટો હતો. આ પ્રમાણે પહેલી જમીન અને ફરતું પાણી, એમ ઉત્તરોત્તર ગોઠવણ થયેલી હતી અને તેનું ક્ષેત્રફળ બમણું થતું જતું હતું. આપણે અહીં તેમા એકની સાથે નિસંખત નથી, માટે તે સર્વને વર્ણ દઈને, માત્ર જે મધ્યવર્તી દ્વીપ છે અને ક્ષેત્રફળમા જે સાથી નાનામા નાનો ગણાય છે તે એકલાના પૂરતી જ ઓળખ આપીશું.

તેને જાંબુદ્વીપ કહેવામાં આવતો હતો. તે ગોળાકારે હતો અને તેને ફરતું પાણી હોવાથી દ્વીપ નામ પણ સાર્થક હતું. તેનો વિસ્તાર એક લાખ ચોજન ગણવામાં આવતો અને તેના મધ્યબિંદુ સમાન એક પર્વત હતો. તેનું નામ મેરુપર્વત કહેવામાં આવતું. આ પર્વતની ઉત્તરે આવેલ પ્રદેશને ઉત્તર જાંબુદ્વીપ અથવા જાંબુદ્વીપનો

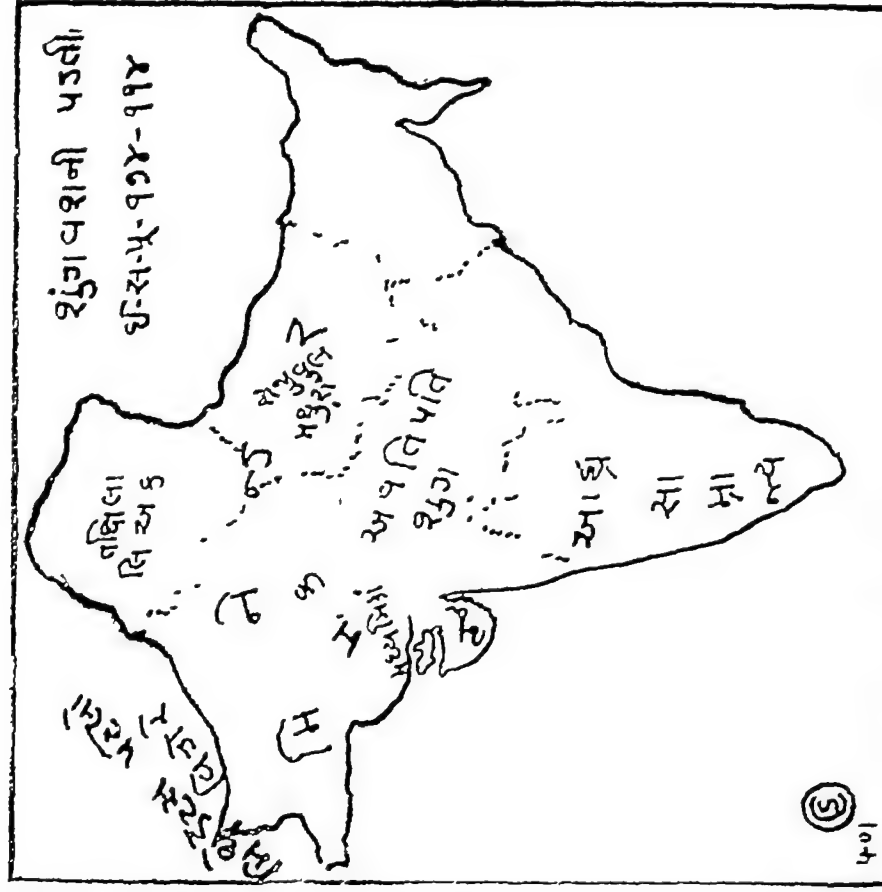
હાલના હિંદ કરતા કયાય મોટો કહી શકાય

કેટલેક ટેકાણે “ મગધ દેશનું સ્થાન સમજવતા જાંબુદ્વીપના દક્ષિણ ભરતખડમા ” આવા શબ્દ વપરાતા પણ નજરે પડે છે તે ઉપરથી સમજાય છે કે, ભરતખડની સખ્યા એકથી વધારે હોવી એમજે જ, સરખાવો નીચેની ટી. નં. ૧૨.



આદ્રતિ ન. ૧૫]

[વર્ણન પૃષ્ઠ ૮૯ આદ્રતિ ન ૧૭]



[વર્ણન પૃષ્ઠ ૧૧૪



મિરેન્ડર



(આકૃતિ નં ૨૦)



ડિમિટ્રીઅસ



(આકૃતિ નં ૧૯)



ઉત્તર ભાગ અને દક્ષિણે આવેલ પ્રદેશને દક્ષિણ જમ્બૂદ્વીપ અથવા જમ્બૂદ્વીપનો દક્ષિણ ભાગ એમ કહતા હતા.^{૧૨} વળી આ મેઘપર્વતમાથી અનેક નદીઓ નીકળીને, ઉત્તરે તથા દક્ષિણે વહેતી અને બંને પ્રવાહની વચ્ચે આવતા પ્રદેશને લિન્ન લિન્ન નામે ઓળખવામા આવતા હતા.

પૂર્વ સમયે આ જમ્બૂદ્વીપમા હાલની કંઈ કંઈ પૃથ્વીનો સમાવેશ થતો હતો તે કોઈ અંશમા સ્પષ્ટપણે જણાવેલ નથી, તેમ કોઈ અનુમાન નિશ્ચિતપણે કરી શકાય તેવી માહિતી તેમાથી ઉપલબ્ધ પણ થતી નથી, છતાં ભાગ્યા-તૂટ્યા જે કાંઈ સાધન-સામગ્રી મળી શકે છે તે ઉપરથી આપણા પ્રયોજન પૂરતું તારણ તેમાથી ઉપજાવી કઢાય તેમ છે જ. એટલે તેનો વિચાર રજુ કરું છું.

[એક ખુલાસો — સકળ નિશ્ચની રચનામા, અત્રે જમ્બૂદ્વીપને સૌથી વચ્ચે કહ્યો છે, તેને કરતો ગોળાકારે વીટળાઈ રહેલ, સમુદ્ર ગણાવ્યો છે, વળી તેને કરતી વીટળાઈને પડેલી બીજી

પૃથ્વી કહી છે: તેને કરતો પાછો દરિયો કહ્યો છે આમ એક પૃથ્વી અને બીજો દરિયો તે પ્રમાણે વારાફરતી જમીન અને પાણીના પ્રદેશો હતા એમ સમજી લેવા જણાવ્યું છે. વર્તમાન-કાળના વિદ્યાર્થીઓને એક શંકા અહીં ઊભી થશે, જેના ખુલાસા માટે આ હકીકત અહીં લેવી પડી છે.

તેમની શંકા—પૃથ્વી ગોળ છે તે સ્થિતિ જેમ અમે સ્કૂલમા ભણીએ છીએ તેમ આ પુસ્તકમા પણ સ્વીકારાઈ છે, જ્યારે બંને પક્ષ આટલે દરબંદે એકમત છે ત્યારે પાછા તમે એમ કહો છો કે, પૃથ્વીને કરતો તો સમુદ્ર છે. અને વળી પાછી અન્ય પૃથ્વી આવે છે અમને તો એમ જણાવવામા આવ્યું છે કે, પૃથ્વીને ફરતી પ્રદક્ષિણા કરીએ તો તેને તે જ સ્થાને પાછા આવીને ઉભા રહેવાય છે, કેમકે પૃથ્વી ગોળાકારે જ છે. એટલે કે પૃથ્વી સ્વતંત્ર છે અને તેની સખ્યા માત્ર એક જ છે તેથી તેને ફરતો દરિયો અને તેનીયે પેલી વાર નવી બીજી પૃથ્વી

(૧૨) જેમ જમ્બૂદ્વીપની મધ્યમા પર્વતમાળા તથા નદીઓ વહેતી હોવાથી, ઉત્તર દક્ષિણ એવા બે ભાગ પડ્યા હતા, તેમ વર્તમાન હિંદની મધ્યમા પણ વિધ્યાવળ પર્વત આડો પડેલ હોવાથી તથા નર્મદા, તાપી અને મહી નદી એક બાજુ તથા બીજી બાજુ ગંગા, સિંધુ, બ્રહ્મપુત્રા વિગેરે નદીઓ હોવાથી ફેટલાક વિદ્વાનો એવો અનુમાન કરવાને પણ બલચાઈ જાય છે કે, વર્તમાન હિંદુસ્તાન તે જ જમ્બૂદ્વીપ હોવો જોઈએ અને પછી તેના ઉપર જણાવ્યા મુજબ, ઉત્તર અને દક્ષિણ એમ બે ભાગ પડ્યા હતા પણ તે કયન સાચું નથી તેની વિશ્લેષણ નીચેના મુદ્દાઓ જણાવીશ.

[૧] જમ્બૂદ્વીપનું ક્ષેત્રફળ હિંદ કરતા અનેક-ગણુ મોટું છે (જુઓ ટી. ૧૩.)

[૨] હિંદ તે જ જમ્બૂદ્વીપ હોય તો, હિંદની

આજે બાજુ કરતો દરિયો નથી, એટલે તેને દ્વીપ ન કહી શકાય તેમ જમ્બૂદ્વીપને કોઈ પણ અંશમા જમ્બૂદ્વીપકલ્પ તરીકે નથી ઓળખાવાયો.

[૩] ઉપરનું ટી. નં. ૧૧ જુઓ તેમા મગધ દેશને 'જમ્બૂદ્વીપ દક્ષિણ ભરતખંડમા હોવાનું' જણાવાયું છે જો હિંદ તે જ જમ્બૂદ્વીપ માનીએ તો મગધની સ્થિતિ 'દક્ષિણ ભરતખંડમા' ન લખતા ભરતખંડમા જ લખવી પડત, વળી ભરતખંડ તથા હિંદ તે બંનેને એક લેજો, તો એ મગધને તો ઉત્તર ભરતખંડમા આવવાનું લખવું પડત મતલબ કે હિંદ અને ભરતખંડ પણ જુદા છે તેમ ભરતખંડ એક કરતા વિશેષ સખ્યામા પણ છે (સરખાવો ઉપરનો ટી. નં. ૧૧)

આ ત્રણ કારણથી હિંદ અને જમ્બૂદ્વીપ ભિન્ન ભિન્ન દેખાય છે.

હોવાનું જણાવે છે તે તદ્દન અસંભવિત લાગે છે.

શકાનું સમાધાન—તમે ઉપર જે કહ્યું તેમા તો અમે પણ તમને સહમત છીએ, પણ એક વસ્તુ તમે ભૂલી જાઓ છો. તમે જે પ્રદક્ષિણાની વાત કહો છો તે તો આ પૃથ્વીના તળ ઉપર રહીને જ—એટલે કે પૃથ્વીની સપાટી ઉપર રહીને જ within this world . on the surface of this world—કર્તા કરવાની જણાવી, પણ તેની બહારની—outside it—વાત તમે કેમ છોડી દીધી? જેમકે પૃથ્વીની સપાટી છોડી દઈને—without this world, outside this world એટલે કે this world alone does not form the whole Universe. There are many other things outside it in the Universe=સકળ વિશ્વ એટલે આ પૃથ્વી જ માત્ર એમ નથી, તેમા તો આ પૃથ્વીની બહારની ઘણીએ વસ્તુનો સમાવેશ થઈ જાય છે—દૂર દૂર વ્યોમપ્રદેશમા અનેક ગ્રહો અને તારાઓ તમે લેખો છો તથા તે સર્વેને નાના મોટા ભૂમિખંડો ગણાવો છો, જેમાંના એકને મંગળના ગ્રહ તરીકે ઓળખાવી ત્યાં રહેતાં મનુષ્યોને દૂરથી નવડે જોઈ શકવાનું તથા ભવિષ્યમા કદાચ તેમની સાથે વાતચીત કરી શકવાનું પણ બને તો બને. એવી ઉમેદો તમે જે ધરાવી રહ્યા છો તેનું કેમ? મતલબ કે, આપણી આ પૃથ્વીની બહાર તમે જેમ અન્ય ભૂમિખંડો તરીકે અનેક ગ્રહ વિગેરે માનો છો, તેમ જંબૂદ્વીપની બહાર અન્ય પૃથ્વી હોવાનું અમે જે વિધાન આ પુસ્તકમા દોરી બતાવ્યું છે તે કોઈ રીતે અસંભવિત નથી.]

ઉપર જણાવી ગયા પ્રમાણે જંબૂદ્વીપનો વિસ્તાર એક લાખ ચોજન દર્શાવ્યો છે, પણ એક ચોજનના ચાર ગાઉ અને એક ગાઉના દોઢ કે જે માઈલ ગણતાં, તેનો વિસ્તાર છ થી આઠ લાખ માઈલ જેટલો જ આવે, અને તેનું ચોરસ માપ કાઢો તો છત્રીશથી ચોસઠ લાખ ચોરસ માઈલ થાય, બ્યારે વર્તમાન હિંદુસ્તાન એકલાનું જ ક્ષેત્રફળ (૧૫૦૦ માઈલ પૂર્વ પશ્ચિમ અને ૧૮૦૦ માઈલ ઉત્તર દક્ષિણ ગણતા) સત્તાવીશ લાખ ચોરસ માઈલ નોંધાયું છે. અને એટલું તો નિશ્ચિત છે કે જંબૂદ્વીપમાં હિંદુસ્તાનના મુલક ઉપરાત બીજા અનેક જમીન તથા શાક-દ્વીપ જેવડો મોટો ટાપુ પણ સમાઈ જતો હતો. એટલે કે, જંબૂદ્વીપને તો હિંદુસ્તાન કરતા અનેક-ગણા મોટો હોવાનું જ ધારવામા આવ્યું છે.^{૧૩} એટલે એમ થયું કે જે એક લાખ ચોરસ ચોજનનું પ્રમાણ બતાવ્યું છે તે તેનું ક્ષેત્રફળ નથી. પણ અન્ય કોઈ પ્રમાણ દર્શાવતું વચન હોવું જોઈએ. આ બાબત ઉપર વિચાર કરતાં એક હકીકત મને યાદ આવે છે કે, અન્ય સ્થળે સૌરાષ્ટ્રમાં આવેલા શત્રુંજય પર્વતના^{૧૪} વિસ્તારનું વર્ણન કરતાં એમ સાબિત કરાયું છે કે, પ્રાચીન ગ્રંથોમા ‘પ્રમાણ’ શબ્દ જેને અસારે આપણે ડાયામીટર=આસ કહીએ છીએ તે ભાવાર્થમાં વપરાતો હતો. એટલે તે હિસાબે છ લાખના વ્યાસવાળા પદ્માયનો પરીધ $\frac{૧૫૩૨}{૬}=૧૮૬$ આવે અને તેનું ચોરસ માપ કરતા $૧૮૬ \times ૧૮૬ = ૩૪૫$ લાખ ચો માઈલ અંદાજે ક્ષેત્રફળ આવશે આ ઉપરથી હવે વિચારવું રહે છે કે, આવડા મોટા પૃથ્વીના

(૧૩) જુઓ ઉપરની દલીલ ૧૨ મા દર્શાવેલા હિંદુ વિરોધી મુદ્દાઓ

(૧૪) જુઓ ભાવનગરથી પ્રસિદ્ધ યતા “જૈન

ધર્મ પ્રકારા” નામના માસિકનો સં. ૧૯૮૯. પુ. ૪૯, અક ૫, શ્રાવણ માસમા “કોટિ” શબ્દના અર્થવાળો મારો લેખ.

વિસ્તારમાં વર્તમાન કાળના ક્યા ક્યા પ્રદેશોનો સમાવેશ થઈ શકે, તે માટે બહુ લંબાણમાં ન ઉતરતાં નીચે આપેલ ટીપણમાં જે આકડા મી રાયલ ઈન્ડિયન વર્લ્ડ એટલાસમાંથી મેં ઉતાર્યા છે તે જોવાથી તુરત જ એ સાર કાઢી શકાશે કે જેને અત્યારે આપણે પૂર્વ ગોળાર્ધ તરીકે ઓળખી રહ્યા છીએ તેનું ક્ષેત્રફળ લગભગ પ્રાચીન ઐરોપ્ય વર્ણવાયલા જબૂદ્દીપ જેટલું જ આવી રહે છે એટલું જ નહીં પણ ઉપરના જે જણાવ્યું છે કે, જબૂદ્દીપ કરતાં તેને ફરતા વીંટળેલ સમુદ્રનું માપ બમણું હતું તો તે બીના પણ આ પૂર્વ ગોળાર્ધની બાજતમાં સત્ય પૂરવાર થઈ જાય છે, કેમકે તેમાં આવી

રહેલ જમીનનું પ્રમાણ તેના પાણીના ભાગ કરતાં લગભગ અડધું જ આવે છે. એટલે કે જે ભાગ પાણીના છે અને એક ભાગ જમીનનો છે, અને જે આ હકીકત આપણે ગણિત-શાસ્ત્રના હિસાબે માન્ય રાખીએ તો પછી સાબિત થઈ ગયું કે, પ્રાચીન સાહિત્યમાં વર્ણવાયેલો જબૂદ્દીપ અને તેને ફરતો વીંટળાયેલ જે પહેલો સમુદ્ર કહ્યો છે તે સર્વનો સમાવેશ વર્તમાન કાળના પૂર્વ ગોળાર્ધમાં થઈ જાય છે આ ઉપરથી એક બીજી પરિસ્થિતિ પણ તારવી શકાય છે કે, વર્તમાન કાળે કાષ્ઠપણુ હિસાબના આકડા મુક્યા વિના અથવા તો અમુક કથનમાં તત્ત્વ શું હોઈ શકે તેનો લેશ-

(૧૫)	પૃથ્વી
ક્ષેત્રફળ.	ચો. મા.
યુરોપ	૩, ૭૫૬, ૯૭૦
એશિયા	૧૭, ૨૧૨, ૬૮૦
ઓસ્ટ્રેલીયા	૨, ૯૬૮, ૦૦૦
આફ્રિકા	૧૧, ૫૧૪, ૭૭૦
ઉ. અમેરિકા	૭, ૬૮૦, ૩૫૦
દ. અમેરિકા	૬, ૮૫૬, ૧૦૦
	૫૦, ૨૦૨, ૮૭૦

પણ સારી પૃથ્વીનું ક્ષેત્રફળ (નીચે જુઓ) ૫૨,૦૦૦,૦૦૦ ગણાય છે એટલે બાકી જે ૧,૮૦૦,૦૦૦ ચો. મા. રહ્યા, તે કુદરતી ટાપુ વિગેરેનું પ્રમાણ ગણી લેવું

પૃથ્વી	ચો. મા.	અથવા
જમીન=૫૨,૦૦૦,૦૦૦	} ૧ ભાગ જમીન	
પાણી=૧૪૫,૫૦૦,૦૦૦		૨૮ ભાગ પાણી
		તેમાં પણ

પૂર્વ ગોળાર્ધ

જમીન=૧૪,૦૦૦,૦૦૦	} ૧ જમીન
પાણી=૫૫,૦૦૦,૦૦૦	
પશ્ચિમ ગોળાર્ધ	

જમીન ૮,૦૦૦,૦૦૦ } ૧ ભાગ જમીન
પાણી ૬૦,૦૦૦,૦૦૦ } ૧૨૩ ભાગ પાણી

પૂર્વ ગોળાર્ધમાં જમીન અને પાણીનું પ્રમાણ ૧ અને ૧૨ ના પ્રમાણમાં છે આ માપ ક્ષેત્રફળની ગણતરીએ કહેવાય, પણ પાણીના સમુદ્રની જુદી જુદી ઊંડાઈઓ ધ્યાનમાં લઈને પછી સમભાગની ઊંડાઈએ તેનું ક્ષેત્રફળ કાઢીએ તો, ૧૨ કરતાં ઘણું વધી જશે, કેમકે દુનિયામાં સૌથી ઊંડામાં ઊંડો પાસિફિક મહાસાગર, તે પૂર્વ ગોળાર્ધમાં જ મુખ્ય ભાગે આવેલ છે, વળી ઊંડાઈનું માપ અહીં એ માટે લેવાનું મેં સૂચવ્યું છે કે, ન્યાય પૂર્વે જમીન હોય છે ત્યાં પાણી થાય છે અને પાણી હોય છે ત્યાં જમીન થાય છે. આ પ્રમાણે ચમત્કારો થાય છે, અને તેમ થાય એટલે સાબિત થયું કે પાણી કાંઈ ઉભરાઈને બહાર નીકળી જતું નથી પણ તેના પ્રમાણમાં ત્યાં ઊંડાઈ વધી જઈને સઘળું પાણી સમાઈ જાય છે તથા એક સરખી સપાટી ધારણ કરી લે છે એટલે જ પાણીના ક્ષેત્રફળનો વિચાર કરતી વખતે તેની ઊંડાઈ પણ નિચારવી રહે છે

[નોટ. હિંદુ ક્ષેત્રફળ ૨૭ લાખ ચો. મા. છે, જ્યારે સમસ્ત પૃથ્વીની જમીનનું ૫૧૦ લાખ ચો. મા. છે, એટલે ૧૬૨ હિંદુસ્તાન યથા અને પૂર્વ ગોળાર્ધ ૩૭૦ લાખ હોવાથી (૫૨૦ માંથી) બંને અમેરીકાના

માત્ર પણ વિચાર કર્યા વિના, કેટલાકને જે એવી એક આદત જ પડી ગઈ છે કે, પ્રાચીન ગ્રંથોમાં વર્ણવાયેલી સર્વ હકીકતો કાંઈ પણ આધાર વિના જ ધડે રાખી છે એમ ઉચ્ચાર્યે રાખે છે, તે સર્વની પણ ખાત્રી થશે કે તેમાં પ્રાચીન પુરૂષોનો દોષ જે છે તેના કરતાં પોતાની બુદ્ધિ-મદતા અને વિચારશક્તિનો અભાવ જ વિશેષ અંશે દોષિત છે. વળી આ પ્રમાણેનું જ કથન પુરાણોમાં અને અન્ય સાંપ્રદાયિક ગ્રંથોમાં વર્ણવાયેલી ઐતિહાસિક ઘટનાઓના સંબંધમાં પણ, પ્રથમ બહાર પડી ગયેલ આ પુસ્તકના બે વિભાગમાં મારે વારવાર જણાવવું પડ્યું છે.

આ પ્રમાણે જંબૂદ્વીપની હદ લગલગ ચોક્કસ થઈ જવાથી તેના ઉત્તર અને દક્ષિણ બે ભાગ પાડવાનું પણ જેમ સુગમ થઈ પડે છે તેમ ઇતિહાસ સાથે સંબંધ ધરાવતાં અન્ય કેટલાંક ભૌગોલિક તત્ત્વો પણ તેના ખરાં સ્વરૂપમાં સમજી શકાય તેવી સ્થિતિ ઊભી થતી નજરે પડે છે. જેમકે (૧) પૂર્વગોળાર્દની મધ્યમાં પશ્ચિમથી પૂર્વ સુધી એક સીધી રેખા દોરીએ તો તે ભૂમધ્યસમુદ્ર, કાળોસમુદ્ર, કાસ્પિઅન સમુદ્ર, તથા એશિઆઈ તુર્કસ્તાનમાંની ચોક્કસ નદીવાળા પ્રદેશ (કે જેની બે શાખાને સીરદરિયા અને આમુદરિયા કહેવાય છે તથા જે પ્રદેશમાં મર્વ નામનું શહેર આવ્યું છે) માંથી પસાર થઈને આગળ પૂર્વમાં જે પર્વતમાળા લંબાતી

લંબાતી શાંધામ-કંતાન શહેર પાસે સમુદ્રને મળે છે ત્યાં સુધી તે રેખા લંબાતી ગણી શકાશે; તથા તે પ્રમાણમાં જંબૂદ્વીપના ઉત્તર અને દક્ષિણ એવા બે ભાગના પાડતી બનાવાશે, વળી સાથે સાથે એમ પણ અનુમાન દોરી શકાશે કે, (૨) જંબૂદ્વીપનું મધ્ય મિદુ ‘મેરુપર્વત’ હોવાનું જે આપણે ઉપરના જણાવ્યું છે તે કાંઈક વાસ્તવિક દેખાય છે. (શું ત્યારે પ્રાચીન સમયના Meru શબ્દમાં ફેરફાર કરીને વર્તમાનનો Meru શબ્દ યોજાયો હશે ?) (૩) વળી કુદરતી ચમત્કારો બને છે ત્યારે કેટલીક વખતે જમીનને સ્થાને જળ અને જળને સ્થાને જમીન થઈ આવે છે. તેમજ જમીન ઉપસી આવીને પર્વતોનું અસ્તિત્વ પણ થઈ જાય છે, એવું ભૂશાસ્ત્રના વૈજ્ઞાનિકોએ જે સૂત્ર શોધી કાઢ્યું છે તેને અનુસરીને એમ પણ આપણે કહી શકીએ કે, આ મેરુપર્વતની એક બાજુની જમીન ઢાકાઈ જઈને જળમય થઈ ગઈ હોય છે જ્યારે બીજી બાજુની ઉપસીને પર્વતમય બની ગઈ છે (૪) અને તે પ્રમાણે જળમય બની જતા, કેટલીક પૃથ્વીનો ભાગ સપાટ હોવાથી મોટા સમુદ્રરૂપે-ભૂમધ્યસમુદ્ર તરીકે નજરે પડી રહ્યો છે. જ્યારે કેટલોક ભાગ ઊંડો બેઠો જવાથી કે આગપાસની જમીન ઊંચી ઉપસી આવવાથી, તે ભાગમાં જળ એક બીજાની સાથે મળી ન જતા, તેનાં એરલ સરોવર, ^{૧૬} અને કાસ્પિઅન સમુદ્ર ^{૧૭} જેવાં જળાશયો

૧૫૦ ખાદ જતા) તેમાં ૧૩૭ હિંદુસ્તાન જેટલો પ્રદેશ સમાઈ શકે એમ ગણવું રહે છે.]

(૧૬) આનો વિસ્તાર બહુ મોટો હોવાથી કેટલાક વિદ્વાનો તેને સમુદ્ર પણ કહે છે, જ્યારે તેનું પાણી મીઠું હોવાથી કેટલાકે તેને સરોવર કહીને પણ ઓળખાવે છે

સામાન્ય રીતે એવો નિયમ હોય છે કે, (૧) સમુદ્રો

હું મેરુ એક બીજને બેડાયલા જ હોય છે તેથી (૨) તેનું પાણી ખાટું જ રહે છે. આ બંને નિયમો એરલના ક્રિસ્ટાના સચવાતા નથી એટલે તેને એરલ સરોવર કહેવું વધારે ન્યાયભરેલું કહેવાશે

(૧૭) સમુદ્રને લગતા જે બે નિયમો ઉપરની ટી. નં. ૧૬ માં આપણે જણાવ્યા છે તેમાંના એકનું પરિપાલન કાસ્પિઅનની સ્થિતિમાં થાય છે પણ બીજાનું

બની ગયા છે; અથવા તો નાની નાની સામુદ્રધુની-વડે જોડાઈ જઈને પોતાનું અસ્તિત્વ બતાવતા-મારમોરા અને કાળા સમુદ્રરૂપે દેખાતા થઈ ગયા છે. (૫) બની રહેલા સર્વે આ જળાશયો-માથી માત્ર એરલ સરોવરનું જ પાણી મીઠું છે વળી તેમાં ઓકમમ અથવા ઝરસીઝ નદી-પોતાની બે શાખાઓ-સામાન્ય નિયમથી ઊગટી રીતે વહી, અપવાદ બની જઈને મળે છે, (કેમકે સાધારણ રીતે નદીઓનું મૂળ સરોવરમાંથી ઊભું થાય છે પણ તેને મેળવી લઈ તેનું મુખ તે બનતું નથી. ૧૮ એટલે એમ બનવા સભવ છે કે, જૈન સાહિત્યમાં વર્ણવાયેલી અને મેરુપર્વત માંથી નીકળે છે એમ જણાવેલી સિંધુ અને ગંગા નદીમાંથી છૂટા પડી ગયેલી તેના અશોરૂપે આ બે નદીઓ હશે. (૬) મર્વ શહેરની પૂર્વ તરફના પર્વતની હારમાળામાંના કાઠક બાગ તદ્દન નવીનપણે ઉપસી આવીને નજરે પડતો થયો હોય, તેમજ કાઠક પ્રથમથી હોય તેમાં ઉમેરો

નથી થતું, છતાં તેના અતિ મોટા વિસ્તારને લઈને સમુદ્રનું નામ આપ્યું છે તે યોગ્ય જ લાગે છે

(૧૮) આવા કુદરતી નિયમોથી વિરૂદ્ધ જઈને દેખાતા સરોવર-જેને આપણે અપવાદરૂપ કહીશું તેવા ત્રણ ચાર જ માત્ર નજરે પડે છે. જેવા કે (૧) એરલ (૨) અફઘાનિસ્તાનમાં આવેલ હામન (૩) અને ઉ અમેરિકામાંના કેટલાક સરોવરો

(૧૯) મૌ સા ઇ. પૂ ૪૪:-પ્રાચીન સાહિત્ય કે સપ્તદ્વીપોમાં એક દ્વીપકા નામ શકદ્વીપ હું. ઈસ શક-દ્વીપસે સપૂર્ણ પશ્ચિમીય એશિયાકા ગ્રહણ હોતા હું. પ્રાચીન પરિચામે એક પ્રાતકા નામ સૈકી (Saccæ) બી થા. શક શબ્દ ઈસ સૈકી પ્રદેશમે રહેનેવાલોકે લિયે પ્રયુક્ત હોતા થા. મનુકે અનુસાર ગંગલોક, કાળોજ, પહલવ, પારદ ચૌર ચવન ઈન ઉપવિભાગોમે વિભક્ત થે. ઈન્દી શગ લોકોકે રાખ સાધરસકો શકનૃપતિકે નામસે કહ ગયા હું (વળી આગળ ઉપર જુઓ)

થવાથી વિશેષ જાણીને પામ્યો પણ હોય (૭) વળી શાકદ્વીપનો સમાવેશ તેમણે ભલે જાંબુદ્વીપમાં કર્યો છે પણ તે એક સ્વતંત્ર અંશ હોઈને તેની સમજૂતી જુદી જ આપવી ફીક થઈ પડશે.

ઉપર વર્ણવી ગયેલા જાંબુદ્વીપમાં જે એક મોટો અને અતિ વિસ્તૃત બેટ^{૧૯} પથરાયેલો હતો

તેને શાકદ્વીપ કહેવામાં આવતો શાકદ્વીપ હતો. કહેવાય છે કે શાકદ્વીપ વિષેની પ્રાચીન સમયે જાંબુદ્વીપની સમજૂતી પશ્ચિમે તથા દક્ષિણે પથરાયેલો હતો પણ કાળાતરે

તે શાકદ્વીપમાં કેટલોક ભાગ ઊંચો-નીચો થઈ જવાથી તથા કેટલાક ઉપર પાણી કરી વળવાથી, તેના ઘણા નાના વિભાગો થઈ ગયા છે જેમાં આફ્રિકાખંડનો તથા તેની અને હિંદના કિનારા વચ્ચે આવેલા માડગારકર, સૈયીલીઝના ટાપુ, અગ્ન્યસ્તાનનો દ્વીપકલ્પ તથા લક્ષદ્વીપ અને માલ દ્વીપના ટાપુઓ ઈ ઈ નો ૨૦ સમાવેશ થઈ જતો

‘ ભગવાન પાર્શ્વનાથ, નામનું એક પુસ્તક (મુદ્રિત ૧૮૮૭ સુરત) પૃ. ૧૭૦માં લખ્યું છે -“ એક યુરોપીય વિદ્યાવિશારદ નાબદ્વીપકો આજકાલકા મિસ્ર (મિસર- Egypt) સિદ્ધ કર્તે હું (જુઓ એનિ રીમર્ક્સ પૃ. ૩, પૃ ૧૦૦) આર ઈસમે રાદામગ્ધાન પ્રમાણિત કરતે હું છસકુ રોખાસ્તેન નામસે ઉલ્લેખિત કરતા હું. યહ સ્થાન મૌજુદ અલકઝાદ્દિયકે હી સ્થળ થા (મજનુર પુસ્તક પૃ ૧૮૯)

[આ બંને ટાચણોને બેગા કીને વાચીશું તો જણાશે કે, હાલના પરિચાના એક પ્રાતથી માગીને મિસર દેનું મુખી નો પ્રદેશ શાકદ્વીપમાં જ ગણાનો એટલે મિસરની પશ્ચિમનો ખાકીનો આફ્રિકા ખંડનો ભાગ પણ નાકદ્વીપમાં જ આવી જતો ગણાય, કેમકે જાંબુદ્વીપમાં જ તેનો પાન સમાવેન થતો હતો એમ આપણે ઉપર જણાવી ગયા છીએ]

(૨૦) હિંદની દક્ષિણે આવેલા એ મટ્રેલિયા, બવા, સુમાત્રા વિગેરે દ્વીપોના સમૂહને પણ કેટલાકના મત

હશે એમ કહી શકાય છે. આ હકીકતમાં ફેટલું સલ સમાયલું છે તે નક્કી કરીને નિર્ણય કરવાનું કામ આપણુ નથી જ. તે વસ્તુ તો તે તે વિષયના અભ્યાસીઓને સોંપી દઇશુ; છતાં કેટલીક હકીકતો, જે જૈન તેમજ વૈદિક આમ્નાયના ગ્રંથોમાં (નીચેના વાક્યે જુઓ) જણાયલી છે તે ઉપરથી એમ તો જણાય છે જ, કે શાકદ્વીપ એક મોટો ખેટ હશે તેમાં લખેલું છે કે, રામલક્ષ્મણના વારામાં રામના પુત્ર લવકુમારનું રાજ્ય^{૨૧} શાકદ્વીપના એક ભાગમાં હતું, તેમજ મહાભારતના કાળમાં કૃષ્ણના પુત્ર શાંખકુમારનું રાજ્ય^{૨૨} આ શાકદ્વીપ ગણાતા દ્વીપમાં હતું. વળી આપણો વયોવૃદ્ધ અને અઠંગ અભ્યાસી મહર્ષિ^{૨૩} સર જીવણજી મોદીનું એવું મતવ્ય છે કે, ૨૪ પુરાણા વખતનો તે શાકદ્વીપ, તે હાલનો ઇરાન અને તેની પશ્ચિમનો દેશ સમજવો. તેમ બીજા એક વૈદિકગ્રંથના અભ્યાસીએ શોધખોળથી એમ સાબિત કર્યું છે કે, ગ્રીસના કીટ અને આયોનિયન ટાપુઓ પણ શાકદ્વીપની પશ્ચિમ

દિશા તરફની અંતિમ હદ ઉપર આવેલા હતા. ગમે તેમ હો, પણ ઉપરમાં ટાંકેલાં જુદાં જુદાં મંતવ્યો ઉપરથી એવો નિષ્કર્ષ નીકળે છે કે, હાલનો આખો ઇરાન તથા અફઘાનિસ્તાનની પશ્ચિમનો થોડો ભાગ, મૂળે શાકદ્વીપમાં રૂપ ગણાતો. એટલે જો આ પ્રમાણેનું મતવ્ય સાચું ઠરે તો એમ પણ અનુમાન દોરી શકાય કે, ઉત્તરે કાસ્પિયન સમુદ્ર અને દક્ષિણે સિંધુ નદીના મુખ પાસેનો દરિયો, તે જેની વચ્ચે આવેલો જે જમીનવાળો મુલક છે^{૨૬} તે મૂળમાં એક બાજુ જમ્બૂદ્વીપ અને બીજી બાજુ શાકદ્વીપ વચ્ચેનો દરિયો હોવો જોઈએ, અને પાછળથી કોઇ મોટો ધરતીકંપ કે પ્રલય જેવું થયું હશે તે સમયે આટલો સમુદ્રવાળો ભાગ અદૃશ્ય થઇને તેમાંથી જમીન ઉપસી આવી હશે. વળી આવા ફેરફાર જ્યારે થાય છે ત્યારે સ્વાભાવિક રીતે જ દરિયાનો જે ભાગ છીછરો હોય છે તે જમીનરૂપે બહાર નીકળી આવે છે પણ જે વિશેષ જાડો ભાગ હોય છે તે ચારે તરફથી જમીનવડે ઘેરાઇને નાના

પ્રમાણે આ શાકદ્વીપના અશો જ માનવામાં આવે છે.
(૨૧) રાજ્ય એટલે રાજગાદીનું સ્થાન નહીં, પણ તેમના અધિકાર તથા પ્રદેશ હતો એમ સમજવાનું છે.

(૨૨) નીચેની ટીકા નં. ૨૪ જુઓ.

(૨૩) આ લખાણનું ટીપણ લેવામાં આવ્યું ત્યારે સર જીવણજી મોદી જીવંત હતા, પણ જ્યારે આ પુસ્તક પ્રેસમાં ગયું ત્યારે તેઓ બેહોસ્તનસીન થયા એટલે હવે ‘મહર્ષિ’ શબ્દ ઉમેરવો પડ્યો છે

(૨૪) ધી ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટીમાં તેમણે આપેલું વાર્ષિક વ્યાખ્યાન બુદ્ધિપ્રકાશ પુ. ૭૬ જુલાઈ અ.ક પૃ. ૧૧ જુઓ “શાક લોકો પશ્ચિમ ભગીથી આવી પૂર્વ અફઘાનિસ્તાન, પંજાબ અને મધ્ય હિન્દુસ્તાન સુધી.”

“હિન્દુ પુસ્તકો કહે છે કે, સૂર્ય અને મિહિર

ગોત્રવાળા રીજાહ્વ (રજાહ્વ) નામના રૂપિની નક્ષત્રના નામની ખેત્રીના વંશજ તેઓ હતા. તેનો ખેટો જરાશસ્ત્ર અથવા જરાશબ્દ નામનો હતો જે નામ મિ બાડારકર જરુસ્ત (પારસીઓના પેગબર જેરોસ્ટર=Zeraster) ને મળતું ધારે છે. આ જરથોસ્ત્ર માટે કહે છે કે તે ‘મગવર્ગના પ્રાદાણ’ નો સ્થાપક હતો. આ પ્રાદાણને હિંદમાં પ્રથમ કૃષ્ણનો છાકરો શાળ પોતે લાવ્યો હતો અને મગને “ભોજક” કહેતા તેઓ કમરે અવચળ બાધતા. તેઓના ગોત્રનું નામ “મિહિર”=ઈરાની ‘મહેર’ હતું.

(૨૫) મારા મતવ્ય પ્રમાણે આમાં કિચિત્ ફેરફાર કરવો રહે છે તે માટે નીચેનો “શાકદ્વીપ અને શાકદ્વીપ”વાળો પારા જુઓ.

(૨૬) જેને હાલ ખોરાસન અને સિસ્તાન પ્રાંતો કહેવાય છે તે મુલકવાળી જમીન; જુઓ પાસેનો નકશો,

સમુદ્ર^{૨૭} કે સરોવર^{૨૮} સચવાઈ રહે છે. આ કથનનાં સ્મારક તરીકે બે મોટા અને એક નાનું એમ કુલ ત્રણ^{૨૯} સરોવર તે પ્રદેશમાં જે નજરે પડી રહ્યા છે તેને આપણે ગણવા પડશે. કહેવાની મતલબ એ છે કે, પશ્ચિમે કાસ્પિયન સમુદ્રથી માંડીને પૂર્વમાં અકગાનિરતાનના હેરાત શહેર સુધીની પર્વતમાળા, અને ત્યાંથી સીધા દક્ષિણે ઠેક ગ્વાદર (Guader) બંદર સુધીની લીટી ફેરતા, તેની એક બાજુનો એટલે પૂર્વનો ભાગ, તે અસલ જબૂદીપની જમીનનો અને તેની બીજી બાજુનો ભાગ તે શાકદીપની જમીનનો ભાગ^{૩૦} હતો, તેમજ શાકદીપમાં જે પ્રજા વસી રહી હતી તેને પ્રાચીન હિંદુ ગ્રંથો પ્રમાણે શાકપ્રજા તરીકે ઓળખવામાં આવતી હતી, આ પ્રમાણે અનુમાનો દોરાયા છે.

આ ત્રણે શબ્દના સમાસોમાં તેનો પ્રથમ શબ્દ

શક છે તે ત્રણેને શક તરીકે

શાકદીપ ઓળખાતી પ્રજા સાથે સબધ

શકદીપ છે, બંદે આ ત્રણે શબ્દોના

અને સૂચનથી જે જે મુલક અથવા

શકસ્થાન પ્રદેશ જણાયો છે તે ત્રણેમાં

વસતી પ્રજાને શકપ્રજા તરીકે જ

(૨૭) જેના એક દષ્ટાંતરે કાસ્પિયન સમુદ્રને આપણે ગણાવી શકીએ

(૨૮) સરોવરનું પાણી હંમેશાં મીઠું ગણાય અને દરિયાનું ખાર કહેવાય. આ પ્રમાણે મીઠા અને ખારા પાણીના ભેદથી પારખી શકાય છે કે અમુક જળાશય મૂળે દરિયાનો ભાગ હશે કે કેમ? એટલે અહીં 'સરોવર' શબ્દ જે મેં લખ્યો છે તે વાસ્તવિક નથી જ; પણ આવા જળાશયના મૂળ શોધવાની હકીકત તરીકે ઉપયોગી થઈ પડે તેથી તેનું ટીપણ દાખલ કરવા સાફ, આ શબ્દ અહીં લખ્યો છે. વળી તેની પ્રતીતિ આગળ ઉપર જણાશે

(૨૯) જુઓ પાસેના નકશામાં ખતાવેલ હામન

ઓળખવી નોંધ્યો, એટલે કે ત્રણે સ્થાન પણ એક જ છે તેમ તેની પ્રજા પણ શકપ્રજા જ કહેવાય, આમ ધણાનું માનવું થાય છે આ પ્રકારે એક મત થયો. ત્યારે વળી બીજો મત થાય છે કે હિંદ ઉપર જે આક્રમણો પરદેશી પ્રજાએ કર્યા છે અને જેમના નામની સખ્યા પાંચ હોવાનું આપણે જણાવી ગયા છીએ, તેમના દરેકના ઉત્પત્તિસ્થાનનો અથવા તે તેમને લગતા ઇતિહાસની બરાબર પીછાન થએલ ન હોવાથી, સર્વેને કેટલીક વખત ભિન્ન અને કેટલીક વખત અભિન્ન માની, તેમને ગમે તે જાતિ તરીકે ઓળખાવ્યે રાખી છે. એટલે તેઓના નામકામ જુદા જુદા હોવા છતાં કેમ જાણે તે સર્વે એક જ સ્થાનથી ઉદ્ભવ પામી હોય તેમ વર્ણન કર્યું ગયા છે. આથી તેમનો આખો ઇતિહાસ માર્યો ગયો છે, એટલું જ નહીં પણ અનેક ગુચવાડા ઊભા થવા પામ્યા છે. જેથી ખરું શું છે અને ખોટું શું છે તેની સળ સૂઝતી નથી. પરિણામે એમ જાહેર કરવું પડ્યું છે કે, હિંદી ઇતિહાસમાં જે કેટલાયે અધારાયુગો-અધકારયુગો-ગણાતા આવ્યા છે તેમાંનો આ પરદેશી પ્રજાના આક્રમણવાળા

અને હામનમાર્ગ નામના બે મોટા તથા ગોડીસરાહ નામનું ત્રીજું. એમ કુલ મળી આ ત્રણે સરોવરના પાણી મીઠા છે (ઉપરની ટી. નં ૧૮ સરખાવો) આ સરોવરમાં પણ, એરલ સરોવરની પેઠે (સરખાવો ઉપરની ટીકા નં ૧૮) પાંચ છ નાની નદીઓ મળતી દેખાય છે

(૩૦) આને શાકદીપની જમીનનો ભાગ ખરી રીતે કહી ન શકાય પણ શકદીપ અને જબૂદીપ વચ્ચે સમુદ્ર હતો તેનું પરિવર્તન થતાં જે જમીન ઉપસી આવી હતી તે તે છે એટલે કે તે નવી જમીનવાળું સ્થળ ખરી રીતે શાકદીપના કરતાં જબૂદીપની વધારે નજીક આવેલું હોઈને તેને જબૂદીપની જમીન તરીકે ઓળખાવવી નોંધ્યો,

જમાનાને પણ એક તરીકે ગણી કાઢવો રહે છે, એટલે જો શાંતિપૂર્વક આ પાંચે જાતિનો ઇતિહાસ બિંદવવામા આવે તો હિંમત છે કે, જેમ પ્રથમનાં બે પુસ્તકોમા કેટલાય અધિકારમય યુગના પાના બિંદવીને પ્રકાશિત કરાયાં છે તેમ આ વિષયને લગતો બિંદવ પણ કળદાયી નીવડે ખરો. એથી કરીને જરાક લાંબુ વિવેચન થઈ જાય તો પણ આપણે તે સ્પષ્ટ રીતે બિંદવવું જ રહે છે.

(૧) શાકદ્વીપ વિશેની સામાન્ય અથવા મોટા ભાગની માન્યતા જે હતી તે મેં ઉપર રજૂ કરી દીધી છે જ્યારે મારા મત પ્રમાણે થોડાક તેમાં ફેરફાર કરવો રહે છે. તે માટેની હકીકત તથા કારણ આ પ્રમાણે છે —

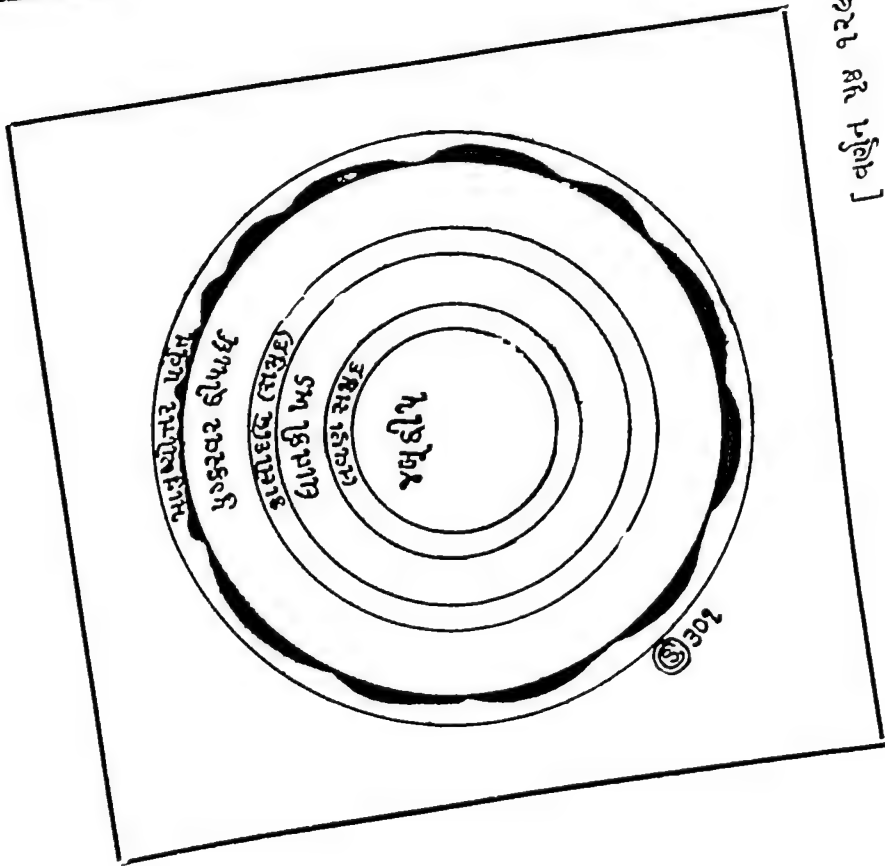
ઉપર પ્રમાણે સ્થિતિ જો બનવા પામી હોય તો તેનો માર્ગ પાસેના નકશામાળતાગ્યા પ્રમાણે અથી વ રેખાનો હોઈ શકે, જ્યારે મારી માન્યતા એમ છે કે તેનો માર્ગ ક થી ઢ રેખાવાળો હોવો જોઈએ, કેમકે અથી વ રેખા પ્રમાણે જો બન્યું હોય તો હામન સરોવરાદિ ત્રણે જળાશયો મૂળમા સમુદ્રના અશો હોવાથી તેમનું પાણી ખાઈ હોવું જોઈએ પણ તે તેમ નથી. એટલે ઉપર પ્રમાણે સ્થિતિ બન્યાની વિશ્લેષણમા આ હકીકત જાય છે. તેમ ઉપરમાં આપણે એમ પણ જણાવી ગયા છીએ કે ગ્રીસના ક્રીટ અને આયોનિયન ટાપુઓ શાકદ્વીપની અંતિમ પશ્ચિમે આવેલ હતા; એટલે તે ઉપરથી એમ અનુમાન લેવાય છે કે

(૩૧) એટલે આખો એશિયાઈ માઈનોર-ટુર્કસ્તાન તથા ઈરાનનો થોડાક ભાગ (તથા આગળ ઉપર સાબિત કરીશું કે અરબસ્તાનનો ભાગ પણ) મૂળે સમુદ્રરૂપે જ હતો; અને આ સમુદ્ર તે બીજે કોઈ નહીં, પણ જંબુદ્વીપથી શાકદ્વીપને જોડો પાડતો જ સમુદ્ર બન્યો, પણ તે સમુદ્રનો પલટો થઈને જ્યારે જમીન થઈ ગઈ ત્યારે તેને શાકદ્વીપના એક ભાગ તરીકે લેખ્યો.

એશિયાઈ માઈનોરવાળો ભાગ તે વખતે દરિયા રૂપે જ હતો વળી આફ્રિકાખડ મૂળે, શાકદ્વીપનો ભાગજ હતો એમ પણ કહી ગયા છીએ, એટલે આ પ્રમાણે સર્વ સંબંધો શાકદ્વીપના પશ્ચિમ કિનારાને લગતા ક્યારે સંતોષી શકાય, કે જ્યારે કાળાસમુદ્રથી માંડીને ઈરાની અખાત સુધી હિન્દ રેખા સુધીના ભાગને અથવા તો કાશ્મિર-અન સમુદ્રથી માંડીને ઈરાની અખાત સુધીની ક-ઢ રેખા સુધીના ભાગને, પ્રથમ સમુદ્રરૂપે માની લેવાયછે તો જ. ગમે તે રીતે માનો, પણ અરબસ્તાનના દ્વીપકલ્પને જંબુદ્વીપ અને શાકદ્વીપની વચ્ચેના સમુદ્રમાથી બિગી નીકળ્યાનું જ માનવું પડશે, અને તે વાત સત્ય પણ સમજાય છે, કેમકે તેનો મોટો ભાગ દટાઈ ગયેલ સમુદ્રની રેતીથી બનેલો છે. એટલે હિન્દ રેખા, આગળ આવીને જો જંબુદ્વીપની પશ્ચિમ હદે અટકતી માનો તો આખો ઈરાન દેશ અને જો ક-ઢ રેખાએ આવીને અટકતી માનો તો, પશ્ચિમ ઈરાનનો થોડાક ભાગ વર્જીને બાકીનો ઈરાન, જંબુદ્વીપમા ગણાતો હતો એમ માનવું રહે છે. અને જ્યારે ઈરાનને જ જંબુદ્વીપમા માન્યો ત્યારે, અત્યારના હિન્દુસ્તાન અને ઈરાનની વચ્ચે આવેલા અફઘાનિસ્તાન તથા બલુચિસ્તાનને પણ જંબુદ્વીપમા જ ગણવા પડશે મતલબ કે, તે સમયના ભરતખડની હદ હાલની માફક સિંધુ નદીની પશ્ચિમે જ આવીને અટકી જતી નહોતી,

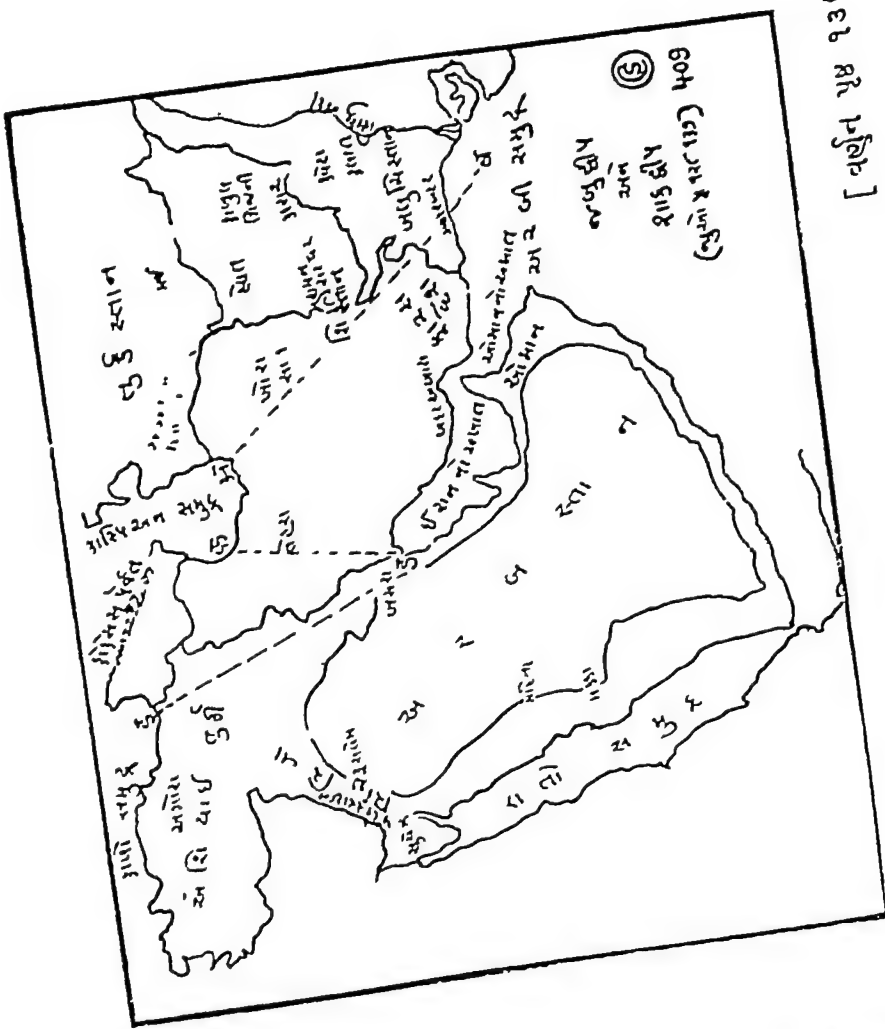
(જેમ મૌ. સા ઈ પૃ ૪૪ નું અવતરણ જે ઉપરની ટીકા નં. ૧૭ માં કર્યું છે તે પ્રમાણે લખવામા આવ્યું છે)

જે સમુદ્રનો પલટો થઈને જમીન થયાનું આ ટીકામા જણાવ્યું છે તેને પૃ. ૧૩૨ ઉપરના શાકદ્વીપના વર્ણનમા (૧) કલમમા જે સમુદ્રની રેખા દોરી છે તેમાંના કાશ્મિર-અન સમુદ્રમાથી, એક ફાટો દક્ષિણ તરફ લખાયો હતો એમ માની લેવું રહે છે.



आर्य न. २१]

[वलुन पृष्ठ १२८



आर्य न. २२]

[वलुन पृष्ठ १३६

પણ તેની પશ્ચિમે ઠેઠ ઈરાનની પશ્ચિમ કંઠ સુધી લાગી^{૩૨} હતી. અને જ્યારે પ્રાચીન ગ્રંથો એમ કહે છે કે રામચંદ્રજી કુમાર લવનું તથા કૃષ્ણકુમાર શાળનું રાજ્ય, શાકદ્વીપના કોઈક ભાગમાં હતું, ત્યારે એમ સમજવું રહે છે કે તેમનું રાજ્ય હાલના આફ્રિકાખંડમાં ભાગમાં હતું પણ જો ઈરાન કે અફઘાનિસ્તાનના કોઈ ભાગમાં હોત તો તેને શાક દ્વીપમાં હોવાને બદલે જ ખૂદ્દીપમાં કે ભરતખંડમાં હતું, એમ કહીને લખત. તેની સાથે એમ પણ સિદ્ધ થઈ ગયું કે ન્યાસુધી કૃષ્ણ વાસુદેવની હયાતિ હતી અને જેને આપણે મહાભારતના યુદ્ધનો સમય ગણ્યો છે ત્યાસુધી શાકદ્વીપ અને જ ખૂદ્દીપ બન્ને છૂટા જ હતા, પણ ઉપનિષદો તથા શ્રુતિઓ જ્યારે રચાઈ (આને ઇ. સ. પૂ. ની નવ કે દશમી સદીનો અદાજ ગણવામાં આવ્યો છે) ત્યારે આ બંને દ્વીપો સંધાઈ ગયા હતા, કેમકે આ ગ્રંથોના કર્તાઓનું મૂળ સ્થાન જ આ પ્રદેશમાં ગણાયું છે એટલે વૈદિક મતના આધારે તે બે બનાવની વચ્ચે ક્યારેક આ મહાપ્રલય-જ ખૂદ્દીપ અને

શાકદ્વીપ સંધાઈ જવાનો-થયો હોવો જોઈએ એમ થયું. જ્યારે જૈન મતની માન્યતામાં મટાવીએ તો મહાભારતનો સમય એટલે કૃષ્ણ વાસુદેવના કાકાના દીકરા શ્રી નેમિનાથનો સમય તેમને તેઓ બાવીશમાં તીર્થ કર તરીકે ઓળખાવે છે અને શ્રુતિકારનો સમય એટલે તેમના ત્રેવીશમાં તીર્થ કર શ્રી પાર્શ્વનાથ જન્મ્યા (આ સમય ઇ. સ. પૂ. ૭૭૮=જુઓ પુ ૧ પૃ ૩૦-૬૭.) તે પૂર્વે ૧૦૦ થી ૧૫૦ વર્ષનો થયો કહેવાય, અને આ સર્વ સમયના અંતરને-એટલે શ્રી નેમિનાથના જન્મથી* માંડીને, શ્રી પાર્શ્વનાથના જન્મ સુધીના સમયને-જૈન પારિભાષિક શબ્દમાં બાવીશમાં તીર્થ કરનો સમય કહેવાય છે અથવા વિશેષ સ્પષ્ટ ભાષામાં બોલવું હોય તો “બાવીશમાં તીર્થ કરના વારામાં” તે બનાવ બન્યાનું^{૩૩} કહેવાશે

આટલું વિવેચન શાકદ્વીપના સ્થાનની ઉત્પત્તિ બાબત થયું પણ એ વાત ખાસ ધ્યાનમાં રાખવા જેવી છે કે, તેમાં વસતા લોકોની ઓળખ માટે કયાય ‘શક’ કે અન્ય શબ્દ વપરાયો

(૩૨) આ સ્થાને બતાવેલ ફેરફાર એટલે કે શાકદ્વીપ અને જ ખૂદ્દીપ બે છૂટા હતા તેને બદલે સંધાઈ ગયા તે, આ બનાવ ક્યારે બન્યો તે બાબતની ચર્ચા અત્ર અસ્થાને છે, પણ પ્રસંગ પડ્યે આપણે તે કરવી તો પડશેજ, કેમકે તે ઉપર મહાભારત અને રામાયણના કાળનો નિર્ણય બાધી શકાય તેમ છે

વૈદિક ધર્મના પડિતો અને અભ્યાસીઓએ મહાભારતનો સમય ઘણા ઘણા સંશોધન પછી ઇ. સ. પૂ. ૩૨૦૧ નો ઠરાવ્યો છે વળી સ. લોકમાન્ય તિલકનો અભિપ્રાય પણ તેજ છે. જનરલ સર કનિંગહામે પણ ‘બુદ્ધ ઓન એન્શન્ટ ઇરાન’ નામના ગ્રંથોના પુસ્તકમાં તેજ પ્રમાણે ગણના કરી બતાવી છે

* ખરી રીતે તો તીર્થ કરને જ્ઞાન પ્રાપ્તિ થાય

ત્યારથી જ તેમનું તીર્થ ગણાય છે. પણ તેવો ખારીક ભેદ સમજવા જેટલું અહીં સ્થાન ન હોવાથી તેમના જન્મથી તેમનું તીર્થ માનવાનું અહીં લખ્યું છે

(૩૩) અહીં આ વિષયને કાંઈક વિગતૂત કરી બતાવવાનો હેતુ એ છે કે જે પ્રસંગ મળશે તો માટે એમ સિદ્ધ કરી બતાવવું છે કે ઉપરની નોટ ન ૩૨ માં તેના (મહાભારતના યુદ્ધના) સમય વિશે જે માન્યતા અત્યારે બધાઈ છે તેમાં બહુ જ મોટો ફેરફાર કરવાની જરૂર છે તે સિદ્ધ કરી બતાવવામાં ઉપયોગી થઈ પડે માટે તેના મૂળ તરીકે આટલો પાયો રાખી રાખવો જરૂરી ગણાયો છે

વળી સરખાવો પુ ૧ પૃ. ૬૫ બીજી એક ખબી એ થઈ રહી છે કે, જે મોહનજડેરો (સિંધુ નદીના

માલૂમ પડતો નથી, એટલે સહજ અનુમાન બાંધી શકાય છે કે તે સમયે શકપ્રજાને શકદ્વીપ સાથે કોઈપણ જાતનો સંબંધ હશે નહીં.

(૨) શકદ્વીપ—આ શબ્દ માટેની વ્યાખ્યા કરતાં કે. હિ. ઈ. પૂ. ૫૩૨ તથા પૂ. ૫૬૪ માં જણાવાયું^{૩૪} છે કે દ્વીપ=દુઆબ, a country between the two rivers= જે નદી વચ્ચેનો પ્રદેશ તે દ્વીપ. આમ વ્યાખ્યા કરીને જે દૃષ્ટાંત આપ્યા છે (૧) શકદ્વીપ (દુઆબ)=Indus Delta, એટલે કે, સિંધુ નદી જ્યાં સમુદ્રને મળે છે અને જે સ્થાન આગળ તેની અનેક શાખાઓ થઈ જાય છે તથા જ્યાં બૌદ્ધ સાહિત્ય પ્રમાણે પાતાલનગર હોવાની કલ્પના કરાઈ છે (જુઓ પુ. ૧, પૃ ૨૨૧.) અને જે ત્રિકોણાકાર પ્રદેશને સિંધુડેલ્ટા તરીકે ઓળખાવાય છે તેને શકદ્વીપ કહેવાનો. હેતુ છે વળી તેનું વિવરણ કરતા લખે છે કે “A few years later cir. B. C. 75, there arose another formidable power on the west. The Scythians (Sakas)

પ્રદેશમાં લારખાના જંગલમાં આવેલું પ્રાચીન શહેરના અવશેષોવાળું ગામ)ની સંસ્કૃતી મહાભારતના સમયથી કેટલાય અરો અર્વાચીન છે તેને ઈ સ પૂ પાંચ કે છ હજાર પહેલાની ગણાવે છે જ્યારે ખૂદ મહાભારતના સમયને ઇ. સ. પૂ ૩૨૦૧નો એટલે મોહનજડો પછી બે કે ત્રણ હજાર પછીનો ગણાવે છે

(૩૪) કે હી ઇ પૂ ૫૬૨:—Saka Dwipa=the river-country of the Sakas Indus delta=Scythia or Indo-scythia=Settlements of the Saka people (P 569 f. n 1)=શક દ્વીપ=શક પ્રજાનો નદી ઉપરનો દેશ: સિંધુ દુઆબ=સિંધિયા અથવા ઈન્ડોસિંધિયા; શક પ્રજાના વસાહતી સ્થાનો (પૂ. ૫૬૯ ટી ન. ૧).

(૩૫) તેમનો કહેવાનો અર્થ એ છે કે, શકાદિ

of Seistan had occupied the delta of the Indus, which was known thereafter to Indian writers as Sakadwipa, the Doab of the Sakas and to the Greek geographers as Indo-Scythia=આશરે ઇ. સ. પૂ ૫૭ પછી થોડાંક વર્ષે,^{૩૫} પશ્ચિમમાં એક જબરજસ્ત પ્રજાનો ઉદ્ભવ થયો. શિસ્તાનના સિંધિયનો^{૩૬} (શકો) સિંધુના દુઆબમાં રહેવા લાગ્યા ત્યારથી તે પ્રદેશને હિંદી લેખકોએ શકદ્વીપ ઉર્ફે શકનો દુઆબ અને ગ્રીક ભૂગોળવેત્તાઓએ ઇન્ડો-સિંધિયા^{૩૭} તરીકે ઓળખવા માંડ્યો. એટલે એમ કહેવાને માગે છે, કે શિસ્તાન અથવા શક-સ્થાનના મૂળ વતનીઓ તે શક અથવા સિંધિ-અન, અને તેમના નામ ઉપરથી તેમના પ્રદેશને સિંધિયા પણ કહી શકાય, તથા જ્યારથી તેમાંનો થોડો ભાગ હિંદમાં આવીને સિંધુ નદીના મુખ આગળના દુઆબમાં વસવાટ કરી રહ્યો ત્યારથી તે ભાગને શકદ્વીપ અથવા ઇન્ડો-સિંધિયા કહેવાવા લાગ્યો. આ ઉપરથી સમજાશે

વિક્રમાદિત્યે ઇ. સ. પૂ ૫૭ માં હરાવીને પોતાનો જે વિક્રમ સવત સ્થાપન કર્યો હતો તે શકપ્રજાનો ઉદ્ભવ ઈ સ પૂ ૫૭ અને ૭૫ ની વચ્ચે સિંધુ નદીના આ દુઆબવાળા પ્રદેશમાં થયો હતો

(૩૬) આ શક પ્રજા જે અહિં સિંધુ નદીના દુઆબમાં રહેવા આવી હતી તે મૂળે ગંધાર સ્થાન અથવા શિસ્તાનના વતની હતા (સરખાવો ટી નં ૧૯ માં મૌ સા. ઈ પૂ ૪૪ નું કથન જેમાં તેનું નામ સૈકી કહ્યું છે)

(૩૭) ઈન્ડો શબ્દ સિંધિયાને જોડ્યો છે તેજ બતાવે છે કે, મૂળ સિંધિયા અથવા સિંધિયન પ્રજાનું સ્થાન તો હિંદ બહારજ હતું અને પાછળથી હિંદમાં તેમનું સ્થાન જે થયું તેને ઓળખવા માટે ઈન્ડો શબ્દ જોડીને ‘ઇન્ડોસિંધિયા’ પાડ્યું,

કે શકદ્વીપ એવું નામ ભક્ષે અપાયું છે, પણ તે વાસ્તવિક રીતે ભૂગોળમા જેને દ્વીપ એટલે આરે તરફ ફરતુ પાણી^{૩૮} અને વચ્ચેમા જમીન હોવાનું જણાવાય છે એવું તે સ્થાન નથી. તેમ જેને પ્રાચીન ગ્રંથોમા શકદ્વીપ (પણ શકદ્વીપ નહીં જ) કહીને વર્ણવ્યો છે તે પણ તે નથી, પણ તેનાથી તદ્દન નિગળો જ દેશ છે. (૨) અને ખીજા દૃષ્ટાંતમા અક્ષદ્વીપને=ખગ્નગની પાંચ નદીઓમાની બે વચ્ચેનો પ્રદેશ આ કાષ્ઠાક્ષદ્વીપના^{૩૯} સાથે આપણે અત્રે કાષ્ઠ લેવાદેવા નથી તેથી તે સગધી માત્ર આટલો ઇસારો કરીને જ આગળ વધીશું.

(૩) હવે ત્રીજા નામની-શકસ્થાનની-વ્યાખ્યા સમજાવે ઉપર શકદ્વીપ નં ૨ ની વ્યાખ્યાની સમજ આપતા જ જણાવી ગયા છીએ કે તેને શિસ્તાન અથવા સિથિયા એટલે શકપ્રજાનું સસ્થાન પણ કહેવામા આવતું હતું નકશામા જોતા આ શિસ્તાનની હદ ટૂંકમા આ પ્રમાણે નોંધી શકાય તેમ છે. પૂર્વમા હાલની સિંધુ નદી, પશ્ચિમે હેરાત શહેરથી દક્ષિણે મગુરને સાપતી ગીધી લીટી, દક્ષિણે

(૩૮) દુઆબના હમોના બે બાજુ નદી હોય છે અને વચ્ચેમા જમીન હોય છે પણ જ્યાં તે બે નદી મળે અને ખૂણા થાય તે ત્રીજા બાજુ બને એટલે દુઆબની ત્રણ બાજુ પાણી હોય એમ કહી નકાચ પણ આ સિંધુ નદીના દુઆબના કિસ્સામા તો જ્યાં નદી સમુદ્રમા ભળી જાય છે ત્યાં તે ચોથી બાજુ ગઈ અને તે પાણીવાળો જ ભાગ રહ્યો, એટલે સમુદ્ર તરફ પાસે આવેલ આ દુઆબને કીર્તી વ્યાખ્યા લાગુ પાડી નકાચ તેમ છે ખરું.

(૩૯) પ્રાચીન સદિત્યમા-વૈનિક, જેન તેમજ અન્યમા-અક્ષદ્વીપનું નામ કેટલીક વખત નજરે પડે છે. એટલે તેની કાઈક માહિતી રહે તે માટે જ અહીં તેનો ઉલ્લેખ નોંધવો પડ્યો છે.

(૪૦) બલુચિસ્તાનના કેટલાક ભાગને-ખાસ

સમુદ્ર અને ઉત્તરે હેરાત શહેરથી લાખન દોરીને બોલનઘાટના રસ્તે શિકારપુર નજીક સિંધુને મળી શકે તે લીટી. આ ચતુર્સીમાની વચ્ચે ધેરાયલો પ્રદેશ તે શિસ્તાન કહેવાય અને તેમાં વસતી પ્રજા તે શક વળી તેમાં હેમડ નદી જે હામન સરોવરને મળે છે તે, તથા પૃ ૧૩૫ માં જણાવેલ ત્રણ સરોવરો તથા આગળ પૃ ૧૪૧ માં જણાવેલ ઉગનિપદો અને શ્રુતિકાગ્ના મૂળ સ્થાનનો સમાવેશ થઈ જાય છે. હવે જે નકશામાં બારીકાઈથી તપાસીશું તો આ શિસ્તાનમા વત્-ગાન અફગાનિસ્તાનનો દક્ષિણ તરફનો મોટો ભાગ અને લગભગ આખો બલુચિસ્તાન^{૪૦} સમાઈ જતો દેખાશે, પણ ધરાનનો જરા જેટલો ભાગ પણ આવતો જ નથી. અથવા કદાચ આવતો ગણો તોયે તે તો માત્ર સરહદ-સીમાએ આવતો નાનો પટ્ટો પ્રદેશ જ છે.

પણ શ્રુતિકાર મનુ ભગવાનની સાહેદત આપીને ટી. ન ૧૯ મા જણાવ્યા પ્રમાણે મૌ. સા ઈ ના કર્તા પૃ. ૪૪ માં એમ કહે છે કે, સૈકી નામનો પ્રાત હતો તે પ્રાચીન પર્શિયાનો એક ભાગ હતો અને તેમાં શગલોક, કાબોજ,^{૪૧}

કરીને પશ્ચિમ ભાગને-Geandriana ગેન્ડ્રીઆના કહેવાતો હતો. અહીંની પ્રજાને પણ શકજ કહેવાય અને આગળ જતા આપણે એમ પણ જણાવીશું કે આ શક પ્રજા દ્વિદના આવીને વસ્યા બાદ તેમાંથી ગુર્જર પ્રજાની ઉત્પત્તિ થઈ છે પણ પાશ્ચાત્ય વિદ્વાનો ગુર્જર પ્રજાને કોકેસસ પર્વત પ્રદેશના કોઈ George town કે Georgia=જ્યોર્જ ટાઉન કે જ્યોર્જઆમાંથી ઉતરી આવેલ માને છે તો તેમણે શું તે પ્રજાને આ ગેન્ડ્રીઆના (કેમકે જ્યોર્જઆ અને ગેન્ડ્રીઆના લગભગ એક રીતે જ લખાય છે. એટલે એકબીજાનું અપભ્રંશ થયું હશે કે ?) ના પ્રદેશમાંથી ઉતરી આવેલી માનવાને બદલે ઉપર પ્રમાણે માની લીધું હશે ?

(૪૧) આપણે આ કબોજ પ્રજાનું સ્થાન અફગાનિસ્તાનના ઉત્તર પૂર્વ ભાગમા બતાવ્યું છે (ભુઓ

પહ્લવ, ૪૨ પારદ, ૪૩ ઔર યવન ૪૪ આદિ ઉપવિભાગોવાળી પ્રજા વસી રહી હતી, એટલે આપણે જે પ્રદેશને શિરતાન ઠરાવ્યો છે તે ઉપરાત, સૈકી નામના પ્રાંતમાં કેટલીક વિશેષ ભૂમિ આવી હતી અને વિશેષ ભૂમિની પ્રજામાં કાંબોજ, પહ્લવ, પારદ ઔર યવનોને ગણવામાં આવતા હતા. એટલે સમજાય છે કે આ સર્વે એકબીજાના અડીઅડીને પાડોશી થતા હોવાથી તેમના સર્વેના સ્થાનોને એકત્રિતપણે પ્રાચીન સમયે “સૈકી” નામના પ્રદેશનું નામ આપ્યું લાગે છે.

આટલા બધા સ્પષ્ટ વિવરણથી વાચક-વર્ગને ખુલ્લું સમજાયું હશે કે, પ્રાચીન સમયનો શાકદ્વીપ તે તદ્દન જુદી જ સવનો સાર ભૂમિ છે તેને શક પ્રજા સાથે ટ્રાઈબ્યુટનો સંબંધ જ નથી તેમ શકદ્વીપ અને શકસ્થાન તે બે પાણ ભિન્ન ભિન્ન સ્થાનો છે : શકદ્વીપ તો પાછળથી શક પ્રજાએ વસાવેલ માત્ર એક વસાહત છે જ્યારે શકસ્થાન તે તેમનું મૂળ સ્થાન છે કે જે પ્રદેશમાં મનુભગવાન વિગેરે ઉપનિષદ અને શ્રુતિકારોનું ઉત્પત્તિ થવું થયું છે.

આ પ્રમાણે વસ્તુસ્થિતિ હોવા છતાં આપણે

પુ. ૧ પૃ ૭૧)

(૪૨) પહ્લવ માટે આગળ જુઓ તેમનું વતન ધરાન કહેવું પડશે (જુઓ આગળ ઉપર)

(૪૩) પારદ પ્રજાના દેશને પાર્થિઆ તરીકે ઓળખીને તે પ્રજાને પાર્થિઆન તરીકે ઓળખવામાં આવી છે તેનું સ્થાન આપણે ઈરાનના ઉત્તરપૂર્વ ભાગમાં ઠરાવ્યું છે (જુઓ આગળ ઉપર)

(૪૪) યવન અને ચીન શબ્દનું મિશ્રણ કરી નખાયું છે (જુઓ પુ ૧ પૃ ૧૦૩ અહીં ચીન શબ્દ ખરી રીતે જોઈએ. આપણે તેમને બેક્ટ્રીઆન્સ તરીકે ઓળખાવીને બેક્ટ્રીઆના વતની કહ્યા છે.

પ્રસંગોપાત વર્ણન કરતાં કરતા જણાવીશું કે, વર્તમાન વિદ્વાનોએ આ પરદેશી પ્રજાને, પછી તે પાર્થિઆન હોય, ચીન હોય, પહ્લવ હોય, કુશાન હોય કે ક્ષહરાટ હોય, પરંતુ સર્વેને લગભગ એક લાકડીએ જ હાક્યે રાખી સિથિયન એટલે શક તરીકે જ ઓળખાવ્યા કરી છે છતાં છ એ. પુ ૩૭ ઈ સ. ૧૬૦૮ ના અકમા પૃ ૪૨ માં તેના લેખકે આ બધો ટોપલો કેવળ હિંદી લેખકોને માથે જ ઓઢાડી દીધો છે. તે લાર્નસાહેબ લખે છે કે— Indians cared very little whether the invader was a Parthian, Saka or a Kushan The conqueror came from Saka-dwipa (outside Jambudwipa) and so he was a Saka= આક્રમણકાર કાણુ હતો—પાર્થિઆન, શક કે કુશાણુ—તે જણવાની હિંદીઓ બહુ જુજ પરવા રાખતા શકદ્વીપમાંથી ૪૫ (જૂદીપની બહારથી) તે વિજેતા આવ્યો માટે તેને શક તરીકે જ ઓળખાના, આ તેમની ટીકા કેટલા પ્રમાણમાં સાચી છે તે માટે અમારે કહેવા કરતા વાચક-વર્ગ પોતે જ સ્વયં વિચારી લેશે,

પૃ ૧૨૮ અને ૧૩૩ ના પ્રારભમાં જણાવ્યા

(૪૫) આમાં લેખક શકદ્વીપ કોને કહેવા માગે છે તે જ પ્રથમ તો સમજાતું નથી. એક બાત્ત પોતે શકદ્વીપને જૂદીપની બહાર હોવાનું માને છે જ્યારે બીજી બાત્ત આ આક્રમણકારોને (પાર્થિઆન, શક અને કુશાણુને ત્રણેને) હિંદી પ્રજા એટલે જૂદીપમાંની પ્રજા તરીકે જોયો ઓળખે છે તેમની વ્યગ ભાષામાં ટકોર કરે છે પણ આપણે હવે જોઈ શક્યા છીએ કે, દરેક આક્રમણકાર જૂદીપની જ પ્રજા છે ત્યારે વાચક વિચારી જોશે કે હિંદી પ્રજાની માન્યતા સાચી છે કે તે પોતે માયા છે આમાં તો ટીકા કરવા જતા પોતે ઉઘાડા પડી જતા દેખાય છે,

પ્રમાણે પ્રથમ જ ખૂદ્દીપ-શકદ્વીપની ભૌગોલિક
સ્થિતિ આપણે વિચારી ચૂક્યા
ત્યારપછી છીએ તેમા પ્રસંગ ઉપસ્થિત
તેમનું થતા શક પ્રશ્ન સંબંધી પણ
શું થયું ? કટલાક વિચાર જણાવી દીધા
છે (જે કે વિસ્તૃત અધિકાર

હજી આગળ ઉપર લખવો રહે છે). પણ અત્ર
આર્ય-અનાર્ય પ્રશ્ન સંબંધી જણાવવું રહે છે
યુગયુગની જૂની વાતોના પોપડા ઉમેળવાનું આ
સ્થાન નથી. માત્ર જે કાંઈ આપણને લાગે-
વળે છે તે સંબંધી ખોલતા જણાવવાનું કે,
જ ખૂદ્દીપના મધ્ય ભાગવાળા મેરૂપર્વતના પ્રદેશથી
એક ટોણું પૂર્વ તરફ વળ્યું અને બીજું પશ્ચિમ
તરફ એટલે યુરોપ તરફ વળ્યું. આપણે અત્ર
પૂર્વ તરફના ટોળા સંબંધે જ હકીકત જાણવી
રહે છે પૂર્વના ટોળામાનો નાનો ભાગ વર્તમાન
માગોલીઆ મન્યુરીયાઈ તરફ ગયો અને મોટા
ભાગ ઓક્સસ નદીવાળા ભાગમા જ સ્થિત
બની રહેતા લાગ્યો. ત્યાંથી વળી કાળ ગયે જેમ
જેમ તેમના જમ્યાકમ્યા વધતા ગયા અને
વસવાટને માટે તથા ધ્રુવાધાપા માટે જરૂર પડતી
ગઈ તેમ તેમ તેઓને સ્થાનાત્તર કરવું જ રહ્યું

(૪૬) આ કારણથી સિદ્ધ થાય છે કે ત્યાં ભરત-
પડના મગધ દેશના લિચ્છવી જતના ક્ષત્રિયો જેવી પ્રજા
(વળી જુઓ પુ. ૨, પૃ ૩૧૪-૧૫ ની હકીકત
તથા તેને લગતી ટીકાઓ.) વસે છે તેમના સારી
રના રંગ કચનવર્ણ-ગુવર્ણ રંગના હોવાથી તેમને પીળા
માનવી (Yellow people) તરીકે ઓળખાવાય છે

જેમ તેઓના શરીરના વર્ણ કચનવર્ણ છે તેમ
મરતખંડની પ્રાચીનતમ સમયની પ્રજાનો પણ તેવો જ
રંગ હતો ખાસ કરીને જૈન પ્રજા પોતાના તીર્થંકર મહા-
ત્માનાં મોટા ભાગને કચનવર્ણ કાયા હોવાનું માને છે,

(૪૭) C. H. I. P. 564 -In all ages the
name 'Scythians' has been applied gene-

એટલે એક મોટા ભાગ વળી ત્યાંથી દક્ષિણ તરફ
વળ્યો અને એક નાનો ભાગ ચીન અને તિબેટ
તરફ ઉતર્યો અત્યારસુધી તેમનો મુખ્ય વ્યવ-
સાય-દોરાં ચારના, થોડાઓ રાખા, થોડાંવારી
કરવી ઇત્યાદિ પશુધનના કાર્યો કરવામા જ-૪૭
નમાયક્ષો હતો હવે અહીંથી આપણા આ
ઇતિહાસમા વર્ણવતી પરદેશી પ્રજાનો સંબંધ
સાર થાય છે

જે ભાગ દક્ષિણ તરફ વળ્યો હતો તેમણે
પૃ ૧૩૯ મા જણાવ્યા પ્રમાણે શિસ્તાન
વસાવ્યું એટલે હવેથી તેમને સિથિઅન્સ અથવા
શક નામથી ઓળખવા ન્યાયપૂર્વક ગણી શકાશે
તેમા ધીમે ધીમે સંસ્કૃતિનો વિકાસ થવા માડ્યો
જેથી તેમના જે ભાગે વિદ્યાભ્યાસ વિગેરે કાર્યો
કર્યા તેમણે અસંસ્કૃત અને અન-અભ્યાસી વર્ગનું
ધ્યાન ખેંચતા માડ્યું આ સંસ્કૃત વર્ગ અન્યથી
પૂજનવા લાગ્યો. વળી આગળ જતા આ પૂજ્ય-
વર્ગમાંથી શ્રુતિકાર મનુ ભગવાન તથા અન્ય ઉપ-
નિષદકાર છ તેમના જ્ઞાનને લીધે વિશેષપણે
પ્રકાશમા આવ્યા અને દુનિયામા ઝળકી ઉઠ્યા
તેમનો સમય ઈ સ પૃ ૧૦ કે ૯ મી સદી
ગણાય. દક્ષિણ તરફના ભાગવાળાની આ પ્રમાણે

rally to the nomads inhabiting the no-
rthern regions of Europe and Asia=
યુરોપ અને એશિયાના ઉત્તર પ્રદેશમા વસતી થોડે-
સારી કરતી પ્રજાને સર્વે યુગમા સિથિઅન્સ=ગંડના
નામથી ઓળખામા આવે છે

[નોટ-તેમના ધધાને લગતી અને વસવાટને
લગતી હકીકત સાચી છે બાકી તેમને ગંડ કહેવામા
અવતા તે હકીકત ખોટી છે અને આ તેમની
માન્યતાને લીધે જ ન્યા ને ત્યા તેમણે પોતે પણ
ગેથા ખાધા છે તેમજ ઇતિહાસમા વર્ણનોમા પશુગોટાળો
કરી દીધો છે સરખાવો ઉપરની ટી ન ૪૫ તથા
' સર્વનો સાર ' વાળા પારિશ્રાવની હકીકત]

સ્થિતિ થઇ; વળી જે ભાગ ચીન અને તિબેટ તરફ ગયો હતો તેમાં પણ ધીમે ધીમે સંસ્કૃતિ અને વિદ્યાભ્યાસનો આનિર્ભાવ થવા પામ્યો હતો; તેમાંથી ચીન તરફ ગયેલી પ્રજા વધારે સંસ્કૃત બની ગઇ, બ્યારે તિબેટ અને ખોટાન તરફવાળી અર્ધ જંગલી જ રહી ગઇ. સંસ્કૃત પ્રજાને વસવાટની પાછી જરૂરત લાગવાથી જગ્યા મેળવવાની મુશ્કેલી બિભી થઇ, પણ વધારે પૂર્વમાં જમ નો ત્યાં તો સમુદ્ર હતો એટલે પશ્ચિમ તરફ તેમને કેસો મારવો પડ્યો; તેથી ટીબેટ અને ખોટાનમાં જે પડી રહી હતી તથા એાછી સંસ્કૃત અને જંગલી હતી તેમની સાથે યુદ્ધ થયું જે મજબૂત હતા અને જેણે જીત મેળવી હતી તે ત્યાં જ હિમાલયની ઉત્તરે પડ્યા રહ્યા બ્યારે જડ ભરત જેવા કે કાંઈક સંસ્કૃત પણ શરીરે નબળા હતા, તેમણે ઉડાંગિરિ ક્ષીરને પશ્ચિમનો માર્ગ લીધો; અને ધીમે ધીમે પાછા અસલ વતન-ઓકસસ નદીવાળા પ્રદેશમાં આવી ગયા. ઇતિહાસગા જેને યુ-ચી નામની પ્રજા^{૪૮} તરીકે ઓળખાવાય છે તે આ વારંવાર હુસેલા ખાતી ચીન તરફથી આવીને અહીં ચિનાઇ તુર્કસ્તાનમાં વસેલી પ્રજા સમજવી આટલી ક્ષિયા થવામાં ઈ સ પૂ ની પાંચમી છઠી સદી લગભગ આવી ગઇ, વળી ત્યાં ક્ષીરદામ થઇને એ ત્રણ સદી બ્યા ગાળી નહીં હોય તેટલામાં, યુરોપમાં જઇ વસેલી પ્રજામાંથી જેમણે ભૂમધ્ય સમુદ્રમાના આયોનીયન ટાપુઓની માલિકી લીધી હતી અને જેઓ ગ્રીક અથવા મેસીડોનીઅનના નામે ઓળખાતા

ખાતા હતા તથા જેને પ્રાચીન હિંદી ગ્રંથકારોએ તેમના વતન 'આયોનીયા' ઉપરથી યવન કહીને સંબોધ્યા છે તેઓએ, પૂર્વ તરફની આર્થિક જાહેજલાલીના તથા સંસ્કૃતિના વૃત્તાંતો સાંભળી તે દેશ જેવાની અભિલાષા સેવી; એટલે તેમણે પોતાના મહત્વાકાંક્ષી અને ભર યુવાનીના ઉછળના લોહીવાળા સરદાર અલેક્ઝાંડરની પ્રેરણા નીચે આક્રમણ કર્યું. વચમાં આવતાં એશિઆઈ તુર્કી તથા ધરાન છત્રી લઈ (ત્યાંની શહેનશાહતને ખતમ કરી નાખી^{૪૯}) પછી હિંદ ઉપર ધસારો લાવ્યા. આ યવનોનું પછી શું થયું તે ઇતિહાસ, આપણે પુરમાં ત્રીજા ખંડે સમમ પરિચ્છેદમાં પૃ. ૨૨૬ થી ૨૪૩ સુધીમાં વિસ્તારથી વર્ણવી ગયા છીએ, પણ અત્ર જે નોંધ લેવી ઘટે છે તે એટલી જ કે, આ પ્રદેશમાં જે યવનો પોતાના પ્રથમના કે પીછેહઠના પ્રયાણમાં રહી ગયા હતા, તે સર્વે ત્યાંના વતનીઓની સાથે ધીમે ધીમે વ્યવહાર સંબંધમાં આવી ગયા. અને તે આદ તે સદ્ગુણની ઓળખ તેમના વસવાટના પ્રાતો ઉપરથી જુદા જુદા નામે થવા પામી. જેમકે (૧) ધરાનીઓ (ખીલુ નામ પહોંચવ) સાથે રહીને જે પ્રાંત વસ્યો તે પારદ^{૫૦} (જેને હાલ ખોરાસન કહેવાય છે) અને તેની પ્રજા પારદીયન-પાર્થિઅન (૨) ઓકસસ નદીવાળી પ્રજા સાથે રહીને એક્ટ્રીઆમાં વસવાટ કર્યો તેથી એક્ટ્રીઅન-સ થયા. અને તેમનું અસલ નામ જે યવન હતું તેને લળતું 'થોન' નામ તેમને લાગુ પાડવામાં આવ્યું.

(૪૮) આ યુચી પ્રજા માટે કુગાન વંશની ઉત્પત્તિ^{૫૧} જુઓ પુ. ૪ ના અંત ભાગમાં.

(૪૯) આ કારણથી ઈ સ પૂ. ૩૩૨-૩૩૦ ના સમયની ધરાની શહેનશાહતમાં, રાજકર્તા ઈરાની શહેનશાહોની વંશાવળી મળવાની નથી; પાછો નવો

વંશ એ સદી બાદ હુયાનીમાં આવ્યો છે ત્યારથી ઈરાની શહેનશાહે નાં નામો મળી આવે છે (જુઓ પુ. ૨, પૃ. ૩૦૭ નું વર્ણન તથા તેની * કીકની હકીકત)

(૫૦) જુઓ ઉપરમાં ટી નં. ૧૬ માં મૈ. આ ઈ. પૂ. ૪૪ નું અવતરણ.

આ પ્રાતમા યવન પ્રજનો મોટો ભાગ રહી જવા પામ્યો હતો તેથી તેમનું નામ મુખ્યતાએ યવનને મળતું જ નેહી કઢાયું દેખાય છે તેમ તે પ્રજાએ પોતાનું સ્વતંત્ર રાજ્ય સ્થાપ્યું હતું તેથી ઇતિહાસમા તે વિશેષ પ્રખ્યાતિ પામી છે આ બધા બનાવ ઈ. સ. પૂ. ની ચોથી અને અને ત્રીજી સદીમા બન્યાનું ગણવું રહે છે

(૩) જેને કબોજ પ્રાત કહેવામા આવતો અને જેની પ્રજા ખરેખરી ભાષા બોલતી હતી તેમને ક્ષહરાટ કહીને ઓળખવામા આવ્યા

આક્રમણકાર આ પાંચે પરદેશી પ્રજાઓ વિશેની આપણા અપભ્રંશી તાત્કાલિક સમજૂતી આપણને હવે મળી ગઈ કહેવાશે. જ્યારે વિશેષ સમજૂતી તો તે પ્રત્યેકના રાજ્યમલની વિચારણા કરીશું સારે જ આલેખવી રહેશે. એટલે અત્યારે તે પાંચેની સમીક્ષાએ સાર માત્ર ટાકીને આગળ વધીશું

પાંચે પ્રજાનાં નામ, ઓળખ

તથા ટૂંક સંમીક્ષા

(૧) બેક્ટ્રીઅન્સ-બેક્ટ્રીઆ પ્રાંતના રહીશ તે બેક્ટ્રીઅન્સ, તેમનું હિંદી નામ ચોન. મુજે તેઓ અલેક્ઝાંડર ધી ગ્રેઇટ સાથે આવેલ, એટલે તેમનામા ગ્રીક પ્રજાનું લોહી સમજવું પણ તેમની પીછે હઠ વેળાએ આ પ્રાતમા રહી ગયા. અસલના ગ્રીકને યવનપ્રજા તરીકે ઓળખાવાતી એટલે આ પ્રજાનો તેમાથી વિકાસ થયેલ હોવાના કારણે, તેને જ લખતું 'ચોન' નામ અપાયું. આ હકીકત ઉપરથી સમજશે કે યવન અને ચોન બન્ને જુદી જ પ્રજા છે તેમજ તેમનું વતન પણ જુદું છે. બેક્ટ્રીઆ પ્રાંતના બોખારા અને બલ્ક નામે બે મુખ્ય શહેરો છે.

(૨) પાર્થિઅન્સ-મુજે ઇરાનના વતની એટલે પહલવાઝ Pahlavas (પહલવાઝ નહી-તે માટે આગળ જુઓ), પણ કામકાજને અંગે તેમજ યવનોના હુમલા વખતે, ઇરાનના ઇરાન ખૂણે બોરાસનમા જઈ વસેલ આ બોરાસનને અસલમા ' પાર્દ ' નામથી ઓળખતા હશે એટલે તે ઉપરથી તે પ્રજાનું નામ પારદીયન-પારથીઅન પડ્યું, વળી આ પાર્થિયન પ્રજામાથી પણ જે હિંદમા જઈને વસી તેને ઇન્ડો-પાર્થિયન^{૫૧} = હિંદી પાર્થિઅન તરીકે ઓળખવામા આવી તે પ્રાંતના મુખ્ય શહેરો અસ્થાખાદ, મશદ અને હેરાત ઇ જ્યારે ખરો ઇરાન દેશ તે આ બોરાસનની પશ્ચિમવાળો ભાગ ગણવો અને તેમા તેહરાન, ઇસ્ફહાન વિગેરે શહેરો આવેલા છે.

પહલવાઝ (Pallavas) કેટલાક ઇતિહાસકારો આ પ્રજાને પહલવાઝ (Pahlavas) તરીકે ઓળખાવે છે, પણ ખરી રીતે તે તેમ નથી જ પહલવાઝ તે ઇરાની પ્રજા હોઈને, હિંદની બહારની પ્રજા તરીકે તેમને પરદેશીમા હજી ગણી શકાય, પણ આ પહલવાઝ તો દક્ષિણ હિંદમા વસનારી પ્રજા છે, તેથી તેમને પરદેશીની ગણતરીમા લઈ શકાય જ નહી પણ અહીં તેનું નામ જે લેવું પડ્યું છે તે અત્યાર સુધીના ઇતિહાસકારોએ આ બન્ને નામનું ભિન્ન કરી નાખેલ હોવાથી તેમનો ભેદ સમજાવવા પૂરતું જ લેખવું. બાકી તે હિંદી પ્રજા હોવાથી, પરદેશી આક્રમણકારોની સખ્યામા તેમનો સમાવેશ કરી શકાય નહી. દક્ષિણ હિંદના ચોલા રાજ્યનો મોટો ભાગ આ પ્રજાથી વસાયેલો હતો, બલ્કે ચોલવંશી રાજાઓ આ પ્રજામાના જ હતા એમ કહીએ તો પણ ચાલે. તેમના મુખ્ય શહેરો કડમ્પા,

(૫૧) નીચે ઇન્ડોસિથિયનની ઓળખ આપી છે

તે સાથે સરખાવો,

અનતપુર, કારનુલ, આરકાટ વિગેરે ગણવા

(૩) શક-સિથિયન્સ, તેમનું મૂળસ્થાન શિસ્તાન-શકસ્થાન ન ૨ ની પાર્થિઅન પ્રજાની દક્ષિણનો મુલક, તેમાં વર્તમાનના કરમાન, શિસ્તાન, પર્શિઅન બલુચિસ્તાન, કલાટ એસ્ટેઇટ ઇ. ઇ નો સમાવેશ થાય છે તેમાં કાંઈ મોટા શહેરો આવેલા તો નથી જ જે ગણે તે કરમાન, ગ્વાદરગદર, લાશ, બગપુર, મિરિ, જલ્ક, તરપ ઇ. છે બાકી બધા નાના અને પહાડી ગામડાઓ જ છે. તે પ્રજાનો જે ભાગ હિંદ તરફ ઉતરી પડ્યો અને ત્યાં વસ્યો તેમને ઈન્ડો-સિથિયન્સ^{૫૨} = હિંદીશક પ્રજા તરીકે ઓળખવામાં આવે છે.

(૪) ક્ષહરાટાઝ^{૫૩}, હાલની સિંધુ નદી અને હિંદુકુશ પર્વત વચ્ચેનો ભાગ (એટલે ઉપરના બેક્ટ્રીઆની દક્ષિણનો અને પારથીઆની પૂર્વનો તથા શિસ્તાનની ઉત્તરનો ભાગ) સમજવો. તેમાં હાલના કાફીસ્તાન, ચિત્રાલ અને કાબુલ નદીની ખીણવાળો ભાગ આવી જાય છે. અસ-લમાં જેને ગેબોળ્યા અથવા કંબોજ કહેતા તેનો આ એક ભાગ હતો આ કંબોજ તથા ગાધાર (જેને હાલ પંજાબ કહેવાય છે તે) ઉપર

એક હિંદી રાજાની જ આણ પ્રવર્તી રહી^{૫૪} હતી કંબોજદેશના મુખ્ય શહેરોમાં, કાબુલ, પેશાવર જલાલાબાદ, ગિજની વિગેરે ગણાવી શકાય.

(૫) કુશાન.—આ પ્રજા વિશે આપણે હાલ કાંઈ જ કહેવું યોગ્ય ધાર્યું નથી, કેમકે તેનું વર્ણન ચોથા પુસ્તકમાં આવવાનું છે: બાકી તેઓ યુ-ચી નામે ઓળખાતી પ્રજાનું એક અંગ હોઈને તેટલો ઉલ્લેખ ઉપરમાં કરી દીધો છે (જુઓ પૃ. ૧૪૨ તથા ટીકા નં ૪૮).

આ સર્વે પ્રજાનાં ભૌગોલિક ક્ષેત્રો તથા ઉત્પત્તિ જોતા તદ્દન લિપ્ત લિપ્ત છે જ, તથાપિ એક વખત એક રાજાની સત્તામાં અને બીજી વખત બીજાની સત્તામાં, એમ તેમનો વારંવાર પલટો થવાથી, તે સ્થળોનો સઘળી પ્રજાના રાહરસમ એક બીજાને અરસપરસ મળતા થઈ ગયા હતા. તેમજ વેપાર વહેવારના સસર્ગમાં આવવાથી તથા વસવાટના નિકટપણાને લીધે તે સર્વેની રહેણીંડરણીમાં અકલ્પનીય સાદશતા આવી ગઈ હતી, જે આપણે તે સર્વેનું પૃથક્કરણ વર્ણન કરતી વખતે પ્રસંગે ઉપસ્થિત થતા જશે તેમ જણાવીશું પણ ખરા

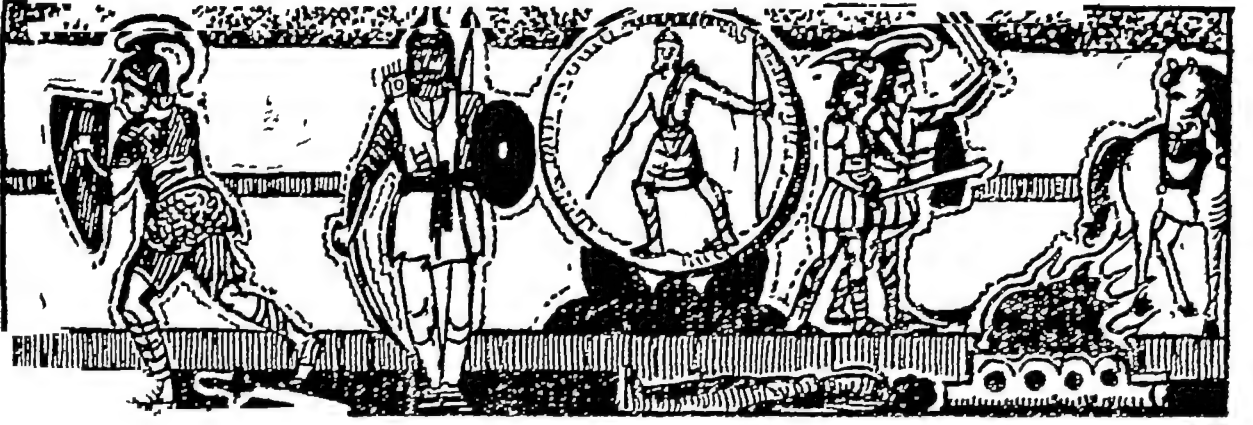
(૫૨) ઉપરમાં ઈન્ડો પાર્થિઅન્સ સાથે સરખાવો.

(૫૩) પ્રખ્યાત વૈયાકરણી પાણિનિનું વતન આ પ્રદેશમાં હતું. તેમની ભાષા ગદ્યોષી હતી (જુઓ પુ ૨. પૃ ૬૭) તે તથા તેના બીજા બે મિત્રો-૫ આણક્ય અને ૫. વરૂચી-તક્ષિલાની વિદ્યાલયમાં આચાર્યો

તરીકે કામ કરતા હતા ત્યાંથી આ ત્રિપુટીને મગધપતિ નવમો નંદ પોતાના દેશમાં લાવ્યો હતો, ઇ. (તે માટે જુઓ પુ ૧, પૃ ૩૫૬)

(૫૪) આ માટે જુઓ પુ ૧, પૃ ૭૨ થી ૭૩ ઉપર કંબોજનું વર્ણન.





દ્વિતીય પરિચ્છેદ

પરદેશી આક્રમણકારો (ચાલુ)

અક્ષિપ્ત સાર:—

(અ) ચોન-બેક્ટ્રીઅન્સ-બેક્ટ્રીઆના રાજવંશની બતાવેલી ઉત્પત્તિ-ત્યાથી માહીને તેમણે હિંદમાં કરવા પડેલ નિવાસ સુધીનો આપેલ ક્રમિક વિકાસ—

(૧) હિમેટ્રીઅન્સ—તેણે મૂળ યવનપતિ સાથે જોડેલ કૌટુંબિક સંબંધ અને પરિણામે બેક્ટ્રીઅન રાજ્યની થયેલી સ્થિરતા-પુખ્તમિત્ર અને વસુમિત્રના હાથે હિંદમાં માર ખાધેલ ચોન સરદારોની વીતક કથા સાંભળી તેણે હિંદ તરફ કરેલું પ્રયાણ-હિંદ તરફની ગેરહાજરીમા હિમેટ્રીઅસની ખૂચવી ગયેલી બેક્ટ્રીઆની રાજગાદી-તેથી તેને હિંદમાં કરવી પડેલી રાજસ્થાપના-તેની સાથે આવેલ વફાદાર સરદારો-તેણે શુંગવંશી સમ્રાટ સાથે ખેલેલ યુદ્ધ અને અશ્વમેધમાં પાડેલી ખલેલ-સુમિત્રનું નીપજવેલું મરણ અને તેનું સહન કરવું પડેલ પરિણામ—

(૨) મિનેન્ડર—તેનો જન્મ, આયુષ્ય અને રાજકાળ-તેણે વિસ્તારેલ રાજ્યનો કરાવેલ ટૂંક પરિચય-તેના ક્ષત્રપો વિશેની સમજ તથા ઓળખ-તેના સંસ્કારી છવન વિશેનો થોડોક ખ્યાલ-તે સમયની સંસ્કૃતિ અને આબાદીનો આપેલ કાંઈક ચિતાર-મિનેન્ડર પછી તેના રાજવંશની થયેલ દશાના અંગે વિદ્વાનોનું મંતવ્ય અને ખરી સ્થિતિ વચ્ચેનો બતાવી આપેલ ફેર—

સૈનિક રાજનીતિના એક સૂત્રનું સમજાવેલ રહસ્ય-પરદેશી પ્રજામા પ્રવર્તી રહેલા હોદ્દાઓ તથા તેમના અધિકાર વિશે આપેલ સમજ-સિદ્ધા પાડવામાં તથા શિલાલેખો કોતરવામાં તેમણે અખત્યાર કરેલી પદ્ધતિનું વર્ણન—

હિંદ ઉપર આક્રમણ લઈ આવનારી પરદેશી પ્રજાની પાંચે જાતોની ઉત્પત્તિ વિશે આપણે ગત પરિચ્છેદમાં વિવરણ કરી ગયા છીએ. હવે તે દરેકને લગતી વિશેષ હકીકત તથા તેમના પ્રત્યેકના નૃપતિઓ, સરદારો, ક્ષત્રપો ઇ. જોઓ હિંદના ઇતિહાસમાં પોતાનાં નામો અમર કરી ગયા છે તે સર્વ વિશે યથાશક્તિ વિવેચન કરીશું. પ્રથમ આપણે યોના પ્રજા સંબંધીનો ઇતિહાસ લખીશું.

(અ) યોના : યેકટ્રીઅન્સ

યવન અને યોના શબ્દનો ભેદ દર્શાવતા આપણે જણાવી ગયા છીએ કે, પેલી આક્રમણ લાવનાર ગ્રીક પ્રજાનું મૂળ વતન આયોનીયન ટાપુ હોવાથી,^૧ તેમાં રહેતી પ્રજા તરીકે તેનું નામ યવન પડ્યું જ્યારે તેઓએ અન્ય સ્થળે વસવાટ કર્યો એટલે ત્યાંની પ્રજાના લોકો સાથે તેમનું મિશ્રણ થયું તેમથી ઉત્પન્ન થયેલ પ્રજાનું નામ યોના^૨

પડ્યું. અલખત, કેટલેક ઠેકાણે લોકોનું મિશ્રણ થયું નથી. પણ મૂળની યવન પ્રજા તેમના વતનમાંથી ખસીને અન્ય સ્થાને જઈ વસી, એટલે મૂળના યવનથી તેમની ઓળખ છૂટી પડે તે માટે પણ તે શબ્દ વપરાયો હોય એમ સમજાય છે, એટલે કે તે યવન પ્રજાની જ ઓળખના કહી શકાય. આ પ્રમાણે બંને શબ્દોમાં તફાવત હોવા છતાં, વિદ્વાનો એ તે બંનેને એક જીવ

(૧) હિ હિ ૫ ૫૦૫:—Greeks were Aryan colonists of the Mediterranean islands called the Ionians—ગ્રીક પ્રજા ભૂમધ્ય સમુદ્રમાંના આયોનીયન નામે ઓળખાતા ટાપુની આર્યન વસાહત છે.

D R. Bhandarker Asoka P 30 —It is in Ionia that the commercial development of the Greeks is the earliest. There can be no doubt that, it was on account of the enterprising spirit displayed by the Ionians that the Persians coined the word Yavana as a general name for all the Greeks—ભા. અ. ૫. ૩૦—ગ્રીક પ્રજાની ઔદ્યોગિક પ્રગતિ સૌથી પ્રથમ આયોનિયામાં જ થવા પામી છે. એ તો નિર્વિવાદિત છે કે, આયોનિયનોએ જે સાહસિક વૃત્તિ દાખવી હતી તેને લીધે જ ઇરાનીઓએ સર્વે ગ્રીકને યવન નામના સામાન્ય નામથી ઓળાવવા માંડ્યા હતા.

J A H R S vol II P 5:—Yavana does not always mean Greek in Sanskrit literature—જ આ હિ રી. સો. ૫ ૨, ૫ ૫—સંસ્કૃત સાહિત્યમાં યવન એટલે ગ્રીક જ એમ સર્વથા અર્થ થતો નથી.

Asiatic Researches V, P 266 —The Greeks are generally known as Yavans—એ રી. પુ. ૫ ૫ ૨૬૬.—ગ્રીક લોકોને સામાન્ય રીતે યવન તરીકે ઓળખાવાય છે.

હિ હિ ૫ ૫૦૫.—The word Javana (applied to Turks or Mahomedans) is often wrongly confounded by scholars with Yavana (the Greeks)=યુર્ક અને ઇસ્લામીઓ માટે વપરાતા 'જવન' શબ્દને ગ્રીક માટે વપરાતા 'યવન' શબ્દની સાથે વિદ્વાનોએ ભેળા-ભેળી કરી નાખી છે (એટલે તેમનું કહેવું એમ છે કે યુર્કને 'જવન' અથવા મુસ્લિમ કહેવાય જ્યારે ગ્રીકને યવન કહેવાય) તાત્પર્ય કે યવન અને જવનમાં પણ તફાવત છે.

[ઇરાનીઓ અને યવન વચ્ચે પણ લોકોની સગાઈ મનાય છે. જુઓ પર્શિઅન શબ્દો તેની સમજૂતિ]

(૨) યેકટ્રીઅનો જે રાજવંશ છે તે કદાચ આ કથનના દૃષ્ટાંત તરીકે લેખી શકાશે. તથા ઉપરની ટી ન. ૧ માનું જ આ, હિ રી. સો. વાળું અવતરણ સરખાવે.

(૩) સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના શિલાલેખોમાં જે યોના ભૂપતિઓના નામ છે તે આ પ્રકારની યવન પ્રજા સમજાય છે: વળી જુઓ પુ. ૨ ૫ ૩૦૬ ની ટીકાઓ,

સાથે ભેળવી નાખી પરસ્પર રીતે ઉપયોગ કર્યે રાખ્યો છે.

અત્ર આપણે થોન એટલે બેક્ટ્રીઅન્સ તરીકે ઓળખાતી પ્રજાને લેખવાની છે. તેમની ઉત્પત્તિ હિંદની બહાર થયાનું

હિંદબહારની આપણે ગયા પરિચ્છેદમાં તેમની પ્રગતિ જણાવી ગયા છીએ તે બાદ તેમની પ્રવૃત્તિ ત્યાં ને ત્યાં

કેમ અને કેટલે દરજ્જે આગળ વધી હતી તે જાણવાની આપણે જરૂર તો નથી જ-કેમકે તેનું સ્થાન હિંદની બહારનું છે, જ્યારે આપણો આ ઇતિહાસ કેવળ ભારતીય દેશનો જ છે, -છતાં તેમનો જે ઇતિહાસ ભારતને લગતો છે તે સમજવાને, જેની વચ્ચે જે બનાવો સાક્ષ્ય રૂપે સંકળાયેલા છે તેનો આછો અને ટૂંકો ખ્યાલ તો સમજી લેવાની અગત્યતા દેખાય છે જ

અલેક્ઝાન્ડરના મરણ પછી તેના મુલકના અનેક ભાગલા પડી ગયા હતા. તેમાંના એક પ્રાંત નામે સિરિયાની ગાદી ઉપર તેનો મુખ્ય સરદારને ગણાતો હતો તે સેલ્યુકસ નિકેટોર બેઠો હતો. તેનું મરણ ઇ સ પૂ ૨૮૧ માં થતા, તેનો પુત્ર એટીઓકસ પહેલો-સોટર આવ્યો તે ઇ. સ પૂ ૨૬૧ માં મરણ પામતા તેનો જ પુત્ર એટીઓકસ બીજો-શીઓસ આવ્યો. આ વખતે સિરિયા અને અફઘાનિસ્તાન વચ્ચેના મુલક ઉપર હિંદી સમ્રાટ ત્રિપદર્શિનની આજુ પ્રવર્તી રહી હતી. (જુઓ પુ ૨, પૃ ૩૦૮ ટી.-નં. ૯૩) અને ત્રિપદર્શિને ઉપગ્રસ્ત

યવનપતિઓ સાથે તેમજ અન્ય પાડોશી રાજ્યોના ભૂપાળો સાથે મિત્રાચારીની ગાંઠ બાંધી હતી તે આપણે તેણે પોતે જ કાતરાવેલ શિલા-લેખો ઉપરથી જોઈ શકીએ છીએ, છતાં પાશ્ચાત્ય પ્રદેશના ઇતિહાસકારો જે એમ મનાવી રહ્યા છે કે આ એટીઓકસ બીજો-શીઓસ-વ્યભિચારી હોવાથી તેના રાજ્યે બળવો ઉઠ્યો હતો અને ઇ સ. પૂ. ૨૫૦ ની આસપાસ તેના મુલકમાંથી ધરાન અને બેક્ટ્રીઆ બન્ને છૂટા પડીને સ્વતંત્ર થઈ ગયા હતા તે, હકીકત બહુ પ્રમાણભૂત લાગતી નથી; કેમકે, પ્રથમ તો એટીઓકસ પહેલાને કે તેના કાંઈ પૂર્વજને તાણે ધરાન હોવાનું જ માન્ય નથી થયું, તો પછી તેમનાથી સ્વતંત્ર થવાનું જ ક્યાંથી રહે ? બાકી વાત એમ બની છે કે, હિંદી સમ્રાટ ત્રિપદર્શિન તે સમયે વૃદ્ધાવસ્થાએ પહોંચી ગયો હતો અને પોતે ધાર્મિક જીવન ગાળવાની વૃત્તિ ધરાવતો થઈ ગયો હતો; એટલે તેનું ચિત્ત રાજ-કારણથી ઓછું થઈ ગયું હતું તેથી દરદરના પ્રાંતો ઉપરનો કાબૂ શિથિલ કરતો જતો હતો; તેમાં વળી તેનો યુવરાજ સુભાગસેન, કે જેના હાથમાં અફઘાનિસ્તાન તથા તેની પશ્ચિમે આવેલ પ્રાંતો સભાળવાનું કામ સોંપ્યું હતું તેની રાજનીતિ કૌશલ હતી તે આપણે જોઈ શકીએ છીએ. એટલે ત્યાંની પ્રજા સૌથી પ્રથમ મૌર્ય સામ્રાજ્યમાંથી છૂટી થઈને સ્વતંત્ર બની ગઈ પછી બેક્ટ્રીઆમાં ડીઓકોટસ પહેલો, રાજ બન્યો તે પાંચેક વર્ષ રાજ્ય કરીને ઇ સ પૂ ૨૪૫ લગભગ મરણ પામતા

જ લગભગ-બટકે એકજે વર્ષ પાછળ ઊભો થતા પામ્યો હતો.

(૫) આટલી વાત ખરી છે કે, આ બન્ને પ્રદેશો ઇ સ પૂ ૨૫૦ ની આસપાસ સ્વતંત્ર થઈ ગયા હતા; પણ તે યવનપતિની ક્રુસરીમાંથી નહોતો જ

(૪) જુઓ કે. હિ ઇ. પૂ ૪૨૬ The revolt of Parthia took place about simultaneously with the revolt of Bactria, although probably a year or two later-પાર્થિઆનો બળવો પણ બેક્ટ્રીઆના બળવા સમયે

તેનો પુત્ર ડીઓડોટસ બીજો ગાદીએ આવ્યો હતો. તેનું રાજ્ય ઇ. સ. પૂ. ૨૪૫ થી ૨૩૦= ૧૫ વર્ષ ચાલ્યું છે. અને તેને મારી નાંખીને ક્રાઇ યુથીડીમોસ નામના માણસે ગાદી પચાવી પાડી હતી તેનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૨૩૦ થી ૨૦૨ આશરે નોંધી શકાય તેમ છે આ સમય દરમ્યાન મૂળ સિરિયાની ગાદી ઉપર એંટીઓકસ બીજાની પાછળ બે ત્રણ રાજાઓ આવી ગયા હતા અને પછી એંટીઓકસ ત્રીજાનો અમલ આશરે ઇ. સ. પૂ. ૨૨૩ થી ૧૯૨ થયો હતો. તે સમયે પાર્થિઆ ઉપર સિરિયન રાજાની સત્તા-પછી તેણે જ મેળવી હોય કે તેના પૂર્વજે તે જણાવ્યું નથી-કાંઈક અંશે પથરાઈ હતી એમ હજી જણાય છે. આ એંટીઓકસ ત્રીજે કાંઈક પ્રભાવશાળી હતો તેમજ બેક્ટ્રીઅન રાજા યુથીડી-મોસ પણ કડે જોરવાળો હતો. પણ એંટીઓકસ મૂળ ગાદીનો ધણી હોવાથી તે Great King-મહારાજા કહેવાતો; જ્યારે આ બેક્ટ્રીઅનપતિ King-રાજા કહેવાતો હતો. એટલે એંટીઓકસે યુથીડીમોસને કહેવરાવ્યું કે, તમે બળવાખોર છો કેમકે બેક્ટ્રીઆ બળવો કરીને સ્વતંત્ર થયું હતું-માટે તાબે થઈ જાઓ યુથીડીમોસે સામે જવાબ વાળ્યો કે, બળવાખોર તો ડીઓડોટસ હતો અને તેને તો મે મારી નાખ્યો છે, એટલે હું તો બળવાખોરનો વિરોધી અર્થાત્ તમારા પક્ષનો છું. આ કહેણથી એંટીઓકસ ખુશી થઈ ગયો,

(૧) બા. પ્રા. રા. પૂ. ૨. પૂ. ૧૮૧. C. H. I. P. 441 -Demetrius, the handsome youth, son of Euthydemus as a fully accredited envoy to the camp of Antiochos III- he offered him one of his daughters in marriage —કે. હિ ઇ. યુથીડીમોસનો પુત્ર ડિમેટ્રીઅસ યુગસુરત યુવાન હતો. તેને એંટીઓકસ ત્રીજાના

અને પોતાના દરબારે, યુથીડીમોસના પ્રતિનિધિને બોલાવી સન્માન કરવા કહેવરાવ્યું. જે ઉપરથી યુથીડીમોસે પોતાના પુત્ર ડિમેટ્રીઅસને-જે આ સમયે બરચુવાનીમાં હતો અને ખૂબ દેખાવડો હતો તેને-મોકલ્યો. ડિમેટ્રીઅસને જોતાં જ એંટી-ઓકસ એટલો બધો ખુશ થઈ ગયો કે, તેનું સન્માન કરીને પોતાની એક કુંવરી પરણાવી. આ બંને, જે અત્યારસુધી પ્રતિસ્પર્ધીઓ ગણાતા તે હવેથી મિત્રતા અને સગપણની ગાંઠથી બંધાઈ જતા તેમણે વિશેષ જોર પકડ્યું. આ બંનાવ આશરે ઇ. સ. પૂ. ૨૧૫ માં બંન્ને હોવાનું ગણી શકાય ૭ પછી યુથીડીમોસે હિંદ ઉપર ચડાઈ કરવા માડી. તેણે કાશ્મિરનો તેમજ પંજાબનો ફટલોક ભાગ જીતી લીધો પણ હતો, છતાં પોતે તો માત્ર દ્રવ્યાદિ લઈ સ્વદેશ ચાલ્યો જતો હતો. જ્યારે તેના માણસો જ ક્યાંક ક્યાંક થાણું જમાવી પકા રહેતા હતા. રાજતરંગિણિકારે જે જણાવ્યું છે કે કાશ્મિરપતિ રાજા જલોકે મ્લેચ્છોને પોતાના દેશમાંથી હાંકી કાઢી ઠેઠ કાન્યકુબ્જ સુધીના પ્રદેશ જીતી લીધો હતો (પોતાના રાજ્યઅમલે ૨૬ મા વર્ષે એટલે ઇ. સ. પૂ. ૨૦૬ સુધીમાં) તે મ્લેચ્છો આ યવન અને યોન પ્રજા જ સમજવી. તેવામાં ઇ. સ. પૂ. ૨૦૫ આસપાસ કે બે વર-સના ગાળામાં આવે પાછે, આ બાબૂ કાશ્મિર-પતિ રાજા જલોક અને તે બાબૂ બેક્ટ્રીઅનપતિ યુથીડીમોસ મરણ પામ્યા. તેમની ગાદી ઉપર અનુ

દરબારે, સંપૂર્ણ માનમરતબા સાથે એલચીપણે મોકલ્યો હતો. તેણે પોતાની એક દીકરી તેને વેરે પરણાવી હતી.

(૭) આ વખતે ડિમેટ્રીઅસની ઉંમર ૧૭ કે ૨૦ વર્ષની ગણીએ તો તેનો જન્મ ઇ. સ. પૂ. ૨૩૦થી ૨૩૫ નો ગણવો રહે છે.

(૮) બુઓ પુ. ૨ પૂ. ૪૦૪.

ક્રમે દામોદર અને ડિમેટ્રીઅસ આવ્યા. રાજા દામોદર નવજો હશે એમ સમજાય છે; જ્યારે ડિમેટ્રીઅસ લગભગ ત્રીસેક વર્ષનો અને ખૂબ પરાક્રમી હતો. તેણે તુરત જ હિંદ ઉપર સ્વારી કરી અને લગભગ આખો પંજાબ કબજે પાલું કરી વાળ્યો. વળી તેથી પાલું આગળ વધવાની તૈયારી કરતો દેખાયો. એટલે ગૌર્યના સૈન્યપતિ અગ્નિમિત્રે સ્થિતિ અસહ્ય અને કટોકટ જેવી લાગવાથી, પોતાના સ્વામી પૃથ્વિદરથનું ખૂન કરી અવંતિની રાજલગામ પોતાના હાથમાં લઈ લીધી ઇ. સ. પૂ. ૨૦૪ આ બનાવ આપણે ઉપરમાં વર્ણવી પાલું ગયા છીએ. હવે અહીંથી આપણા ભારતીય ઇતિહાસનું અનુસંધાન સધાય છે એમ કહી શકાશે.

(૧) ડિમેટ્રીઅસ—

(ઇ. સ. પૂ. ૨૦૫ થી ૧૮૨=૨૩ વર્ષઆશરે)

જો કે ડિમેટ્રીઅસ ઇ. સ. પૂ. ૨૦૫ માં તો બેક્ટ્રીઆમાં જ ગાદીએ બેઠો છે, અને તેની કારકીર્દીના પ્રથમના થોડાક વર્ષ તે પ્રાતમા જ તેણે ગાળ્યાં છે; એટલે તે સમય તેના જ રાજ-અમલનો પાલું હિંદ બહારનો ગણાય, છતાં તેને છૂટો ન પાડતાં અહીં ભારતીય ઇતિહાસના વર્ણનમાં તેને ખાતે ચડાવવામાં આવ્યો છે.

ઉપર આપણે લખ્યું છે કે તેણે પંજાબ જીતી લીધા બાદ આગળ વધવાની તૈયારી કરી હતી ખરી રીતે તે પોતે તો બેક્ટ્રીઆમાં જ હતો પણ તેના જે સરદારો અહીં હિંદમાં હતા તેમણે જ આ ચડાઈનું રણશિંગું ઝુક્યું હતું. કહે છે કે

(૯) હિંદીઓને અને યવનોને બે વખત જે સખ્ત યુદ્ધ થયા હતા તેમાં આ પ્રથમ સમજવું વિશેષ માટે જુઓ અગ્નિમિત્રના વૃત્તાંતે.

(૧૦) C. H. I. P 446.—He fixed his capital at Sagala or Sangala which he called Euthydemia in honour of his father—કે.

આ સરદારોની સંખ્યા લગભગ સાતેકની હતી. તેમની સામે ટક્કર ઝીલવામાં સમ્રાટ અગ્નિમિત્ર તરફથી તેનો પુત્ર વસુમિત્ર પોતાના દાદા પુષ્યમિત્રની દોરવણીમાં રહીને હાજર થયો હતો. આ વખતનું યુદ્ધ અતિ તુમુલ્હ હતું અને તેમાં યવનોને સખ્ત હાર મળી હતી ૯ તેમના સરદારો તેમજ સૈન્યમાંથી જે કાંઈ બચવા પામ્યું તે પોતાની આપવિતિ પોતાના રાજા ડિમેટ્રીઅસને કાનોકાન સંભળાવવાને બેક્ટ્રીઆ દોડી ગયા હતા. રાજાને ગાદીએ બેઠાને હજી બહુ સમય થયો ન હતો તેમ તે પરાક્રમી હોય કાંઈક ઉતાવળા સ્વભાવનો પણ હતો એટલે સરદારોની વાત સાંભળતાં જ પિત્તો જોઈ બેઠો અને જાતે જ હિંદ ઉપર ચડી જઈ, તેમને વળતો બદલો આપવાના વિચાર ઉપર આવ્યો. પૂરતી તૈયારી કરી પ્રથમ પંજાબ જીત્યો અને લડાઈના થાણા તરીકે, પંજાબ અને કાશ્મિરની હદ ઉપર આવેલ શિયાલકોટને પસંદ કર્યું. ત્યાં પોતાની રાજગાદી સ્થાપી અને પોતાના પિતાના નામ ઉપરથી તેનું નામ યુથીડીમીઆ પાડી દીધું. હિંદી ઇતિહાસમાં તેને ‘ સાકલ ’ અથવા ‘ સાગલ ’ નામે જાળ-ખાવ્યું છે.^{૧૦} જ્યારે તેણે હિંદમાં જ હવે ગાદી કરી ત્યારે તેને રહેવાનું પણ ત્યાં જ ઠરાવ્યું તે માટે હવે તેને આપણે હિંદના ઇતિહાસમાં^{૧૧} સ્થાન આપવું રહે છે. બાકી કેટલાક ઇતિહાસ-કારોનું જે એમ માનવું થયું છે કે તેના પિતા યુથીડીમીસે સાકલમાં ગાદી કરી હતી તે ખીનાને

હિંદ ઇ. પૂ. ૪૪૬; તેણે પોતાની રાજગાદી સાગલ કે સાગલમાં કરી અને પોતાના પિતાના નામ ઉપરથી તેનું નામ યુથીડીમીઆ પાડ્યું (વળી નીચેની ઈ ૧૨ જુઓ)

(૧૧) હિં. હિ. પૂ. ૬૩૦:—Demetrios was called ‘ King of Indians ’—ડિમેટ્રીઅસ ‘ હિંદનો રાજા ’ કહેવાતો હતો.

અહુ સમર્થન મળતું નથી.^{૧૨} તેના પિતાએ જરૂર પળળ્ય હોયો હતો પણ ખરો, તેમ તે જીતાયલા પ્રદેશ ઉપર પોતાના હાકેમો પણ નીમ્યા હતા ખરા, છતા તે પોતે ત્યા રાજગાદી કરીને વસવાટ કરવા મંજ્યો હતો તે હકીકતમા તો અહુ સત્યાશ નથી જ.

ઉપર જે જણાવ્યું કે રાજા ડિમેટ્રીઅસે જ, અને નહીં કે તેનાં પિતાએ, હિંદમા પોતાની રાજગાદી સ્થાપી હતી તેની પ્રતીતિ ખૂબ ગ્રીક ઇતિહાસમાં નોંધાયલી એક બીજી હકીકતથી પણ મળતી રહે છે તેમાં જણાવાયું છે કે રાજા ડિમેટ્રીઅસે હિંદ ઉપર જાતે જવાનું પ્રસ્થાન કર્યું એટલે એકટ્રીઆમાં તેનું સ્થાન ખાલી પડેલું જોઇને તથા તે અહુ દૂર ગયેલ છે, જેથી પાછા વળવાનું મન કરશે તો પણ ત્યાં આવી પહોંચતાં ઘણો સમય નીકળી જશે, તે દરમ્યાન પોતાનું મનધાર્યું પરિણામ પોતે એકટ્રીઆમાં નીપળવી શકશે આવી ગણતરી વડે યુક્રેટાઇડઝ નામના ટ્રાઇ એક સરદારે બળવો કરીને એકટ્રીઆની ગાદી પચાવી પાડી અને પોતાને એકટ્રીઆના રાજા તરીકે જાહેર કરી દીધો.^{૧૩} આ સમાચાર ધીમે ધીમે રાજા ડિમેટ્રીઅસને હિંદમા

પહોંચ્યા. પણ તે સમયે તે એવી સંકડામણમાં આવી પડ્યો હતો કે તેની સ્થિતિ સુડી વચ્ચે સોપારીના જેવી થઇ પડી હતી જે પોતે વતન તરફ પાછો ફરે છે તો પોતાના હાથમાંથી એકટ્રીઆની લગામ સરીગઇ હોવાથી ત્યાં ફેટલે દરજ્જે ફોતલ મેળવે તે શકાસ્પદ જ હતું અને બીજી બાજુ હિંદમાંથી પગફંડો ઉપાડે છે તો, તે તો ગુમાવી બેસે તે ચોક્કસ જ હતું એટલે એક બાજુ એકટ્રીઆ ખોવાનો ભય અને બીજી બાજુ હિંદમાં વિજય મેળવી પ્રાપ્ત કરેલ મુલક ગુમાવવાનો ભય એ બેમાંથી પોતાને કયું વિશેષ હિતકારક હતું તે મુદ્દો જ વિચારવાનો રહ્યો હતો. આ બે કાર્યની પસંદગીમાંથી હિંદની ભૂમિ સાચવી રાખવાનું જ કાર્ય તેણે ઉપાડી લીધું હતું; કેમકે પેલી ઉક્તિ છે^{૧૪} કે “જે ધ્રુવ એટલે નક્કી છે તેનો ત્યાગ કરીને અધ્રુવ એટલે શકાસ્પદ મેળવવાને તલસે છે, તેને શકાસ્પદ જે અનિશ્ચિત છે તે તો મળતું નથી જ, પણ નિશ્ચિત જે છે તેનો પણ ત્યાગ કરેલ હોવાથી તેની પ્રાપ્તિથી પણ તે વચિત રહે છે. મતલબ કે નિશ્ચિત અને અનિશ્ચિત બન્નેને તે ગુમાવી બેસે છે.” આ પરિસ્થિતિથી સમજાય છે કે, તેણે હિંદમાં ગાદી તો પ્રથમ કરી હશે

(૧૨) C H I. 446—Dr. George Macdonald points out that the statement Demetrius fixed his capital at Sagala which he called Euthydemia in honour of his father is open to challenge (Ind His Quart. V. Sept P. 404)

કે. હિ. ઇ. પૃ ૪૪૬.—ડૉ. જ્યોર્જ મેકડોનલ્ડ જે એમ કહેવા માગે છે કે, ડિમેટ્રીઅસે સાગલમા રાજગાદી કરી હતી અને પોતાના પિતાના નામ ઉપરથી તેનું નામ યુથીડેમીઆ પાડ્યું હતું તે શંકાસ્પદ છે (ઈ. હિ. ક્વો. પુ ૫, સપ્ટે પૃ ૪૦૪)

[માર્ક ટીપ્પણ: એટલે તેમનું કહેવું એમ છે કે, સાગલમા ગાદી ડિમેટ્રીઅસે નથી કરી પણ તેના પિતા યુથીડેમીઅસે કરેલી સંભવે છે: જો તેમ હોય તો ગ્રીક ઇતિહાસમા ડિમેટ્રીઅસને જે હિંદ ભૂપતિ કહેલો છે તેને સ્થાને યુથીડેમીઅસને જ તે ખિતાબ આપ્યો હોત. પણ ગ્રીક ઇતિહાસમા તે વાતને ટકાવવા નીવડે તેવી કોઈ હકીકત નોંધાય નું જણાતું નથી] જુઓ ઉપરની ટી નં. ૧૦ તથા ૧૧ તેમજ હવે પછીનું લખાણ.

(૧૩) કે. હિ. ઇ. પૃ ૫૫૪, ઈ. એ. પુ ૩૭, પૃ ૨૬

(૧૪) ચો ધ્રુવ પરિત્યજ્ય અધ્રુવ પરિમેવતે ।

અધ્રુવ તસ્ય નશ્યતિ, અધ્રુવ નષ્ટમેવ ચ ॥

પણ મન હયુપયુ રહ્યા કરતુ હશે જ્યારે આખરે જિભા થયેલ સન્નેગોને લીધે કાયમ કરવાની તેને હવે કરજ પડી હતી. એટલે કુલ તેના ૨૭ વર્ષના - રાજત્વકાલમાથી ભારતીય રાજ તરીકે તેનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૧૯૦ થી ૧૮૨ સુધી=૮ વર્ષનો જ કહી શકાય. હવે ડિમેટ્રીઅમના મગજમાથી બેટ્રીઆની ઉપાધી એટલી થઇ ગયેલ હોવાથી તેણે પોતાનો સર્વ સમય હિન્દના રાજ-કારણમા જ ગાળવા માંડ્યો હતો. આ સમયે તેની સાથે એક હેલીઓકલ્સ અને બીજો મિનેન્ડર નામે યોન સરદારો હતા, જેમાંનો પ્રથમ ઉપર જણાવી ગયેલ યુકેટાઈડઝ બળવાખોરનો પુત્ર^{૧૫} થતો હતો તથા બીજો કાષ્ટક દરનો સગો^{૧૬} થતો હતો.

આથી સાકલમા સ્વસ્થ થયા પછી (આ પ્રદેશને મહાભારતના સમયે મદ્રેશ^{૧૭} કહેવામા આવતો હતો, રાજ પાડુની માત્રી નામની રાણી તે આ પ્રદેશના રાજની પુત્રી સમજવી) તેણે અગ્નિમિત્રના યુવરાજ વસુમિત્રને લોભાવવા એક સુન્દર લલના તેની નજરે પાડવા ગોઠવણ કરી. ધાર્યા પ્રમાણે તે યુવતીની વસુમિત્રે માગણી કરી હતી,

(૧૫) આ યુકેટાઈડઝના પિતાનુ નામ પણ હેલીઓકલ્સ હતુ તેમ પુત્રનુ નામ પણ હેલીઓકલ્સ હતું. પિતા હેલીઓકલ્સ ત્રણ પ્રસિદ્ધ થયો નથી પણ પુત્ર-હેલીઓકલ્સે હિન્દમાથી પાછા વળતા બેટ્રીઆના વસ્તામા પોતાના પિતાનો ભેટો થતા, રાજ તરફની બેવકાફરીને લીધે પિતાનું ખન કરી પોતે ગાદીએ બેઠો હતો તેના વખતમા બેટ્રીઆના રાજવ મનો અત આવી ગયો છે અથવા કદાચ અન્ય કાંઈ રાજ થવા પામ્યા હોય તો તે માત્ર નામગારી જ હતા એમ સમજવુ. બા. પ્રા. રા. પુ. ૨૫, પૃ. ૧૬૦ નુઓ

(૧૬) આ હિ ઇ આદ ૩ પૃ ૧૯૬-Me-nander a relative of the Bactrian monarch Eucratides-બેટ્રીઅન રાજ યુકેટાઈડઝનો મિનેન્ડર

ડિમેટ્રીઅસે અસ્વીકાર કર્યો હતો અને પછી યુદ્ધનો આરંભ થયો હતો વિગેરે હકીકત અગ્નિમિત્રના વૃત્તાતે જણાવી ગયા છીએ. આ યુદ્ધમા ડિમેટ્રીઅસનો વિજય થવાથી સનલજ નદીના કિનારા સુધીનો મુલક તેની આણુમા આવી પડ્યો હતો.^{૧૮} તે આઠ બેએડ વર્ષે, અગ્નિમિત્રે બીજા અશ્વમેધની તૈયારી કરી તે અશ્વની રખેવાળી પોતાના યુવરાજ વસુમિત્રને સોંપી હતી મગ્ન ડિમેટ્રીઅમે તે અશ્વ દરતો દરતો જ્યારે સિંધુ નદીના કિનારે^{૧૯} આવ્યો ત્યારે તેની અટકાયત કરી હતી તે ઉપરથી વસુમિત્ર અને ડિમેટ્રીઅમ વચ્ચે યુદ્ધ થયુ હતું, જેમા વસુમિત્રનું મરણ નીપજ્યુ હતુ. ઇ. સ. પૃ. ૧૮૨ ના સુમારે આ બનાવની નોંધ કરી શકાયો. પોતાના યુવરાજનું મરણ થવાથી ખુદ આગમિત્રે પોતેજ સૈન્યની સરદારી લીધી અને ડિમેટ્રીઅસને શિક્ષા કરવા નીકળ્યો. આ યુદ્ધમા રાજ ડિમેટ્રીઅસનુ મરણ નીપજ્યુ હતુ ઇ. સ. પૃ. ૧૮૧, એટલે સમ્રાટ અગ્નિમિત્રે તે વિજયની ખુશાલીમા બીજો અશ્વમેધ સંપૂર્ણ કર્યો. તેને કાંઈ પુત્ર ન હોવાથી તેની ગાદીએ તેનો સરદાર

સગો થતો હતો

(૧૭) કે હિ ઇ પૃ ૫૪૬-Sakala was a city of the Madras (Upanishad III, 3, 1 7, 1.) between the rivers Chenab and Ravi મદ્ર પ્રજનનુ નગર સાકલ ચિનાબ અને રાવી નદી વચ્ચે આવેલુ છે (ઉપનિષદ, ૩:૩: ૧, ૭૧)

(૧૮) આ યુદ્ધના વિજયથી રાજ ડિમેટ્રીઅસના સરદારોએ તેના સ્મરણ તરીકે સિક્કાઓ પડાવ્યા લાગે છે (નુઓ કે હિ ઇ પૃ ૫૪૭)

(૧૯) આ સિંધુને અવતિ રાજ્યે આવેલ ચ પલ નદીની એક શાખા કે જેનુ નામ કાળી સિંધુ છે તે નદી હોવાનું અને તે નદીના કિનારે આ યુદ્ધ થયાનુ કેટલાક વિદ્વાનોએ માન્યુ છે તે બરાબર નથી (નુઓ ઉપરમા પૃ ૬૫, ટી. નં. ૪૪.)

જેનું નામ મિરેન્ડરનું હતું તે આવ્યો હતો, જ્યારે ઉપર જણાવેલ હેલીઓકલ્સ તે પોતાના વતન બોખારા-બેક્ટ્રીઆ તરફ પાછો વળી નીકળ્યો અને તેણે ત્યાંની ગાદી મેળવી (જુઓ આ પાન ઉપર ટી. નં ૧૫ ની હકીકત) લીધી. મરણ સમયે ડિમેટ્રીઅસની ઉંમર લગભગ ૪૮ કે ૫૦ ની કહી શકાશે

(૨) મિરેન્ડર

(ઇ સ પૂ. ૧૮૨ થી ૧૫૬=૨૬ વર્ષ)

તેનો જન્મ કે. હિ. ઇ. ના લેખકના કહેવા

પ્રમાણે ૨૧ અક્ષગાનિસ્તાનમાં

તેનો જન્મ, આવેલી પજ્જીર અને કાથુલ

નામ તથા નદી વચ્ચેના અલાસંદાદ્રીપ

ઉંમર નામે ઝોળખાતા પ્રદેશના એક

કલાસી નામે ગામડામાં થયો

હતો. ક્યારે તેનો જન્મ થયો હશે તેની ચોક્કસ સાલ ઠરાવી શકીએ તેવા પુરાવા આપણને મળતા નથી, પણ જ્યારે તેને ડિમેટ્રીઅસની ગાદી ખૂંચવી લેનાર યુકેટાઈઝને સગા તરીકે જાહેર કર્યો છે, ત્યારે એમ અનુમાન કરવાને કારણ મળે છે, કે યુકેટાઈઝ પોતાના પિતા હેલીઓકલ્સ સાથે કેટલાક કૌટુંબિક સગાંઓ સહિત આ પ્રદેશમાં વસતો થયો હશે, તેવા કોઈક સમયે મિરેન્ડરનો જન્મ થયો હોવો જોઈએ. વળી આ યુકેટાઈઝને ડિમેટ્રીઅસના પિતા યુથીડીમોસના રાજ્યે અત્યાનંદ ઉદ્ભવી નીકળતો અને ડિમેટ્રીઅસના સમયે બળવો કરીને બેક્ટ્રી-

આની ગાદી પચાવી પડતો જણાવાયો છે. એટલે એમ માની શકાય કે, આ હેલીઓકલ્સ વિગેરે કાથુલ નદીવાળા પ્રદેશમાં યુથીડીમોસના સમયે જ આવીને વસ્યા હોવા જોઈએ. અને તે અનુમાન વધારે બંધબેસતું પણ છે; કેમકે તે પહેલાં કોઈ યવન કે યોનસરદારે તે પ્રદેશ ઉપર આધિપત્ય મેળવી લઈ, ત્યાં કોઈ સ્થાયી સંસ્થા બનાવી વસવા માંડ્યાનું જણાયું નથી. સેલ્યુકસ નિકેટારે આ પ્રદેશ પોતાની દીકરી પરણાવીને દાયબ્જમાં પોતાના જમાઈ અશોકવર્ધનને આપી દીધો હતો. પછી તેનો વારસો સમ્રાટ ત્રિયદર્શિનને મળ્યો હતો અને તે બાદ સુભાગસેનને મળ્યો હતો. તેનું રાજ્ય ઇ. સ. પૂ. ૨૩૬ થી ૨૨૭ સુધી ચાલ્યું હતું. એટલે તેનાજ સમયે યુથીડીમોસે ૨૨ ચડાઈ કરીને તે પ્રાંત સૌથી પ્રથમ મેળવી લીધો ગણાય. કેમકે આ યુથીડીમોસે ઇ. સ. પૂ. ૨૩૦ થી ૨૦૫ સુધી રાજ્ય કર્યું છે, તેમજ ઇ. સ. પૂ. ૨૧૫ પછી જ અક્ષગાનિસ્તાન અને હિંદ તરફ તેણે પોતાના કદમ લખાવ્યા છે. તેટલા માટે કોઈ યોન પ્રજાએ કાથુલના પ્રદેશમાં ત્યાંસુધી વસવાટ કર્યો નથી એમ સમજવું રહે છે. એટલે તે ઉપરથી એમ અનુમાન બાધી શકાય છે કે મિરેન્ડરનો જન્મ પહેલામાં વહેલો થયો હોય તો યે ઇ. સ. પૂ. ૨૧૫ કે તેની આસપાસમાં જ થયાનું નોંધી શકાય. જે હિસાબે ઇ. સ. પૂ. ૧૮૨ માં તે ગાદીએ આવ્યો ત્યારે તેની ઉંમર વધારેમાં વધારે ૩૩ વર્ષની જ કદંબી શકાય. તેમ વળી તેનું ભવિષ્ય

(૨૦) આ મિરેન્ડર, ઉપરના યુકેટાઈઝને કાર્થક સગો થતો હશે એમ લાગે છે. આ હિ. ઇ. ત્રીજી પૃ ૧૬૬. જુઓ ઉપરની ટી નં ૧૬.

(૨૧) કે. હિ. ઇ. પૃ ૫૫૦.

(૨૨) યુરોપિયન ઇતિહાસકારો મિ. સ્ટ્રેબોના કથનાનુસાર જે એમ જણાવે છે કે, સુભાગસેનને

એંટીઓકસ પહેલાએ કે બીબ્લોસ હરાવ્યો હતો તે ખોટું છે એમ હવે સમજીશો. (તેમની સમયાવળી જોવાથી માલૂમ થશે કે સુભાગસેન બાદીએ આવ્યો તે પહેલાં એંટીઓકસ બીબ્લોસ તો ક્યારનો મરી પણ ગયો હતો.) [મિ. સ્ટ્રેબોના એવા તો કેટલાયે કથન તદ્દન અસત્ય અથવા જોડી કાઢેલા માલૂમ પડ્યા છે]

૪ સ પૂ ૧૫૬ મા થયું હતું એમ આપણે આગળ ઉપર સાબિત કરીશું. એટલે તેનું રાજ્ય ૨૫ વર્ષ ચાલ્યું હતું તથા તે પોતે ૫૯ વર્ષની ઉંમરે મરણ પામ્યો હતો એમ કહી શકાશે.

તેનું નામ મિનેન્ડર હતું, પણ તેને કેટલાયે ઇતિહાસકારોએ મિરેન્ડર નામથી પણ સંબોધ્યો છે. તેમ જૌદ સાહિત્ય અથવા મિલિન્ડ-પન્હોમા તેને મિલિન્દ નામથી ઓળખાવ્યો છે, જ્યારે તેનું ઢિંદી નામ મિલિન્ડા હતું.

તેનો સત્તાકાળ ઈ સ. પૂ. ૧૮૨ થી ૧૫૬ સુધીના ૨૬ વર્ષ ૨૭ પર્વત ચાલુ રહ્યો હતો ડિમેટ્રીઅસના વૃત્તાંતે તેનાં પરાક્રમ જણાવાયું છે કે, પુષ્યમિત્રની સરદારી-આગેવાની, રાહબરી નીચે યુવરાજ વસુમિત્રે, યવન સરદારોને પબ્બ-ખમાના મદ્રેગના કાઠે ૧૪ સપ્ત હાઠ આપવાથી તેઓ પોતાની આપવિતિ પોતાના રાજ્યને કાનો-કાન સંભાળવાને વ્યવેશે ઉપડી ગયા હતા. તે પછી પુષ્યમિત્રની હાજરીમાં પતજલી મહાશયે અશ્વમેધ યજ્ઞ સંપૂર્ણ કર્યો હતો અને તે જ્યાં થોડાક સમયે જ ઈ. સ. પૂ. ૧૮૮ માં પુષ્યમિત્ર મરણ પામ્યો હતો. ત્યાંસુધી નથી ડિમેટ્રીઅસની હાજરી કે નથી મિનેન્ડરનું દિવની ભૂમિ ઉપર ઉતરવું પણ ઉપર વર્ણવેલ પરાજયના સમાચાર બેકટ્રીઆમાં ફરી વળ્યા ત્યારપછી જ ડિમેટ્રીઅસ પોતાના સરદાર હેલીઓકલસ અને મિનેન્ડરને લઈને હિદમા પ્રવેશ્યો છે એટલે કેટલાક વિદ્વાનોનું જે

એમ માનવું થાય છે કે, પુષ્યમિત્ર અને મિનેન્ડર સમકાલીન હતા તે વાત અસ્વીકાર્ય છે, તો પણ એટલું આપણે જરૂર સ્વીકારી શકીશું કે જ્યારે પુષ્યમિત્ર ઈ સ પૂ. ૧૮૮ માં એસી વરસની ઉંમરે મરણ પામ્યો ત્યારે મિનેન્ડરનો જન્મ તો થઈ ચૂક્યો જ હતો. એટલા માટે તે બન્નેને તેટલે દરજ્જે સમકાલીન કહી શકાય પણ મિનેન્ડરે પોતાની રાજકીય જિંદગી ઈ સ. પૂ. ૧૮૮ ની પૂર્વે શરૂ કરેલી નહીં હોવાથી, તે બન્નેને આપણે ઇતિહાસની દૃષ્ટિથી સમકાલીન લેખવા રહેતા નથી. તેમ રાજા ડિમેટ્રીઅસ લલે ગાદીપતિ બની ચૂક્યો હતો અને તેથી રાજકીય જિંદગીમાં પ્રવેશી ચૂક્યો હતો છતાં તેણે દિવની ભૂમિનાં દર્શન કરેલ નહીં હોવાથી તેને પણ પુષ્યમિત્ર સાથેના યુદ્ધમાં સમાવડિયા તરીકે લેખી શકાય નહીં. મતલબ કે, પુષ્યમિત્રને અને યુવાન વસુમિત્રને યવનો સાથેના પ્રથમ યુદ્ધમાં જે યશ મળ્યો છે તે, સર્વાંશે તેમની કૌશલ્યતાને લીધે જ હતો એમ ખુદલા દિલથી કહેવાને બદલે એમ પણ કહી શકાય કે ડિમેટ્રીઅસ અને મિનેન્ડર જેવા યુદ્ધનિપુણ સરદારોની ગેરહાજરીને લીધે પણ હશે આ આપણા અનુમાનને અનેક અન્ય બનાવથી ટેકા પણ મળે છે, કેમકે પુષ્યમિત્રના મરણ બાદ, રાજા ડિમેટ્રીઅસ અને સરદાર મિનેન્ડરે બેકટ્રીઆમાંથી આવી મદ્રેગના કાઠે આવેલ ૨૫ સાકલની રાજધાની પ્રથમ મગખૂત કરી લીધી હતી અને આગળ વધી ઠેક પતલજ

(૨૩) ઓ હિ ઇ પૂ. ૧૨૩ :- ઈ સ પૂ. ૧૬૦ થી ૧૪૦=૨૦ વર્ષ જણાવ્યા છે.

(૨૪) ચિનાબ અને એલમ નદી વચ્ચેનો પ્રદેશ આ પ્રાત ડિમેટ્રીઅસ અને અગ્નિમિત્રની સત્તાની સીમાએ આવેલ હોવાથી યવન સુદગીને ડિમેટ્રીઅસે યુવરાજના પ્રસાદનાર્થે દ્વિતી મૂકી હતી

(૨૫) હાલતું રિયાલકાટ : રાજા ડિમેટ્રીઅસેજ ત્યાં પ્રથમ ગાદી કરી હતી જ્યારે કેટલાક વિદ્વાનોનું ધારવું થયું છે કે તેના પિતા યુથીડીમેસે કરી હતી.

Ind His Quart V, P 404 -Even if Merander is ignored and Demetrius, son of Euthedemos is recognised as the

નદીના કિનારા સુધીનો પ્રદેશ પોતાના કળજે કરી લીધો હતો. આ યુદ્ધમાં પણ શુગવંશ તરફથી લડનાર યુવરાજ વસુમિત્ર જ હતો, તેમ પ્રથમ વાર યવનોને જીતનાર પણ આ વસુમિત્ર જ હતો. એટલું ખરું કે જીત મળી હતી તે વખતના યુદ્ધમાં તેને તેના દાદા પુષ્યમિત્રની દોરવણી હતી જ્યારે પરાજય પામતી વખતના યુદ્ધમાં તે એકલવાયો હતો. આ ઉપરથી પુષ્યમિત્રની કાબેલિયત અને યુદ્ધ-કૌશલ્યતાની કિમત આપણે જરૂર આકવી રહે છે. આ પ્રમાણે આર્યો અને યવનો વચ્ચેનાં બે યુદ્ધની રક વાત થઇ-તેમાં એક મોટું અને બીજું નાનું હતું-તેમાં પ્રથમ મોટું હતું અને બીજું નાનું હતું તેવી જ રીતે પાછા બે યુદ્ધ થયા છે. એક નાનું અને બીજું મોટું-તેમાં પ્રથમ મોટું અને બીજું નાનું હતું-તે બેમાંથી એકમાં ડિમેટ્રીઅસ તથા મિનેન્ડરની ઉપસ્થિતિ

invader of Saketa and Madhyamika = ઇ હિ ક્વો પુ ૫, પૃ. ૪૦૪:-મિનેન્ડરની અવગણના કરીને-યુધીડીમોસના પુત્ર ડિમેટ્રીઅસને સાકેત અને મધ્યમિકાનો ઘેરો લઈ જનાર ગણાય તો

(માર ટિપ્પણ-મધ્યમિકા ઉપર ચડાઇ કરનાર તો મિનેન્ડર જ હતો આગળ ઉપર જુઓ; અને સાકેત બે અથાન્થા હોય તો તેમ થયું જ નથી, પણ સાદેલ, સાકલ હોય તો ડિમેટ્રીઅસે જ તે લીધું છે)

(૨૬) પ્રથમ મોટું-એક પક્ષે વસુમિત્ર, પુષ્યમિત્ર અને બીજા પક્ષે યવનોના સાત સરદારો.

બીજું નાનું-એક પક્ષે વસુમિત્ર અને બીજા પક્ષે ડિમેટ્રીઅસ તથા મિનેન્ડર

(૨૭) પ્રથમ મોટું-એક પક્ષે સમ્રાટ અગ્નિમિત્ર અને બીજા પક્ષે ડિમેટ્રીઅસ તથા મિનેન્ડર આ યુદ્ધમાં ડિમેટ્રીઅસનું મરણ નીપજ્યું છે

બીજું નાનું-એક પક્ષે સમ્રાટ બાનુમિત્ર અને બીજા પક્ષે મિનેન્ડર આ સમયે મિનેન્ડરનું મરણ થયું છે, પણ તે લડાઇમાં માર્યો ગયા કરતા કાઇક માદો

હોવા છતાં સમ્રાટ અગ્નિમિત્રને જે યશ મળ્યો છે ૨૮ તે બતાવે છે કે યુદ્ધમાં એક કસાયલા આર્ય સૈન્યપતિ પાસે યવન સરદારો લાચાર બની જતા હતા. જ્યારે બીજું યુદ્ધ જે નાનું હતું તેમાં બલ્કે કહો કે તે સમયે-ભલે દેખીતી રીતે-કે આકસ્મિક સંજોગો વચ્ચે-યવનપતિ મિનેન્ડરનું મૃત્યુ થયું છે, ૨૯ પણ ખરી રીતે જે તે જીવંત રહ્યો હોત તો જરૂર તેને જ યશની માળા અર્પણ થઇ હોત.

રાજા ડિમેટ્રીઅસનું મરણ જ્યારે નીપજ્યું અને મિનેન્ડરે રાજ્યલગામ હાથ લીધી ત્યારે યવનોના કાબૂમાં અફઘાનિસ્તાન ઉપરાંત પાન-બમાનો માત્ર સતલજ નદીના કિનારા સુધીનો પ્રદેશ જ ૩૦ હતો. અને તે બાદ સાતેક વર્ષે સમ્રાટ અગ્નિમિત્ર મરણ પામ્યો છે ત્યાંસુધી પણ યવનો કાઇ રીતે આગળ વધ્યા હોય એવું તારવી શકાતું નથી ૩૧, પણ ઇ. સ. પૂ ૧૭૪ માં તે

પડી જઇને મરણ પામ્યો હોય તે વધારે સંભવિત છે.

ઉપર નં ૨૬, ૨૭ માં બે-બે-આર યુદ્ધ થયા ગણ્યા છે, પણ પુરાણકારોએ માત્ર બે મોટાને જ હિસાબમાં ગણ્યા છે જુઓ બુદ્ધિ. પ્ર પુ. ૭૬ થી આગળ

(૨૮) વૈદિક મતવાળાઓ અગ્નિમિત્રને જે ચક્રવર્તી સમ્રાટ ગણે છે તે આ જીત મેળવવાને લીધે જ સમજવું, અને તે બાદ જ તેણે બીજા અશ્વમેધ સપૂર્ણ કર્યો છે (જુઓ અગ્નિમિત્રના વૃત્તાંતે.)

(૨૯) જુઓ શુંગવંશી બળમિત્ર-બાનુમિત્રનું વૃત્તાંત. વળી નીચેનું ટી. નં ૩૭ જુઓ

(૩૦) આ સ્થાન ઉપરના યુદ્ધમાં જ સમ્રાટ આગ્નામિત્રના હાથે ડિમેટ્રીઅસનું મરણ નીપજ્યું છે. (જુઓ. પૃ ૯૫નું વર્ણન તથા અહીંની ઉપર ટી નં ૨૭)

(૩૧) જુ પ્ર પુ. ૭૬, પૃ ૯૧૩-ગૌહ પુરત-કોમા-મિલિન્દ પન્હોમા-મિનેન્ડરની રાજધાન શાકલ જ કહી છે (જુઓ કે હિ ઇ. પૃ ૫૪૯) અર્વાચીન એતિહાસિકો બલ્ખથી ઉતરેલા ગ્રીકની એક જ ચડાઇનો નિર્દેશ કરે છે ને તેની આગેવાની મિનેન્ડરને આપે

મરણ પામતાંજ મિનેન્ડરે ધસારો કરવા માંજો હશે એમ કદંપી શકાય છે. પ્રથમ તેણે સતલજ નદીના દક્ષિણ ભાગ તરફ નજર પહોંચાડી હતી અને જોને તે સમયે મધ્યદેશ (હાલનો રાજપુતાનાનો પ્રદેશ—અરવલ્લીપર્વતની પશ્ચિમનો આગળ પ્રદેશ) કહેવાતો હતો તે તેમજ આગળે સિંધદેશ જતી લઈ^{૩૨} તે ઉપર વહીવટ ચલાવવાને પોતાના એક સરદાર ભૂમકને^{૩૩} નીમ્યો હતો. પછી તેણે પોતાનું લક્ષ ત્યાંથી ખેંચીને ઉત્તરે આવેલ પાચાલ અને સૂરસેન દેશ સર^{૩૪} કરવાને લગાડ્યું હતું. આખરે તે પ્રદેશ જતીને ત્યાં વહીવટ કરવાને રાજુવુલ^{૩૫}

નામે સરદારને નીમ્યો હતો. આ પ્રમાણે તેણે ઉત્તર હિંદના સર્વ અગત્યના પ્રદેશો—પંજાબ,^{૩૬} સિંધ, રાજપુતાના, સૌરાષ્ટ્ર અને યુક્ત પ્રાંતોનો મોટો ભાગ—પોતાની સત્તામાં લઈ લીધા હતા. ^{૩૭} તેથી વિશેષ આગળ વધવાને, એટલે કે હાલના યુક્ત પ્રાંતના લખનૌ અને અયોધ્યાની પૂર્વ દિશામાં વધવાને—તે ભાગ્યશાળી થયો હોય એવો કોઈ મજબૂત પુરાવો મળતો નથી. જો કે વિદ્વાનોએ હાથીચુંકાના શિલાલેખના આધારે એવો વિચાર રજૂ કર્યો છે કે, તેણે—અથવા તેના પુરોગામી રાજા ટિમેટ્રીઅસે—પાટલિપુત્ર ઉપર^{૩૮}

છે એણે પાચાલ તથા સૂરસેન જત્યા લખે છે અને સાંત કિંવા અયોધ્યાને ઘેરા ધાલીને સર કર્યાનું લખે છે (સરખાવો નીચેની ટી નં ૩૪ લખાણુ)

(૩૨) અ. હિ. ઇ ત્રીજી અ.વૃત્તિ પૃ ૧૬૬:—તેણે સિંધુ નદીનો દુઆબ તથા સૌરાષ્ટ્રનો દ્વીપકલ્પ રાજ્યમાં ભેળવી લીધા હતા.

ન્યારે સર કનિગદામનું કહેવું આ પ્રમાણે છે. Bhuṣa Topes P. 127—I have shown from the monogrammatic names of cities, in which his coins were minted that Menander's rule extended over the whole of Kabul valley, the Punjab and the Sindh, including the capital city of Minnagara on the lower Indus (પુસ્તકના લેખક સર કનિગદામ કહે છે) મિનેન્ડરના રાજ્યઅમલમાં સિક્કાઓ જે શહેરોની ટંકશાળમાં પડાયા છે તેની નામાક્ષરી ઉપરથી મેં સાબિત કરી બતાવ્યું છે કે, તેનું રાજ્ય કાબુલની ખીણવાળા આખા પ્રદેશ, પંજાબ અને સિંધ ઉપર પથરાયું હતું. તેમાં સિંધુ નદીની દક્ષિણે આવેલ રાજપાટનો—મીનનગરનો સમાવેશ થતો હતો (આમાં કયાય સૌરાષ્ટ્રનું નામ નજીકનું નથી એટલે તેણે ભરૂચ શહેરવાળો ભાગ જત્યા હોય એમ પૂરવાર નથી થતું)

(૩૩) આ ભૂમના વૃત્તાંત વિશે આગળ

ક્ષુદરાટ પ્રભ વિશેની હકીકતે જુઓ.

(૩૪) એક વાર આ પ્રાંતો પદાય ટિમેટ્રીઅસે જતી લીધા હશે, પણ જતી લીધા હોય તો પાછા ગુમાવી દીધા હતા એમ સમજવું

(૩૫) આગળ ઉપર રાજુવુલના વૃત્તાંતે પદમખ'ડે જુઓ

(૩૬) સિંધ, રાજપુતાના અને સૌરાષ્ટ્ર ઉપર, ક્ષત્રપ ભૂમકને, તથા યુક્ત પ્રાંત ઉપર ક્ષત્રપ રાજુવુલને વહીવટ કરવા નીમ્યા હતા, ન્યારે આ પંજાબ ઉપર એન્ડીઆલસીદાસ નામે કોઈ યોગ્ય સરદારને નીમ્યો હોય એમ લાગે છે (જુઓ ઉપરના શુભપતિ બળ-મિત્ર—સાનુમિત્રનું વૃત્તાંત)

(૩૭) જુ પ્ર પુ ૭૬, પ ૬૫:—આ ઠેકલી લડાઈમાં મિનેન્ડરના છ સાથી પૈકી બેના નામ મળી આવ્યા છે. તેમાંનો એક દ્વિતીય ટિમેટ્રીઅસ અને બીજો એટીઓકસ હતો.

મિનેન્ડરના દરબારમાં બિરાજતા ગ્રીકના મુખ્ય રાજાઓના નામમાં આ બેના નામ મિલિન્ડપન્ડોમાં આપ્યા છે (જુઓ કે હિ. ઇ પૃ ૫૫૦)

(માર્ક ટિપ્પણ—મિનેન્ડરનો દરબાર એવા જે શબ્દો ઉપરના વાક્યમાં લખાયા છે તે બતાવે છે કે મિનેન્ડર પોતે એક સમર્થ પાદશાહ હતો)

(૩૮) કે. શે. હિ. પૃ ૬૫—Menander was probably the Yavana who invaded

ધેરે લાઇ જવાની તૈયારી કરી હતી; પણ કલિંગ-પતિ ચક્રવર્તી ખારવેલનું મગધમા ઉતરવાનું અને મગધપતિ બૃહસ્પતિમિત્રને પોતાના ચરણે નમાવ્યાનું સાંભળીને, તે યવનપતિએ મથુરાથી આગળ વધવાનો વિચાર માંડી વાળ્યો હતો. આ હકીકત, જે શિલાલેખના ઊકલ ઉપરથી ઘડી કાઢવામાં આવી છે, તે તથા તેના ઊકલને લગતો સઘળો વૃત્તાંત, ખરી રીતે કંઈ રીતે કરવા યોગ્ય છે, તે આખુલે પ્રકરણ આપણે ખારવેલનું જીવન-વૃત્તાંત (જુઓ પુ ૪) આલેખવા સુધી મુલતવી રાખવું પડશે. અત્ર તો એટલું જ જણાવવું બસ થઈ પડશે કે તે હકીકત સમજવામાં ગેરસમજ થઈ છે. તેમ કેટલાક તરફથી જે એમ કહેવામાં આવે છે કે મિનેન્ડરે વર્તમાન ગુજરાતનો પશ્ચિમ ભાગ-ભર્ય જીલ્લાવાળો ભાગ^{૩૯}-પણ જીતી લીધો હતો તે વાતમાં પણ બહુ વળુદ લાગતું નથી^{૪૦} અલબત્ત, આપણે એટલી તો જરૂર મિનેન્ડરને વિશે તોંધ કરવી રહે છે કે બેક્ટ્રીઅન પ્રજાના જે બે સરદારોએ હિંદમા રહીને આધિપત્ય ભોગવ્યું છે તેમા આ મિનેન્ડરનો જ રાજ્યવિસ્તાર પ્રથમ દરજ્જાનો હતો. એટલે તે પ્રમાણમાં તેને વિશેષપણે ગૌરવવંતો, પ્રભાવશાળી અને પ્રતાપાન બાદશાહ^{૪૧} કહી શકાય જ.

મિનેન્ડરના ખૂંટના જય-પરાજય સાથે કે તે વખતની પાશ્ચાત્ય સંસ્કૃતિ સાથે, જે કે સીધી રીતે આપણને કાંઈ લાગતું વળગતું નથી, છતાં એક હકીકત વાચક સમક્ષ જરૂર ધરવા યોગ્ય લાગી

છે, કેમકે તેમા કાંઈક સમજવા જેવો એક સિદ્ધાંત રહેલો નજરે પડે છે.

વિશેષ તે તેના સમય પરત્વે હોઇને,

અધિકાર અત્ર તેનું વૃત્તાંત પૂરું કરતાં સુધીમાં જણાવી દેવા યોગ્ય

ધાર્જ છું. પ્રખ્યાત ઇતિહાસવેત્તા મિ. વિન્સેટ સ્મિથ તેમના અલી^{૪૨} હિસ્ટરી ઓફ ઇન્ડિયાની ત્રીજી આવૃત્તિ નામક પુસ્તકમાં પૃ ૧૮૯ ઉપર (મિનેન્ડરે હિંદ ઉપર ચડાઇઓ કરી છે તે બાબતમાં જણાવે છે કે) ' Thus ended the second and last attempt by a European general to conquer India by land..... From the repulse of Menander, until the bombardment of Calcut by Vasco da Gama in A. D 1502, India enjoyed immunity from attack under European leadership and so long as the power in occupation of the country retains command of the sea, no attack made from the land side in the footsteps of the ancient invaders can have any prospect of permanent success = ખુશ્કી રરને હિંદ ઉપર ચડાઇ લાવવાના યુરોપીઅન સરદારના ખીળ ૪૨ અને છેલ્લા પ્રયત્નનો આ પ્રમાણે ફેજ થયો... (વળી આગળ જણાવે છે કે)મિનેન્ડરને

Magadha ns recorded by Patanjali

અ હિં ઇ ત્રીજી આવૃત્તિ (સ્મિથ) પૃ ૧૯૯

(૩૯) ભા. પ્રા રાજવંશ પુ ૨, પૃ ૧૪૨—

પેરીપ્લસનું મંતવ્ય છે કે મિનેન્ડરના સિક્કા ભર્યની ખાસપાસ મળ્યા છે સરખાવો ઉપરની ટી નં. ૩૨ માનું સર હનિંગહામનું મંતવ્ય.

(૪૦) આ માટે કલકાટ ક્ષત્રપ બૂમકનું વૃત્તાંત જુઓ

(૪૧) સરખાવો ઉપરનું ટી નં. ૩૭

(૪૨) મિનેન્ડરના હુમલાને ખીળની ઉપમા આપી છે જ્યારે અલેક્ઝાન્ડરની ચડાઇને પહેલો હુમલો ગણ્યો છે, એમ સમજાવું લાગે છે.

પાણુ હાંવુ પડ્યું ત્યારથી માંડીને ઇ. સ. ૧૫૦૨ માં વાસ્કોડા ગામાએ કાલિકટ ઉપર તોપનો મારો ચલાવ્યો ત્યાંસુધી (લગભગ ૧૭૦૦ વર્ષ સુધી) કાંઈ પણ યુગેપીઅન સરદાર^{૪૩} હિંદ ઉપર આક્રમણ લાવ્યો નથી અને જ્યાંસુધી દેશની માલિકી ધરાવનારની સત્તા, સમુદ્ર ઉપર ચાલુ હોય ૪૪ ત્યાંસુધી પ્રાચીન આ-મણકારાની પેઠે સ્થળમાર્ગેથી લઈ આવેલો કાંઈ પણ હુમલો કાયમને માટે ક્ષતેહમંદ નીવડવાનો જ નહીં ” મતલબ કહેવાની એ છે કે કાંઈપણ ભૂમિ ઉપર ક્ષતેહપૂર્વક જય મેળવીને તેનો કબજો લાખો સમય ભોગવવા માટે સાચવી રાખવો હોય, તો તેને લગતા સમુદ્ર ઉપરનો સર્વ અધિકાર ૪૫ સ્વાધીન કરી લેવો જોઈએ. આ સિદ્ધાંતમાં કેટલું સત્ય છે તે વતમાનકાળે યુરોપખંડમાં રાજ-કર્તી પ્રજાઓ દરિયા પરનું આમિત્વ મેળવવા કેટકેટલા લાગીરથ પ્રયત્નો સેવી રહી છે તે ઉપ-રથી સમજી શકાય છે.

એક નિયમ અદ્યાપિ પર્યંત આપણે
જાળવતા આવ્યા છીએ કે,
સંસ્કૃતિમય દરેક રાજવંશનું વાર્ણન
તેનું જીવન સમામ કર્યા બાદ, તેમના
રાજવીઓના જય-પરાજયને

(૪૩) ખરી રીતે મિનેન્ડર યુરોપીઅન આલા-દનો નથી જ. તે ચીન (એક્ટ્રીઅન) હોવાથી તેને એશિયાવાસી જ કહી શકાય; પણ ચીન અને ચીન શબ્દનું મિશ્રણ કી નાખવાથી, તેને ચીન એટલે ગ્રીક આલાદનો ધારીને મિ. વિન્સેન્ટ રિમથે યુરોપી-અન શબ્દ વાપર્યો લાગે છે.

(૪૪) આપણી ક્રીસ્ટીશ સરકાર પોતાને ‘ સ-મુદ્રની રાણી ’ કહેવડાવવામાં જે ગૌરવ માને છે તે આ ઉપરથી સહેજે સમજી શકાશે.

(૪૫) હિંદુસ્તાન પોતે જ એક રીતે તો દ્વીપકલ્પ છે, અથવા જ્ઞાતર હિંદ અને દક્ષિણ હિંદ

લગતી હકીકત તથા તેઓ કયો ધર્મ પાળતા હતા તેને લગતું વિવેચન, એક જુના જ પરિચ્છેદે લખવું તે નિયમને અનુસરીને આ ચીન પ્રજાને લગતી તથાપ્રકારની હકીકત માટે પણ એક જુદો અને સ્વતંત્ર પરિચ્છેદ લખવો જોઈતો હતો જ; પણ તે પ્રમાણે ન કરતાં બહુ ટૂંકમાં જ અહીં પનાવી દેવા ધાર્યું છે, કેમકે (૧) તે પ્રજાના માત્ર બે જ ભૂમિતિઓ હિંદ ઉપર થોડ વધને અંગે રાજ્ય કરવાને બાજ્યશાળી નીવડ્યા છે. તેમ વળી તેમના જય-પરાજય વિશે તેમના સ્વતંત્ર વૃત્તાતમાં પૂરતો ઉલ્લેખ કરી નાખ્યો છે જ (૨) જ્યારે તેમના ધર્મ વિશે, જેમ અન્ય રાજવીઓના સંગ ધર્મો તેમના શિલા-લેખો કે સિક્કાઓ જેવી પ્રાચીન વસ્તુઓ ઉપ-રથી કાંઈપણ અનુમાન દોરી શકાય તેવી વસ્તુ-સ્થિતિ નીપજવી શકાઈ છે, ત્યારે આ રાજ્યો સંબંધી-તેમના શિલાલેખો તો મળ્યા જ નથી પણ સિક્કાઓ હજી મળ્યા છે ખરા પણ તેમાંથી-કાંઈએ સ્પષ્ટપણે તારવી શકાતું નથી જ. છતાં અન્ય ધાર્મિક અને સાહિત્યિક ગ્રંથો ઉપરથી જે કાંઈ જાણી શકાયું છે, તે પણ આ બેમાંના કેવળ એક રાજવી વિશેનું જ છે, રામ મિનેન્ડર વિશે-એટલે આવી અર્ધ સત્તાધારી^{૪૬} અને છાતી

એમ બે વિભાગ પાડવામાં આવે તો, દક્ષિણ હિંદને પણ દ્વીપકલ્પ કહી શકાય તેમ છે; આ દ્વીપકલ્પને વર્તિળાયેલ સમુદ્ર ઉપર જેનું આધિપત્ય હોય તેનો સંપૂર્ણ વિજય છે એમ આ ઉપરથી સમજવું.

આ એક જાતની સૈનિક રાજનીતિ ગણવી રહે છે.

(૪૬) રામ મિનેન્ડરના ધર્મ ઉપર કાંઈક વિશેષ પ્રકાશ ફેંકતી હકીકત આખળ ઉપર મધુરાનગરીના લગતા પરિગિષ્ટમાં આવશે તે સાથે અહીંની હકીકત સરખાવવી.

અહીં ‘ અર્ધ સત્તાધારી ’ કહી છે તેની મતલબ એ છે કે તેના ધર્મ વિશે હજી પાકી ખાત્રી બધાય તેવી સાબિતીઓ મળી નથી.

ઠોકીને પ્રમાણુભૂત તરીકે સ્વીકારી ન લેવાય તેવી હકીકતના જ આધારે સ્વતંત્ર પ્રકરણ લખવું તે દુરસ્ત લાગ્યું નથી જે હકીકત મિનેન્ડર વિશે જણાવવામાં આવી છે તે આ પ્રમાણે છે

કે હિ ઇ પૃ ૫૪૬ માં લખે છે કે -

Menander is the only Yavana who has become celebrated in the ancient literature of India. He is unquestionably to be identified with Milinda the Yavana king of Sakal, who (Milinda-Panha) in the dialogue between the king, had become notorious as harassing the brethren and the Buddhist elder Nagasena. It is thus a philosopher and not as a mighty conqueror that Menander has won for himself an abiding fame (Trans. Rhys Davids, S B E. XXXV. P. 6.-7) As a disputant he was hard to equal; harder still to overcome. The acknowledged superior of all the founders of the various schools of thought. As in wisdom so in strength of body, swiftness and valour, there was found none equal to Milinda in all India. He was rich too, mighty in wealth and prosperity and the number of his armed hosts knew no end=મિનેન્ડર એક જ યવન (સરનાર) છે કે જે પ્રાચીન હિંદી સાહિત્યમાં નામાંકિત થવા પામ્યો છે. નિ સ દેહ તેને, સાકલ (શિયાળકોટ)ના યવનપતિ મિલિન્દ તરીકે જ ઓળખવો રહે છે, ડુળો જે, રાજા

સાથેની ચર્ચામાં (મિલિન્દપન્હા નામે અથમાં) બૌદ્ધ ક્ષપણોની, (અને ખાસ કરીને) બુદ્ધ સત નાગસેનની પજવણી કરવા માટે પ્રખ્યાત ગણાયો છે, અને તેટલા માટે, મિનેન્ડર જે દીર્ઘકાળી ખ્યાતિ પોતા માટે મેળવી છે તે એક મહદ્ વિજેતા તરીકેની નહીં પણ એક ફિલ્સુફ તરીકેની કહી શકાશે (ભાષાતર; રીઝ ડેવીડઝ; સે. યુ. ઇ પુ. ૩૫, પૃ ૬, ૭) એક વિવેચક (સંવાદક-વાદી) તરીકે તે અજોડ હતો, તેના કરતાં પણ વધારે તો તે અજોય હતો (તે વખતના) દર્શનકારોમાં સન્માનિત અગ્રગણ્ય હતો. જેમ હકાપણુમાં, તેમ શૌર્યમાં, અપળતામાં અને પરાક્રમમાં, આખા ભારતમાં મિલિન્દનો કોઈ હરિક્ષ નહોતો. ઉપરાત તે ધનવાન, અતિ સ્મૃદ્ધિવત અને આખાદ હતો, અને શસ્ત્રસન્નિજત યજમાનો (તેની સેવા-સામનો કરનારા)ની તો કોઈ હદ જ નહોતી (અસખ્ય હતા) આટલા અવતરણુ ઉપરથી તેના સર્વદેશીય જીવન વિશે આપણને સહજ ખ્યાલ આવી જાય છે. તે ઉપર કાંઈ ટીકા કરવા જરૂર દેખાતી નથી. પણ તે કથન સાહિત્યગ્રંથ આધારે આજેખાયલુ હોવાથી, ઐતિહાસિક વૃત્તાત સાથે સરખાવી જોવાને વાચકવર્ગને વિનવવું રહે છે

પ્રથમ આપણે સંસ્કૃતિનો વિષય હાથ ધરાશું એક દેશની પ્રજા બીજા દેશ ઉપર જ્યારે ચડાઈ લઈ જાય છે ત્યારે કયા મુખ્ય ઉદ્દેશો તેમાં સમાયલા હોય છે અને તે પ્રત્યેકમાં કેવું પરિણામ આવવા સંભવ છે તેનો કાંઈક અંશે ચિતાર આપણે પૃ. ૩૭-૩૮ માં આપી ગયા છીએ તેમજ અલેક્ઝાન્ડર ધી ગ્રેઇટ હિંદ ઉપર જે આક્રમણ લાવ્યો હતો તેમાં તેની મુરાદ શું હતી અને તે

કેટલે દરજ્જે ફલિભૂત થઇ હતી તે પણ આપણે પુ. ૨ માં પૃ. ૨૨૫, ૨૩૫ તથા પૃ. ૩૮૧ માં જણાવી ગયા છીએ. અલગત કહેવું પડે છે કે, આ બાબતમાં-અલેક્ઝાન્ડરની ચડાઇના પરિણામ વિશે-પાશ્ચાત્ય અને પૌર્વાલ વિદ્વાનોના મતન્ય વચ્ચે ઉત્તર-દક્ષિણ દિશા જેટલું અંતર હોવાનું^{૪૭} માલૂમ પડે છે, પણ તેમાં કાંઈ આશ્ચર્ય પામવાનું કારણ નથી, કેમકે ગમે તેવો વિદ્વાન હોય અને તે નિષ્પક્ષપાત, ઉદારચિત્ત તથા કસાયેલ લેખક હોય છતાં આખરે તો તે એક મનુષ્ય જ છે ને? એટલે, જમણા હાથ હમેશા પોતાના મહો તરફ જ વળે છે, તે કહેવત પ્રમાણે તેને પોતાની સંસ્કૃતિની મહત્ત્વતા અને શ્રેષ્ઠતા જ નજરે દેખાયા કરે છે, જ્યારે વાસ્તવિક સ્થિતિ અન્યથા જ હોય છે. આ કથનની સત્યતા માટે કે. હિ. ઇ. ના લેખકના પોતાના શબ્દો જ સાક્ષીરૂપ ગણાય તેવા હોવાથી, અત્રે તે ટાકવા મન થાય છે. લેખક મહાશય પૃ. ૫૮૧ માં લખે છે કે, “The Indian expedition of Alexander the Great, has for more than twenty-two centuries been celebrated in the Western world as one of the most amazing feats of arms in the whole of history...No personage of the ancient world is better known, but of this great conqueror, the records of India have preserved no certain

trace=અલેક્ઝાન્ડર ધી ગ્રેટની હિંદ ઉપરની ચડાઇને, આ બાં ઇતિહાસના યુદ્ધવિષયક પરાક્રમોમાંના ઉત્કૃષ્ટમાં ઉત્કૃષ્ટ અગ્રયખીભરેલા એક બતાવ તરીકે પાશ્ચાત્ય દુનિયામાં આજે બાવીસ સદી થયા છતાં પ્રસિદ્ધિને પામેલો ગણવામાં આવે છે. ૪૮ પ્રાચીન દુનિયામાં કોઈ પણ વ્યક્તિ (તેના જેટલો પ્રખ્યાતિને પામેલ નથી, છતાં આ મહાન વિજેતા વિશે દિ.દી સાહિત્યમાં કાંઈ જરા સરખાયે ઉલ્લેખ થયેલ માલૂમ પડતો ૪૯ નથી.” આ પ્રમાણે એક જ વ્યક્તિના પરાક્રમ વિશે જે મતફેર બંને-પશ્ચિમની તથા પૂર્વની દુનિયાના-સાહિત્યકારોમાં દષ્ટિગોચર થાય છે તે તેના પરાક્રમના મૂલ્ય-અકન વિશેની દષ્ટિ-લિખનાને લીધે જ બિન્નો થયેલ છે; એકે તેને દેવળ રાજકીય દષ્ટિથી જ નિહાળ્યો છે, જ્યારે બીજાએ સંસ્કૃતિની દષ્ટિનિ દુથી અવલોક્યો છે. આ સંસ્કૃતિ વિષયક ચર્ચા પણ આપણે પુ. ૨ પૃ. ૬૭૮ થી આગળ “સંસ્કૃતિના સરણ” વાળા પારિત્રાકમાં સ્પષ્ટ રીતે સમજાવી ગયા છીએ, એટલે અહીં તે ચવિતચૂર્ણ બની ગયેલ વિષયને પુનઃ સ્થાન આપવા માગતા નથી માત્ર એટલું જ જણાવવું યોગ્ય થઈ પડશે કે, કોઈપણ કાયને જે દીર્ઘકાલી સ્મૃતિયોગ્ય બનાવવું હોય, તો તેની અન્ય પ્રકારની મહત્ત્વતા બતાવવા કરતાં, સમસ્ત માનવજાતના કલ્યાણ માટે તે જેમ બને તેમ વિશેષ ઉપકારક નીવડવા જેવું છે એમ પુરવાર કરી આપવું જોઈએ એટલે કે જે તે કાર્ય મનુષ્ય સંસ્કૃતિનું પોષક હશે તો જ તેનું આયુષ્ય લાંબાઈ

(૪૭) આ પૃષ્ઠો ઉપર ટાકેલા અવતરણો સર-ખાવવાથી ખાતરી કરી રાખો

(૪૮) પાશ્ચાત્યની નજરે આ કથન બરાબર હશે જ; છતાં તેની કદર હિંદ સાહિત્યમાં કેવી થવા પામી છે તે માટે નં. ૪૯ નું ટિપ્પણ જુઓ.

(૪૯) જે અલેક્ઝાન્ડરના યશોગાન પાશ્ચાત્ય પ્રજાએ આટલા બધા દેસ નગરા વગાડીને ગાયા છે તેને હિંદી લેખકોએ કોઈ હિસાબમાં પણ ગણ્યો નથી, તેમાં તે પુરૂષા પરાક્રમ વિશે ગદ્યાલંકારોનો મુદો નથી જ પણ તે પરાક્રમને જે દષ્ટિએથી

શકશે. આ સમયની પાશ્ચાત્ય સંસ્કૃતિ કેટલે દરજ્જે આર્ય સંસ્કૃતિ કરતા ઉતરતી હતી, તેનું એક ખીણું દૃષ્ટાંત (ઉપર ટાંકેલો અલેક્ઝાન્ડરના આક્રમણ વિશેનો દૃષ્ટાંત પ્રથમ જાણવો) તે યવનપતિ-ઓના સિક્કા ઉપરથી જ મળી આવે છે કે. હિ. ઇ. ના લેખકના જ શબ્દો ટાંકી બતાવીશું. તેમણે પૃ ૪૪૭ માં જણાવ્યું છે કે, Demetrius does not seem to have struck any gold. It will be observed that he is the first of the Bactrian kings to be represented with his shoulders draped and from his time onwards that feature is virtually universal=ડિમેટ્રીઅસે સોનાનો કોઈ સિક્કો પાડવાનું જણાયું નથી ખાસ નોંધ લેવી રહે છે કે, તે પ્રથમ જ યોન-બાદ-શાહ છે કે જેણે (સિક્કામાં) પોતાના ખભે પીછાડી નાખી છે (ખભાને ઢાંક્યો છે) અને તે સમયથી જ તે પ્રથાને સાર્વત્રિક આવકાર મળ્યો છે. કહેવાની મતલબ એ છે કે, યોન (પાશ્ચાત્ય સંસ્કૃતિમાં ઉત્તરેલી) પ્રજામાં ગળા પાસેનો-ખભાનો ભાગ ઉઘાડો રાખવાની એક પ્રથા ડિમેટ્રીઅસના સમય સુધી ચાલી આવતી હતી, પણ તેણે (હિ. ઇ. ૧૦ આર્ય-સંસ્કૃતિની-શ્રેષ્ઠતા નિહાળીને, ખભાનો અને ગળા પાસેનો ભાગ ઢાંકવાનો^{૫૧} પ્રથમ રહેલો પાણો હતો, અને

તે એટલો બધો સારીને રચતો થઈ પડ્યો હતો કે, ત્યારપછીના સર્વે રાજા અને સમ્રાટોએ (અલબત્ત પાશ્ચાત્યદેશના સમજવા) તે જ પ્રમાણે સિક્કા પાડવાનું ધોરણ અંગિકાર કર્યું રાખ્યું છે.

આટલું વર્ણન માત્ર સંસ્કૃતિની ચર્ચાના અંગે જ કરવામાં આવ્યું છે. તે ઉપરથી તથા આગળના બંને પુસ્તકોમાં પ્રસંગોપાત જે જે કાંઈ ઉલ્લેખો કરવામાં આવ્યા છે તે ઉપરથી કંઈ સંસ્કૃતિ શ્રેષ્ઠ ગણાય તેનો વિચાર વાચક-વર્ગ સ્વયં કરી લેશે. અત્રે એટલું જ વિશેષમાં જણાવવાનું કે, પાશ્ચાત્ય પ્રજાના સિક્કાઓમાં કોઈ તત્ત્વ (કળાની દૃષ્ટિ બાદ કરતાં) સરસાઈ ભોગવતું નીહાળવામાં આવતું નથી.

હવે આબાદી વિશે થોડુંક જણાવી આ વિષય સમાપ્ત કરીશું પરદેશીઓના આક્રમણના લેખનનો પ્રારંભ કરતાં જ, પ્રસંગને લઈને જણાવવું પડ્યું છે કે, હિ. ઇ. ઉપર ચડી આવવામાં તેમનો મુખ્ય મુદ્દો ધનલોભીપતાનો જ હતો; પણ એક વાર ચડી આવ્યા પછી જો તેના પાસમાં લપટાઈને હિંદમાં જ નિવાસસ્થાન તેઓ કરતા તો, ત્યાંની સંસ્કૃતિમાં અંબઈ જઈને તેને અપનાવી લેતા હતા. જેના દૃષ્ટાંતો આપણે જોઈ પણ ગયા છીએ વળી જે જે પરદેશી પ્રજાઓ પર આક્રમણ લાવી છે, તે તે સર્વના વૃત્તાંતો જેમ જેમ આલેખાતાં જશે, તેમ તેમ ખાત્રી થતી જશે કે આ સર્વે પ્રજાને તે જ કુદરતી નિયમને આધીન થવું પડ્યું છે.

નિહાળવામાં આવ્યા છે તે દૃષ્ટિનો ફેર સૂચવે છે.

(૫૦) કારણ કે આ યોનપતિએ જ પ્રથમમાં પ્રથમ હિંદુઓ ઉપર પોતાનું નિવાસસ્થાન બતાવીને રહેવા માડ્યું હતું તેથી કરીને આર્ય સંસ્કૃતિ નીહાળવાનાં અવકાશ તેને મળ્યો હતો અને તે વિશેષ સારી લાગવાથી તેનું અનુકરણ તેણે કર્યું હતું.

(૫૧) અત્યારે પણ આપણે ઘણી વ્યક્તિઓને

પોતાના અગના અમુક ભાગો અનાચ્છાદિતપણે રાખતા જોઈએ છીએ.

પ્રાચીન સંસ્કૃતિની શ્રેષ્ઠતા કયા ધોરણે રચાઈ હતી તેની સાથે આ પ્રથાને સરખાવો એટલે તે વિશેનો કોઈક ખ્યાલ આવી જશે.

(૫૨) આ આબો છઠ્ઠો ખંડ જ તે હકી-તથી ભરપૂર છે.

મૌર્યસમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના સમય પહેલાં પણ ભારતીય સમૃદ્ધિની અને સંપત્તિની છાંટમ-છાંટ વિગેના નિલચ્ચ સમાચાર દિલ્લી બદાર બે કે કેલાયા હતા જ અને તેથી જ અલેક્ઝાન્ડર ધી ઘેઘટ જેવા મહત્વાકાંક્ષી પગ્ગેશીઓ ચડી આવ્યા હતા, તેમજ મેલ્યુકસ નિકેટોર જેવા સાહસિકો તે ભૂમિનો કબ્જો મેળવવા આવ્યા તો છેવટે બની શકે તો નિકાળવા માટે પણ ઉછાળા મારી રહ્યા હતા, છતાંયે ને કાળસુધી તેવા વર્તમાન બાકુ લાગે દૂર કે અંધારું સત્ત્વ રૂપે કેલાઈ ગયા ન હતા જ, પણ જ્યારથી સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને પોતાના ધર્મમદામાત્રાઓને અક્રાન્તિસ્તાનની પેલીપાર કેક મિમર સુધી તેમજ ઉત્તરમાં ચીન દેશની સરહદ પર મોડલાવ્યા હતા, ભારતીયો તે વ્યાપાર અર્થે તેમજ રાજકીય હેતુ-સર મનુષ્યનો અવગવગ એટલો બધો વધી જવા પામ્યો હતો, કે સહેજે જ નેક પ્રદેશની ઉપજનો અરસપરસ ક્યવિક્ય થવા માંડ્યો હતો, તેમજ તેમની પ્રગતિ એક બીજાની ઘણી ઘણી બાબતો વિષે વસ્તુસ્થિતિનું યથાચિત્ત ભાન થયું હતું. આથી કરીને સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના રાજઅમલ પછીના ૫૦) પચાસ વર્ષમાં તો, એક્ટ્રીઆ-અક્રાન્તિસ્તાન અને દિલ્લી વ્યાપાર વચ્ચે એટલો બધો કેલાવો થઈ ગયો હતો કે, કેમ્પીજ દિગ્ગરી એક ઈન્ડિયાના લેખક મહા-શયને ૫ ૪૩૪ મા ઉચ્ચારવું પડ્યું છે કે:

“ It (the witness of coins) proves that there was a busy life, throbbing on both sides of the Indian frontier during the forty or fifty years about which history is silent that merchants were constantly coming and going, buying and

selling...The birth of the new kingdom of Bactria ..Bactria was the rich country between the Hindu-kush and the Oxus=(સિંધુની પ્રાપ્તિ) એમ સાબિત થઈ શકે છે કે, જે ચાલીસ પચાસ વર્ષનો ઇતિહાસ બિલકુલ અંધારામાં જ છે તે સમયે પણ દિલ્લી સરહદની બંને બાજુએ, ધર્મધારા પ્રવૃત્તિમય જીવન ચાલી રહ્યું હતું. વેપારીઓ અવિનંતપણે આવનવ આવતા હતા તથા ક્યવિક્ય પણ કરતા હતા-(ને વખતે) એક્ટ્રીઆનું એક નવું જ રાજ્ય ઉદ્ભવ્યું હતું-(આ) એક્ટ્રીઆનો ધનાઢ્ય પ્રદેશ દિલ્લી અને ઓક્સસ (નદી) વચ્ચે આવેલ છે. ” આ વાક્યમાં રહેલા ગુપ્તની પ્રતીતિ આપણે આ પૃથ્વી મથાળે આજેજેલ અનિદાસિક ઘટના ઉપરથી મળી ગયું. ઉપરના કથનમાં માન એટલો જ સુધારો કરવો રહે છે કે, જે અધકાર-મય યુગનો સમય ૪૦-૫૦ વર્ષનો લેખક મહા-શયે જણાવ્યો છે તે ખરી રીતે અજ્ઞાત યુગ છે જ નહિ; પણ વિદ્વાનોએ મેલ્યુકસને ચક્રગ્રમ ફરાવીને કામ લીધે રાખ્યું છે, તેથી પ્રિયદર્શિનના સમયને, અગોકવર્ધનનો યુગ માનવો પડ્યો છે. અને પ્રિયદર્શિનના પછીના ૪૦-૫૦ વર્ષના સમયને અધકારમય જણાવવો પડ્યો છે

મિતેન્ડરનું મરણ ૪ સ. ૧૫૬ મા નીપળ્યું હોય એમ ઉપરના મે જણાવ્યું છે, પણ વિશેષ હકીકતના

મિતેન્ડરનું અવ્યાસથી એમ કહવા

મૃત્યુ ક્યારે મન થાય છે કે તેની સાત

ત્રણ વર્ષ આગળ લઈ જઈ

તેનો સમય ઇ. સ. ૫ ૧૫૬ મા નોંધવો,

આમ કરવાના બે ત્રણ કારણો મળી આવે

છે. (૧) ભૂમિની ઘરડિડી લગત અને

મહાક્ષત્રપ તરીકે જ ગણાઈ છે, તેમ એ પણ ચોક્કસ જ છે કે, તેણે ક્ષહરાટ સવતની સ્થાપના ઈ. સ. પૂ. ૧૫૭ થી જ કરી છે. ૫૩ હવે જો તેણે ક્ષહરાટ સવત ઈ. સ. પૂ. ૧૫૭ માં સ્થાપ્યો હોય, અને મિનેન્ડર પોતે તે બાદ થોડો સમય જીવત રહી ઈ. સ. પૂ. ૧૫૬ માં મરણ પામ્યો હોય, તો એ બનવાબેગ જ નથી કે મિનેન્ડર પોતાના તાબાના ક્ષત્રપ સરદારને તેનો સવત્સર સ્થાપવા દે, હા, એક રીતે બને ખરૂં કે, ભૂમક પોતે આ સમય દરમ્યાન, પોતાના ઉપરી સામે બળવો ઉઠાવીને સ્વતંત્ર થઈ ગયો હોય, પણ તેવી કોઈ હકીકત અત્યાર સુધી ઇતિહાસના પાને ચડી હોય એવું આપણી જાણમાં આવ્યું નથી. એટલે એક જ સ્થિતિ માની લેવી રહે છે કે, મિનેન્ડરના મૃત્યુ બાદ જ ભૂમક મહાક્ષત્રપ થવા પામ્યો છે અને ક્ષહરાટ સવતની સ્થાપના કરી છે, એટલે મિનેન્ડરનું મરણ ઈ. સ. પૂ. ૧૫૮-૫૯ માં થયું ગણવું રહે છે.

(૨) પંજાબ-તક્ષિલાના યોન સરદાર એન્ટી-આલ્ક્સીદાસના એક પ્રતિનિધિ નામે હેલીઓડારસે શુગપતિ ભાગ-ભાનુમિત્રની કેટલેક અંશે તાબેદારી સ્વીકારી-કહો કે મૈત્રી સંપાદન કરી-શુભેચ્છા પ્રાપ્ત કરી હતી એમ શિલાલેખથી જણાય છે. આ ભાનુમિત્રનો સમય આપણે ઇ. સ. પૂ. ૧૫૮ થી ૧૪૨ નો ગણ્યો છે, હવે જો મિનેન્ડરને ઇ. સ. પૂ. ૧૫૬ સુધી જીવત માનીએ તો તેનો અર્થ એમ થાય કે ૧૫૮ થી ૧૫૬ ના બે વર્ષ દરમ્યાન, મિનેન્ડરની હૈયાતીમા જ તેના સરદાર એન્ટીઆલ્ક્સીદાસે શુગપતિની શુભેચ્છા મેળવવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો. તેવી સ્થિતિ મિનેન્ડર જેવો પરાક્રમી બાદશાહ ચક્રાવી

લેવાનું સાબી ન શકે, તેમ બીજી બાજુ, ભૂમક જેવો મિનેન્ડરનો ક્ષત્રપ, જીવતો જંગતો તે જ ભાનુમિત્રના રાજ્યની પશ્ચિમે અડોઅડ મધ્યદેશ ઉપર રાજ્ય હકુમત ભોગવી રહ્યો હતો, એટલું જ નહીં પણ તે ભૂમકે જ, આ ભાનુમિત્રના મોટા ભાઈ શુગપતિ આદ્રક ઉર્ફે બળમિત્રને મારી નાખીને કેટલોય મુલક પોતે મેળવી લીધો હતો તેવો બાહ્યબળી ક્ષત્રપ ભૂમક પણ, જો એન્ટીઆલ્ક્સીદાસ ઠેઠ પંજાબથી પોતાના પ્રતિનિધિને અવતિપતિ શુગવશી રાજની પાસે મોકલાવતો હોય, તો પોતાની હકુમતના પ્રદેશને વીધીને-ચીરીને જતા જ અટકાવી દે, કેમકે જ્યાં સુધી પોતાનો બાદશાહ મિનેન્ડર જીવતો ખેડો હોય, ત્યાંસુધી તેવા હીણપતભર્યા પગલાથી પોતાનું જ નાક વઢાયું છે એમ ભૂમક ગણી લ્યે એટલે માનવું રહે છે કે, મિનેન્ડરનું મરણ ઇ. સ. પૂ. ૧૫૮ માં નીપજ્યા બાદ જ તક્ષિલાનો પ્રતિનિધિ ઇ. સ. પૂ. ૧૫૮ માં અવતિ ગયો હતો, અને આ સમયે, ન તેને ભૂમકે પણ અટકાવ્યો હોય (જો તેના પ્રદેશમાંથી તે જતો હોય તો), તેમ નહોતું કોઈ મથુરાના પ્રદેશમાંથી વીધીને જતા તેને અટકાવનાર; કેમકે ત્યાંનો શિરતાજ જે મિનેન્ડર હતો તે તો ક્યારનો રણમાં રાજાઈ ચૂક્યો હતો તેમ તેની જગ્યાએ કોઈ બીજી વ્યક્તિ ગોઠવાઈ ચૂકી હોય એમ જણાય નથી. મિનેન્ડરના જે સરદારો હગામ-હગામાશ નામે હતા તે ૫૪ તો તેની પૂર્વે જ લડતા લડતા મરી ગયા હતા એમ કદપી લેવું રહે છે, કેમકે જો તે હૈયાત હોય તો ખુદ મિનેન્ડરને પોતાને રણે ચડવાનું સરજાયું જ ન હોય. (૩) ભાનુમિત્ર શુગવશીનું ગાદીએ બેસવું ઇ. સ. પૂ. ૧૫૮

(૫૩) હવે પછી આલેખવામાં આવનાર તેના જીવનક્રમોમાં આ હકીકત પુરવાર કરી આપી છે તે જુઓ.

(૫૪) આ હગામ અને હગામાશ વિશેનું વર્ણન આગળ ઉપર તૃતીય પરિચ્છેદમાં લખવામાં આવશે.

માનવામા આવ્યું છે, તેને બદલે તે સમય ઈ. સ. પૂ. ૧૫૯ માં માનવામાં આવે, તો કાન્વાયન-વંશી પ્રધાનવટાનો સત્તાકાળ જે કેટલાકના મંતવ્ય પ્રમાણે ૮૫ વર્ષ આવ્યો કહેવાય છે તે હકીકત પણ અગત્યર જેમની આવી જાય છે એટલે કે ભાનુભિરતુ ગાદીએ બેસવું અને કાન્વાયનવંશીના પ્રધાન વંશનો આગલ થવો તે બંને એકીસાથે જ ઈ. સ. પૂ. ૧૫૯ માં લેવા અને શુગવંશની સમાપ્તિ સાથે જ કાન્વાયન-વંશના પ્રધાનવટાની સમાપ્તિ પણ ઈ. સ. પૂ. ૧૧૪ માં ૪૫ વર્ષના કાળ પછી-સાલ પછી-આવી ગઈ ગણવી. ત્યારે આ બે બનાવને ઈ. સ. પૂ. ૧૫૯ માં લઈએ ત્યારે મિનેન્ડરનું મરણ પણ તે જ સાલમાં લેવાને ઉકડુ વિરોધ મજબૂતીરૂપ ગણાશે. પછી તે મિનેન્ડરનું મરણ પહેલું લેવું કે શુગવંશીનું ગાદીએ બેસવું પ્રથમ લેવું, તે જ માત્ર મવાલ લટકતો રહ્યો કહેવાય; પણ ત્યારે એકીસાલસીદામે મૈત્રી સાંધવા પ્રયત્ન એવો છે તે હકીકત ઉપર લક્ષ આપીએ છીએ, ત્યારે એમ સ્વીકારવું પડે છે કે, તેણે ભાનુભિરમા જ કાંઈક ભાનુનો તાપ જોયો હોવો જોઈએ. એટલે કે ભાનુભિરમા હાથે જ મિનેન્ડરનું મરણ થયું હોવું જોઈએ. પછી તે ભાનુભિરની હુશિયારીનું કે તેના પ્રધાન કાન્વાયનવંશી વાસુદેવની કુશાચ્છુદ્ધિની દોગવણીનું પરિણામ હોય તે જુદી વસ્તુ જ છે.

આ બધા સંજોગોનો વિચાર કરતા એ જ સ્થિતિ કલ્પવી રહે છે કે ઈ. સ. પૂ. ૧૫૮-૯ માં જ મિનેન્ડરનું મૃત્યું નીપજ્યું હોવું જોઈએ.

હવે ત્યારે મિનેન્ડરનું મરણ ઈ. સ. પૂ. ૧૫૬ ને બદલે ઈ. સ. પૂ. ૧૫૯ માં થયાનો સબવ વિશેષ માન્ય ગણીએ છીએ તો નીચે પ્રમાણે મુદ્દારો કરવો પડશે કે—મિનેન્ડરનો સમય

(૫૫) આ માટેની સમન્વૃત્તિ સાત નીચેનો

જે ઈ. સ. પૂ. ૧૮૨ થી ૧૫૬=૨૬ વર્ષનો ગણાયો છે તેને બદલે ૧૮૨ થી ૧૫૯=૨૩ વર્ષનો ગણવો.

આ એક્ટ્રીઅન પ્રબલો રાજવંશ, એક્ટ્રીઆના પ્રદેગે રાજસત્તા ઉપર લલે ડિમેટ્રીઅસના સમય પૂર્વે આવ્યો હતો, છતાં તેનો ઇનિલાસ આપણે આ ભાગીય વૃત્તાંત વર્ણવતા પુસ્તકે જેમ હિતારી ગકતા નથી, તેમ મિનેન્ડર પછી

કોઈ અક્તિ તે રાજવંશની

મિનેન્ડર હયાત રહી હોય, છતાં તેનો

પછી શું? રાજઅમલ જો લારતજૂમિની

બહાર જ વ્યાપ્ત રહ્યો હોય તો

તેની નોંધ લેવાનો અધિકાર પણ આપણને રહેતો નથી જ. આથી વાસ્તવિક વસ્તુસ્થિતિ તો એ જ છે કે મિનેન્ડરના મૃત્યુ બાદ, કોઈ તેમનો સરદાર દિલ્લી જૂમિ ઉપર રાજ કરવાને રહ્યો જ નથી, પણ એવા કેટલાયે યોન સરદારોના નામો ડિમેટ્રીઅસ અને મિનેન્ડરની સાથે, તેમજ છૂટાપણે મળી આવ્યા છે તથા કેટલાકના પપ્પ તો સિદ્ધાંતો પણ ઉપલબ્ધ થયા છે કે જેથી વિદ્વાનો એવાં અનુમાન ઉપર આવ્યા છે કે, આમાં કોઈ ને કોઈ રાજપદે આવ્યો હોવો જોઈએ જ, પણ ત્યાં મર્વ અધિકારમય કે અર્ધપ્રદાશિત હોય ત્યાં નિશ્ચયપણે શું કહી શકાય? ત્યારે મારી માહિતી એમ નીકળે છે કે, રાજા મિનેન્ડર ને યોન ઓલ્લાનો છેલ્લો જ દિલ્લી જૂમિ હતો અને જે યોન સરદારોના નામો મળી આવે છે તે તો ડિમેટ્રીઅસ અને મિનેન્ડરના સમયે જુદા જુદા પ્રાંતો ઉપર વહીવટ ચલાવનાર તેમના મુઆલો જ હતા. એટલે કે તેઓ પોતપોતાના પ્રાંતો ઉપર, પોતાના ઉપરી સત્તાવાળા રાજવી-ઓના સમયે, સમઝાવીનપણે રાજકામ ચલાવતા વહીવટી અમલદારો હતા, જેમને ઇંગ્લેન્ડ

“હોલ્ડાઓની સમજ” વાળો પારીશ્રદ્ધ હતો.

ભાષામાં વિદ્વાનોએ Contemporary rulers= સમકાલીન રાજકર્તાઓ તરીકે ઓળખાવ્યા છે. પણ તેઓ તાબેદારપણે રહ્યા હોવાથી, ઇતિહાસમાં સ્વતંત્ર રાજ તરીકેના વૃત્તાંતલેખનના અધિકારી, તેઓ આપણી દૃષ્ટિએ રહેતા નથી. વાચકવર્ગને તેમની ઓળખ રહે તે માટે માત્ર તેમના નામો જ્યાં મૂળ પુસ્તકે લખાયા છે ત્યાંના લખાણ સાથે અત્રે રજૂ કરીશું.

ક્ર. ઇ. હિ. પૃ. ૫૪૩ — Apollodotus and Menander, as well as Demetrius, belonged to the house of Euthydemus and that all these three princes were contemporary=એપોલોડોટસ અને મિનેન્ડર તેમજ ડિમેટ્રીઅસ, યુથીડીમસના વંશના હતા અને આ ત્રણે રાજવંશી પુરુષો સમકાલીનપણે થયા હતા.

તે જ પુસ્તક પૃ. ૫૪૬.—The princes of the house of Euthydemus, who reigned both in Bactria and in kingdoms south of the Hindu-kush are Demetrius, Pantaleon, Agathocles and probably also Antimachus=યુથીડીમસના વંશના જે રાજકુમારોએ એકદ્રીઆમાં અને હિંદુકુશની દક્ષિણે આવેલ રાજપ્રદેશમાં રાજ્ય કર્યું હતું તેમાં ડિમેટ્રીઅસ, પેન્ટેલીઅન, એગેથોકલ્સ હતા તેમજ એન્ટીમેકસ પણ સંભવે છે.

આ ઉપરાંત ખીન્ન કટલાંક છૂટાછવાયા નામ પણ વાચકોમાં આવે છે, જેવાં કે Phelo

(૫૬) અ. હિ. ઇ. ત્રીજી આવૃત્તિ. પૃ. ૨૨૭, તથા ક્ર. હિ. ઇ. પૃ. ૫૨૬-૭

(૫૭) ક્ર. એ. ઇ. (કનિંગહામ) પૃ. ૮૬

(૫૮) હોદાને લગતી તથા તેની પછીના પારામાં લખેલી 'અન્ય ખાસિયતો' વાળી હકીકત દર્શાવી છે

xemis, Nicias and Hippostratus= શીલોકઝેમીસ, નિશિઆસ અને હિપ્પોસ્ટ્રેટસ. આ સિવાય ખીન્ન એ નામો જે ઇતિહાસના અભ્યાસીઓને વિશેષ પરિચિત છે તે હગામ^{૫૬} અથવા હગાન, ^{૫૭} અને હગામસ^{૫૬} અથવા હગામખનાં^{૫૭} છે. આ પાછલા નામવાળા સૃષ્ટિઓનો અધિકાર, મથુરા નગરીવાળા પ્રદેશ ઉપર હતો, પણ તેમનો સમય ચોક્કસપણે હું મેળવી શક્યો નથી. બનવાબેગ છે કે મિનેન્ડરની પૂર્વે, એટલે ડિમેટ્રીઅસના સમયે તેઓ સત્તાધીશ હતા. તે બન્ને એક પછી એક સત્તા ઉપર આવ્યા છે કે જુદા જુદા પ્રાંતો ઉપર નીમાયા હતા તે બહુ મહેત્વની વાત નથી, કેમકે ગમે તેમ પણ તેઓ સ્વતંત્રપદે ન હોવાથી આપણે તેમનું વૃત્તાંત લખવાની જરૂર રહેતી નથી.

ચોન પ્રજા વિશે ભારતીય ઇતિહાસ પરત્વે જે જે આપણે જાણવાયોગ્ય લાગતું હતું તે અહીં આગળ પૂરૂ થાય છે,

હોદાઓની

સમજ

જતા એક સામાન્ય બાબત જે સર્વે પરદેશી પ્રજા હુમલા લાવનાર તરીકે પ્રસિદ્ધ થઇ છે તેમને લગતી હોદાને, તે અત્રે સમજાવી લેવા ધારૂં છું. આ ખીના તેમના હોદાને^{૫૮} લગતી છે અને તો હોદાને લગતી સામાન્ય રૂપરેખા જ ઉતારી છે, કે જેથી અરસપરસની સરખામણી કરવા ઉપયોગી થઇ પડે. ખાફી જે ખાસ ખાસ વિશિષ્ટતા હશે તે તથા તે માટેના સંભવિત કારણોની ચર્ચા તો તેમનાં વિવરણ લખતી વખતે કરવામાં આવશે.

તે ખાસ અભ્યાસના પરિણામે મેં તારવી કાઢેલાં અનુમાનરૂપ જ લેખવાની છે વિશેષ ગવેષણાથી તે ખોટી પણ થાય કે સાચી પણ નીવડે: મતદાન કે અભ્યાસે તેને દિશાસૂચક જ લેખવાની છે; નિશ્ચયરૂપે નથી લેખવાની.

હાલ તુરત આપણે એટલું જ જાણવા પૂરતું ગણીએ કે, યવનપતિઓને Great Kings, યોનપતિઓને Kings અને તેમના સૂર્યાઓને કાષ્ટ પણ છલકાળ લગાડવામાં આવતો નહીં જો કે કેટલાક સૂર્યાને છલકાળ લગાડેલ હોવાનું મળી આવે છે, પણ તે માટે વધારે સંભવિત કારણ એ છે કે, તેમના રાજની ગેરહાજરી થતા, પોતે યવનપતિના કુળમાંથી ઉતરી નથી આવ્યા તેટલું દર્શાવવા ખાતર તે સૂર્યાઓએ પોતે જ ધારણ કર્યો હોય તે બનવાનું છે અને તે પણ દેખા-દેખીથી જ બનવા પામ્યું લાગે છે. (તે માટે આગળ જુઓ.)

(૨) પહલવાઝ અને પાર્થિઅન્સ:-આ પ્રજાનું મૂળ વતન ઇરાન છે, અને ઇરાની રાજાઓ પોતાને શહેનશાહ-^{૬૪} King of Kings ના બિરુદથી ઓળખાવતા, એટલે એમ સમજવું પડે છે કે ઇરાનના મૂળ ગાદીપતિની આજ્ઞાને આધીન રહીને બીજા અનેક રાજવીઓ—રાજકુટુંબમાંથી જ ઉતરી આવેલા—નાના નાના ભાગો ઉપર રાજ્ય કરતા હોવા જોઈએ, પણ તેઓનો (આવા નાના રાજાઓનો) દરજ્જો, વર્તમાનકાળે દેશી રાજાઓમાં ફટાયા-ભાયાત કુમારોના જેવો ગણાતો હશે, જ્યારે રાજકુટુંબની

(૬૪) ગ્રીક બાદશાહનું ^{૫૬} Great King હતું જ્યારે ઇરાની શહેનશાહનું King of Kings હતું : એ વચ્ચેનો આ પ્રમાણે ફેરફાર છે.

કે હિ. ઇ. પૂ. ૫૬૭—Great king of kings, a title which is distinctly Persian—‘રાજાઓનો મહારાજ’ તે બિરુદ ખાસ ઇરાની ભાષાનું જ ગણાય છે.

હિંદ ઉપર મોઝીઝ રાજા જે થયો છે (જુઓ પાર્થિઅન પંચના વૃત્તાંતો) તે પોતાને King Mauses લખી શકતો; પણ પાછળથી King of kings વાપર્યું લાગે છે તે માટે તેનું વૃત્તાંત જુઓ

(૬૫) અવંતિપતિ ગંદલીલ રાજાના સમયે જે

સાથે લોહીસળધથી જોડાયેલ ન હોય, પણ માત્ર વહીવટ ચલાવવા પૂરતો જ સૂર્યાપદે નીમાયેલ હોય તેને સત્રપ=Satarap નામથી ઓળખાવતા. એટલે કે ઇરાનની મૂળ ગાદી ઉપર બિરાજનાર King of Kings, નાના ભાયાતો Kings^{૬૫} અને વહીવટ કરનાર સૂર્યાઓ Sataraps કહેવાતા આ સત્રપ શબ્દનો અન્ય પરદેશીઓએ તેનેજ મળતો શબ્દ “ ક્ષત્રપ ”^{૬૬} યોજ્યો છે, પણ આ સત્રપ અને ક્ષત્રપની મહત્વતામાં એક જબરદસ્ત ફેરફાર એ જણાઈ આવે છે કે, ક્ષત્રપ નામની વ્યક્તિ અમુક અધિકાર પ્રાપ્ત થયે “ મહાક્ષત્રપ ”ની પદવીએ ચઢી શકતો હતો જ્યારે સત્રપને બીજા કાષ્ટ ઉચ્ચ સ્થાનની પ્રાપ્તિનો અવકાશ જ નહોતો પાર્થિઅન પ્રજા તે પહલવાઝમાંથી ઉતરી આવેલી હોવાથી તેમના સરદારો પોતાને Kings ની ઉપાધિથી સંબોધતા; તેમાંથી વળી જે હિંદમાં આવી વસ્યા હતા તેમને ઇતિહાસકારોએ Indo-Parthians કહ્યા છે. ઉપરના સર્વે અમલદારોએ પણ પોતપોતાના નામે સિક્કા પડાવ્યા છે. તેમનું ધોરણ પણ યોન પ્રજાને જ મળતું હશે એમ સમજવું રહે છે.

(૩) ક્ષહરાટ અને શક (સિથિઅન્સ—સિથિઅન્સ) આ પ્રજા ઉપર વર્ણવાયેલી બન્ને પ્રજા

શકપ્રજાને જૈનાચાર્ય કલિકસૂરિ હિંદમાં તેડી લાવ્યા હતા તેમનું સંસ્થાન, આવા પ્રકારના એક રાજાની હકુમતમાં હતું અને તેવા રાજાઓનો ઉપરી રાજા-શહેનશાહ, તે ઇરાનનો શહેનશાહ સમજવું અથવા બીજી રીતે પણ હોઈ શકે તે માટે શક પ્રજાના વૃત્તાંતે આગળ ઉપરના નવમા પરિચ્છેદે જુઓ.

(૬૬) ક્ષહરાટ, કુશાન વિગેરે પ્રજાનાં વૃત્તાંતો વાંચો ને સરખાવો.

ક્ષત્રપનો અર્થ શું થાય છે ને કેમ ફેર પડે છે તે આગળ ઉપર દરેક પ્રજાના વર્ણન લખતી વખતે સમજાવવામાં આવશે (જુઓ ઉપરની ટી નં. ૮.)

(એન અને પાર્થિવ્યન્સ) કરતાં ભારતની વિશેષ નિહટમાં વચ્ચવારી દોગથી તેમના આચારવિચાર ભારતીય પ્રજાને જ મળતા થઈ ગયેલ નજરે પડે છે. આથી કરીને હરહર પ્રજાની બાધા જેને ખરાબીના નામથી ઓળખવામાં આવે છે અને સ્થિતિસ્થાનના ભાષા જે અર્થ દોગ મંદુર છે, તે જાને, દિંદની તે વખતની સાચી બાધા માથે વધારે મળતી આવે છે. હરહર અને સ્થિતિસ્થાન પ્રજાકર્ષ સ્વતંત્ર રીતે રાજ્યસ્થાન ઉપર સ્થાપિત થયેલી નહીં દોગથી, તેમનામા (King), મહા-ગજ (Great King) કે ગ્રેટકિંગ (King of Kings) જેવાં કોઈ ચિહ્ન જ નહોતાં અલગ, એટલું ખરું છે કે તેઓ સમગ્ર આખ્યા છે જ, પણ મુજબમાં કોઈ પ્રદેશ ઉપર આવિયત ભાગવતા નહોતાજ એમ હરહરનો દેવ છે. અને તેથી તેઓ પોતાને કલપ (પાતાની પાટીથી પ્રજા-પદ્ધતિના અને પાર્થિવ્યન્સના કલપને કલ્પો ગણે) હરહરના, ત્યાંમુથી તેમના માથે અન્ય કોઈ ઉપરી સુનાની કુંસરી પથરાયેલી દોગ ત્યાં મુથી જ, પણ જેવો તે ઉપરી સુનાનો અભાવ થતો (પછી તે સુનાનાળી અર્થિત મળ્યું પણે ત્યારે કે, એને માથું કોયરી સુના ભાગવતી અર્થિતની કુંસરી કેરી કે ત્યારે : આ પ્રમાણે ગમે તે પ્રસંગ જાતો) કે તુલ જ તે પોતાને “ મહાકલપ ” નરકિ ઓળખાવતો અને પોતાના કલપ નરકિ (મહર્ત્તશ્ચ નરકિ) પોતાના જ હરહરને કે ગાદીવાસને તે રથાને રથાવતો. આ ઉપરથી સમજાયે કે “ મહાકલપ ” ગણતરી વખરાય, હરહરના કે અંતર્યમંત્ર પ્રજામાં જ છે, ત્યારે સત્રપ અને કલપ તે દરેક પ્રજામાં છે, છતાં પદ્ધતિના સત્રપમાં અને હરહરના કલપમાં ઉપર જતાળા પ્રમાણે અંતર મેલું છે. પદ્ધતિના સત્રપ કલપિ મહાકલપ થયે પામતો નથી જ; ત્યારે હરહરનો કલપ જાતના મુથી

હરહર કે ગાદીવાસ જ દોગ છે અને કલપ ગમે તે મહાકલપ જાતી થકે છે. આ કલપ અને મહાકલપે પણ સિક્કા પામતા હતા જ.

(૪) કુલાન—આ પ્રજાની સુવળી રીત-ભાત તેના નિહટના સંબંધમાં આવેલી હરહર પ્રજાને મળતી છે. તેમનામાં પણ કલપ અને મહાકલપ જેવા જ દોગો હતા. વળી તેઓ સિક્કાઓ પણ પામતા હતા જ. તેમ હરહર પ્રજાની જે જ તેમના દોગાનુ ચરકિતર થોળુ પણ હનુ; પણ તેમનામાં હરહર પ્રજા કુનાં એક વિશેષના કો દની કે, તેઓ મુજ મનીના હરહર દોગથી તેમના વંશના પુરુષા જે મુજ કાદીએ ચિત્રાવતા તે મહારાજા-ચિત્રા કે તેમ જ અધિકારવાળી ઉપરિ પોતાના નામ માથે લેતા: ત્યારે બાધાન તેમ કે સંસ્કાર જેવા હતા તે હરહર પ્રજાની કાદી પોતાને માદા કલપ અને મહાકલપની પદ્ધતિના જ ઓળખાવતા આ પ્રજાના અધિકારનું વર્ણન પુ. ૮ મા આવવાનું છે એટલે ત્યાંમુથી વિશેષ લખતું મુજબની મળવું ઉચિત મણાયે.

ઉપર પ્રમાણે આ સુવળી પરદેશી પ્રજા-ઓની રાજસત્તા ભાગવતી અર્થિતઓના દોગાઓની સમજૂતિ આપી છે. તે ઉપરથી અમુક પુરુષ કલ પ્રજાની કોલાદનો છે તથા તેની સુનાનું અંતર કેટલી મહત્ત્વના કાળું છે તેનો કેટલેક અંશે ત્રાયકવર્ગ નોલ કરી શકે એમ માફ માનવું થાય છે. તેમ ખીલ પણ કેટલીક ખાસિયતો ઉપયોગી થક થકે તેવી મને દેખાઈ છે તે નીચેના પારિગ્રહમાં જાતી છે.

આ ખાસિયતો જે વિષયને અર્થિતી છે :
એક સિક્કાને લગતી અને અન્ય ખીલ સિક્કાઓના કે કાન-ખાસિયતો પરાને લગતી સિક્કાને લગતી કેટલીક દરીયા ઉપરના “ દોગાની સમગ્ર ” વાળા પારિગ્રહમાં જે કે

લખાઈ ગઈ છે, છતાં ફરીને જાણાવવાનું કે, હિંદની ૬૭ બહારની ભૂમિની કોઈ પણ પ્રજા હોય-પછી તે આર્ય મંસ્કૃતિથી રંગિત બનીને રક્ત થઈ ગઈ ૬૮ હોય કે અર્ધરંગિત બની હોય ૬૯ કે તેનો જરા પણ સ્પર્શ ન થયો હોય ૭૦-તોયે તે પોતાના સિદ્ધા ઉપર મહોર તો અવશ્ય પડાવતી જ, જ્યારે હિંદમાં રહેતી કોઈ પ્રજા પોતાના સિદ્ધા ઉપર મહોર પડાવવામાં સમજતી જ નહોતી આનું કારણ કદાચ એમ હોવા સંભવ છે કે, જેને આપણે ધર્મનું નામ આપી શકીએ છીએ અને જેનો મંબધ આત્માની ઓળખ સાથેના વિજ્ઞાનમાં રહેલો છે, તેનું ભાન હિંદની પ્રજામાં વિશેષપણે હતું, એટલે તેઓ મહોર પડાવવાની પદ્ધતિને અહિંસાવની નિશાની-રૂપ ગણી, પોતાની આત્મવચ્ચના થવા દેતા નહીં, પણ ઊલટું પોતાના ધર્મ પ્રત્યેની ભાવના વ્યક્ત કરવાને સિદ્ધા ઉપર તેમના પોતાના ધર્મને લગતા જ ચિહ્નો ૭૧ ક્રોતરાવતા, અને પોતાનો જ ધર્મ પાળતા, પણ અન્ય દેશ કે વશના રાજાઓથી પોતાની ઓળખાણ જુદી પડી શકે માટે, સાથે સાથે-અલગત, સિદ્ધાની બીજી બાજુ ઉપર-

પોતાનાં કુળસૂચક કે દેશસૂચક નિશાનીઓ મૂકતા; જ્યારે હિંદની બહારની ભૂમિવાળાઓને ધર્મ-ભાવના કે અધ્યાત્મિકતા જેવું ન હોવાથી ધાર્મિક ચિહ્નની સમજ પણ તેમને નહોતી તેમ તેની આવશ્યકતા પણ નહોતી: એટલે તે સિદ્ધા કોનો છે એટલું બતાવવા પૂરતું જે મહોર કહેવાય, તે પ્રત્યેક રાજવી પોતે પાડેલા સિદ્ધા ઉપર ક્રોતરાવવાને તલપાપડ બની રહેતો. ૭૨ આ તેમની મનોદશામાં-મમત્વ કહો કે અહંભાવ કે ચૈતન્યજ્ઞાનપિપાસાનો અભાવ કહો કે જડતાની સન્મુખતા કહો-જે પ્રમાણમાં વસી રહી હોય તેનું સૂચક છે. આ સ્થિતિ તેઓ જ્યાંસુધી હિંદની ભૂમિથી અલગ પડ્યા રહ્યા હતા ત્યાં સુધી ચાલુ રહી હતી, પણ જેવા તેઓ હિંદી સાથે હળતા મળતા થયા તેવા તેમની સંસ્કૃતિ, રહેણીકરણી અને રાહરશ્મોથી પરિચિત બનતા લાગ્યા તેમજ તેમાં તે પ્રમાણે ઘટતો ફેરફાર કરવા મળ્યા. આ મહત્વનો ફેરફાર તેમણે બે દિશામાં અરસ પરસ કર્યો દેખાય છે, પરદેશી પ્રજાએ પોતાના સિદ્ધામાં ધાર્મિક ચિહ્નો દાખલ કર્યા ૭૩ અને હિંદી ભૂપતિઓએ મહોર દાખલ કર્યા. ૭૪ આટલું

(૬૭) વર્તમાન હિંદુસ્તાન કહેવાની મતલબ છે પ્રાચીન હિંદમા=મરતખ ડમા તો હાલનો બહુચિસ્તાન અને અફઘાનિસ્તાનનો સમાવેશ પણ થઈ જતો હતો (જુઓ ઉપરમાં જ બૃહદ્વીપ વિગેરેનું વર્ણન)

(૬૮) આવી પ્રજામાં ક્ષત્રિય અને સિથિઅન્સને કેટલેક અંશે ગણી શકાશે : કારણ એમ લાગે છે કે, તે હિંદની અતિ નિકટમાં વસી રહી હતી અને વ્યાપારી સબધને લીધે વારંવાર અરસપરસ સહવાસમાં તેમને આવડું પડતું હતું

(૬૯) આના દષ્ટાંત તરીકે, ન ૬૮ ના ટીપણ-વાળી પ્રજાના સ્થાનથી જરાક આધે વસનારી, એટલે પશ્ચિમે ધરાની પ્રજા (પદ્મવાહ) અને ઉત્તરમાં કુશાન પ્રજાના નામ ગણવાં.

(૭૦) આના દષ્ટાંતમાં ન ૬૯ ના ટીપણ કરતાં વિશેષ આધે વસનારી પ્રજા ગણવી રહે છે, એટલે પશ્ચિમે ચવન અને ઉત્તરે ચોન (ધ્યાનમાં રાખવાનું છે કે અત્યારે બધી વાત ઈ. સ પૂ ની બીજીથી પાંચેક સદી સુધીની થાય છે: નહીં કે બે ત્રણ ચાર હજાર વર્ષ પૂર્વની)

(૭૧) આ માટે પુ ૨, પરિચ્છેદ ત્રીજો, સિદ્ધા પ્રકરણે, શિશુનાગ, નદ અને મોર્થવશી સિદ્ધાઓ જુઓ

(૭૨) આના દષ્ટાંત તરીકે, ચોન (રાજા ડિમેટ્રીઅસ, મિનેન્ડર) મોઝીઝ, કુશાનવશી કડકસીઝ વિગેરેના સિદ્ધાઓ જુઓ

(૭૩) ભૂમક, નહપાણ, હુવિષ્ક, કનિષ્ક વસુ

વર્ણન પ્રત્યેક સિક્કાના રાજવીની સમ્પત્તિનું તથા તેના સમયનું કાંઈક અનુમાન^{૭૫} બાંધવાને ઉપયોગી નીવડે એવી ધારણા રાખી આગળ વધીશું.

ઉપરમાં સિક્કાની બાબત કહી, હવે શિલાલેખ અને દાનપત્રને લગતી એકાદ બે બીના જણાવી દઉં. રાજાઓ જ્યારે જ્યારે પ્રસંગ પડ્યે શિલાલેખ કોતરાવતા કે દાનપત્ર અર્પણ કરતા ત્યારે ત્યારે અમુક પદ્ધતિએ જ લખાણ કરતા હોવા બોધ્યો એમ સહજ અનુમાન કરીએ તો ખોટું નથી. અને તેમાં પણ આવા લેખોને અતે તેમ કયાં માટેનો સમય જે તેઓ દર્શાવતા, તેમાં તો તેઓ પોતપોતાની પદ્ધતિને ખાસ કરીને ચીવટપણે વળગી જ રહેતા હતા એમ દેખાય છે.^{૭૬} અને આ પ્રમાણેની પ્રથા અંગીકાર કરવામાં પણ, સિક્કાની પદ્ધતિમાં દર્શાવી ગયા છીએ તે જ પ્રમાણે, પ્રત્યેકની સમ્પત્તિ અને ધાર્મિક સંસ્કાર વિગેરે વિગેરે જવાબદાર હશે, એમ પ્રત્યક્ષ દેખાઈ આવે છે હિંદી રાજવીઓ અમુક કાર્ય કરવા માટે તેના સમયદર્શનમાં અમુકવર્ષ રતુ, મહિનો કે દિવસ એમ બધું નિર્દેશતા જ્યારે જે હિંદીઓ નહોતા તે માત્ર વર્ષ જ બતાવતા, વળી આ બીનહિંદીઓમાં પણ, જેમ જેમ હિંદની ભૂમિથી દૂર દૂર જતા જઈએ છીએ તેમ તેમ, સમયનિર્દેશનની ચાર વસ્તુમાંથી (વર્ષ, રતુ, મહિનો અને દિવસ) અકેકનું વધતા ઓછા પ્રમાણમાં, અદ્રશ્યપણું થતું નિદાણાય છે.

ઉપરમાં આપણે (૧) King of Kings= મહારાજાધિરાજ, શહેનશાહ (૨) Great

King=આશાહ (૩) મહાક્ષત્રપ અને (૪) ક્ષત્રપ વિગેરે લિખ્ત લિખ્ત પદ્ધતિઓ-
ક્ષત્રપની વાળા શાસકોના અધિકાર
સત્તા વિશે પરત્વે જે વિચાર દર્શાવ્યા
પ્રમાણભૂત છે તેથી સર્વ સરદારો કયા
કથન કયા દેશના અને કય કય
ગ્રમના અધિકારીઓ છે તેની

કાંઈક સમજણ પડી જાય છે આ સઘળી વાત આપણે માત્ર ઇતિહાસના વાચન અને અનુભવ ઉપરથી જ ઉપજવી કાઢેલી ગણવાની છે તે બાબતમાં, સત્તા સમાન લેખાતા કાંઈ ગ્રંથમાં તેનું વિવરણ મળી આવે તો સાથે સાથે તપાસી શકાય, તેમજ તે કથન-વિવરણ સાથે આપણું અનુમાન ફેટલા પ્રમાણમાં બધમેસતું થઈ શકે છે તેની તુલના કરવાનું પણ સગવડ-ભર્યું થાય. તેમાંનું એક કથન આ પ્રમાણે છે

હિસ્ટોરીઅન્સ હિસ્ટરી ઓફ ધી વર્લ્ડમાં લખ્યું છે કે —In ancient history it (Satarap) is the name given by the Persians to their provincial governors. The functions and duties of a Satarap were—(The empire of Darius included as many as 30 Satarapies) They did not attempt to subjugate the races that peopled their dominions, but on the contrary accepted the manners, customs and religion of the people

દેવ વિગેરેના સિક્કાઓ જુઓ.

(૭૪) નહપાણનો સિક્કો જુઓ

(૭૫) આ બધા કથનની સાબિતીના દૃષ્ટાંતો

માટે પુ ૨ માંના સિક્કાને લગતા બે પરિચ્છેદો જોયા છે તે જોઈ લેવા

(૭૬) ઉપરની ટીકા ન ૫૫ તથા ૫૮ જુઓ,

over whom they ruled He was the head of the administration he collected taxes, controlled the local officials, the subject tribes and cities; and was the supreme Judge of the province to whose chair every civil and criminal case would be brought. He was assisted by a council to which also provincials were added and was controlled by a royal secretary and by emissaries of the king. The system though succeeded in Persia, was but a failure in India. The title of Mahakshatrapa occupied a position of greater power and independence than a Kshatrapa but was nevertheless subservient to his overlord, who was called the "King of Kings" = પ્રાચીન ઇતિહાસમાં ધરિની લોકો પોતાના પ્રાતિક સૂચાને ક્ષત્રપ નામથી સંબોધતા. (શહેનશાહ કેરિ-અસના સમયે લગભગ ૩૦ જેટલા તેવા ક્ષત્રપ અધિકારીઓ હતા) તેમના આધિકાર અને ફરજ આ પ્રમાણે હતાં. તેમના પ્રદેશમાં-સરથાનમાં જે પ્રજા આવી રહેલી હોય તેમને તેઓ ગુલામ બનાવતા-કચરી નાખતા-નહીં, પણ ઊલટું જે પ્રજા ઉપર તેઓ શાસન ચલાવતા તેમના આચારવિચાર રીતરિવાજ તથા ધર્મનો પોતે સ્વીકાર કરતા. તે સર્વ રાજવહીવટનો અગ્ર-ગણ્ય-ઉપરી રહેતો-તે ફરવેરા ઉધરાવતો, રથાનિક અમલદારો તેમજ તાબાની પ્રજા અને નગરો ઉપર દેખરેખ રાખતો; અને (દૂ કામાં) જે પ્રાંત

(૭૭) જુઓ અ. હિ. ઇ. ત્રીજી આવૃત્તિ પૃ. ૨૨૭.

ઉપરનો અધિકાર તેને સુપ્રત થતો તેની-તે પ્રદેશની-જે કોઈ દિવાની ફોજદારી બાબતો તેની સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવતી, તે સઘળી ઉપર તેનો ચૂકદો સર્વોપરી લેખાતો. તેના કામમાં મદદ કરવાને એક કૌસીલ-સભા નીમવામાં આવતી, તેમાં પ્રાતિક (સરનારો) પણ ઉમેરવામાં આવતા; તથા તે સઘળા ઉપર રાજકુટુંબમાંનો એક મંત્રી કે રાજના એલચીઓ દેખરેખ રાખતા. આ પ્રમાણેની રાજવહીવટી પ્રથા લાલે ધરાનમાં સફળ નીવડી હતી પણ હિંદમાં તો અફળ જ થઈ હતી. એક ક્ષત્રપ કરતાં મહાક્ષત્રપનો દરજ્જો ગૌરવતામાં કાંઈક અડિયાતો ગણાતો હતો; છતાં આખરીએ તો તે પોતાના શિરતાજનો તાબેદાર જ ગણાતો. (આ શિરતાજને) શહેન-શાહ અથવા મહારાજાધિરાજ કહેવામાં આવતો. આ પ્રમાણે ધરાની શહેનશાહતના બંધારણમાં ક્ષત્રપ, મહાક્ષત્રપ અને શહેનશાહના દરજ્જાની વાત કરવામાં આવી છે. ન્યારે મિ. વિન્સેન્ટ રિમથ પોતાના વિચાર જણાવતા એમ કહે છે કે, ૭૭ The word Satarap shows as subordinates of the Persian or Parthian sovereign = ક્ષત્રપ શબ્દ જ બતાવે છે કે, તે ધરિની અથવા પાર્થિયન શહેનશાહનો આજ્ઞા-કિત અધિકારી હતો. એટલે તેમનું કહેવું એમ થાય છે કે, ધરાનના રાજવહીવટી બંધારણમાં ક્ષત્રપનો દરજ્જો શહેનશાહના આજ્ઞાકિત અમલદાર જેવો હતો, અને સાથે સાથે તે એમ પણ કહેતા જણાય છે કે, મહાક્ષત્રપ જેવો કોઈ હોદ્દા તે બંધારણમાં નહોતો. એટલે ધારુ છું કે એક લેખકે જે નીચે પ્રમાણે ઉદ્દગાર કાઢ્યા છે તે, તેને અનુસરતો ફેરફાર પણ બંધારણીય છે એમ ઠરાવવા માટે જ હશે. તે લેખક ૭૮ ક્ષત્રપ અને

(૭૮) જ. બો. પ્રે. રા. એ. સો. પુ. ૨૦, ૫.

મહાક્ષત્રપ વિશે વિવેચન કરતા જણાવે છે કે, Later on, these titles seem to have gone an under-change that those who were called kshatrapas were subordinated to the Mahakshatrapas or some foreign kings who conquered them, and those who styled them as Mahakshatrapas were independent and owed fealty to none=આગળ જતા આ હોદ્દાઓના અધિકાર પરત્વે કરકાર કરવામાં આવ્યો લાગે છે, એટલે કે આ ક્ષત્રપો કા તો મહાક્ષત્રપોના હાથ તળે ગણાતા અથવા તો જે પગદેની રાજાઓ તેમના ઉપર વિજય મેળવતા તેમના તાબેદાર ગણાતા, જ્યારે જેઓ મહાક્ષત્રપ ગિરુદવાળા હતા તેઓ તો સ્વતંત્ર હતા તેમજ તેમના ઉપર કોઈનું શિર-છત્રપણું નહોતું એટલે હવે સમજારો કે બીજી પ્રજામાં ક્ષત્રપ અને મહાક્ષત્રપ પણ હતા. તેમાં ક્ષત્રપ નાનો અમલદાર અને તે મહાક્ષત્રપના તાબાનો જ ગણાતો, જ્યારે મહાક્ષત્રપનો કોઈ ઉપરી નહોતો જ.

ઉપરના ટાંચણોથી આપણે એટલું તો જ્ઞેષ્ટ શકીએ છીએ જ કે મહાક્ષત્રપને તે સર્વે ક્ષેત્રોએ બધે સ્વતંત્ર અધિકારી તરીકે આપણા અને કબૂલ ગયો છે, પણ જે તેમનાં કથનનો આખવટ આપણે ગતાવી છે તદ્વાપત તેની તેમના કોઈએ ગતાવી નથી. તેમણે ગતાવેલો બેદ-ક્ષત્રપ, મહાક્ષત્રપ અને ખૂદ શહેનશાહ વગેરેના

અધિકાર પરત્વેનો બેદ-કબૂલ રાખ્યા ઉપરાંત આપણે તો એમ પણ જણાવી દીધું છે કે, જે પ્રજા મૂળે સ્વતંત્ર નહોતી તેમાંનો કોઈ સરદાર કે અધિકારી, રાજ્યપતિ બનતો ત્યારે પોતે પોતાને મહાક્ષત્રપ પદથી વિભૂષિત થયેલ જાહેર કરતો અને પોતાના ગાદીવારસને અથવા યુવરાજને ક્ષત્રપ પદ અર્પણ કરતો, એટલે આવી સ્થિતિમાં જે ક્ષત્રપ હોય તે કાળાનુક્રમે ગાદીપતિ થતો જ, અને જ્યારે ગાદીપતિ બનતો ત્યારે, ક્ષત્રપ મટીને મહાક્ષત્રપનું પદ ધારણ કરતો. તેમાં ક્ષત્રપ એટલે આજ્ઞાક્રિત અને મહાક્ષત્રપ એટલે નિઃછત્ર, એમાં પ્રકારનો બેદ નહોતો જ, અને તેટલા માટે જ, સ્વતંત્ર પ્રજાના^{૭૮} મહાક્ષત્રપનો તથા ક્ષત્રપનો જેટલો અધિકાર ગણાય તેના કરતાં મૂળે સ્વતંત્ર ન હોય^{૮૦} તેવી પ્રજાના મહાક્ષત્રપના અને ક્ષત્રપના અધિકારમાં ફેર દેખાવાનો જ. તે આ પ્રમાણે:- (૧) સ્વતંત્ર પ્રજાનો જે ક્ષત્રપ હોય તે મહાક્ષત્રપ અને પણ ખરો અને ન પણ બને ઉપરી પદે ચડવાનો તેણે જે દહાવો મેળવવો તે પોતાના કિન્નતનુ અથવા શહેનશાહની કૃપા-દદિનું કળ સમજવું (૨) તેમજ ક્ષત્રપને, મહાક્ષત્રપને અને જાદશાહને સગપણ સંબંધ હોય પણ ખરો અને ન પણ હોય. (૩) તેમજ ક્ષત્રપ અને મહાક્ષત્રપની સંખ્યા એકી વખતે એક કરતા વિશેષ પણ હોય, જ્યારે જે પ્રજા મૂળમાં સ્વતંત્ર ન હોય પણ જેને પાછળથી રાજ્યની પ્રાપ્તિ થઈ હોય તેના કિસ્સામાં, આ ત્રણે મુદ્દા પરત્વે કેટલેક રહેવાનો જ, એટલે કે, (૧) તેમના ક્ષત્રપ જે હોય તે કાળક્રમે ગાદીપતિ બને જ

૨૮૧, દી ૩૫

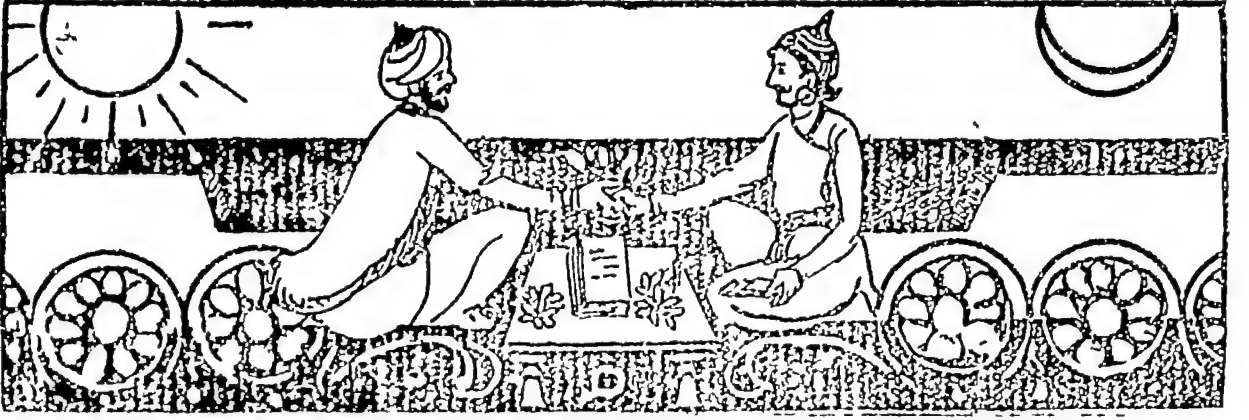
(૭૬) સ્વતંત્ર પ્રજા તરીકે પોન-જેકટ્ટીઅન્સ અને પાર્થિઅન્સ-પાદવરાજ-પાર્થિઅન્સ તેમજ કુશાન ઇ ઇ સમજવી.

(૮૦) મૂળે એકદમ સ્વતંત્ર ન હોય પણ પાછળથી વિજય મેળવી ગાદીપતિ બની હોય તેવી પ્રજાના ઉદાહરણમાં ક્ષાહગટ, ગટ, અણ્ણવળી વિગેરે વિગેરે ગણવી.

અને મહાક્ષત્રપ કહેવાય જ, તેમાં કિસ્મત કે કૃપાદષ્ટિનું અવલંબન હોય જ નહીં. (૨) ક્ષત્રપ તે મહાક્ષત્રપનો જ્યેષ્ઠ પુત્ર-યુવરાજ અથવા તેના અભાવે દત્તક ગાદીવારસ હોવો જોઈએ. આ પ્રમાણે લોહીઝંથીનું નિકટનું જોડાણ જ હોય. (૩) તેમ ક્ષત્રપ અને મહાક્ષત્રપ બન્ને એકેકની જ સંખ્યામાં રહેવાના. એક સમયે અને એક રાજ્યમાં એક કરતાં વધારેની સંખ્યા તેમની હોઈ શકે જ નહીં. ક્યુ કથન વધારે સ્પષ્ટતાવાળું અને માનનીય છે તે તો વાચકવૃંદને અનુભવમાં આવે તે ખરું.

અત્ર જે સર્વસામાન્ય હકીકતનું ખ્યાન આપવાનું રહેતું હતું તે પણ પુરું થાય છે. યોન પછી ખીજ પ્રજા પહોંચવાઝ અને પાર્થિવ-અન્સ કહી છે. એટલે તેનું વર્ણન હાથ ધરવું જોઈએ; પણ યોન પ્રજાનો સત્તાકાળ આયમી જતાં, ક્ષત્રપ પ્રજાની સત્તાનો ઉદય થયો છે; એટલે સમયની ગણનાથી તેનું વૃત્તાંત પ્રથમ લખ લેવું યોગ્ય લાગ્યું છે, કેમકે તેમ કરવાથી એક તો રાજકીય સ્થિતિનું અનુસંધાન મળી રહે છે તેમ ખીજ રીતે ઐતિહાસિક વસ્તુસ્થિતિ સમજવાની સુગમતા વધતી જાય છે.





તૃતીય પરિચ્છેદ

પરદેશી આક્રમણકારો (ચાલુ)

સંક્ષિપ્ત સાર:—

(આ) ક્ષહરાટ પ્રજા:—તે પ્રજા અહિંદી ગણાય કે કેમ તેની કરેલી ચર્ચા—પ્રાહ્લી લિપિમા અન્યતુ મિશ્રણ થવાથી ખરાહી ભાષાનો થયેલ જન્મ—પ્રાહ્લી અને ખરાહીની કરેલી સરખામણી—ખરાહીનાં મૂળ વિશે વિદ્વાનોનાં મંતવ્યદર્શન—ખરાહી અને ક્ષહરાટોનો ખતાવેલો સંબંધ—ખરાહી ભાષાનો વિકાસ—ક્ષહરાટ પ્રજાના ક્ષત્રપોનો આપેલ ઇતિહાસ—તેમણે જુદા જુદા ત્રણ પ્રદેશ ઉપર લોગવેલ હકુમત—હુગામ અને હુગામાસના શોધી કાઢેલ તવારીખ અને સમય—

મધ્ય પ્રદેશ:—

(૧) ભૂમક:—તેની જાત વિશેની માહિતી, તથા ક્ષત્રપ નહપાણ સાથે પૂરવાર કરી આપેલ તેનો સંબંધ—તેના સમયની લંબાણ તપાસ અને કરી આપેલ નિર્ણય—પોતાની જાતિ ઉપરથી તેણે કરેલી ક્ષહરાટ સંવત્સરની સ્થાપના—તેનાં આયુષ્ય તથા જીવન-ખનાવોનો આપેલ હેવાલ—તેના રાજ્યવિસ્તારનું કરેલું વર્ણન—તેના રાજનગરનાં સ્થાનની (સંબલિત ચાર સ્થળોની) કરેલી ચર્ચા—

(આ) ક્ષહરાટાઝ=Kshaharatas=ખહરાટાઝ^૧

આ પ્રજાનું વસતીસ્થાન જેને તે સમયે
કાબોજ કહેતા હતા તે પ્રદેશ હતો તે ભૂમિમાં વર્તમાન
અફઘાનિસ્તાનનો ઉત્તર-પૂર્વ
દેશી કે ભાગ તથા હિંદુકુશના દક્ષિણ
પરદેશી ભાગનો સમાવેશ થતો હતો;
કે જેના ઉપર પુ ૧, પૃ. ૭૧

અને આગળમા જણાવ્યા પ્રમાણે ગાધારપતિ
(હાલનો પંજાબદેશ)ની સત્તા ઈ. સ. પૂ. છઠ્ઠા
સૈકા સુધી ચાલતી હતી. એટલે આ દેશ ખરી
રીતે હિંદનો જ ભાગ હતો જેથી તેને પરદેશી
તરીકે ગણી શકાય નહીં. તેમ એકદમ પ્રાચીન
કાળે પણ તે જંબૂદ્વીપની અદર જ સમાવિષ્ટ
થયેલ હોવાથી તેને વિદેશ કહી શકાય નહીં,
પણ પછી તે પ્રાત ધરાની શહેનશાહતમા અને
તે બાદ સિરિયન પ્રજાની સત્તામા જવાથી તથા
હિંદની સરહદ સકુચિત બની જવાથી તે
ભાગને વિદેશ એટલે હિંદની બહારનો પ્રદેશ
લેખવામાં આવ્યો છે. તેટલે દરજ્જે તેની પ્રજાને
આપણે વિદેશી-પરદેશી કહી શકીએ ખરા
જેથી તે પ્રજાને લગતો ઇતિહાસ અહીં લખીએ
છીએ એમ સમજાવવાનું છે.

ઇતિહાસકારોએ (ભારતીય કે યુરોપીય^૨)
આ પ્રજાને ' શક ' તરીકે સંબોધી છે, પણ
તેઓનું મૂળ પતન ' શાકદ્વીપ 'મા ન હોવાથી

(૧) જ. બો. જો. રો. એ. સો. નવી આવૃત્તિ
પુ. ૩, પૃ. ૧૧. -જુનનેરના સત્રપોને જે ' ક્ષહરાટ 'ના
કૌટુંબિક નામથી ઓળખવામા આવ્યા છે તે પ્રાકૃત
શબ્દ ખરોશ્ત્રનું સંસ્કૃત નામ લાગે છે.

J. B. B. R. A. S. New Ser vol. III
p. 610-Ksharahat the family name by
which the Sataraps at Junner are known
appears to be a Sanskrit form of
the Prakrit word Kharoshtra.

જેમ શકપ્રજા તરીકે તેમની ગણના કરી શકાય
નહીં, તેમ અર્વાચીન વ્યાખ્યા પ્રમાણે પણ તેમનું
ઉત્પત્તિસ્થાન શિસ્તાનમાં ન હોવાથી તેમને
શક તરીકે ઓળખાવી શકાય નહીં. મતલબ કે,
ગમે તે રીતે વ્યાખ્યા કરીએ, તો પણ તેમને
શકપ્રજા તરીકે તો ઓળખાવી શકાય તેમ છે જ નહીં.

તેમની લિપિને ખરોશ્ત્રી તરીકે ઓળખા-
વાય છે. પછી તે પ્રજાના નામ ઉપરથી લિપિનું નામ
ચોગ્ય છે કે લિપિ ઉપરથી

તેમની લિપિ પ્રજાનું નામ ઘડી કઢાયું છે
તે નિર્ણય કરવાનું કામ

આપણું નથી; પણ તે લિપિના મૂળાક્ષરો જોતા
હિંદીલિપિને તે વધારે મળતી આવતી જણાય
છે. હિંદી-આર્યવર્તની-જંબૂદ્વીપની પ્રાચીન
ભાષાનું નામ બ્રાહ્મી છે ઈ. સ. પૂ. આઠમી
કે સાતમી સદી સુધી આ ભાષા સર્વસામાન્ય
હતી એમ સમજાય છે વૈદિક મતાનુયાયી ગ્રંથોના
મૂળકર્તા આ ક્ષહરાટ કબોજ દેશની નિકટમા
આવેલ શિસ્તાન પ્રદેશના જ વતની હોઇ, તેમની
ભાષા પણ બ્રાહ્મી જ હતી. પછી જ્યારે ઈ. સ.
પૂ. ની છઠી સદીમા આ મૂલક ઉપર ધરાની
શહેનશાહતની હકુમત આવી, ત્યારે આ પ્રદેશની
બ્રાહ્મી લિપિ ઉપર તેમની પહેલવી ભાષાની
અસર થઇ, અને પરિણામે બ્રાહ્મી લાપએ જે

(૨) અ. હિ. ઇ. ત્રીજી આવૃત્તિ પૃ. ૨૦૬:-
ક્ષહરાટોનો સબધ શક પ્રજા સાથે છે, તેમજ તેઓનું
આવસ્થ શકસ્તાન (વર્તમાન શિસ્તાન) માથી થયું છે.

E. H. I. Edn. III p 209:—The ksha-
haratas were connected with the Sakas
and may have immigrated from Saka-
stane the morden Seistan.

(બુદ્ધિ. પ્ર. પુ. ૭૬. જુલાઈ અંક, પૃ. ૧૧. સર
જીવણજી મોદી કહે છે કે-આ સાક રાજાઓનાં કેટલાક

વિકૃત સ્વરૂપ ધારણ કર્યું તેનું નામ ખરોષ્ટ્ર^૩ પડ્યું. તેમા જેમ પહેલવી ભાષાની કટલીક ખૂબીઓ તરી આવે છે તેમ તેની માદર-મૂળ

બાહી

૧ શુદ્ધ લિપિ છે.

૨. સંસ્કૃતની માકક ડાખા હાથથી લખાય છે.

૩ જેમ શુદ્ધ ગુજરાતીભાષા, કેળવાયલ અને સંસ્કારી પુરૂષો બોલે છે તેમ આ ભાષા પણ શિક્ષિતવર્ગ બોલે છે.

૪. મૂળાક્ષર સંસ્કૃતની માકક છે.

૫. તેનો સ્વર, કાનને પ્રિય અને મધુર લાગે તેવો છે.

ડૉ. બુલ્હર નામનો પ્રખ્યાત ભાષાશાસ્ત્રી તેથી ખરૂં જ વહે છે કે Kharoshthra offers a strong identification to Zarathushtra—possessor of yellow camels (Burnouf). The Chinese translate Kharoshthi by “Ass-lips”=he analyses the word like this Zarath and Zar are connected with the sanskrit

ભાષા બાહીની વિશિષ્ટતાઓ પણ જળવાઈ રહેલી નજરે દેખાય છે. તે નીચેની સરખામણીથી જોઈ શકાશે.

ખરોષ્ટ્રી

૧. વિકૃત સ્વરૂપ હોવા સાથે બાહી અને પહ્લવીનું મિશ્રણ છે

૨. પહ્લવીની-પર્શિઅન-કારશીની માકક જમણા હાથથી^૪ લખાય છે.

૩ જેમ ગામડાના માણસો ગુજરાતી ભાષા બોલતા છતાં, ગ્રંથમા લખાની શુદ્ધ ગુજરાતી તેને કહી શકાતી નથી, તેમ આ ભાષાનું પણ સમજ લેવું.

૪. મૂળાક્ષર તેવા ખરા, પણ વળાકમા કે અન્ય ઠેકાણે કઠક ફેરકાર છે.

૫. તેનો ઉચ્ચાર કાનને ખરસટ^૫ લાગે તેવો છે.

Savarna=gold. in ancient Persia, the Indian Sva was generally changed to Kha as in Sarasvatī (Sanskrit)=Harasvatī (Persian) Kharoshthi might therefore have been a variant form of the name of zarathushtra=ખરોષ્ટ્રી શબ્દ ઝરથુષ્ટ્રને ઘણો જ મળતો આવે છે. (પારસીના ગત પ્રમાણે

નામો ઈરાની છે, તે ઉપરથી મિ વિન્સેટ સ્મિથ તેમને પાર્શિઅન ધારે છે, જ્યાં બાહારકર તેમને સિથિયન ધારે છે)

(૩) ઈરાની ગબ્દ જે “ જરથોસ્ત ” છે, તે ઉપરથી અપભ્રંશ થઈને ખરોષ્ટ ગબ્દ પડ્યો હોય એમ દેખાય છે આગળની હકીકત સરખાવવાની આની પ્રતીતિ થશે

કો આ રે પ્રસ્તાવના પૃ. ૧૦૪—આ મૂળાક્ષરનું હિંદી વતન અફગાનિસ્તાન અને પાંચમી ઉત્તર ભાગમા હતું. The Indian home of this alphabet

bet lay in Afghanistan and in the north Punjab

(૪) ઉપરની ટી ન ૩ નો પ્રથમ ભાગ સગ-ખાવો જરથોસ્ત તે પહ્લવાજ-ઈરાનીઓના પયગંબર સાહેબનું નામ છે : પહ્લવાજ ઉપરથી પહ્લવી અને જરથોસ્ત ઉપર ઝરથોસ્ત, ખરથોસ્ત, ખરોસ્ત, ખરોષ્ટ એમ અપભ્રંશ થતું ગયું લાગે છે આ લિપિનું અગ આ ખૂબીમા જળવાઈ રહેલું સમજવું.

(૫) મરખાવો નીચેની ટી. ન. ૭.

(૬) જુઓ કો. એ. ઇ. પ્રસ્તાવના પૃ. ૮.

તેનો અર્થ) પીળા ઊંટનો માલિક (થાય છે. ચિનાઇ ભાષામાં ખરોડી એટલે ગર્દભ-ઓષ્ટ થાય છે. તેનું પૃથક્કરણ તે આ પ્રમાણે કરે છે. ઝરથ અને ઝર શબ્દનો સંબંધ સંસ્કૃતમાં સ્વર્ણ (સોનું) સાથે છે. પ્રાચીન (સમયે) ધરાનમાં, (જ્યાં) હિંદમાં સ્વ વપરાય છે (ત્યાં) સ વાપરતા, જેમકે સરસ્વતિ (સંસ્કૃત શબ્દ) ને હરસ્વતિ (ધરાની ભાષામાં) • તેટલા માટે ખરોડી તે ઝરથુસ્ત્ર ઉપરથી અપભ્રંશ થયું લાગે છે તેવી જ રીતે મિ. રૅન્સન નામના બીજા વિદ્વાન લખે છે કે Kharoshthi is evidently a foreign alphabet it seems to claim in the coin-legends an equally important place with Brahmi, but it falls into gradual disuse (J R A. S 1889, P 372) and after the reign of Chushtana it is abandoned altogether=ગહારના દેખાવમાં ખરોડી તે વિદેશી લિપિ છે (પણ) સિક્કા ઉપર તેનો (લખાણનો) ઉપયોગ આહી લિપિના જેટલો જ થયો છે, છતાં ક્રમેક્રમે તે અદૃશ્ય થતી ગઈ છે (જુઓ જ રે. એ. સો. ૧૮૮૯ પૃ. ૩૭૨) અને અષ્ટાણના સમય પછી તો તેનો તદ્દન લોપ જ થઈ ગયો છે. વળી તે જ વિદ્વાન એક અન્ય ઠેકાણે ઉચ્ચારે છે^{૧૦} કે Khaharata is no doubt a dialectical

form of Khshaharata (In the prakrit of the Nasik inscription • kha=(Sanskrit) ksha: compare khathiya=khatriya f. n. ૩,)=નિઃસ દેહ વાત છે કે, ક્ષહરાટનું ભાષાપરત્વે રૂપાંતર થઈને ખહરાટ શબ્દ થયેલ છે [જુઓ નાસિક શિલાલેખનુ પ્રાકૃત (દૃષ્ટાત) ખ-(સંસ્કૃત) ક્ષ. તેને સરખાવો ખત્તિય=ક્ષત્રિય સાથે ટીપ્પણ નં. ૩] સર્વ કથનનો સાર એ છે કે ખરોડી તથા ક્ષહરાટ-ક્ષહરાટને ધનિષ્ઠ સંબંધ છે તેમજ ખરોડી લિપિને ધરાની લિપિ સાથે પણ સંબંધ છે.

આપણે જોઈ ગયા છીએ કે ખરોડી ભાષાની ઉત્પત્તિ જ આહી લિપિમાંથી થઈ છે અને તેનો સમય ઇ. સ. પૂ. બીજી સદીનો છે, તેમ તેનું ભાષાનો સ્થાન પણ કબોજનો પ્રાત વિકાસ છે. રાજા પુલુસાકીના મરણ બાદ (જુઓ પુ. ૧, પૃ. ૭૨)

આ પ્રાત ઉપર ન્યારથી ધરાની શહેનશાહનું રાજ્ય થયું હતું ત્યારથી આ પ્રાતની પ્રજા ધરાની પ્રજા સાથે, તેમજ પળખની આર્યપ્રજા સાથે, રાજકીય કારણને લીધે તેમજ વ્યવહારના પ્રસંગને લીધે ઘાટા સંપર્કમાં આવતી હતી તે પણ આપણે જોઈ ગયા છીએ વળી જાણી ચૂક્યા છીએ કે, આ પ્રદેશમાં પેલા પ્રખ્યાત વૈયાકરણી પાણિ-

(૭) ગર્દભ-ઓષ્ટ . ગર્દભના હોઠમાંથી નીકળેલી વાણી જેમ ગર્દભ-ગધેડું ભુકે છે અને તેનો સ્વર કાનને ખરસંટ લાગે છે તેમ આ ગર્દભ-ઓષ્ટ (અપભ્રંશ ખરોષ્ટ) લિપિનો ઉચ્ચાર છે, એમ કહેવાનું અહીં તાત્પર્ય છે સરખાવો ઉપરની ટીકા નં ૫.

(૮) આ અનુમાન અને સમભૂતિ સાચી છે કે નહીં. તેની તકરારમાં આપણે નથી ઉતરવું પણ અત્ર કહેવાનું એટલું જ કે, નામીયા વિદ્વાનો ગમે તેટલું

તાણા ખેંચીને ખેસવું કરે તો તે વિદ્વત્તામાં ગણાય, ન્યારે કોઈ સાદો માણસ તેનો પ્રયાસ કરે તો તેને કેટલાય વિશેષણો અને શિરપાવ મળે, આ પ્રકારની મનોદશા ઉપર વાચકવર્ગનું ધ્યાન ખેંચવા રજા લઉં છું

(૯) જુઓ કો. આ. રે. પ્રસ્તાવના પૃ. ૧૦૪; પારીઆક ૮૩.

(૧૦) જુઓ કો. આ. રે. પ્રસ્તાવના પૃ. ૩૭.

નિનો જન્મ થયો હતો તેની ભાષા પણ ખરોડી હતી એમ કહેવાયુ છે જ્યારે મગધ સમ્રાટ નવમા નદે આ દેશ ઉપર ચડાઇ કરીને તેને જીતી લીધી હતો ત્યારે ત્યાથી અઢળક દ્રવ્ય લઇ જવાની સાથે પોને વિદ્યાવ્યસગી હોઇ, તક્ષિલા વિદ્યાપીઠમાથી વિદ્વાનોની એક મિત્ર ત્રિપુટી-પાણિનિ, ચાણક્ય અને વરરૂચિ નામના ત્રણ મિત્રોની-ને પણ પોતાની સાથે લઇ ગયો હતો વળી આ વિદ્વાન ત્રિપુટીની મદદથી તેણે તક્ષિલાના ધોરણે નાલદા વિદ્યાપીઠને સમૃદ્ધ બનાવી હતી આ સઘળી હકીકત ઉપરથી સ્પષ્ટ સમજી શકાશે કે પાણિનિના ગ્રંથોમા ખરોડી શબ્દનુ જે મિશ્રણ તથા વપરાશ માલૂમ પડે છે તેનુ કારણ પણ તેનો જન્મ ખરોડી ભાષા બોલતા પ્રદેશગા જ હોવાને લીધે મુખ્યત છે.

આ ગંગોજ-કળોજ પ્રદેશ ઉપર, નદ-વશ પછી મૌર્યવંશની સત્તા આવી હતી, પણ સમ્રાટ ગિદ્ધસારના અમલ દરમ્યાન તે પ્રદેશ બળવો કરી કેટલાક અશે સ્વતંત્ર થઈ ગયો હતો, અને પાછળથી અલેક્ઝાન્ડર ધી ગ્રેઇટને આધીન થયો હતો તેની પછી તે દેશ તેના સરદાર અને વારસ સેલ્યુકસ નિકેટોરની સત્તામા ગયો હતો. તેણે પોતાની કુવરી સમ્રાટ અશોકને

ઈ સ પૂ. ૩૦૪ મા પરણાવતા, જે તહ કર્યો હતો તેની ર્ધએ જે ચાર પ્રાંતો મગધને હવાલે તેણે કરી દીધા હતા તેમા આ ખરોડી ભાષા બોલતા પ્રાંતો પણ હતા. આ પ્રમાણે આ મુલક મગધદેશની આણુમાં બે ત્રણ વખત આવ્યો અને ખસી ગયો છેવટે સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનની હકુમતમા આવી પડ્યો હતો તેણે તે પ્રાંતની હદમા બે મોટા ખડક લેખો-શાહબાઝગહી અને મશેરાના બેલા કરાવ્યા છે. તે લેખોની ભાષા ખરોડી હોવાનું કહેવાય છે, તેનું કારણ પણ હવે વાચકવર્ગને બરાબર સમજાશે. સ પ્રતિ ઉર્ફે પ્રિયદર્શિનના મરણ બાદ પાછો આ પ્રાંત સ્વતંત્ર થઈ ગયો કાળાંતરે બેકટ્રીઅન રાજ્યનો ભાગ બનવા પામ્યો. જ્યારે બેકટ્રીઆનો રાજા ડિમેટ્રીઅસ હિંદ ઉપર ચડાઇ લાવ્યો હતો ત્યારે તેની સાથે અનેક સરદારો આવ્યા હતા તેમા (ઇતિહાસની નજરે) ત્રણ મુખ્ય હતા. તે ત્રણે કળોજના જ વતની હતા બે તેની જાતના હતા તેમજ કાષ્ઠક દૂરદૂર સગા થતા હતા, તેમના નામ હેલીઓકલ્સ^{૧૧} અને મિનેન્ડર હતા, જ્યારે ત્રીજો, અસલ ત્યાનો જ વતની અને ક્ષહરાટ જાતિનો ભૂમક નામે યુવાન હતો.^{૧૨} આ ત્રણે જણા રાજા ડિમેટ્રીઅસને બહુ ઉપયોગી નિવડ્યા હતા તેમાનો મિનેન્ડર જે

બેરો હતો

(૧૧) આ હેલીઓકલ્સ તે બીજે કોઈ નહી, પણ ડિમેટ્રીઅસ પાસેથી બેકટ્રીઆની ગાદી ખુચવી લેનાર પેલા બળવાળોર અને તેના એક દરના સગા યુક્રેટાઇ-ડઝનો પુત્ર હતો રાજા ડિમેટ્રીઅસનુ મરણ થતા આ હેલીઓકલ્સ પોતાના દેશ પાછો ફરતો હતો ત્યારે રસ્તામા જ પોતાના બાપનો ભેટો થતા તેની નિમક-હરામીનો બદલો આપવા જતા તેણે તેને મારી નાખ્યો હતો અને પછી પોતે બેકટ્રીઆની ગાદીએ

(૧૨) આ સિવાય રાજાબુલ નામની વ્યક્તિને પણ કદાચ સાથે લાવ્યા હોય એમ સંભવિત છે, પણ બરાબર ખાત્રી ન થવાથી તેનુ નામ અહીં દાખલ કયુ નથી, છતાં બધા સ્થિતિ અને સંયોગો જોતા, તે પણ ભૂમકની સાથે જ આવ્યો હોય એ બનવાબેગ છે આ રાજાબુલને મથુરાવાળા પ્રદેશ ઉપર હકુમત ચલાવવા મિનેન્ડરે પાછળથી નીમ્યો હતો,

હતો તે ડિમેટ્રિઅસ પાછળ હિંદના મુલકનો રવામી બન્યો હતો અને પોતે રાજા બનતા જ વક્રાદાર અને શુરવીર ભૂમકને પોતાના મુખ્ય સૂચા-ક્ષત્રપ^{૧૩} તરીકે મધ્યદેશની સલાળ લેવા મૂકી દીધો હતો, જે પદ તેણે મિનેન્ડરના મરણ સુધી સાચવી રાખ્યું હતું, પણ મિનેન્ડરનું મરણ થતા પોતે જ તે પ્રાંતનો માલિક બની મહાક્ષત્રપ^{૧૪} પદ ધારણ કરી ગાદીએ બેઠો હતો. આ ઉપરથી સમજાશે કે (૧) ભૂમક હતો ભલે બેક્ટ્રી-અન રાજાનો સરદાર, છતાં જન્મે તે ક્ષત્રપ હતો કેટલાક જે તેને શક અને કેટલાક પાર્થિ-અન કહે છે તે વાત બરાબર નથી, આની સાબિતીમાં તેના સિદ્ધા ઉપર ખરોદી ભાષાના અક્ષરો છે (૨) તેમજ રાજા ડિમેટ્રીઅસના અને મિનેન્ડરના બંનેના સિદ્ધાઓ ઉપર તેઓ બેક્ટ્રીઅસ હોવા છતાં, તેમના પોતાની માદર ભાષા ઉપરાંત ખરોદી ભાષાના પણ અક્ષરો કાતરાબ્યા હતા.

ઉપરના બોધ ગયા છીએ કે આ ક્ષત્રપ પ્રાંતને કોઈ રીતે પરદેશી કે વિદેશી કહી શકાય તેમ નથી. વળી આ પ્રાંતમાંથી તેમના ક્ષત્રપો કોઈએ સ્વતંત્રપણે ગાદીપતિ બનીને રાજ ચલાવી પ્રથમથી દૃષ્ટાંત બેમાડ્યો હોય એમ પણ નથી, એટલે કે

(૧૩) કે વે વ પુ ૨, પૃ. ૧૩. ટી ૩૯.-
Chhatrapati or chhatrapa=Lord of the umbrella=a title of an ancient king in Jambudvīpa (hence a satarap)=છત્રપતિ અથવા છત્રપ એટલે એક છત્ર નીચે રાજ્ય કરનાર સરદાર જ હિંદીપમાં પ્રાચીન સમયે રાજાઓનું આ પ્રમાણે મિત્ર હતું : આવા ભાવાર્થમાં સત્રપ શબ્દ નીકળ્યો છે.

છત્રપતિ સરૂત શબ્દ છે, સત્રપ-પરિચ્છિન્ન, એટલે

તે પ્રજામાંથી જે કોઈ વ્યક્તિ ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ ઝળકી ઉઠી છે, તે પ્રથમમાં તો અન્ય કોઈની હકુમત નીચે રહીને સરદારપણે જ રહી છે, અને પાછળથી સયોગાનુસાર ગાદી ઉપર બિરાજવાને ભાગ્યશાળી થઈ છે. જેથી કરીને તેમના નામ સાથે રાજા, મહારાજા કે તેવી અન્ય કોઈ ગૌરવવાંતી પદવી જોડાયેલી આપણે નિહાળી શકીએ તેમ નથી જ, પણ બહુ બહુ તો 'ક્ષત્રપ' અથવા તેથી આગળ વધીને 'મહાક્ષત્રપ' નામનો ઇલકાબ જોવાની ધારણા રાખી શકાય.

વળી આપણો એક સિદ્ધાંત છે કે કોઈ વ્યક્તિ ભલે ગમે તેવી પરાક્રમી કે ગૌરવશાળી હોય, કે રાજકર્તાના જમણા હાથ સમાન હોય અને છેવટે ભલે રાજાની જેટલી જ સત્તા ધરાવતી હોય, છતાં જ્યાંસુધી સ્વતંત્રપણે હકુમત ચલાવવા જેટલી સ્થિતિએ તે પહોંચી ન હોય, ત્યાંસુધી તેનું વૃત્તાંત તેના ખાસ નામ નીચે આલેખી શકાય નહીં. એટલે આવા પદવીધારી ક્ષત્રપોના જીવન-વૃત્તાંત લખવાનો આપણને અધિકાર પણ ન ગણી શકાય, છતાં આહીં તેમનું પ્રકરણ હાથ ધરવાનું કારણ એ છે કે તેઓ જ્યારે હિંદમાં આવ્યા, ત્યારે તો પરાધીન અવસ્થામાં માત્ર ક્ષત્રપ તરીકે જ આવેલ, પણ પાછળથી તેમના બાદશાહનો વશવેલો નાબૂદ થઈ જતા, જે પ્રાંત ઉપર તેમને

ફારસી છે

કે. આ રે પારા ૮૦ માં લખેલ છે કે Persian word is kshaprapavan=protector of the land : ફારસી શબ્દ ક્ષપ્રપાવન છે જેનો અર્થ ભૂમિનો પાલક થાય છે.

(૧૪) મહાક્ષત્રપ અને ક્ષત્રપના અધિકારમાં શું ભેદ છે તે ઉપરમાં સમજવાઈ ગયું છે (જુઓ પૃ ૧૭૧) વળી પહલવાઝ પ્રજાના વૃત્તાંતે આગળ ઉપર જુઓ.

હકુમત ચલાવવા મૂક્યા હતા તે જ પ્રાંતો ઉપર તેઓ સ્વતંત્ર ગજકર્તા તરીકે ગિરજાને ઝળકી ઉઠ્યા હતા.

આવા ક્ષત્રપો ત્રણ પ્રાંતો ઉપર નીમાયા હતા : એક મથુરા (મુઝમેન) અને પાચાલવાળા પ્રદેશ ઉપર, બીજો જેને તે મમયે મધ્યદેશ કહેવાતો હતો અને જેમા વર્તમાનરાજાનો ગજ-પુતાનાનો મોટો ભાગ આવી જાય છે તે પ્રદેશ ઉપર અને ત્રીજો પંજાબ અથવા તક્ષિલાનગરીવાળા પ્રદેશ ઉપર. આ ત્રણે ક્ષત્રપો મૂળે કલ્હરાટ જાતિના જ હતા અને ધીમે ધીમે ક્ષત્રપમાથી મહાક્ષત્રપ બન્યા હતા ઉપરના ત્રણ પ્રદેશોની રાજકીય અગત્યતા પ્રમાણે ગોઠવણ કરીએ તો પ્રથમ 'મધ્યદેશ, પછી મથુરાવાળો પ્રાંત અને સૌથી છેવટ પંજાબવાળો ભાગ ગણવે પડશે, અને તે અનુક્રમમા આપણે પણ તેમના વૃત્તાંતો લખવાનું યોગ્ય ધાર્યું છે.

માત્ર ક્ષત્રપ પદવી જ ભોગવેલ હોય તેવાનું વૃત્તાંત ન લખવું તેવો નિયમ કર્યો છે, વળી

ગજકીય અગત્યતા ધરાવતા

નિયમને અપવાદ- પ્રથમ પ્રદેશ-મધ્યદેશ-નું

૩૫ વ્યક્તિઓ વર્ણન સૌથી પહેલું કરવાનું

યોગ્ય ઠગવ્યું છે, છતાં

આ બંને મુદ્દા અલગ રાખીને એક તૃત્યાગ જ હકીકત અત્રે પ્રથમ કહી દેવી પડે છે. અને તે હગામ તથા હગામાશ નામે વ્યક્તિઓને લગતી છે આ બંને જણા માત્ર ક્ષત્રપ જ હોવાનું જણાયું છે. તેમ તેમનો અધિકાર કા તો મથુરા ઉપર કે બહુ બહુ તો તક્ષિલાના પ્રાંત સુધી લાગ્યો હોય એમ તારવી શકાય છે. છતાં અત્રે તેમને પ્રાધાન્ય આપવાનું કારણ એમ થયું છે કે, આ

(૧૫) અ દિ ઇ ત્રીજી આવૃત્તિ પૃ. ૨૨૭

દી. ૧. કે. દિ. ઈ. પૃ. ૫૨૬-૭

બે વ્યક્તિઓ વિશે હજુ સુધી જોષએ તેટલો-બટ્ટે કહેલો કે ગિરકુલ-પ્રકાશ પડાયો નથી. અરે! એટલું જ નહીં પણ તેમના સમયકે સના વિશે પણ ઇતિહાસ તદ્દન અનાગમ્ય જ છે. તેમ બીજા કોઇ સ્થાન ઉપર તેઓની હકીકત જોડવી અશ્કયને ગણાઈ જાય તેવી બીજી રહે છે આટલો ખુલાસો કરી તેમને લગતું વર્ણન પ્રથમ જણાવી દઉં છું

આ બંને જણા માત્ર ક્ષત્રપો જ હતા, મહાક્ષત્રપ નહોતા. એમ તેમના જે મિલ્કા મથુરાવાળા પ્રદેશમાથી મળી આવ્યા છે તે ઉપરથી ચોક્કસ થાય છે. આમા વળી કાણુ પહેલું અને કાણુ પાછળ તે પણ નક્કી કરવાનું સાધન આપણને હજુ સુધી પ્રાપ્ત થયું નથી. છતાં આ પ્રદેશમાં બીજા કેટલાક ક્ષત્રપો જે થઈ ગયા છે તે સર્વેમાં તેઓ સૌથી પહેલા થયા હોય એમ જણી શકાય છે પેલા પ્રખ્યાત ઇતિહાસકાર મિ વિન્સેન્ટ રિમ્મય લખે છે ૬૫ Rajuvula succeeded the Sataraps Hagama and Hagamasha (two brothers)=હગામ અને હગામાશ જે બે ભાઈઓ હતા તેમની પછી રાજુવુલ સત્તા ઉપર આવ્યો છે, એટલે કે પ્રથમ હગામ અને હગામાશ થયા છે અને તે પછી રાજુવુલ મથુરાપતિ થયો છે પણ રાજુવુલ લાગશે જ આવ્યો છે કે બેની વચ્ચે કાઈ અંતર પડ્યું છે તે આમા સ્પષ્ટ કરાયું નથી વળી આપણે રાજુવુલ તેમ તેની પછીના બીજા બધા ક્ષત્રપ નામધારી સૂચાઓના વર્ણન ઉપરથી જોઈ શકીશું, કે તે સર્વેમાં રાજુવુલ સૌથી પહેલાં થઈ ગયો છે ૧૬ એટલે આ બે ભાઈઓ રાજુવુલથી પણ પૂર્વેના હોઈ જૂનામા જૂના ગણાય.

(૧૬) આગળ આપણે જોઈશું કે રાજુવુલ અને નહપાણુ સનકાસીન હતા, તેમાના નહપાણુ વિશે ગિ.

વળી ઉપરના જ અંકકાર જણાવે છે કે^{૧૭} “ The arrow and thunderbolt of Nahapan’s coins connect him with the Parthians (?) and the Northern Sataraps Hagama and Hagamasha. The coinage of Chashtana and his successors is quite different=નહપાણના સિક્કા ઉપર તીર અને વજ્ર હોવાથી તેને પાર્થીઅન્સ (?) અને ઉત્તર(હિંદના)ના ક્ષત્રપો હગામ અને હગામાસની સાથે સંબંધ ધરાવતો કહી શકાશે ચઢણ અને તેના અનુજ્ઞેના સિક્કાઓ તદ્દન જુદા જ પ્રકારના છે, ” આ ઉપરથી એમ હકીકત નીકળે છે કે નહપાણ જે જાતનો છે તે જ જાતના હગામ અને હગામાશ હતા; કારણ કે તેઓના સિક્કામાં મળતાપણુ છે. વળી નહપાણના વૃત્તાતે આપણે સાબિત કરીશું કે તે ક્ષહરાટ (?) જાતનો હતો.^{૧૮} એટલે આ હગામ અને હગામાશ ક્ષત્રપો પણ, ક્ષહરાટ જાતિના ઠરે છે. જ્યારે ચઢણના અને તેના વશજ્ઞેના સિક્કાઓ નહપાણના સિક્કાઓ કરતા બિન્ન પ્રકારના હોય ચઢણ અને નહપાણ બન્ને જુદી જ જાતના છે.^{૧૯}

એક વખત હગામ અને હગામાશને રાજા-વુલની પહેલા થવાનું જણાવાયું છે, (જુઓ ઉપર) અને બીજી વખત નહપાણની પૂર્વે થવાનું જણાવાયું છે. (જુઓ ઉપરની ટી ન.

થોમસ પોતે રચેલ કેટલોગ ઓફ કોઈન્સ ધન ઈ ડિયન ઓફીઅમ પુ. ૧, પૃ. ૧૬૫ ઉપર જણાવે છે કે—Hagama and Hagamash seem to be dated too early=હગામ અને હગામાશ ઘણા વહેલા યજ્ઞગયા લગે છે આ વાક્યથી પણ સાબિત થાય છે કે, નહપાણ અને રાજાવુલની પૂર્વે હગામ તથા હગામાશ થયા છે.

વળી જુઓ અ. હિ. ઇ. ત્રીજી આવૃત્તિ પૃ.

૧૬): તેમ રાજાવુલ અને નહપાણને સમકાલીન ગતાવ્યા છે (જુઓ ટી. ન. ૧૬), વળી તેઓ નહપાણના વશમાં કેમ જાણે થયા ન હોય તેવો શ્વેતિ પણ નીકળતો ગતાવાય છે. એટલે આ સર્વે કથનોનું સમીકરણ કરીશું તો એટલો નિરધાર જરૂર કરવો રહે છે, કે તે બન્ને ભાઈઓ નહપાણની પૂર્વે જ અને તેના જ વશમાં-કુટુબમાં-થઈ ગયા છે. તેમ આગળ ઉપર આપણે જોઈશું કે નહપાણનો તુરત પહેલાં તો મહાક્ષત્રપ ભૂમક જ થયો છે એટલે સાર એ થયો કે, સૌથી પ્રથમ હગામ-હગામાશ, પછી ભૂમક અને તે બાદ નહપાણ થયો છે. હવે સવાલ એ રહ્યો છે કે હગામની પછી તુરત જ ભૂમક છે કે બેની વચ્ચે વળી સમયનું કાંઈ અંતર છે.

હગામ અને હગામાશનો સમય ભૂમકની પહેલા હતો તથા તે બન્ને ક્ષહરાટ જાતિના હતા એટલું જાણ્યા પછી તેમનો તેમનો સંબંધિત પાકો કે અંદાજ સમય સમય. મેળવી શકીએ છીએ કે કેમ તે હવે તપાસીએ.

તે સંબંધી વિચાર કરવાનું બીજું તો કોઈ વિશેષ સાધન નથી જ, પણ આપણને હવે એટલી તો ખબર છે જ કે, જો કોઈ ક્ષત્રપ હોય તો તેના શિરે-ઉપરી સત્તા તરીકે-કોઈ

૨૧૮, ટી. ન. ૧

(૧૭) અ. હિ. ઈ. ત્રીજી આવૃત્તિ, પૃ. ૨૧૭

(૧૮) જો કે વિન્સેટ સાહેબનું મતવ્ય નહપાણ પાર્થિઅન જાતિનો હોવાનું છે, પણ તે તેમ નથી તે આપણે નહપાણના જીવનચરિત્રે સાબિત કરીશું, તેથી જ મેં અહીં (?) ચિન્હ વચ્ચે મૂક્યું છે.

(૧૯) આ મુદ્દો આપણે પાછો આગળ ઉપર જણવો પડશે.

અન્ય રાજા હોવો જોઈએ જ. અને એમ પણ જાણીએ છીએ કે, તેવો રાજા જે હોય તે, કા તો પોતાના દેશમાં રહીને રાજ્ય ચલાવતો હોય અથવા તો અહીં હિંદમાં રહેતો હોય તો રાજાના અતિ વિસ્તારને લીધે જુદા જુદા પ્રાંતો ઉપર પોતાના પ્રતિનિધિ તરીકે આવા સ્થાનો-ક્ષત્રપો-નીમીને રાજ્ય ચલાવતો હોય. આ બે રીતમાંથી એક રીતે તે રાજ્ય હકુમત ચલાવતો ધારી શકાય, વળી જ્યારે ક્ષત્રપ શબ્દનો હોદ્દો બતાવાયો છે ત્યારે સિદ્ધ થાય છે કે હગામ અથવા હગામાશનો રાજા કા પરિશ્ચિન્ન હોય કે કા બેક્ટ્રીઅન જ હોય ૨૦ જ્યારે આપણે અંતિ-હાસિક પુરાવાથી જાણી શક્યા છીએ^{૨૧} કે પરિશ્ચિન્ન અથવા પારિશ્ચિન્નમાં ડેરીઅસથી માડીને મિથ્રે-ડેટસ ત્રીજા સુધી (ઇ. સ પૂ ૪૮૬ થી ઇ. સ પૂ ૮૮ સુધી) કોઈ શહેનશાહે હિંદના કોઈ પણ ભાગ ઉપર હકુમત ભોગવી જ નથી. એટલે પછી રહ્યા માત્ર બેક્ટ્રીઅન્સ. તે ઉપરથી સિદ્ધ થયું કે આ ક્ષત્રપો કોઈ બેક્ટ્રીઅન રાજકર્તાઓના સરખાને હતા.

હવે આ બેક્ટ્રીઅન પતિ કોણ હોઈ શકે તે નિર્ણય થઈ જાય તો હગામ-હગામાશના સમયનો અંદાજ બાધી શકાય આત્યાર સુધીનો જે ઇતિહાસ બેક્ટ્રીઅન્સનો આપણે જણાવી ગયા છીએ, તે ઉપરથી સ્પષ્ટ કહી શકીએ છીએ, કે તેવા માત્ર ત્રણ જ રાજાઓ થયા છે કે જેમણે હિંદ ઉપર ચોરેઘણે અશે પણ સ્વા-

મિત્વ ધ્રુમેળવ્યુ હોય તેમના નામ યુધીડીમસ, ડિમેટ્રીઅસ અને મિનેન્ડર છે. તેમાંથી યુધીડીમસ વિશે તો એટલે સુધી જણાવાયું છે કે, તેણે બંને હિંદમાં પ્રવેશ કર્યો હતો, પણ લુન્ટ મેળ-વીને તે પાછો ચાલ્યો જતો હતો તેટલા માટે તેની ગણના હિંદી રાજા તરીકે થઈ જ નથી એટલે તેને બાદ કરતા બાકી રહ્યા બે જ તેમાંથી કોના સમયે તે ક્ષત્રપો હોઈ શકે તે હવે વિચારીએ.

આ ક્ષત્રપોની નીમણૂક મથુરાના પ્રદેશ ઉપર હતી એટલું તો ચોક્કસ છે જ એટલે ડિમેટ્રીઅસ અને મિનેન્ડર, તે બેમાંથી કોની સત્તા ત્યાં થઈ હતી અને ક્યારથી કયા સમય સમય સુધી હતી, તે શોધી કાઢીએ તો આપણા પ્રશ્નનો ઉકેલ આવી ગયો ગણાશે ડિમેટ્રીઅસનું વર્ણન કરતા આપણે એમ કહી ગયા છીએ, (જુઓ પૃ. ૧૫૧) કે તેણે સતલજ નદીના કાંઠાથી પૂર્વમાં ભાગ્યેજ મુલક જીતી લીધો હતો, જ્યારે મથુરાનો પ્રદેશ તો સતલજની પૂર્વ દિશામાં છે, એટલે અહિંશાનીથી કહી શકાશે કે તેના સમયમાં આ ક્ષત્રપો નીમાયા ન જ હોવા જોઈએ. પછી તો નિર્વિવાન્તિપણે કહી શકાય કે તે, મિનેન્ડર બાદશાહના જ ક્ષત્રપો હતા. હવે મિનેન્ડરનો સમય આપણે ઇ. પૂ. ૧૮૨ થી ૧૫૯ સુધી ઠરાવ્યો છે એટલે આ બે ભાઈઓને પણ ક્ષત્રપો તરીકે તેણે આ ત્રેવીસ વર્ષના ગાળામાં જ નીમેલા હોવા જોઈએ વળી ઉપર જણાવી ગયા છીએ કે (જુઓ પૃ. ૧૭૯) આ

(૨૦) જુઓ ઉપર પૃ. ૧૬૪ ઇ. આ સમયે ક્ષત્રપો ત્રણ પ્રજામાં હતા પરિશ્ચિન્સ, બેક્ટ્રીઅન્સ અને ક્ષહરાટ. તેમાં પણ ક્ષહરાટ પ્રજા કોઈ દિવસ સ્વતંત્ર રીતે મૂળ ગાદી ઉપર આવેલ ન હોવાથી તેમનો રાજા ન જ હોઈ શકે, અને રાજા ન હોય એટલે પછી ક્ષત્રપ તો કયાથી જ હોય, એટલું હજી બની શકે કે આ પ્રજાની વ્યક્તિ

ચોતે, કોઈ રાજાના ક્ષત્રપ તરીકે આવી ગકે, અને તે તો આપણે જણાવી પણ ચુક્યા છીએ કે આ હગામ-હગામાશ ચોતે ક્ષહરાટ જાતિના ક્ષત્રપો હતા.

(૨૧) જુઓ દ્વિતીય પરિચ્છેદમાં ચોરેઘણે વશાવળીનું પત્રક

વળી ઉપરના જ અંશકાર જણાવે છે કે^{૧૭} “ The arrow and thunderbolt of Nahapan’s coins connect him with the Parthians (?) and the Northern Sataraps Hagama and Hagamasha. The coinage of Chashtana and his successors is quite different = નહપાણના સિક્કા ઉપર તીર અને વજ્ર હોવાથી તેને પાર્થીઅન્સ (?) અને ઉત્તર(હિંદના)ના ક્ષત્રપો હગામ અને હગામાસની સાથે સંબંધ ધરાવતો કહી શકાશે ચઢણ અને તેના અનુજ્ઞેના સિક્કાઓ તદ્દન જુદા જ પ્રકારના છે, ” આ ઉપરથી એમ હકીકત નીકળે છે કે નહપાણ જે જાતનો છે તે જ જાતના હગામ અને હગામાશ હતા, કારણ કે તેઓના સિક્કામાં મળતાપણું છે. વળી નહપાણના વૃત્તાંતે આપણે સાબિત કરીશું કે તે ક્ષહરાટ (?) જાતનો હતો.^{૧૮} એટલે આ હગામ અને હગામાશ ક્ષત્રપો પણ, ક્ષહરાટ જાતના હરે છે. જ્યારે ચઢણના અને તેના વશજ્ઞેના સિક્કાઓ નહપાણના સિક્કાઓ કરતા બિન્ન પ્રકારના હોય ચઢણ અને નહપાણ બન્ને જુદી જ જાતના છે.^{૧૯}

એક વખત હગામ અને હગામાશને રાજ્યવુલની પહેલા થવાનું જણાવાયું છે, (જુઓ ઉપર) અને બીજી વખત નહપાણની પૂર્વે થવાનું જણાવાયું છે. (જુઓ ઉપરની ટી નં

૧૬). તેમ રાજ્યવુલ અને નહપાણને સમકાલીન ખતાવ્યા છે (જુઓ ટી. નં. ૧૬), વળી તેઓ નહપાણના વશમાં કેમ જાણે થયા ન હોય તેવો ખવનિ પણ નીકળતો ખતાવાય છે. એટલે આ સર્વે કથનોનું સમીકરણ કરીશું તો એટલો નિરધાર જરૂર કરવો રહે છે, કે તે બન્ને ભાષાઓ નહપાણની પૂર્વે જ અને તેના જ વશમાં કુટુંબમાં-થઈ ગયા છે. તેમ આગળ ઉપર આપણે જોઈશું કે નહપાણની તુરત પહેલાં તો મહાક્ષત્રપ ભૂમક જ થયો છે એટલે સાર એ થયો કે, સૌથી પ્રથમ હગામ-હગામાશ, પછી ભૂમક અને તે બાદ નહપાણ થયો છે. હવે સવાલ એ રહ્યો છે કે હગામની પછી તુરત જ ભૂમક છે કે બેની વચ્ચે વળી સમયનું કાંઈ અંતર છે.

હગામ અને હગામાશનો સમય ભૂમકની પહેલા હતો તથા તે બન્ને ક્ષહરાટ જાતના હતા એટલું જાણ્યા પછી તેમનો

તેમનો સંબંધિત પાંચા કે અંદાજ સમય સમય. મેળવી શકીએ છીએ કે

કેમ તે હવે તપાસીએ

તે સંબંધી વિચાર કરવાનું બીજું તો કોઈ વિશેષ સાધન નથી જ, પણ આપણને હવે એટલી તો ખબર છે જ કે, જો કોઈ ક્ષત્રપ હોય તો તેના શિરે-ઉપરી સત્તા તરીકે-કોઈ

થોમસ પોતે રચેલ કેટલોગ ઓફ કોઈન્સ ઇન ઈન્ડિયન મ્યુઝીઅમ પુ. ૧, પૃ. ૧૬૫ ઉપર જણાવે છે કે- Hagama and Hagamash seem to be dated too early = હગામ અને હગામાશ ઘણા વહેલા યજ્ઞગયા લગે છે આ વાક્યથી પણ સાબિત થાય છે કે, નહપાણ અને રાજ્યવુલની પૂર્વે હગામ તથા હગામાશ થયા છે.

વળી જુઓ અ. હિ. ઇ. ત્રીજી આવૃત્તિ પૃ.

૨૧૮, ટી. નં ૧

(૧૭) અ. હિ. ઇ. ત્રીજી આવૃત્તિ, પૃ. ૨૧૭

(૧૮) જે કે વિન્સેટ સાહેબનું મતબદ્ધ નહપાણ પાર્થિઅન જાતનો હોવાનું છે, પણ તે તેમ નથી તે આપણે નહપાણના જીવનચરિત્રે સાબિત કરીશું, તેથી જ મેં આહી (૧) ચિન્હ વચ્ચે મૂક્યું છે.

(૧૯) આ મુદ્દો આપણે પાછા આગળ ઉપર છણવો પડશે.

અન્ય રાજા હોવો જોઈએ જ. અને એમ પણ જાણીએ છીએ કે, તેવો રાજા જે હોય તે, કાં તો પોતાના દેશમાં રહીને રાજ્ય ચલાવતો હોય અથવા તો આહીં હિંદમાં રહેતો હોય તો રાજ્યના અતિ વિસ્તારને લીધે જુદા જુદા પ્રાંતો ઉપર પોતાના પ્રતિનિધિ તરીકે આવા સમ્રાજ્યો-ક્ષત્રપો-નીમીને રાજ્ય ચલાવતો હોય આ જે રીતમાંથી એક રીતે તે રાજ્ય હકુમત ચલાવતો ધારી શકાય, વળી ન્યારે ક્ષત્રપ શબ્દનો હોદ્દો બતાવાયો છે ત્યારે સિદ્ધ થાય છે કે હગામ અથવા હગામાશનો રાજા કા પરિશ્ચિન હોય કે કાં બેકટ્રીઅન જ હોય ૨૦ ન્યારે આપણે ઐતિહાસિક પુરાવાથી જાણી શક્યા છીએ^{૨૧} કે પરિશ્ચિન અથવા પારિશ્ચિનમાં ડેરીઅસથી માડીને મિથ્રે-ડેટસ ત્રીજા સુધી (ઇ સ પૂ ૪૮૬ થી ઇ સ. પૂ ૮૮ સુધી) કોઈ શહેનશાહે હિંદના કોઈ પણ ભાગ ઉપર હકુમત ભોગવી જ નથી. એટલે પછી રહ્યા માત્ર બેકટ્રીઅન્સ. તે ઉપરથી સિદ્ધ થયું કે આ ક્ષત્રપો કોઈ બેકટ્રીઅન રાજકર્તાઓના સરનામે હતા.

હવે આ બેકટ્રીઅન પતિ કોણ હોઈ શકે તે નિર્ણય થઈ જાય તો હગામ-હગામાશના સમયનો અંદાજ બાધી શકાય અત્યાર સુધીનો જે ઇતિહાસ બેકટ્રીઅન્સનો આપણે જાણી ગયા છીએ, તે ઉપરથી સ્પષ્ટ કહી શકીએ છીએ, કે તેવા માત્ર ત્રણ જ રાજાઓ થયા છે કે જેમણે હિંદ ઉપર થોડેવળે અશે પણ સ્વા-

મિત્વ મેળવ્યું હોય તેમનાં નામ યુથીડીમસ, ડિમેટ્રીઅસ અને મિનેન્ડર છે તેમાંથી યુથીડીમસ વિશે તો એટલે સુધી જાણવાયું છે કે, તેણે બલે હિંદમાં પ્રવેશ કર્યો હતો, પણ લુન્ટ મેળવીને તે પાછો આવ્યો જતો હતો તેટલા માટે તેની ગણના હિંદી રાજા તરીકે થઈ જ નથી એટલે તેને બાદ કરતાં બાકી રહ્યા બે જ તેમાંથી કોના સમયે તે ક્ષત્રપો હોઈ શકે તે હવે વિચારીએ.

આ ક્ષત્રપોની નીમણૂક મથુરાના પ્રદેશ ઉપર હતી એટલું તો ચોક્કસ છે જ એટલે ડિમેટ્રીઅસ અને મિનેન્ડર, તે બેમાંથી કોની સત્તા ત્યાં થઈ હતી અને કયાંથી કયા સમય સમય સુધી હતી, તે શોધી કાઢીએ તો આપણા પ્રશ્નનો ઉકેલ આવી ગયો ગણાશે ડિમેટ્રીઅસનું વર્ણન કરતા આપણે એમ કહી ગયા છીએ, (જુઓ પૃ. ૧૫૧) કે તેણે સતલજ નદીના કાઠાથી પૂર્વમાં ભાગ્યેજ મુલક જીતી લીધો હતો, ન્યારે મથુરાનો પ્રદેશ તો સતલજની પૂર્વ દિશામાં છે, એટલે અહેશાનીથી કહી શકાશે કે તેના સમયમાં આ ક્ષત્રપો નીમાયા ન જ હોવા જોઈએ. પછી તો નિર્વિવાદિતપણે કહી શકાય કે તે, મિનેન્ડર બાદશાહના જ ક્ષત્રપો હતા. હવે મિનેન્ડરનો સમય આપણે ઇ ૫ ૧૮૨ થી ૧૫૯ સુધી ઠરાવ્યો છે એટલે આ બે ભાઈઓને પણ ક્ષત્રપો તરીકે તેણે આ ત્રેવીસ વર્ષના ગાળામાં જ નીમેલા હોવા જોઈએ વળી ઉપર જાણવી ગયા છીએ કે (જુઓ પૃ ૧૭૯) આ

(૨૦) જુઓ ઉપર પૃ ૧૬૪ ઇ આ સમયે ક્ષત્રપો ત્રણ પ્રજામાં હતા પરિશ્ચિન, બેકટ્રીઅન્સ અને ક્ષહરાટ તેમાં પણ ક્ષહરાટ પ્રજા કોઈ દિવસ સ્વતંત્ર રીતે મૂળ ગાદી ઉપર આવેલ ન હોવાથી તેમનો રાજા ન જ હોઈ શકે, અને રાજા ન હોય એટલે પછી ક્ષત્રપ તો કયાથી જ હોય. એટલું હલ્લુ બની શકે કે આ પ્રજાની વ્યક્તિ

પોતે, કોઈ રાજાના ક્ષત્રપ તરીકે આવી ગયે, અને તે તો આપણે જાણી પણ શક્યા છીએ કે આ હગામ-હગામાશ પોતે ક્ષહરાટ જાતના ક્ષત્રપો હતા.

(૨૧) જુઓ દ્વિતીય પરિચ્છેદમાં ચોડેલુ વશાવળીનું પત્રક

ક્ષત્રપોની પછી રાજ્યવુલ થયો છે એટલે કે પ્રથમ આ ક્ષત્રપો છે અને તે બાદ રાજ્યવુલ થયો છે, બ્યારે રાજ્યવુલના સમયની આદિ આપણે ઈ. સ. પૂ. ૧૫૬ થી ઠગવી છે (જુઓ આગળ ઉપર તેનું વૃત્તાંત) એટલે આ બધાનો સાર એ થયો કે, હગામ અને હગામાશનો સમય બાદશાહ મિનેન્ડરના આખા રાજ્યકાળ દરમ્યાન=ઈ. સ. પૂ. ૧૮૨ થી ૧૫૯ સુધીનો ગણવો રહે છે. આ પ્રમાણે બન્નેનો સમય એક જ સરખો ગણવો રહે તે એક આશ્ચર્યરૂપ બનાવ કહેવાય, તેમા ય હજુ એટલું તો બનવા-ભેગ માની લેવાય કે, તેણે (મિનેન્ડરે) ગાદીએ આવીને તુરતજ પ્રાતિક ક્ષત્રપો નીમવાની રાજ-નીતિ ધારણ કરી હોય કે જેથી દરેક પ્રાતો ઉપર એક જ સાલમા તેવી તેવી નિમણુંકા કર્યાનું લેખાય, પણ પોતાનું મરણ થતા અને રાજ ખતમ થતા જ તે ક્ષત્રપોનું પણ ખતમ થાય એવું કેમ બને ? એક જ ખુલાસો કરી શકાય તેમ છે કે, જે રાજ મિનેન્ડરનું મૃત્યુ અકસ્માતિક સંજોગોમાં થયું હોય તો તે જ અકસ્માતમા આ તેના ક્ષત્રપો પણ ખપી જવા ભેદએ બ્યારે મિનેન્ડરનું વૃત્તાંત લખતા એમ કહી જવાયુ છે કે, શુંગવશી રાજ ભાગની સાથેના યુદ્ધસમયે તેનું મરણ નીપજ્યુ હતું ખરું, પણ તે લડતા લડતા નહીં, પરંતુ તેની પોતાની છાવણીઓમા કાંઈ પ્રસરેલા રોગની ખીમારીમા સપડાઇ જવાથી થયું હશે એમ જણાવાયુ છે. વળી રાજ ભાગના વર્ણનમાં ખીજ એક બીના એમ જણાવી છે કે, તક્ષિલાનો ખેકટ્ટીઅન સરદાર એંટીઆલસીદાસ તરફથી એક પ્રતિનિધિ નામે હેલીઓડોરસે આવીને

કૃષ્ણભક્ત તરીકે પોતાને દર્શાવી, કાશીપુત્રભાગની રાજધાની બેસનગરમા એક પાષાણ સ્તૂપ બોલો કરાવ્યો હતો આમ કરવાનો શુ હેતુ હોવો ભેદએ તે સબધી કાંઈ જ અનુમાન તે સમયે આપણે બાધી શકવાને સમર્થ નહોતા, પણ હવે એક કલ્પના જરૂર કરી શકાય છે, કે ઇ. સ. પૂ. ૧૫૯ ના મથુરાના પ્રદેશ તરફના યુદ્ધમાં રાજ ભાગ-ભાગવતે, યોનપતિ મિનેન્ડરનું તેમજ તે વખતના મથુરાના ક્ષત્રપો હગામ અને હગામાસના મરણ નીપજ્યુ બોલો ભેદએ. જે ઉપરથી તક્ષિલાના ક્ષત્રપે (એંટીઆલસી-દાસ તે મિનેન્ડર તરફથી પળબનો ક્ષત્રપ જ હોવો ભેદએ) બીકના માર્યા પોતાનો પ્રતિનિધિ વિદિશાએ મોકલી ઉપર પ્રમાણે નમતું આપ્યું હશે, પણ તે બાદ એકાદ બે વર્ષમાં જ પાછી બાજી પલટાઈ ગઇ હતી, કેમકે મથુરામાં તો રાજ્યવુલ મહાક્ષત્રપની સત્તાની જમાવટ થઇ છે. એટલે અનુમાન કરવું રહે છે કે, પોતાના સરદારોના મરણ થવાથી ગુસ્સે થઇને રાજ્યવુલની સરદારી નીચે યોન અને ક્ષહરોટોએ એકત્રિત બનીને એક વાર ફરીને શુંગવશી સમ્રાટ ભાગ સાથે યુદ્ધ બેઠ્યું હોવું ભેદએ, જેમા રાજ ભાગનો પરાજય થતા, મથુરા અને પાચાલનો પ્રદેશ પાછો પરદેશી પ્રજના હાથમા જઈ પડ્યો, અને તેના ઉપર રાજ્યવુલે મહાક્ષત્રપ તરીકે પોતાની આણ પ્રવર્તીવી દીધી. આ બનાવ ઇ. સ. પૂ. ૧૫૬ મા બન્યાનું આપણે નોંધી શકીએ ખરા. બ્યારે હગામ અને હગામાસ, બન્ને ભાઈઓનો સંયુક્ત^{૨૨} વહિવટ હોવાથી તેમનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૧૮૨ થી ૧૫૯ સુધી ૨૩ વર્ષનો ઠરાવી શકાશે. આ પ્રમાણે મારું

અનુમાન જે થયું છે તે મેં વિશેષ સંશોધન માટે રજૂ કર્યું છે.

હગામ અને હગામાસ તે બંને જુદા નામ જેવા દેખાતા હોવાથી તે બંને જુદી જ વ્યક્તિઓ હોવાનું માની લેવાયું છે, તેમજ તે બંને લાઘવો જ હતા એવા કોઈ પુરાવો કે આધાર મળ્યો હોય તેવું વાચવામાં આવતું નથી, વળી કેટલાક સંલેખો પણ ના પાડે છે કે, તેમ ન જ હોવું જોઈએ, કેમકે જે જુદા વ્યક્તિઓ હોય તો એમ સ્વીકારવું જ રહેશે કે, તે બંને એક જ સમયે વહીવટ કરતા હતા, જેથી એક બીજાના મદદનીશ તરીકે હતા પ્રથમ તો એ સ્થિતિ જ અસંભવિત છે શું જે જાણાને એક જ પ્રાત ઉપાસના ક્ષત્રપનો હોદ્દો આપીને નીમવામાં આવે કે ? વળી જ્યારે તેમનો ઉલ્લેખ કરાય છે ત્યારે તેમને ક્ષત્રપો નથી લખવામાં આવતા, પણ એકવચનનું ક્ષત્રપનું-નામ જ તેમની સાથે લખાય છે, છતાં એક બારગી માનો કે તે બંને ભિન્ન વ્યક્તિઓ જ હતી તો શું બંનેનું મરણ પણ એક જ સમયે થયું હતું ? કે જેથી બંનેની કારકિર્દીનો એક કાળે જ અંત આવી ગયો, કેમકે આગળ પાછળ મરણ થયું હોય તો, એકના હોદ્દા ઉપર બીજાને ચાલુ જ રહેવો જોઈએ હતો, પણ તેવું કાંઈ માનવાને સંલેખો હા પાડતા નથી. ધારો કે બંનેના મરણ લગાઈમાં ચડવાથી-જેમ આપણે જાણવી ગયા છીએ તેમ-થવા હતા, અને લગાઈ એવી સ્થિતિ છે કે, તેવા બે તો શું, પણ હજારો માણસો એક સાથે મરી જાય છે પણ તેમાં એક વાત યાદ રાખવાની કે, આ બે વ્યક્તિઓ કાંઈ સાદા સૈનિક નહોતા જ તે તો સરદારો-સૈન્યપતિ હોવા જોઈએ અને સૈન્યપતિ કદાપિ પણ

એક જ સ્થળે વધારેની સખ્યામાં જમા થતા નથી. તેથી બે કે વધારે સૈન્યપતિ એક સાથે કપાઈ મુઆની હાકલત ઇતિહાસમાં ગાંતી જડવાની નથી આ બધી વસ્તુસ્થિતિથી એમ માનવું પડે છે કે, હગામ-હગામાસ નામની બે વ્યક્તિ નહીં હોય, પણ એક જ વ્યક્તિના તે બે નામ હશે અથવા તો તેવડું મોટું જ નામ એક વ્યક્તિનું હશે

આટલું વર્ણન કરીને હવે આપણે નિશ્ચિત કરેલી આપણી મૂળ યોજના પ્રમાણે જે ક્ષત્રપો, મહાક્ષત્રપો બની રાજગાદીએ અભિષિક્ત થયા હતા, તેવા ત્રણે પ્રદેશવાળાનું (મધ્યદેશ, મથુરા અને તલિલાના) એક પછી એક અનુક્રમવાર વૃત્તાંત લખવાને પ્રયત્ન કરીશું. પ્રથમ મધ્યદેશના ક્ષત્રપોના વૃત્તાંત લખીશું

(૧) મધ્યદેશ

(૧) ભૂમક

જે ક્ષત્રપોના નામો થોડાંક આપણે વારંવાર ઇતિહાસમાં વાંચીએ છીએ તેમાં બે કે ત્રણ નામો સૌથી વિશેષ ધ્યાન તેની જાત બેંચે છે ।હાણુ, રૂબાન્ત તથા બીજા અને ભૂમક, પણ આ બધાનો ઓળખ સમય કયો હતો તથા એક બીજાને શો મળ્યો હતો તે નિશ્ચિતપણે હજી સુધી શોધાયું લાગતું નથી તેમના પરાક્રમો કે જીવનની બીજા કોઈ તવારીખમાં કિતરવા અગાઉ, પ્રથમ તો આપણે તેઓ કઈ જાતના હતા અને તેમને કાંઈ રાગપણ સળધ હતો કે કેમ તે નક્કી કરીશું, અને તે બાદ તેમના સમયની વિચારણા કરાશું

“ મિ. રેપ્સન લખે છે ૬૨૩ The earliest

known member of the kshaharata family, whose name appears on coins only is Bhumak. This sanskritised form of what is probably a Persian name, appears in the Brahmi-coin legends and in the Nasik inscription of Rushabhadatta and Dakshamitra, the name of Bhumak is mentioned=ક્ષહરાટ કુટુંબના જે સમ્યક નામ સૌથી પ્રથમ જાણવામાં આવ્યું છે, તથા જેનું નામ માત્ર સિક્કા ઉપરજ નજરે પડે છે તે વ્યક્તિ ભૂમક છે, રૂષભદત્ત અને દક્ષમિત્રાના (કોતરાવેલ) નાશિકના શિલાલેખમાં તેમજ સિક્કા ઉપરના બ્રાહ્મી લિપિના અક્ષરોમાં ભૂમકનું નામ આપેલું છે, તે વિશેષપણે કોઈ ધરાની કરતા સંસ્કૃત ભાષાનું નામ દેખાય છે. આ લખાણ ઉપરથી આ પ્રમાણે હકીકત નીકળે છે. (૧) ભૂમક ક્ષહરાટ જાતિનો^{૨૪} છે. (૨) તેનું નામ ધરાની અથવા પહલવી કરતા સંસ્કૃત ભાષાને વધારે મળતું આવે છે. (૩) સિક્કા ઉપરના અક્ષરો બ્રાહ્મી લિપિના છે. (૪) ભૂમકનું નામ માત્ર સિક્કામાંથી જ મળ્યું પડ્યું છે, કોઈ શિલાલેખ કે તેવા અન્ય સાધનથી તે નામ જણાયું નથી (૫) સર્વે ક્ષહરાટ ક્ષત્રિયો-

family to which Bhumaka and Nahapana belonged

(૨૪) ઉપરની ટી ન. ૨૩ માં ક્ષહરાટને એક કુટુંબની ઉપમા આપી છે, પણ આપણે પૃ ૧૭૪ ઉપર સાબિત કરી ગયા છીએ કે તે એક જાતિવિશેષ નામ છે અને તેથી મેં અહીં “ક્ષહરાટ જાતિ” શબ્દ લખ્યો છે

(૨૫) ઉપરમાં આપણે હગામ અને હગામાસને પણ ક્ષહરાટ જાતિના કહ્યા છે એટલું જ નહીં પણ રાજસુલની આગળના કહ્યા છે, વળી આગળ સાબિત

સૂચાઓ-જે જાણીતા^{૨૫} થયા છે તેમાં તે સૌથી પ્રથમ છે, (૬) અને નાશિકના શિલાલેખમાં રૂષભદત્ત અને દક્ષમિત્રાએ સ્વયં ભૂમકનું નામ લખ્યું છે આ સર્વે બાબતોનો વિચાર કરતાં આપણે નીચેનો સાર તેમાંથી ઉપજાવી શકીએ છીએ : (૧) ભૂમક ક્ષહરાટ જાતિનો સરદાર હતો (૨) ક્ષહરાટ ભાષામાં તેનું નામ ગમે તે લખાયું હશે, પણ તે ભાષા કાષ્ઠક પહલવી-ધરાની ભાષાને મળતી આવે છે અને સંસ્કૃતમાં તેનું નામ ભૂમક હોઈ શકે છે (૩) તેની ભાષાની લિપિ અને બ્રાહ્મી લિપિ બંને લગભગ એક જ હતી તેનો ભાવાર્થ કદાચ સહેજ સાજા જુદો પડી જતો દેખાય છે ખરો [આ માટે પૃ ૧૭૫ ઉપર બ્રાહ્મી અને ખરોઠી ભાષાની આપણે કરેલી સરખામણી તપાસી જુઓ.] (૪) જેટલા ક્ષહરાટ જાતિના સૂચાઓ ઇતિહાસમાં નોંધાયા છે તે સર્વેમાં જૂનામાં જૂનો ભૂમક છે (૫) અને રૂષભદત્ત તથા દક્ષમિત્રા તે બંને જણા ભૂમકના નિકટના કોષ્ઠક ખાસ સગા હોય એમ જણાય છે તેમ ન હોય તો તેઓ પોતાની મેળે સ્વેચ્છાથી પોતાના દાનપત્રમાં તેનું નામ શા માટે લખાવે ? વળી આપણે જાણીએ છીએ કે આ રૂષભદત્ત અને દક્ષમિત્રા પતિ-પત્ની થતા હતા^{૨૬} અને તેઓ નહપાણ ક્ષહરાટના

કરીશુ કે રાજસુલ અને ભૂમક બંને સમકાલીન હતા એટલે તાત્પર્ય એ થશે કે, ભૂમકની પહેલા હગામ અને હગામાસ થયા હતા એમ નોંધી રાકાય, છતાં અહીં ભૂમકનેજ પ્રથમ નગર અર્પણ કરાવ્યો છે તેનું કારણ એમ સમજવું કે, હગામ અને હગામાસની જાતિની કે રામચની ભાળ હજીસુધી શોધી કઢાઈ નથી, માટે earliest known member=જણાયલા સભ્યોમાં સૌથી પહેલો, એવા શબ્દ વાપરવામાં આવ્યા છે

(૨૬) આમનો અધિકાર આગળ ક્ષહરાટ નહપાણના જીવનચરિત્રે લખવામાં આવશે ત્યાં જુઓ,

અનુક્રમે જમાઇ અને પુત્રી થતાં હતાં આ ઉપરથી વળી એમ પણ સિદ્ધ થઈ જાય છે કે ભૂમક અને નહપાણુ પણ એક ખીજના ખાસ નિકટના સંબંધી થતા હોવા જોઈએ.

વળી તે જ વિદ્વાન મિ. રેમ્સન આગળ જતાં ભૂમકના સિક્કાનું વિવેચન કરતાં જણાવે છે:—“ Their types are Arrow-Discus and Thunderbolt, lion-capital. The obverse type of Bhumak is continued by Nahapana as the reverse type .. Considerations of the type and fabric of the Coins and the nature of the coin-legends leave no room for doubting that Bhumak preceded Nahapan, but there is no evidence to show relationship between them=તેની (ભૂમકના સિક્કાની) ઓળખમાં, તીર, વજ્ર અને ગદા તથા ઉપર સિંહાકૃતિ છે ભૂમકના સિક્કાની જે સવળી યાગ્રુ છે તે નહપાણે અવળી તરીકે ચાલુ રાખી છે. .. સિક્કાની કાટિ તથા ભાતનો તેમજ તેના ઉપર લખેલ શબ્દોના અર્થનો વિચાર કરતા નહપાણુની પહેલા ભૂમક થયો છે તેમાં શકા રાખવાને જગા પણ અવકાશ રહેતો નથી, પણ તે બે વચ્ચે શુ સગપણુ હતું તે દર્શાવવા માટે કાંઈ જ પ્રમાણુ દેખાતું નથી ” આટલા લખાણુ ઉપરથી એટલું જણાયું હોવાય કે, (૧) ભૂમક અને નહપાણુના સિક્કા એક જ કોટીના છે.

(૨૭) કે આ કે પાશ્ચિમ ૮૭

(૨૮) અવળા સવળી યાગ્રુમાંની વ્યક્તિ હવે પદાવિકાની પણ હોય, પરંતુ ભૂમક અને નહપાણુના હવેનીયપદે કાંઈ હોવાનું જણાયું નથી એટલે

(૨) ભૂમકના સિક્કાની જે સવળી યાગ્રુ છે તે નહપાણુની અવળી યાગ્રુ છે. (૩) ભૂમક પ્રથમ થયો છે અને નહપાણુ તેની પાછળ થયો છે. (૪) તે બેની વચ્ચે કાંઈ સગપણુ હતું કે કેમ તે જણાવવામાં આવ્યું નથી. તેમ તે સંબંધી કાંઈ પુરાવો મળી આવતો નથી ઉપર પ્રમાણુની આ ચા નારવણીમાંથી પ્રથમની ત્રણે તો રપટ જ છે એટલે તેને તો સિદ્ધ થયેલી ખીના તરીકે જ સ્વીકારી લઈએ. બાકી ચોથી યાગ્રુનો જવાબ મેળવવા માટે વિચાર કરવો પડે છે.

ઉપર મુ. ૧૮૪ માંની દલીલ પાંચમીમાં જોઈ ગયા છીએ કે ભૂમક અને નહપાણુ બન્ને એક ખીજના ખાસ સંબંધમાં હતા જ. વળી ઉપરના દર્શાવેલી હકીકતનો તથા બીજી નારવણીનો કિલ્લ, સિક્કાના અભ્યાસથી કરીશુ નો કદી ઘડાય તેમ છે કે, કાંઈ વ્યક્તિના સિક્કાની સવળી યાગ્રુ જે બીજી વ્યક્તિના સિક્કાની અવળી યાગ્રુ હોય નો, સવળી યાગ્રુવાળી વ્યક્તિ પ્રથમ થઈ ગણાય અને અવળી યાગ્રુ વાળી વ્યક્તિ તેની પાછળ થઈ ગણાય એ એટલું જ નહીં, પણ તુરંત જ પાછળ થયેલી હતી એમ પણ કદી ઘડાય, એટલે આટલું હવે સિદ્ધ થયેલ માની લેવું પડે છે કે, પ્રથમ ભૂમક થયો, તેની પાછળ તુરંત જ નહપાણુ થયો અને નહપાણુના સમકાલીનપણુએ તેનો જમાઇ રૂપભદ્રન થયા હતા. આટલી વિધિ પ્રાપ્ત થયા પછી ભૂમક અને નહપાણુ વચ્ચેના સગપણુ-સંબંધવાળી ચોથી દલીલનો ઉત્તર જલદી તે પ્રશ્ન અત્રે વિચારવો પડેતો નથી

[એમ ભૂમક મહાસત્રપ હતા તેમ નહપાણુ પણ મહાસત્રપ થયો છે, એટલે કે બન્નેના પદ સમ-દરજાના હતા.]

મેળવી શકાય તેમ દેખાય છે, કેમકે એક બાળુ આપણે એમ જોઈ ગયા છીએ કે, ભૂમક, નહ-પાણુ અને રૂપભદ્રત ઘણા નિકટના સગા થતા હતા બીજી બાળુ એમ પણ જાણી ચૂક્યા છીએ કે, ભૂમક પછી તુરત જ નહપાણુ ગાદીએ બેઠો છે. ત્રીજી બાળુ એમ પણ કહેવાઈ ગયું કે ભૂમક અને નહપાણુ એક જ ક્ષત્રિજાતના હતા. તેમ ચોથી બાળુ નહપાણુની દીકરી દક્ષમિત્રા અને જમાઈ રૂપભદ્રતે પોતાના દાનપત્રમા સ્વસ્કુરણાથી ભૂમકનું નામ કાતરાવેલ છે એટલે તે સર્વે અતિ નિકટના અને પરસ્પર સગપણુ ગાઠથી યુક્ત હતા એમ બતાવી આપ્યું છે. વળી એ સ્થિતિ વિશેષ ત્યારે જ સભવિત છે કે જ્યારે દીકરી અને જમાઈનાં નામ એક વ્યક્તિ સાથે જોડાયેલ હોય તેમજ તે વ્યક્તિનું નામ તે બંનેના સામાન્ય સંબંધીનું જ હોય : આ વિષયનું સામાજિક-વ્યવહાર જ્ઞાન એમ કહે છે કે, તે સામાન્ય સંબંધ પુત્રીના માવતર પક્ષનો જ હોય એટલે એમ સાબિત થઈ ગયું કહેવાય કે નહપાણુ જેમ દક્ષમિત્રાના પિતૃપક્ષે છે તેમ ભૂમક પણ તેણીના પિતૃપક્ષનો જ સભ્ય હોવો જોઈએ. તેમ આ ઉપરાંત એક નિરાળો સિદ્ધાંત એ પણ જાણવામા છે કે, બાપ જ્યારે મહાક્ષત્રપ હોય છે ત્યારે તેનો પુત્ર જે યુવરાજ હોય છે તે ક્ષત્રપ પણ રાજકાર્યમા ભાગ લે છે, અને પિતાના મરણ બાદ તે યુવરાજ પોતે જ મહાક્ષત્રપનું પદ ધારણ કરી ગાદીપતિ બને છે. (આ નિયમ માટે ઉપરમા પૃ ૧૭૧ ની હકીકત જુઓ) આ ભૂમકના સમય પછી દોઢેક સદીએ ક્ષત્રપ ચણુનો વશ જે શરૂ થયો હતો અને

લગભગ અઢીસો વરસ સુધી જે ચાલ્યો હતો તેમા જ કેવળ આવો નિયમ સચવાઈ રહેલો તરી આવે છે એમ નથી, પણ આ ભૂમકના જ સમ-કાલીનપણે થયેલ રાણુવુલ અને તેના પુત્ર સોડાસના સંબંધમા પણ તેમ જ બન્યું છે મતલબ કે, પિતાપુત્રના સંબંધમા આ પ્રમાણે જ હમેશા વર્તીવ બને છે અને તે જ પ્રમાણે બનતા આવ્યાના અનેક પુરાવાઓ છે, તો પછી ભૂમક અને નહપાણુના સગપણુ સંબંધમા ઉપર પ્રમાણે વર્ણવેલી ત્રણ સ્થિતિ સાથે આ મુદ્દો, તેમજ રૂપભદ્રત, દક્ષમિત્રા અને નહપાણુના નિકટ સંબંધ-વાળો, મુદ્દો પણ ઉમેરવામા આવે તો એક જ સાર ઉપર આવવું પડશે કે, ભૂમક તે પિતા થાય અને નહપાણુ તે પુત્ર જ થાય.

ભૂમકનો અને નહપાણુનો પિતાપુત્ર તરીકેનો

સંબંધ નક્કી કર્યા પછી

તેનો સમય હવે આપણે તેમના સમય વિશે વિચાર કરીએ.

ભૂમકના સિક્કા તો ઘણાં છે પણ તેમાના એકે ઉપર સાલ નાખેલી જણાતી નથી. તેમ તેનો કોઈ શિલાલેખ તારીખ સાથેનો જણાયો નથી ૨૯ તેમ બીજી બાળુ નહપાણુના સિક્કામા પણ સાલ લખેલી નજરે પડતી નથી જે કે તેણે કાતરાવેલ શિલાલેખમા સાલ નોંધેલી હતી જણાય છે ખરી, આથી કરીને આપણો માર્ગ ઘણો મોકળો-સુતર થઈ જાય છે. મિ. રેપ્સન તે સંબંધમા લખતા જણાવે છે કે, ૬૦ “ No dated coins but dates in inscriptions are 41, 45 & 46=(તેના) કોઈ સિક્કામા સાલ નથી જ, પણ શિલાલેખમા ૪૧,

(૨૬) કે આ રે. પૃ. ૬૩.—No dated coins or inscriptions known=સાલવાળા કોઈ

પણ સિક્કા કે શિલાલેખ જણાયા નથી.

(૩૦) ઉપરનું જ પુસ્તક પૃ. ૬૫.

૪૫ અને ૪૬ ની સાલ મળી આવી છે ” તેમજ અન્ય ઠેકાણે તે જ પુસ્તકમાં તે વિદ્વાન મહાશયે જણાવ્યું છે કે “ The last recorded date of Nahapana is Saka 46=nહપાણુની મોડામાં મોડી જે સાલ નોંધાય છે તે ૪૬ ની છે ” અને તે જ પુસ્તકમાં પ્રસ્તાવના પૃ ૪૬ ઉપર ન ૩૫ ના નાસિકના લેખનું વિવેચન કરતાં લખે છે કે “Ayana of Vatsa gotra, minister of [Raja] Mahakhshatrap Swami Nahapana=[રાજ] મહાક્ષત્રપ સ્વામી નહપાણુનો વત્સ-ગોત્રી પ્રધાન અયમ ” આ ત્રણે વાક્યો જે એકઠા કરીને તેનો સાર ગોઠવીશું તો એક જ નિર્ણય ઉપર આવવું પડશે કે નહપાણુ પોતે ૪૫ ની સાલ સુધી ક્ષત્રપ પદ ધરાવતો હતો અને ૪૬ ની સાલે તો ‘ રાજ મહાક્ષત્રપ સ્વામી નહપાણુ ’ નામની પદ્ધતિ-ધારક બન્યો હતો એટલે કે ૪૫ ની સાલ સુધી તે ક્ષત્રપ અને ૪૬ માં સાલે મહાક્ષત્રપ થયો છે. હવે આ ૪૫ અને ૪૬ નો આક જે છે, તે કોઈ સવતનો આક છે કે, ભૂમકની પોતાની ઉમરસૂચક આક છે કે, તેટલા વર્ષ ભૂમકનું રાજ્ય આદ્યું હોય તે દર્શક છે, આ પ્રમાણે અનેક પ્રશ્નો ઉભા થાય છે. અહીં આપણું ઇતિહાસનું જ્ઞાન આપણને મદદગાર થઈ પડે છે આગળ મિનેન્ડરનું વૃત્તાત લખતાં જણાવી ગયા છીએ કે તેના સૂચા ભૂમકને અને શુંગપતિ અદ્રક ઉર્કે બળમિત્રને લડાઈ થઈ હતી. તેમાં લડતાં લડતા રાજ અદ્રકના મસ્તકમાં મર્મ-સ્થળે બાણ વાગવાથી તેનું મૃત્યુ નીપજ્યું હતું આ બનાવ ઇ. સ. પૂ. ૧૫૯=મ. સં. ૩૬૮ માં બન્યો આપણે નોંધ્યું છે મતલબ એ થઈ

(૩૧) ઉપરના પુસ્તકની પ્રસ્તાવના પૃ ૨૬

કે શુંગપતિ સાથેની લડાઈમાં ભૂમકને ઇ સ. પૂ. ૧૫૯ માં વિજય પ્રાપ્ત થયો હતો અને શુંગપતિનું મરણ થયું હતું. તેમ બીજી બાબતના-એટલે ઉત્તર હિંદના-યુદ્ધમાં શુંગપતિ બાનુમિત્ર સાથે લડતા, યોનપતિ મિનેન્ડરનું મરણ નીપજ્યું હતું, અને તે બાદ વળી તે પ્રજાના રાજ્યનો અંત આવી ગયો છે એમ જણાવાયું છે એટલે મંભ-વિત છે કે, પોતાના સ્વામી અને બાદશાહ મિનેન્ડરનું મરણ નીપજ્યા બાદ ભૂમક પોતે પોતાના પ્રાત ઉપર સ્વતંત્ર રાજ્યાધિકારી બન્યો હોય જ્યારે બીજી બાબત નહપાણુના રાજ્યત્વ પામવા બાબતનો મિત્યાર કરીશું તો જણાશે કે (જુઓ પૃ ૧૧૭ઉપર) તે પોતે શુંગવંશના છેલ્લા રાજાને મારીને મ. સં. ૪૧૩=ઇ. સ. પૂ. ૧૧૪ માં અવતિપતિ બન્યો છે એટલે હવે આપણને જે સાનના આક એવા મળ્યા છે કે જે સાથે ભૂમકના જીવનને સબધ હોય : એક ઇ. સ. પૂ. ૧૫૯-૮ કે જ્યારે તેને યુદ્ધમાં વિજય પ્રાપ્ત થયો હતો અને બીજો ઇ. સ. પૂ. ૧૧૪ કે જ્યારે ભૂમકનો પુત્ર નહપાણુ અવતિપતિ બન્યો હતો તેમ નહપાણુના અગાત્ય અમયે કોતરાવેલ શિતાયેખ ઉપરથી આપણે એમ સાર (જુઓ સામેનો કોત્રમ) કાઢ્યો હતો કે, તેણે ૪૫ ની સાલ સુધી ક્ષત્રપપદ ભોગવ્યું છે અને ૪૬ માં વર્ષે મહાક્ષત્રપ-રાજ સ્વામીનું પદ ધારણ કર્યું છે. હવે જો ૧૫૯ માથી ૧૧૪ બાદ કરીએ તો બરાબર ૪૫ આવી રહે છે, એટલે આખા પ્રશ્નનો આપોઆપ નીકાલ આવી જાય છે કે- (૧) ભૂમકે પોતે ઇ સ. પૂ. ૧૫૯-૮ માં પોતાના પ્રાત ઉપર રાજ્ય ચલાવવા માડ્યું છે. (૨) તેનું રાજ્ય ૪૫ વર્ષ સુધી આદ્યું છે અને અંતે ઇ. સ. પૂ. ૧૧૪ માં તેનું મરણ નીપજ્યું છે.

પારીઆદ ૩૩,

(૬) તે સર્વ પીસ્તાળીસ વર્ષના સમય પર્યં ત નહ-
પાણુ ક્ષત્રપપદે (યુવરાજપદે) રહ્યો છે (૪)
પછી ૪૬ મા વર્ષે નહપાણુ મહાક્ષત્રપ બન્યો છે
અને (૫) તુરત જ અવંતિ ઉપર ચડાઈ લઇ
જઇ, તે સમયના અવતિપતિ છેલ્લા શુભવશી
સમ્રાટને મારીને પોતે અવતિની ગાદીએ બેઠો
છે, અને ત્યારથી પોતાના ‘ મહાક્ષત્રપ ’ નામના
ગિરદ સાથે તેણે હિંદી ભાષાનું ‘ રાજ ’ એવું પદ
પણુ બેઠવા માડ્યું છે. આખી ચર્યાનો નિષ્કર્ષ
એ થયો કહેવાય કે, ભૂમકનો રાજત્વકાળ ઇ સ
પૂ. ૧૫૯ થી ૧૧૪-૪૫ વર્ષનો છે

અહીં આપણે તેનો સમય જે ઇ સ પૂ
૧૫૯ થી ૧૧૪=૪૫ વર્ષનો જણાવ્યો છે, તે
તો પોતે સ્વતંત્ર થયો એટલે કે મહાક્ષત્રપ જ્યારથી
થયો ત્યારથી જ ગણાવ્યો છે; જ્યારે તેણે તો ક્ષત્રપ
તરીકે પણ રાજ્ય કર્યું છે તેમજ હોદ્દાદાર
તરીકે સિલ્કા પણ પડાવ્યા છે એટલે તે સમય પણ
જો તેની રાજકર્તાની જિંદગી તરીકે ગણવો
હોય તો તેટલો કાળ તેમાં ઉમેરવો રહે છે તે
વિશે જિણાણુમા ઉતરીશું તો જણાશે કે, તે
હિંદમા ભલે ડિમેટ્રીઅસની સાથે જ આવ્યો હતો
છતાં ડિમેટ્રીઅસનો રાજ્ય વિસ્તાર એવડો મોટો
નહોતો કે, તેના જુદા પ્રાંતો પાડી, તેવા
દરેક ઉપર ક્ષત્રપ નીમી રાજકારોબાર ચલાવવાની
જરૂર બી થવા પામે જો તેમ થયું હોત તો,
સૌથી પ્રથમ ક્ષત્રપ નિમાવાનો હક્ક મિનેન્ડરનો હતો.
પણુ જ્યારે મિનેન્ડરને જ કોઈ એવી માનનીય
પદવી ઉપર નિયુક્ત કર્યો નથી દેખાતો, ત્યારે
ભૂમકનો તો પત્તો જ કયાથી લાગે? મતલબ કે,
ડિમેટ્રીઅસના અમલ સમયે ભૂમકની સ્થિતિ
રાજકારણમા નહોતી જ, પણ મિનેન્ડરે ગાદીએ

બેસીને જોવો રાજ્યનો વિસ્તાર વધારી દેવા
માઝો કે તેવા જીતાયલા પ્રદેશ ઉપર ક્ષત્રપો
નીમવાની આવશ્યકતા દેખાવા લાગી હતી. એટલે
માનવુ રહે છે કે, ઇ સ પૂ ૧૮૧ ખાદ તુર-
તમાં જ કે એ ત્રણ વરસમા આવા ક્ષત્રપોની
નિમણુકા કરી દીધી હતી, તેટલા માટે ક્ષત્રપ
તરીકેનો ભૂમકનો સમય આપણે ઇ સ પૂ ૧૮૦
થી ૧૫૯ સુધીના ૨૨ વર્ષનો ગણાવી શકીએ,
પણુ ક્ષત્રપ તરીકે સર્વસત્તાધીશ તે ન ગણાય
માટે તેટલો કાળ આપણે તેના રાજત્વકાળના
અંશ તરીકે લેખાવી શકીએ નહીં.

હવે જ્યારે એમ સાબિત થઇ ચૂક્યું છે
કે, ભૂમકનું રાજ્ય જ ૪૫ વર્ષ ચાલ્યું છે, અને

તે ખાદ નહપાણુ મહાક્ષત્રપ
ક્ષહરાટ સંવત થયો છે ત્યારે જે આક ૪૫
નો નહપાણુના શિલાલેખમાં

તેના અમાત્ય અમયે કાતરાવ્યો છે તે આક
ભૂમકના રાજ્યનો આરંભસૂચક જ છે. વળી એમ
પણુ સાબિત થયું કે, નહપાણુ કે રૂષભદત્તે જ્યાં
જ્યાં આવી આકસજ્યાનો નિર્દેશ કર્યો છે
ત્યાં ત્યાં તે સર્વેને ભૂમકના રાજ્યની આદિ
સાલથી માડીને તેટલાં વર્ષ પસાર થયાના
પુરાવારૂપ તેને ગણવો રહે છે, તેમજ તે
સર્વે જણા ક્ષહરાટ પ્રજાના સભ્યો હોવાથી
આપણે તે આકને “ ક્ષહરાટ સંવત ” ના
નામથી ઓળખાવતા રહીશું તો તેમાં કાંઈ
અયુક્ત કહેવાશે નહીં. આ ઉપરથી જણાશે કે,
આપણે એક નવા ઐતિહાસિક સંવત્સરની
શોધ અને ઉત્પત્તિ મેળવી કાઢી છે કે જેની આદિ
ઈ સ પૂ ૧૫૯ માં થયેલી નોંધી શકાય છે.

હવે ખાત્રીથી કહી શકાય છે કે, ભૂમકનું

(૩૨) ક્ષહરાટ સંવતની આદિની સાલ કહેવાય;
ત્યાંથી તે શકની શરૂઆત થઈ ગણાશે એટલે કે,

ક્ષહરાટ સંવત ૦ = ઇ સ. પૂ ૧૫૯.

” ” ૧ = ઇ. સ. પૂ. ૧૫૮.

રાજ્ય ઇ. સ. પૂ. ૧૫૯ થી ૧૧૪=૪૫ વર્ષ જ
આલ્યું છે એટલે તેણે ૪૫
ભૂમકનું વરસ તો મહાક્ષત્રપ તરીકે
આયુષ્ય રાજ્ય ચલાવ્યું હતું અને
તે પૂર્વે મિનેન્ડર આદ્યાહના
ક્ષત્રપ તરીકે મહા જવાબદારીપૂર્ણ હોદ્દા ઉપર તે

નીમાયો હતો; તે અમથે પણ ક્રમમા ક્રમ તેની
ઉમર ૪૦ થી ૪૫ વર્ષની તો હતો જ. વળી આગળ
ઉપર સાળિત થયો કે તે મહાક્ષત્રપ ગન્યો ત્યારે
તેની ઉમર ૫૦ વર્ષની થઈ ગઈ હતી તે દિમાએ
સહેજે તેનું આયુષ્ય $૫૫+૫=૧૦૦$ વર્ષનું જો
આપણે આંકીએ તો વાસ્તવિક લેખાએ એટલે
પોતાની ઉમર

ભૂમકનો જન્મ	મ. સ. ૩૧૪ = ઇ. સ. પૂ. ૨૧૩૩૩ =	૦
,, ક્ષત્રપ	મ. સ. ૩૪૫ = ઇ. સ. પૂ. ૧૮૨૩૪ =	૩૧
,, મહાક્ષત્રપ	મ. સ. ૩૬૮ = ઇ. સ. પૂ. ૧૫૯૩૫ =	૫૪
,, મરણ	મ. સ. ૪૧૩ = ઇ. સ. પૂ. ૧૧૪ =	૯૯

આપણે સાળિત કરી ગયા છીએ કે તે
મિનેન્ડર આદ્યાહનો પ્રથમ ક્ષત્રપ હતો અને
આદ્યાહના મરણ પછી મહા-
તેનો રાજ્ય ક્ષત્રપ પદ ધારણ કરી,
ચિસ્તાર પોતાના પ્રાત ઉપર જ રાજ
ચલાવવા મડી પડ્યો હતો.
એટલે પોતે ગમે તેવો મહાપરાક્રમી હોય અને
ગમે તેટલી મહોટી હતો મેળવવા પામ્યો હોય,
પણ ન્યાસુધી તે તાળેદારી દશામા-એટલે કે
ક્ષત્રપ દરજ્જે-હતો ત્યાંસુધીની સર્વે હતો
તેના નામે ચલાવવાને બદલે તેના શિરોમણી
મિનેન્ડરને નામે જ નોધવી રહે છે. આકી
ન્યાયને ખાતર એટલું જરૂર કહી શકાય કે
અમુક પ્રાંતો હતી આપવામા તેનો હાથ હતો.
આ પ્રમાણે જે મુલકો તેણે પોતાના સ્વામી

મિનેન્ડરને હતી આખા હતા તેનો કાર્ષક
નિર્દેશ અત્ર કરી લઈએ.

મિનેન્ડર ન્યારે ડિમેટ્રીઅસની ગાદીએ
બેઠો ત્યારે તો તેને વારસામા માત્ર પબ્બળ
તથા તેની પશ્ચિમનો થોડોક પહાડી પ્રદેશ જ મળ્યો
હતો, પણ પાછળથી પબ્બળમા આવેલ સતલ-
જની દક્ષિણનો પ્રદેશ^{૩૬} તથા સિંધ ઇ જે તેણે
મેળવ્યા હતા તે તેના આ યુદ્ધકુશળ અને શુરવીર
ચોદા ભૂમકને લીધે જ પ્રાપ્ત થયા હતા. તે દેશ
હત્યા આદ તેના ઉપર વહીવટ કરવાને પણ
તેને જ નીમ્યો હતો પછી તો તેણે એક પછી
એક પ્રદેશ હતીને મિનેન્ડરના રાજ્યમા વધારો કર્યો
રાખ્યો હતો એટલે સુધી કે ન્યારે આદ્યાહનું મરણ
થયું ત્યારે તેને હવાલે રાજપુતાનામાના અરવલ્લી
ડુંગરનો પશ્ચિમે આવેલો સવળો ભાગ, સિંધ,^{૩૭}

(૩૩) ન્યારે ડિમેટ્રીઅસની સાથે તે હિંદમા ઈ
સ. પૂ. ૧૯૨મા આવ્યો ત્યારે તેની ઉમર ૨૧ વર્ષની
એટલે કે બાર યુવાનીમા હતો એમ આ ઉપરથી કહી
શકાશે. (જુઓ ઉપરમા ડિમેટ્રીઅસના વૃત્તાતે)

(૩૪) ન્યારે મિનેન્ડર આદ્યાહ થયો ત્યારથી
જ ભૂમકને ક્ષત્રપ નીમ્યો હતો. (જુઓ મિનેન્ડરના
વૃત્તાતે.)

(૩૫) સરખાવો ઉપરની ટી નં ૩૨.

(૩૬) પુરવાર કરાયું છે કે, ડિમેટ્રીઅસ સતલજ
નદીને કાંઠે અગ્નિમિત્રની સાથે યુદ્ધ કરતા મરણ પામ્યો
છે. મતલબ કે તેના રાજ્યની હદ ત્યાં આવીને અટકી
જતી હતી. (જુઓ ડિમેટ્રીઅસના વૃત્તાતે)

(૩૭) અહીં ભૂમકના તથા મિનેન્ડરના સિલ્લાઓ
મળી આવે છે તેથી આ અનુમાન ઉપર વિદ્વાનો ગયા

કચ્છ તથા સૌરાષ્ટ્રના પ્રાંતો પણ હતા. તેમાં ય સૌરાષ્ટ્ર તો મિનેન્ડરનું મૃત્યુ થયું તે જ સાલમાં અથવા તો તેની આગલી સાલમાં જ શુગપતિ બળમિત્રને જીતી લેવાથી તેને પ્રાપ્ત થયો હતો. બાકી ગુજરાતનો ભાગ (અથવા જેને તે વખતે લાટ દેશ કે તેવા જ અન્ય નામથી ઓળખવામાં આવતો) તેને આ જીતથી મળ્યો નથી લાગતો જ ૩૮ બળમિત્ર મરી ગયા બાદ પણ જ્યાંસુધી તેનો ભાઈ ભાનુમિત્ર રાજગાદીએ હતો તેમ તે અલિષ્ઠ પણ હતો એટલે ત્યાંસુધી તો શુગપતિને તાબે જ તે દેશ રહ્યો હતો, બાકી તેનું મરણ ઇ. સ. પૂ. ૧૪૨ માં થતા, ભૂમકના પુત્ર ક્ષત્રપ નહપાણે ગુજરાતવાળો ભાગ જીતી લઈ પોતાના પિતાના રાજ્યમાં ભેળવી દીધો લાગે છે. આ વખતે નહપાણેનો જમાઈ રૂપભદ્રત પણ યુવાવસ્થામાં હોવાથી તથા કાઈકે લશ્કરી તાલીમ પામેલ હોવાથી સૈન્યમાં જોડાઈને પોતાના સસરાના જમણા હાથ જેવો થઈ પડ્યો હતો તેણે પણ કેટલાક સૈન્ય સાથે તાપી નદીની દક્ષિણવાળો ભાગ જીતી લઈ આગળ કૂચ કરી હતી તથા ગોદાવરી નદીના મૂળવાળો ભાગ જેને તે સમયે 'ગોવરધન સમય'ના નામથી ઓળખવામાં આવતો હતો અને જ્યાં આગળ અધ્રપતિ શાતકરણીઓની સત્તા જમી પડી હતી ત્યાંથી તેમને હયમચાવી મૂકી પાછા હઠવાની ફરજ પાડી હતી તથા તે મુલક ક્ષલરાટ સામ્રાજ્યમાં ભેળવી દીધો હતો. ૩૯ આ સર્વ બનાવ ભૂમકના રાજ્યકાળે બનવા પામ્યા

હતા ૪૦ તેથી તેની જીત તરીકે ઓળખવામાં વાઘો નથી. બાકી તે પ્રદેશ જીતવામાં તેના પુત્ર નહપાણે તેમજ જમાઈ રૂપભદ્રતની જ પ્રેરણા મુખ્ય અંશે હતી તેટલી નોંધ તો લેવી જ ઘટે. એટલે જેમ ભૂમક પોતે યુવાવસ્થામાં પોતાના બાદશાહ મિનેન્ડરને પ્રદેશો જીતી આપવાને ઉપયોગી થઈ પડ્યો હતો, તેમ તેની પોતાની ઉત્તરાવસ્થામાં તેના પુત્ર અને જમાઈ તેને કારગત થઈ પડ્યા હતા આ પ્રમાણે તેના રાજ્યવિસ્તારનું વર્ણન કહી શકાય.

વિદ્વાનોનો અત્ર એવો મત છે કે ગુજરાત દેશમાંનો ભરૂચ જિલ્લાવાળો ભાગ બાદશાહ મિનેન્ડરના સમયે ભૂમકે જીતી લીધો હતો અને તેના પ્રમાણ તરીકે તે ભાગમાંથી ભૂમક અને મિનેન્ડરના જડી આવતા સિલ્કાઓને આગળ ધરે છે. પણ માર્ગ માનવું એમ થયું છે-જેનું વર્ણન ઉપર કરવામાં આવ્યું છે-કે તે ભાગ તો ભૂમકના રાજકાળે તેના પુત્ર નહપાણે જીતી લીધો હતો, એટલે ભલે મિનેન્ડરના સિલ્કા ત્યાંથી મળ્યા આવે છે, છતાં તેનું રાજ્ય ત્યાંસુધી લંબાયું નહોતું એમ કહેવું પડશે માત્ર સિલ્કા મળ્યા આવ્યાથી તે મુલક ઉપર તેનો અધિકાર હતો એમ કાંઈ નિશ્ચિતપણે કહી શકાય નહીં, કારણ કે એવો કોઈ સિદ્ધાંત નથી કે જે રાજ્યનો સિલ્કો હોય તે સિલ્કો તેની હદમાં જ માત્ર ગોંધાઈ રહેવો જોઈએ. જે તે નિયમ પ્રમાણે જ કામ લેવાતું હોય તો તો વેપારને ચારે તરફથી

છે આ સિદ્ધાંત અટળ તરીકે કાંઈ માનવા જેવો ન જ ગણાય. તેના વિચેતન માટે આ પાસામાં જ આગળ હકીકત વાંચો. તથા નીચેની ટી. ન. ૪૧ જુઓ.

(૩૮) આ પ્રાંત ઉપર ભાનુમિત્રની સત્તા રહી હતી એવા પુરાવા જૈન સાહિત્યમાંથી મળ્યા આવે છે. (જુઓ કલિકસૂત્રની કથાવાળો ભાગ.)

(૩૯) આ હકીકત નાસિકના અને જુનેરના શિલાલેખોથી પુરવાર થાય છે. તેમાં નહપાણના જમાઈ રૂપભદ્રે અને પુત્રી દક્ષમિત્રાએ દાન કર્યાનું લખાયું છે.

(૪૦) દાનપત્રોનો સમય તેવા 'શિલાલેખોમાં' નોંધ્યો છે. જે સર્વની સાલો ભૂમકના રાજ્યકાળની સાબિત થઈ શકે છે.

ભરડો જ અનુભવવો પડે અને દેશપરદેશ સાથે સેવડેવડ અટકી જતા દરેકને ખાખોચીયા-માહેલા દૂપમહુક જેવી સ્થિતિમા જ રહેવું પડે. બાકી આટલી વાત તો ખરી છે જ કે, જે મુલકનો સિક્કો હોય તે મુલકમા તો ચલણનું મુખ્ય અંગ તે જ રહી શકે છે. ઉપરાત સિક્કાની અવરજવર તથા વપરાગને, રાજકીય તેમ જ વ્યાપારિક કવવિક્ષયની સાથે સાથે, પ્રજાના સામાજિક જીવન અને વ્યવહારમા પણ સેતી દેતી ઉપર આધાર રાખવો પડતો હોવાથી, ગમે તેટલે દૂરદૂર દેશ પડ્યો હોય છતાં, ત્યાં તે પહોંચી જાય છે. ૪૧ તેમા પણ એટલું તો ખરું જ કે, પોતપોતાના રાજ્યવિસ્તારમા અન્ય રાજ્યના સિક્કા આવવા દેવા કે કેમ, તે તે મુલકના રાજકર્તાના નિખાલસ દિલ ઉપર, તેમજ તે તે મુલકના રાજકર્તાઓની અરસપરચની રાજનીતિ ઉપર અવલબાયમાન રહે છે એટલે સૌરાષ્ટ્રમા અને લડચના પ્રદેશમા ભૂમકના તથા મિનેન્ડગના જે સિક્કાઓ મળી આવ્યા છે (જે તે પ્રમાણે વસ્તુસ્થિતિ હોય તો) તે તેમના રાજ્યવિસ્તારનું-પરિણામ ગણવાનું નથી, પણ તે સમયે વેપાર વહેવાર તેટલા વિસ્તૃત અને બહોળા કેલાવો પામ્યો હતો તેમ કહેવાય અથવા તો વધારે સભવિત કારણ એમ પણ કહી શકાય કે, ભૂમક પછીના તેના વશજેનો જે અમલ તે પ્રદેશ ઉપર થયો હતો, તેમણે પોતાના પુરોગામી-પૂર્વજોના સન્માન અને ભક્તિ તથા પૂજ્યશુદ્ધિને લીધે પોતાના અમલ દરમ્યાન પણ તે સિક્કાને ચલણરૂપે ચાલુ રહેવા દીધા હતા. આ પ્રમાણે અનુમાન કરવાને કારણ પણ છે.

તે નહિપણના રાજ્યનો વિસ્તાર વિચારતી વખતે નામિકના શિક્ષાલેખનો ઉલ્લેખ કરીને ગૌતમીપુત્ર શાનકરણીની માતા ગામ્ત્રી બળશ્રીના નામથી લખાપત્રા શબ્દો ઉપર વિવેચન કરતા આપણે પૂરેપૂરું સમજી શકીશું.

બ્યારે પોતે ક્ષત્રપ પદે હતો ત્યારે કે મહા-ક્ષત્રપ બન્યા પછી પણ, કોઈ સિક્કો ભૂમકે પોતાના નામે પડાવ્યો હોય એવું જણાવું નથી આ હકીકત એમ અનુમાન ઉપર આપણને લઈ જાય છે કે, પોતે મોટી ઉમરે મહાક્ષત્રપ બન્યો હોવાથી તેનું દિલ માયાવી સસારથી કેટલેક દૂરજે વિરક્ત થઈ ગયું હતું અને પોતે નિર્ગભિમાનપણે નહીં નિર્ગપેક્ષ વૃત્તિથી રાજકારણાર ચલાવ્યે જવાના વિચારવાળો થયો હતો. મતલબ કે, તેણે પોતાનો આખો રાજત્વકાળ બંદે તેનો મોટો ભાગ-શાંતિપૂર્વક રાજ્ય ચલાવી વેપારમાં વૃદ્ધિ કરી, પ્રજાની આબાદી અને સમૃદ્ધિમા ઉમેરો કરવામા જ ગાળ્યો લાગે છે.

જે પ્રદેશ ઉપર તે સત્તા બોગવતો હતો તેનું સ્થાન ભગતખડની લગભગ મધ્યમા આવેલું હોવાથી તેને તે સમયે ‘મધ્ય તેની રાજગાદી-દેશ’ ૪૨ તરીકે ઓળખવામા નું સ્થાન આવતો હતો અને તેના

રાજપાટને મધ્યમિકા નગરી કહેવામા આવતી હતી એમ વિદાનોનું માનવું થયું છે. આ નગરીનું આવું નામ કયાથી ગોધી કદાચ તેની પૂરી માહિતી મળતી નથી, પણ તે નગરીનું સ્થાન વર્તમાન ચિતોડ અથવા તેની આસપાસના પ્રદેશમા થોડાં માઈલમા હરાવાયુ છે. બ્યારે માફ માનવું એમ થાય છે

(૪૨) જેને પ્રાચીન સાહિત્યમા “મત્સ્ય” દેગ તરીકે પણ ઓળખાવાયો છે (નુઓ પુ ૨, પૃ ૬૬ ઉપર)

(૪૧) વર્તમાન-જે આ સ્થિતિ દરેક દેગપર-દેગમા નજરે પડે છે દેગ કયાય પડ્યો હોય અને તેનો સિક્કો કયાય દૂર, દૂર વપરાતો દેખાય છે.

કે, તેનું રાજ્ય અરવલ્લી પહાડની પૂર્વ દિશામાં કાંઈ કાળે પણ થવા પામ્યું જ નથી, એટલે મધ્યમિકા નગરીનું સ્થાન મેવાડમાં હોવું માની શકાય તેમ નથી. પણ ભૂમકના મરણ પછી તેના પુત્ર નહપાણે પોતે અવતિ સર ક્યું તે પહેલાં અરવલ્લીની પૂર્વમાં કાંઈક રાજ્યનો વિસ્તાર વધારીને તે પ્રદેશમાં થોડો વખત સ્થિતિ કરી હતી. તે સમયે-માત્ર વરસ કે દોઢવરસના ગાળા માટે જ-કદાચ તેની ગાદીનું સ્થાન આ ચિતોડ-ગઢના પ્રદેશમાં કરાયું હોય તો શકા રાખવાનું કારણ નથી, ભૂમક પોતે તો તે મુલકની જમીન ઉપર પગ માડવાને પણ નશીબનત થયો નથી જ. બાકી તેના રાજકાળમાં નહપાણે, પોતાના જમાઈ રૂપલદત્તની સહાયથી ગુજરાતમાં થઈને દક્ષિણમાં જે પ્રવેશ કર્યો હતો તેનો ઉત્તરવાનો માર્ગ શિરોહીની દક્ષિણે થઈને કર્યો હતો એમ સમજાય છે મતલબ કે અરવલ્લી અને સલ્પર પર્વતને ફરતો માર્ગ તેણે ગ્રહણ કર્યો હતો, જેથી ચિતોડ-મેવાડની ભૂમિને ભૂમકની સત્તા બહાર ગણવી રહે છે, તો પછી તેના રાજપાટનું સ્થાન ક્યું હોઈ શકે તે જરા વિચારી લઈએ.

જો કે કાંઈપણ સ્થળ નિશ્ચયપૂર્વક આપણે બતાવી શકીએ તેમ તો નથી જ, પણ તે સમયની ભૂગોળ ઉપર દૃષ્ટિપાત કરતાં જે ત્રણ ચાર સ્થાનોની સંભવિતતા દેખાય છે તેનો ઉલ્લેખ કરીશું તો ભવિષ્યમાં તે બાબતમાં પ્રયાસ

(૪૩) આ સ્થાનની કેટલીક હકીકત માટે પુ. ૧, પૃ. ૬૬, દી. ન. ૬૩-૬૪: પૃ. ૨૧૯ તથા પુ. ૨, પૃ. ૧૭૫ ઈ. ઈ. જુઓ, વળી વિશેષ હકીકત આગળમાં શકપ્રજના વર્ણને આવશે ત્યાં જોવું.

હિ. ઉ. છા. પૃ. ૫૮ (૭ × ૫ × સો. તરફથી બહાર પાડેલું)માં લખે છે કે, આખું પર્વતની વચ્ચે ૫૦ માઇલ ઉપર આવેલ ભિન્નમાળ અથવા શ્રીમાલનગરમાં

કરનારને કદાચ તે માર્ગદર્શક થઈ પડશે ખરું. તેના સ્થાન મારી નજરમાં ચારેક નજરે પડે છે. સૌથી પ્રથમ ભિન્નમાલ નગર^{૪૩} : તેનું સ્થાન હાલના શિરોહી રાજ્યે ગોલવાડ પ્રાંતમાં અને જોધપુરની દક્ષિણે અદા જ ગણી શકાય. બીજું સ્થાન તાંબાવટી નગરીનું કે જેની જગ્યા અરવલ્લી પહાડની પશ્ચિમ કિનારીના પ્રદેશ ઉપર ગણવામાં આવે છે. તે પ્રદેશની જમીન વિષે એમ કહેવાય છે કે તે ભૂમિમાં તાંબાની ખાણો આવી હતી તેથી તે નગરીનું નામ તાંબાવટી-તાંબાવટી-ત્રાંબાવટી પડ્યું હતું અને હાલ પણ તે ભૂમિનો રંગ તાંબાની ધાતુના જેવો હોય તેવો રતુબરો નજરે પડે છે. ત્રીજું સ્થાન વૈરાટ નગરવાળું^{૪૪} કે જ્યાં આગળ સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનનો બાબ્રા-વૈરાટવાળો શિલા-લેખ ભોમો કરાયો હતો. તેનું વર્તમાન સ્થાન અલવર રાજ્યે મચેરી ગામ પાસે આવેલું ગણી શકાય. અને ચોથું સ્થાન હર્ષપુર નગરનું, કે જે ઈ. સ. પૂ. ની પહેલી સદીમાં પૂર સમૃદ્ધિવાળું નગર હતું તેનું વર્તમાન સ્થાન અજમેર શહેર અને પુષ્કરજી સરોવરની નજીકમાં હતું કે જે પ્રદેશમાંથી ભૂમકના સિંકાઓ પણ મળી આવ્યા છે.^{૪૫} આ શહેરનું વર્ણન જૈન સાહિત્ય ગ્રંથમાં નીચે પ્રમાણે કરવામાં આવ્યું છે ૪૬ “ ત્રણસે છે જિનભુવનો જેમાં, ચારસો છે લૌકિક પ્રાસાદો જેમાં, અઠાર સો છે બ્રાહ્મણોના ઘરો જેમાં,

ગૂર્જર રાજપૂતોની રાજધાની હતી. ભરચનો નાનો ગૂર્જરવંશ ભિલ્લમાલ રાજવંશની એક શાખા માત્ર હતી. વળી નીચેની ટીકા નં. ૪૬ જુઓ.

(૪૪) આના વર્ણન માટે જુઓ. પુ. ૧ ક્ષ, પૃ. ૪૯-૫૧ દી. નં. ૨૨, પુ. ૨, પૃ. ૩૫૪

(૪૫) કો. આ. રે. પૃ. ૬૪.

(૪૬) જુઓ. ક. સુ. સુ. દી. પૃ. ૧૨૮.

છત્રીસ હજાર છે વણિકના ઘરો જ્યાં, નવ સો છે બગીચાઓ જ્યાં, સાત સો છે વાવો જ્યાં, બસો છે કુવાઓ જ્યાં, તથા સાતસો છે દાન-શાળાઓ જ્યાં એવું તથા અજમેરની નજદીકમા રહેલા તથા સુભટપાલ નામ છે રાજા જ્યાં એવું તે હર્ષપુર નગર ઇ ઈ” આ પ્રમાણે તેની ગાદીના સ્થાન તરીકે ચાર સ્થળની કદપના થાય છે. કયુ નિશેષ સભવિત છે તે તો શોધખોળ કરતા નક્કી થાય તે ખરૂં, પણ મારૂં અનુમાન એમ થાય છે કે પ્રથમ તેનું રાજનગર અરવલ્લીના દક્ષિણ છેડે ભિન્નમાલ નગરે^{૪૭} હશે, અને જેમ જેમ રાજકીય આવશ્યકતા લાગતી ગઈ હશે તેમ તેમ તેણે ત્યાંથી ખસેડીને અરવલ્લીના ઉત્તર છેડે આવેલ આ હર્ષપુરમા રાજધાની કરી હશે.

(૪૭) રાજા નહપાણની રાજધાની વિશે કેમ્બ્રીજ શોર્ટ હિસ્ટરી ઓફ ઈન્ડિયામા પૃ ૮૧ પર લખ્યું છે કે His capital is said to have been Minnagar which has not been identified=તેની રાજગાદી મિનનગરે હોવાનું કહેવાય છે, તેનું સ્થાન નક્કી કરી શકાયું નથી (માર ટીપણ-શુ આ ભિન્ન-માલને દૂધમા ભિન્નનગર કહેવાતું હોય અને જ્યાં

અથવા તો જરૂરીયાત પ્રમાણે તે બંને સ્થાનમા અવારનવાર રહેણાક કરતો હશે.

આ સિવાય બીજું કાંઈ વિશેષ જાણવામા આવ્યું ન હોવાથી ભૂમકનો વૃત્તાંત અહીં પૂરો થાય છે. તેના વશને કેટ

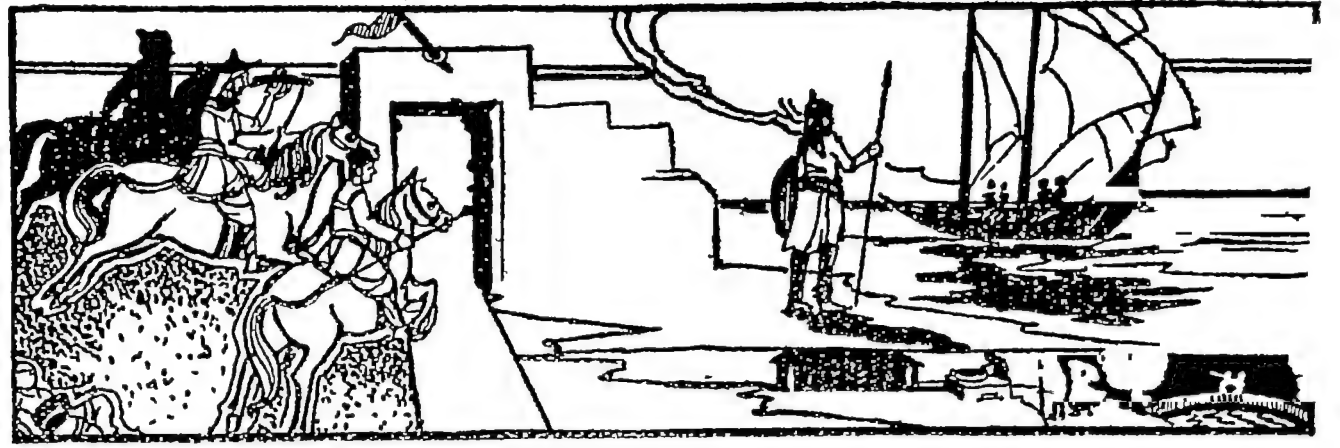
ભૂમકનું વૃત્તાંત લોકોએ કાઠિયાવાડના શાહી રાજાઓ=“ Shahi kings of Kathiawar ” તરીકે

ઓળખાવ્યો છે, પણ મારા ખ્યાલ પ્રમાણે તે તે વંશ નહપાણના જમાઈ રૂપલદત્તનો ગણી શકાય તેમ છે તેમ કરવાના કારણો પણ છે તે વિષય આપણે આગળ ઉપર રૂપલદત્તનું પ્રકરણ લખતી વેળા ચર્ચીશું.

ભિન્નનગર રાજદ લખાયો હોય ત્યાંના અક્ષરની અશુદ્ધતાને લીધે કે, અક્ષરના કાના અથવા વળાકમા ફેરફાર થઈ ગયો હોય તેને લીધે કે પછી લિપિલેક્ષના સદિ-અપણને લીધે તે ભિન્નને બદલે મિન્ન વચ્ચાયું હશે. ?)

કેટલાક વિદ્વાનનું માનવું એમ થાય છે કે આ મિનનગરનું સ્થાન સિંધુ નદીના મુખ આગળના દુઆબમા છે.





ચતુર્થ પરિચ્છેદ

પરદેશી આક્રમણકારો (ચાલુ)

ક્ષત્રપો (મધ્ય પ્રદેશ) ચાલુ

સંક્ષિપ્ત સાર:—(૨) નહપાણુ: તેનાં જુદાં જુદાં નામો તથા ણિરૂદ્ધો વિશેના કરેલા ખુલાસા—જીવના જોખમે પણ અવતિની ગાદી મેળવવા ખેડવા પડતા પ્રયાસનું કારણ-તેના સમય અને આયુષ્ય પરત્વે ણાંધેલ નિર્ણય-તેના કુટુંબની આપેલ કેટલીક હકીકત-તેના રાજ્યવિસ્તારનું વર્ણન તથા હેવાલ-વિસ્તાર વધારવા જતાં આંધ્રવંશી શાતકરણી સાથે તેને ણાંધણુ પહેલું વેર-સામા પક્ષે તે વેરનું ણાંધેલું માપ તથા અંતઃકરણમાં સ્થાપેલ તેના ઊંડાણની અર્થા-તેની રાજગાદીનાં સ્થાન તથા સિદ્ધાંતો વિશે આપેલી કેટલીક નવીન વિગતો-પ્રજારજક પ્રવૃત્તિઓ માટે તેણે આદરેલા પ્રયાસો અને તેમાં તેને મળેલી કેટલીક સફળતાનું વર્ણન-તેનાં રાજકીય ડહાપણ અને દીર્ઘદૃષ્ટિનાં આપેલાં એક જ ઉદાહરણ-આવાં પગલાં ભરવામાં તે કેાનું અનુકરણ કરી રહ્યો હતો તે બાબતની સમજૂતિ-તે રાજનીતિની સાર્થકતા તેમજ વાસ્તવિકતાની લગાણથી લીધેલી તપાસ-તે અવંતિપતિ હતો છતાં તેનું વર્ણન જુદા જ વંશ તરીકે ન આપતાં, ક્ષત્રપો જેવા નાના સત્તાધિકારીઓ સાથે તેનું જીવનવૃત્તાંત કેમ લેખવી દેવાયું છે તેના આપેલ ખુલાસા-નહપાણુ અને અષણુ, બન્ને ક્ષત્રપોનો સંબંધ કેવા પ્રકારનો હોઈ શકે તે વિશેની દલીલોપૂર્વક કરેલ અર્થા-કાન્વાયન વંશની ઐતહાસિક મહત્વતા સંબંધી દોરેલાં કેટલાંક અનુમાનો તથા તેનું આપેલું વર્ણન—

(૨) નહપાણુ

ભૂમકનું મરણ મ. સ. ૪૧૩=૪ સ. પૂ ૧૧૪ માં થતા તેની ગાદીએ તેનો પુત્ર નહપાણુ આવ્યો હતો. એટલે અત્યાર-
તેનાં નામો સુધી પોતાના નામના છેડે તથા ગિરિદેવ જે ક્ષત્રપ શબ્દ લગાડતો તે સ્થાને હવે મહાક્ષત્રપ લખવાનું તેણે શરૂ કરી દીધું હતું. આ વખતે ક્ષહરાટ સંવત ૪૫ ચાલતો હતો પછી બીજે જ વર્ષે (કદાચ છ આઠ માસમાં પણ સંભવિત છે)^૧ તેણે શુભવશી છેલ્લો રાજ દેવભૂતિ જે અવતિપતિ હતો તેની સાથે યુદ્ધ કરી મારી નાખીને-કદાચ તેને ચડી આવેલો જાણીને દેવ-ભૂતિને તેના અંતઃપુરમાંની કોઈ રાણી કે રખાત મારફત તેના પ્રધાને મારી નાખાવ્યો હોય-આ સ્થિતિ વધારે સંભવિત લાગે છે-પોતે અવ-તિની ગાદીએ બેઠો.

આપણે આગળ જોઈ ગયા છીએ કે સારાચે હિંદમા ઉજ્જૈની, હિંદુ પ્રજાનું એક પવિત્ર સ્થાન ગણાતું હતું. તેમજ તેનું સ્થાન હિંદની મધ્યમાં હોઈને તેની રાજકીય અગત્યતા પણ વિશેષ હતી.^૨ અને તેને લીધે જ મગધસમ્રાટ પ્રિય-દર્શિને પોતાની રાજગાદી પાટલિપુત્રમાંથી ફેરવીને ઉજ્જૈનીમાં કરી હતી તેમજ તેનું રેખાશ પણ ન્યૈતિપશાસ્ત્રની દૃષ્ટિએ બહુ જ ઉપયોગી હતું.^૩ વળી મોટું વેપારી મથક પણ હતું, તેમ જૈન ધર્મની દૃષ્ટિએ પણ તે પ્રદેશ અતિ પવિત્ર ગણાતો હતો.^૪ આ પ્રમાણેની વિધવિધ વિશિષ્ટતાને અગે અવતિપ્રાન મેળવવો અને તેના

રાજકર્તા થવું તે તે સમયે દરેક રાજાને પોતાના જીવનનું શ્રેષ્ઠતમ સાધ્ય થઈ પડ્યું હતું. તે પ્રાપ્ત કરવાને તો અનેક પ્રકારનાં જોખમ પણ તેઓ પોતાના શિરે વહોરી લેવાને તૈયાર થઈ જતા હતા તે પ્રમાણે આ ક્ષહરાટ સરખા નહપાણે પણ પોતાનો રાજ્યાભિષેક થયા બાદ સૌથી પ્રથમ ધ્યાન અવતિની ગાદી મેળવવા જ દોડાવ્યું હતું. તે વખતે ત્યાંના આખા રાજ્યનું અતઃપુર તેમજ મત્રીમંડળ સર્વ વ્યભિચારપણામાં સહેલું હોવાથી તેને પોતાનો પ્રયાસ સુસાધ્ય લાગતો હતો, જેથી અગાધ લાભ જમી, તેના રાજાને મારીને મોટી ધામધુમથી અવતિનો રાજ બની બેઠો. હિંદુસ્તાનની આવી પવિત્ર ગણાતી ઉજ્જૈની નગરી ઉપર જો કોઈ પણ પરદેશીએ સ્થામિત્વ મેળવવાનું ભાગ્ય પ્રથમ પ્રાપ્ત કર્યું હોય તો તે આ નહપાણુ જ હતો અવતિની ગાદી પ્રાપ્ત થતાં જ તેણે પોતાનું અસલી ગજપદ છોડી દીધું અને હવે મહા-ક્ષત્રપને બદલે “ રાજ ” નું ગિરિદેવ ધારણ કર્યું. આનો સમય ક્ષહરાટ સ. ૪૬-મ સં. ૪૧૩-૪. સ પૂ ૧૧૪ છે. તે સમયથી તેવા ગિરિદેવવાળા મિષ્ટાઓ પણ તેણે પડાવવા શરૂ કરી દીધા છે, જતા પોતાનું જાત્યાભિમાન તેણે તદ્દન કોરે મૂકી દીધું હોય એમ માનવાને કારણ નથી. જેની સાબિતીઓ આ સમય બાદ તેણે કાતરાવેલા રિલાસેખોથી આપણને મળી આવે છે તેમાં તેણે પોતાને સ્વામી-રાજા-કે મહાક્ષત્રપ તરીકે સંબોધ્યાનું જોઈ શકીએ છીએ એટલે કે તેના ગિરિદેવ મહાક્ષત્રપ-ગજ

જીવનચરિત્રે શક્યવતની સ્થાપનાને લગતી ખીના.

(૩) જુઓ પુ. ૨, પૃ ૩૦૨-૩.

(૪) જુઓ પુ. ૧. પૃ ૧૮૨ થી આગળ પૃ ૨૦૦ સુધીની હકીકત.

(૧) જુઓ આગળના પારિચ્છેદ દી ન ૧૩

ની હકીકત

(૨) જુઓ પુ. ૧. પૃ ૧૮૨ અને આગળની હકીકત, પુ. ૨, પૃ. ૩૦૨ તથા ગૌતમીપુત્ર શાતકરણીના

અને સ્વામી એમ ત્રણ હતાં.

આ સમયથી એટલે કે, તે પોતે ગાદીએ બેઠો તેના પછી બીજા જ વર્ષથી અથવા આપણે જે બનાવને, તેણે હિંદુસ્તાનના નાક સમાન ગણાતા અવંતિ પ્રદેશની ગાદી મેળવી લીધા તરીકેનો ઝોળખાવ્યો છે ત્યારથી, કેટલાક ઇતિહાસકારોએ તેનું નામ ફેરવીને નહપાણુને સ્થાને હિંદુ ભાષાને જાણતું નામ બનાવવા પ્રયત્ન કર્યો છે. તેમજ આપણે પણ એટલી વાતનો તો સ્વીકાર કરવો જ રહે છે કે, હિંદુ-ઝોના સહવાસમાં આવીને આ પરદેશીઓ હિંદી જ બની જતા હતા^૫. આવા ઇતિહાસકારોમાં જૈન ગ્રંથકારો કાઈક અશે અગ્રેસર હોવાનું જણાઈ આવે છે. તેમણે નહપાણુને બદલે નરવાહન^૬, નભોવાહન^૭ અથવા નભવાહન કે નરવાહન^૮ નામ લગાડ્યું છે આ બાબતમાં પંડિત બયસ્વાલજીનું નામ આપીને રાજા નહપાણુની ઉત્પત્તિનું વૃત્તાંત લખતાં, ધી ઇન્ડિયન હિસ્ટોરીકલ ક્વૉર્ટર્લી પુ. ૫, ઈ. સ. ૧૯૨૯ માં પૃ ૩૫૭ તથા પૃ. ૩૯૮ ઉપર તેના લેખક મહાશય જણાવે છે કે, Narvahan of this katha is named Nahapana in an ancient

pattavali and his name bears resemblance to Nahapana—આ કથાના નાયક નરવાહનને એક જૂની પટ્ટાવલીમાં નહપાણુ તરીકે સંખ્યા છે અને તેનું નામ નહપાણુને મળતું આવે છે. વળી લખે છે કે Mr. K. P. Jayaswal has also taken the Jain Naravahan to be the kshatrap king Nahapana Hence we can say that Nahapana did profess Jainism in his after life=પંડિત બયસ્વાલજીએ પણ જૈનધર્મી નરવાહનને ક્ષત્રપ રાજા નહપાણુ હોવાનું માન્યું છે. તે માટે આપણે પણ કહી શકીએ છીએ કે, નહપાણુ પોતાની ઉત્તરાવસ્થામાં^{૧૦} જૈન ધર્મ સ્વીકાર્યો હતો. એટલે કે, જેમ તેના પિતાએ ગાદીએ બેઠા પછી પોતાનું અસલ જાતિ નામ ગમે તે હતું, પણ ફેરવીને ભૂમક નામ ગ્રહણ કર્યું હતું^{૧૧} તેમ આ નહપાણુના સબધમાં પણ અન્યું લાગે છે, તેથી તેણે પોતાનું નામ નરવાહન કે નભોવાહન રાખ્યું હોય તે બનવાબેગ છે. છતાં કહેવું જોઈશે કે તેણે જે સિદ્ધા ‘રાજા’ પદે બિરાજીત થયા બાદ પડાવ્યા છે તેમાં તો “ નહપાણુ ” જ

- (૫) ઓ હિ. ઇ. પૃ. ૧૪૨:—હિંદી રાજા અને પ્રજાને પોતાની ગ્રીક સંસ્કૃતિમાં રંગિત કરવાને બદલે ઇન્ડોગ્રીક સરદારો અને પ્રજા પોતે જ હિંદી સંસ્કૃતિ અપનાવી લેવાની વલણવાળી હતી એમ સાફ સાફ જણાઈ આવે છે. The tendency certainly was for Indo-Greek princes and people to become Hinduized rather than for the Indian rajas and their subjects to be Hellenized.

(૬) જુઓ પરિશિષ્ટ પર્વમાં તેનું વૃત્તાંત.

(૭) જુઓ. જ. બો. પ્રે. શ. એ. સો. પુ. ૯, પૃ. ૧૪૬. તેમાં લખે છે કે, રાજા નભોવાહનને કેટલેક

સ્થાને નરવાહન પણ કહ્યો છે

વળી જુઓ જ. બો. એ. રી. સો. પૃ. ૧૦૨

(૮) જુઓ જૈન સાહિત્ય સંશોધક નામનું ત્રિગાસિક પુ. ૧, ભાગ ૪, પૃ ૨૧૧, તથા જુઓ ઉપરની ટીકા નં. ૭.

(૯) તેજ પુસ્તક ઇ. હિ. ક્વૉ. પુ. ૫.

(૧૦) આ શબ્દો તો મજકુર લેખક મહાશયના જ છે. મારો મત કેટલેક અંશે જુદો પડે છે તે આગળ ઉપર જણાવવામાં આવશે. જુઓ, “ તેનું કુટુંબ ” વાળો પાંચાક.

(૧૧) જુઓ ઉપર પૃ ૧૮૪ માં “ કોઈ ઇરાની કરતા સંસ્કૃત ભાષાનું નામ ” વાળો શબ્દો.

લખવાનું ચાલુ રાખ્યું દેખાય છે.

નાશિકના શિલાલેખ ઉપરથી સાબિત થઇ ગયું છે કે, તે ૪૫ સુધી ક્ષત્રપ હતો, પછી ૪૬ માં મહાક્ષત્રપ થયો છે^{૧૨} અને તેનો સમય તે બાદ તે રાજા થયો છે. તથા અને ન્યારથી કેાઇ રાજકર્તા આયુષ્ય મહાક્ષત્રપ થાય ત્યારથી તે સ્વતંત્ર થયો ગણાય છે

એવો નિયમ આપણે પ્રતિપાદન કરી ગયા છીએ, એટલે એમ સિદ્ધ થઈ ગયું કહેવાશે કે, તેનો રાજ્યાભિષેક ૪૬ ક્ષહરાટ સંવત=મ સ. ૪૧૩= મ. સ. પૂ. ૧૧૪ માં થયો હતો અને બીજે ૪ વર્ષે કે ૭ આઠ મહિનામાં^{૧૩} તે અવંતિપતિ બન્યો હતો, એટલે તેનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૧૧૪= મ સં. ૪૧૩ લેખાશે તેમ રાજા તરીકે તેનો સમય ૪૦ વર્ષનો ગણાય છે. (જુઓ પુ ૧, ૫

(૧૨) કો. આ. રે. પૃ ૬૫, ટી ૧—શિલા-લેખોમાં ક્ષહરાટ ક્ષત્રપના ૪૧-૪૨ અને ૪૫ અને મહાક્ષત્રપ, સ્વામિના ૪૬ વર્ષ છે; ન્યારે સિક્કાઓ ઉપર ક્ષત્રપ કે મહાક્ષત્રપ નથી, પણ નહપાણુ તે ભૂમકથી મિત્ર પડીને હમેશા રાજા જ કહેવાયો છે=In inscriptions, Kshaharata kshatrap years 41, 42 & 45. Mahakshatrap Swami year 46 On the coins, the title Kshatrap or Maha-kshatrap does not occur unlike Bhumak, Nahapana is always called Raja.

(૧૩) જુઓ ઉપરની ટીકા નં. ૧.

(૧૪) જ. ઇ. હિ. ક્વો. પુ. ૧૨, પૃ. ૩૬:—(પ્રાકૃત સ્ત્રોત કોનોના મતે) નહપાણુને સામી, સક-સ્વામી, અને રાજા તરીકે અને ચણુને મહાક્ષત્રપ સ્વામી ઓળખાવાય છે. "Nahapana is styled Sami, Sank Swami & Raja. Mahakshatrapa Sami Chastrana—"

[માર્ગ દીપણુ-સામીનો દરજ્જો શું હોઈ શકે તે

૨૦૨, એટલે ક્ષહરાટ સં. ૮૬=મ. સં. ૪૫૩=ઇ સ પૂ. ૭૪ માં તેના રાજ્યનો અંત આવ્યો છે, અથવા તેનું મરણ નીપજ્યું છે એમ ગણવું પડશે એટલે કે તેનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૧૧૪ થી ૭૪ સુધીના ૪૦ વર્ષ પર્યંતનો કહી શકાશે.

હવે તેના આયુષ્ય સંબંધમાં જણાવવાનું કે, ક્ષત્રપ ભૂમક ન્યારે ગાદીપતિ થયો ત્યારે તેની ઉંમર આશરે ૪૫ વર્ષની હોવાનું આપણે ઠરાવ્યું છે. તેમ તેનો પુત્ર નહપાણુ ન્યારે તેના જ રાજ્યે ક્ષત્રપ હતો અને પાછળથી ગાદીએ આવતા મહાક્ષત્રપ થયો છે^{૧૪} એટલે એક તો તેનો તે યુવરાજ જ હતો એમ પણ સ્પષ્ટ થાય છે તેમ જો પણ અનુમાન કરી શકાય છે કે ન્યારે પિતા-ભૂમક ગાદીએ આવ્યો ત્યારે પુત્ર-નહપાણુની ઉંમર કમમાં કમ ૧૫-૧૬ વર્ષની તો હશે જ અને તે ગણુગ્રીએ ન્યારે

આપણે અહીં બતાવ્યું છે રાજા, મહાક્ષત્રપ-સામી એમ જે લખ્યું છે તે તેમનો ચડઉત્તર દરજ્જો બતાવે છે. વળી ચણુના ઇતિહાસથી સમજાય છે કે પ્રથમ તે મહાક્ષત્રપ લખતો હતો અને પાછળથી રાજા લખવા મડ્યો હતો, એટલે તે બતાવે છે કે, મહાક્ષત્રપ કરતા રાજાની પદવી મોટી છે, જેથી સામીની પદવી નાની છે એમ આપોઆપ સિદ્ધ થઈ ગયું. આ અનુમાન સાચુ જ છે તેની સાબિતી આપણને તે ચણુ વંશના અતે જે રાજાઓ થયા છે તેમના જ સિક્કા ઉપરથી મળી આવે છે, કેમકે તેમના ઉપર અન્ય રાજવીઓના હુમલા થતા અને પોતે નબળા પડતા પોતાને સ્વામી તરીકે ઓળખાવતા હતા (જુઓ પુ. ૪ ના અતે તેમનો પરિચ્છેદ) તેવી જ રીતે નહપાણુ પ્રથમ સ્વામી હતો. (એટલે કે મહાક્ષત્રપથી નાના પદે અથવા ક્ષત્રપ તરીકે હતો આ ક્ષત્રપ શબ્દ પરબ્રાધાનો છે ન્યારે સ્વામી શબ્દ હિંદી ભાષાનો છે) તે પછી મહાક્ષત્રપ થયો છે અને તે બાદ રાજા થયો છે.]

નહપાણુ પોતેજ મહાક્ષત્રપ બન્યો ત્યારે તેની પોતાની ઉમર પણ ૧૫+૪૫=૬૦ ની તો ઓછામાં ઓછી હોવી જોઈએ જ તેમ ગાદીએ બેઠા પછી તેનો રાજઅમલ પાછો ૪૦ વર્ષ પર્યંત ચાલ્યો છે એટલે મરણસમયે તેની ઉમર સો વર્ષની અથવા તેની આસપાસની-વધારે ખરી, પણ ઓછી નહી જ-સહેજે ગણવી પડશે. તેમ બીજી બાજુ નહપાણુના જમાઈ રૂપભદ્રતનો વૃત્તાત તપાસીએ છીએ તો આપણા ઉપરના અનુમાનને પુષ્ટિ જ મળે છે, કેમકે આ રૂપભદ્રતે પોતાના દાનપત્રમાં ૫ મોડામાં મોડો આંક ક્ષત્રપ સવત ૪૫ નો જણાવ્યો છે અને તે વર્ષ સુધી નહપાણુ તો ક્ષત્રપપદે જ હતો એમ તે જ ક્ષેત્ર ઉપરથી સાબિત થાય છે તેમ આપણે ઉપરના જોઈ ગયા છીએ કે, તે તેના ક્ષત્રપ-પદનું છેલ્લું જ વર્ષ હતું. હવે વિચારો કે તે સમયે તેનો જમાઈ જે યુદ્ધ કરીને વિજેતા બનવા જેટલું સામર્થ્ય ભોગવતો હોય તેની ઉમર કેટલી હોય ? આ બધા સંયોગો જોતા તેની ઉમર જે આપણે સો વર્ષની આશરે ટેવી છે તે યોગ્ય જ કહેવાશે એટલે તેને લગતો સમય આપણે નીચે પ્રમાણે ગોઠવી શકીશું —

(૧૫) જુઓ નીચેની ટીકા ન ૧૬ ના ઉતારાઓ.

(૧૬) બા. પ્રા. રા. ભાગ ૧, પૃ ૧

નહપાણુ (મત્રી અયમ)

પુત્રી દક્ષમિત્રા
ને પરણાવી. | શકવશી દિનિક
| ઉષવદાત્ત
પુત્ર મિત્રદેવ

કા. આ. રે. પ્રસ્તાવ પૃ. ૧૦૪, પારા. ૮૪ ટી. ૧-
Nahapana's son-in-law Ushavdatta- (Rishavdatta) was probably a Saka with a Hinduised name=નહપાણુનો જમાઈ ઉષવદાત્ત

	મ સં.	ઈ સ પૂ	ઉમર
જન્મ	૩૫૩	૧૭૪	૦
ક્ષત્રપ	૩૬૯	૧૫૮	૧૬
મહાક્ષત્રપ	૪૧૩	૧૧૪	૬૦
રાજા	૪૧૩	૧૧૪	૬૦
મરણ	૪૫૩	૭૪	૧૦૦

કુલ આયુષ્ય=૧૦૦ રાજ્યકાળ ૪૦.

તેના પિતાનું નામ ભૂમક હતું તે આપણે જાણી ચૂક્યા છીએ. તે સિવાય તેની માતા, સ્ત્રી કે પુત્ર ધ નાં કાંઈના તેનું કુટુંબ નામ વિશે પત્તો લાગતો નથી. જે એક હકીકત નિસં-દેહપણે સાબિત થાય છે તે એટલી જ કે, દક્ષમિત્રા નામે તેને એક પુત્રી હતી અને તેણીને શકપ્રજાના દિનિક નામે કાંઈ કુલીન અને મોભા-વાળા સરદારના પુત્ર ઉષવદાત્ત-રૂપભદ્રત વેરે પરણાવી હતી ૧૬

નહપાણુને સંતતીમાં કાંઈ પુત્ર હોય તેમ જણાયું નથી પુત્ર થયો હોય, પણ તેના પોતાના મરણ પહેલા જ તે મરી ગયો હોય તો તે વાત જુદી છે, પણ સાદ્ર સમગ્રય છે કે તેને પુત્ર જ નહી થયો હોય. જો પુત્ર હોત તો જેમ ભૂમકના

(રૂપભદ્રત) હિંદુ જાતિના નામવાળો શકજાતિનો (માણસ) હતો

જ. બો. પ્રે. રા. એ. સો. પુ ૮, પૃ ૨૩૬.—

Ushavadatta, son of Dinika was married to Dakshamitra, daughter of Nahapana-દિનિકપુત્ર ઉષવદાત્તને, નહપાણુની પુત્રી દક્ષમિત્રા વેરે પરણાવ્યો હતો.

જ. બો. પ્રે. રા. એ. સો. પુ ૮, પૃ. ૧૩—

Nahapana's daughter Dakshamitra was married to Saka Ushavadatta, whose inscriptions at Karla and Nasik record

[માણે દીપણુ-પાછળનો ભાગ સત્ય નથી લાગતો, કેમકે અનેક પુરાવાથી આપણે સાબિત કરી ચૂક્યા છીએ કે તેની કિંમત ૧૦૦ આસપાસ તો હતી જ, તો છુ તેવડી મોટી કિંમતે, રાજવૈભવનો ત્યાગ કરી તેમણે જૈન પ્રવ્રજ્યા લીધી હતી ? ખીજી વળી લખે છે કે, સિદ્ધાંતોનો નાશ થઈ ગયો હતો, તો તે પણ ખોટું

તે હકીકતને અન્ય સાધનોથી ટેકો મળતો ન હોવાથી માન્ય રાખી શકાય તેવી લાગતી નથી. જ્યારે આપણે તો નહપાણુને લગતો સર્વ વૃત્તાત, જે અવંતિ દેશ ઉપર તેણે રાજ્ય કર્યું છે તેના રાજકર્તાઓના વંશની ક્રમવાર અને અનુદિત સળંગ નામાવળી રજૂ કરવા ઉપરાંત, અન્ય ત્યાં શિલાલેખોથી અને સિક્કાઓના પુરાવાથી સાબિત કરી આપતા ગયા છીએ. એટલે તે સ્થિતિને ઐતિહાસિક ઘટના તરીકે વિશેષતઃ કબૂલ રાખવી પડશે.

નહપાણુને ક્ષહરાટ જાતિનો જણાવ્યો છે; એટલે કે તે પ્રજાનુ મૂળ સ્થાન કંબોજ દેશમાં ઠરાવાશે, જ્યારે તેના જમાઇ રૂષભદત્તને શક જાતિનો વર્ણવ્યો છે. આ શક પ્રજાને સિથિયનના સામાન્ય નામથી અને તેમાંનો જે લાગ હિંદમાં આવી વસ્યો તેને Indo-Scythians= હિંદી શકના નામથી ઓળખાવવામાં આવે છે, પણ ઇન્ડો સિથિયનનાં આવાં ટાળાં તો અનેક વખત હિંદમાં ઉતરી આવ્યા છે તેમાંથી કયા સમયે આ રૂષભદત્તનું અથવા તેના વડવાઓનું ટાળું હિંદમાં આવી પહોંચ્યું હતું તે અત્રે વિચારવા કરતા, જ્યારે શકપ્રજાનો ઇતિહાસ લખીશું ત્યારે જ વિચારીશું, પણ અત્રે એટલું જણાવવું તો યોગ્યજ છે કે બંને સસરા જમાઈની જાતિઓ તદ્દન ભિન્ન ભિન્ન હોવા છતાં સગપણ-સંબંધથી તેઓ જોડાયેલ છે. અને તેના કારણમાં એમ દેખાય છે કે, આ બધા પરદેશી આક્રમણ લઈ આવનારાઓ એક બીજા

છે, કેમકે આ સમય બાદ સવાસો વર્ષ (સ્વેતાંબર મત પ્રમાણે વિ. સ. ૩૦ માં વજ્રસ્વામી નામના આચાર્યનું સ્વર્ગગમન થયું ત્યાંસુધી) વજ્રસ્વામિને જ દશપૂર્વનું જ્ઞાન હતું અને તે હકીકત અનેક રીતે માન્ય રખાઈ છે. તો પછી extinct=વિધ્વસ થયો

સાથે રહેતા થઈ ગયા હોવાથી તથા સહધર્મી હોવાથી તદ્દન હળીમળી ગયા હતા વળી જાતિ (Birth) શબ્દની મહત્વતા પણ દિવસાનુ દિવસ ઘટી જતી હતી. આ પ્રમાણે આ ક્ષહરાટ અને શકપ્રજા વચ્ચેનું કોણીથી જોડાણ જે થયું હતું તેમાં કાંઈ વિસ્મય પામવા જેવું નહોતું જ

નહપાણુના રાજ્યે તેના મહામત્રી અમયે જે શિલાલેખ સંવત ૪૬ માં ક્રાંતરાવ્યાનું અને તેમાં મહાક્ષત્રપ નામથી તેને સંબોધ્યો હોવાનું ઉપરમાં જણાવી ગયા છીએ. તેને બદલે તે આંક ૭૬ નો હોવાનું

કેટલાકોએ માન્યું છે; પણ તે બહુમાન્ય રહે તેવું નથી લાગતું. છતાં દલીલ ખાતર માની લ્યો કે તે આંક ૭૬ નો છે તો તે સંવત ક્ષહરાટનો હોવાથી અને નહપાણુ ક્ષહરાટનું રાજ્ય સ. ૪૬ થી ૮૬ સુધી ચાલેલું હોવાથી, તે ૭૬ ના વર્ષનો સમાવેશ પણ નહપાણુના સમયમાં થઈ જતો ગણાય; જેથી તે સ્થિતિ તેટલે દરજે માન્ય રહી શકે તેમ છે, પણ બીજી કેટલીયે પરિસ્થિતિ તેની વિરૂદ્ધ બાય છે. જેમકે, જો ૭૬ ની સાલ સ્વીકારાય તો, નહપાણુના રાજ્યનો અંત ૮૬ માં હોવાથી, તે પહેલાં દશ વર્ષ, અથવા ઈ. સ. પૂ. ૮૪ માં તે બનાવ બન્યો કહેવાય, અને તે સમયે તો તે મહાક્ષત્રપને બદલે અવંતિપતિ બની 'રાજા' પદ ધારિત ભૂપતિ હતો, જે તેના સિક્કા ઉપરથી સ્પષ્ટ થાય છે ૧૮ જ્યારે અયમે

હતો એમ કહી ન જ શકાય મતલબ કે, નરવાહનને પુત્ર નહોતો તેટલી જ વાત સાચી છે, -બાકી બીજી વાતને કોઈ જાતનો ટેકો મળતો નથી.]

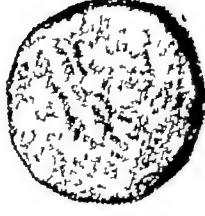
(૧૮) જુઓ ઉપરની ટી. ન. ૧૪ તથા ટી. ન. ૧૨.

महाक्षेत्र्य पातिङ्ग



(आकृति नं ३२)

ॐ नमो भगवते वासुदेवाय



(આકૃતિ નં ૩૩)

॥ श्रीगणेशाय नमः ॥



(આફ્રિકા નં. ૩૪)



તો તેને માત્ર સામિ કે મહાક્ષત્રપ^{૧૯} પદથી જ નવાજિત થયેલ તરીકે સંજોગ્યો છે, તેમજ જ્ઞેનગ્રથો પણ નહપાણુને અવંતિપતિ તરીકે ૪૬ લક્ષરૂપ સંવત=૪. સ. પૂ. ૧૧૪ થી જ સ્વીકારે છે. આ પ્રમાણે અન્ય શિલાલેખ કે સિક્કામાં તેમજ અન્ય સપ્રદાયી સાહિત્યગ્રંથો પુરાવાઓ વિરૂદ્ધ જાય છે. વળી ઐતિહાસિક જનાવો પણ વિરૂદ્ધ જાય તેવા છે, જે શાતવાહન વંશના ગજદર્તાના સમયને લગતા હોઈ, અત્ર તેમનો ખ્યાલ આપવો અસ્થાને ગણાયો, તેમજ મંગધ વિના જાણાવવાથી તેનું તારતમ્ય સમજાશે પણ નહીં. આ જે કારણથી તે મુદ્દાઓ અત્રે જાણાવવાની આવશ્યકતા લાગી નથી. મતલબ કે ૭૬ ના આક કરતા ૪૬ નો જરૂર તે આક હોવાનું વધારે માનનીય થઈ પડે તેમ છે.

ભૂમકના વૃત્તાંતે જાણાવી ગયા છીએ કે તે ગાદીએ બેઠો ત્યારે જ આગેડ વધે પહોંચી ગયો હતો અને પછી વૃદ્ધ

તેનું રાજ્ય ચતા પોતે પ્રદેશો છૂતવા તથા વિસ્તાર અને રાજ્ય વધારવાની વૃત્તિવાળો નહોતો જ. માત્ર તે તો સલાહશાંતિથી રાજ ચલાવવા અને વેપારની વૃદ્ધિ કરી પ્રજાને સંતોષવામાં જ પોતાની ઇતિહાસિકતા સમાઈ જાય છે એવા વિચારનો થયો હતો. પણ તેનો યુવાન યુવરાજ ક્ષત્રપ નહપાણુ કાંઈ પગ વાળીને બેસી રહે તેવા સ્વભાવનો નહોતો. તેની ચચળ વૃત્તિને તેના જેવા જ ઉછળતા લોહીવાળા તેના જમાઈ રૂપલદને સાથ આપવા માંડ્યો હતો. એટલે જનને સસરા જમાઈએ, ભૂમક

રાજ્યે જ, ગુજરાતમાં ઉત્તરે નર્મદા-તાપી નદીઓના પ્રદેશો વિધી, નાસિક સુધી પહોંચી પોતાની આણુ વર્તોવી ફાંધી હતી. આ બધો યશ જે કે નહપાણુની કૌશલ્યતાને લીધે જ પ્રાપ્ત થયો હતો પણ તે વખતે તે માત્ર ક્ષત્રપપદે હોવાથી તે પ્રદેશમાં બેસેલા યુદ્ધની હઠીકત ભૂમકને નામે જ ચડાવવી રહે એટલે ત્યાં પણ લખાઈ ગઈ છે, તેમ તેનો પ્રભુના નહપાણુ હોવાથી વધારે નહીં તો છેવટે તેનો ઇસારો જ કરવો રહે છે. મતલબ કે ભૂમકના સમયે પોતાના ગૌરવથી બેળવેલ સર્વ પ્રદેશ ઉપર હવે પોતે જ સત્તાધીશ બની બેઠો હતો.

પોતે મહાક્ષત્રપ થયો ત્યારે ભક્ષે તેની ઉંમર લગભગ ૬૦ વર્ષે પહોંચી હતી, છતાં તેનામાં ઉમર અને ઉત્સાહ તો એક યુવાન ચોદા જેટલા જ હતા. એટલે ગાદીએ આવતાં જ સૌથી પ્રથમ ચિત્ત તેણે પાસેનો દેશ બેળવવા અને કીર્તિમાં વધારો કરવા તરફ દોડાવ્યું. અરવલ્લીના કુંગરની ઉત્તરદિશાએ આવીને અજમેર તથા પુષ્કર તળાવ રસ્તે રાજપુતાનામાં ઉતરી,^{૨૦} પર્વતની પૂર્વની પટ્ટીએ આવેલ મુલક પ્રથમ તાળે ફરી લીધો આમ પહેલું પગલું ભરવામાં તેની મુરદ એ હતી કે, અવતિ ઉપર એકદમ ચીધો હલ્લો લઈ જવા માટે અવતિની હદની પશ્ચિમે ક્યાંક યાણુ જમાવવું અને પછી ત્યાં લડાયક મામત્રી એકત્રિત કરી અનુકૂળતાએ અવતિ ઉપર ચડાઈ લઈ જવી. આ સમયે અવતિ ઉપર કેવા નબળા, વ્યભિચારી અને ભોગવિલાસી તથા પ્રજાદમનમાં રાજનાગ અને પ્રજાકલ્યાણની

(૧૯) જુઓ ઉપરની ટી નં ૧૨ અને ૧૪. ની હકીકત.

(૨૦) નીચેની ટી. નં. ૧૬ જુઓ.
૨૬

(૨૧) ભૂમકનું રાજ્ય તેના મગધસમયે અરવલ્લીની પશ્ચિમે જ આવીને અટક્યું હતું તેવી મારી માન્યતા થયેલ હોવાથી, આ પ્રમાણે અહીં લખેલ છે.

ભાવનાથી બેપરવા થઇ પડેલા શુંગવંશી રાજ-
ઓનો અમલ ચાલુ હતો તે આપણે તેમના
વૃત્તાત ઉપરથી જાણી ચૂક્યા છીએ. તેમ વળી
આ શુંગવંશીઓના તથા ક્ષહરાટ પ્રજાના ધર્મો
પણુ ભિન્ન હતા, જેથી એકે વર્તાવેલો જુદમ
ચલાવી લેવા, બીજો તૈયાર નહોતો. તેમ અવંતિની
ગાદીતુ મહર્ષ પણુ રાજકીય નજરે પ્રથમ
કાટિતું હતું આવા અનેકવિધ કારણોને લીધે
નહપાણુ અવંતિ જીતી લેવા પ્રથમ તૈયારી કરી
અને તે દેશ જીતી લીધો. હવેથી પોતે ‘રાજ’
કહેવરાવવા લાગ્યો અને તે પ્રમાણેના સિક્કા
પણુ પડાવવા^{૨૨} શરૂ કરી દીધા. આ બનાવ
ઈ. સ. પૂ. ૧૧૪=મ. સં. ૪૧૩=ક્ષહરાટ સવત
૪૬ માં બન્યો નોંધવો રહે છે.

જેમ ઉપરમાં જણાવ્યા પ્રમાણે પોતે
અવંતિ ઉપર ધસારો લઇ ગયો હતો તેમ દક્ષિણમાં
અધ્રપતિ ઉપર તેના જમાઈ રૂષભદત્ત અને
મત્રી અમય ચડી ગયા હતા આ સમયે દક્ષિણ-
પતિની ગાદી ધણું કરીને પૈઠણમાં હતી (કદાચ
જુનનેરમાં પણ હોય) તે લડાઈમાં દક્ષિણપ-
તિની સખ્ત હાર થઇ એટલે તેના રાજપાટવાળો
ભાગ તથા આસપાસનો કેટલોય પ્રદેશ, ગોદાવરી
નદીના મૂળવાળા ગોવરધન પ્રાત સાથે, નહપાણુની
આણુમાં ચાલ્યો ગયો. આનો સમય ઉપરના જ
પ્રસંગ પ્રમાણે^{૨૩} અથવા તેની પછી બે-ચાર

(૨૨) વિશેષ હકીકત માટે જુઓ આગળના
પારિત્રાફ.

(૨૩) નાસિકના શિલાલેખમાં ૪૬ શક લખ્યો
છે. જુઓ ઉપરની ટી. નં. ૧૨.

કે આ. રે. પ્રસ્તાવના પૃષ્ઠ ૫૯ ઉપર નાસિક
શિલાલેખ નં. ૩૫ ની હકીકત જુઓ. તેમાં અમયનું
નામ, મહાક્ષત્રપ નહપાણુ તથા ૪૬ ની સાલ ઈ.
સર્વ હકીકતો લખાયેલી છે.

મહિને થયાની નોંધ લેવી રહે છે. શાતવાહન
વંશીની આ હાર કાંઈ જેવી તેવી નહોતી,
કારણ કે રાજપાટની નગરી ગુમાવી તેમને પાછા
હઠી જવું પડ્યું હતું અને જે સ્થાનમાં વર્ત-
માન વરંગુળ શહેર આવેલું છે તે પ્રદેશમાં
રાજગાદી લઈ જવી પડી હતી. જો કે આ
પરાજય પછી તે જ પ્રદેશમાં અને તે જ વરંગુળમાં
કેટલાય શાતવાહનવંશી રાજ રાજ્ય કરી ગયા
અને મરી પણ ગયા, છતાં આ નામોશીનો ડખ
તેમના મનમાંથી વીસરાયો નહોતો. એટલે સુધી કે
છેવટે બ્યારે તે વંશમાં ગૌતમીપુત્ર શાતકરણી
થયો તેણે મહાન યુદ્ધનો જંગ ખેલી તેમાં
ક્ષહરાટ નહપાણુ અને શક રૂષભદત્તના તે સમયના
વંશજોને હરાવી, કાપી નાંખીને સર્વને નિર્મૂળ
કરી નાંખ્યા ત્યારે જ તેઓના મગજમાંથી કાંઈક
અશે વેરનો કીડો કમી થવા પામ્યો હતો. આ
જીત મળવાથી ગૌતમીપુત્રને કેટલી મોટી ખુશાલી
ઉત્પન્ન થઈ હોવી જોઈએ તેનું માપ આપણે
એટલા ઉપરથી જ કાઢી શકીએ છીએ કે ખુદ
તેનીજ માતાએ^{૨૪}-રાણીશ્રી બળશ્રીએ-વૃદ્ધા-
વસ્થામાં પહોંચી ગઈ હતી, અરે કહો કે મરણની
સમીપે આવી ગઈ હતી છતાં-નાસિકના શિલા-
લેખમાં ચોખ્ખા શબ્દોમાં કાતરાવ્યું છે કે-
Restored the glory of Satavahanas=
શાતવાહનની કીર્તિ પુનરુપાર્જન કરી ૨૫. વળી

(૨૪) જુઓ કે. આ. રે. પ્રસ્તાવના. પૃ. ૩૬
પારિત્રાફ. ૪૪

(૨૫) કોઈને એમ પ્રશ્ન ઉદ્ભવે કે ગૌતમીપુત્રે
કીર્તિને પુન. પ્રાપ્ત કરી તે હકીકતની, પક્ષિત શિલા-
લેખમાં છે એટલે સત્ય તરીકે તે માની લઈએ, પણ તે
કીર્તિને નહપાણુ જ ખડિત કરી હતી એમ ક્યા
હલ્લેખ છે કે આપણે નહપાણુના વૃત્તાતમાં તેને
ફતારી બેઠા છીએ તેના જવાબમાં જણાવવાનું છે,

વિશેષ ઉલ્લાસમાં આવી પુત્રની યશગાથા ગાતાં ગાતા લખાવે છે કે, Destroyed the Sakas, Yavanas, Pahalvas etc. and rooted out the Kshaharatas= શક, યવન અને પહલ્વાઝ ઇ. ને મારી નાંખ્યા તથા ક્ષહરાટોનું (તો) નિકંદન જ કાઢી નાખ્યું ૨૬ આ શબ્દોથી મજકુર શિલાલેખ કાતરાવનારના મનમાં શું શું રમી રહ્યું હોવું જોઈએ તેની સહજ કલ્પના કરી શકાય તેમ છે.

વળી જો તેમાંના શબ્દો વિશે ખારીકાઈથી વિચાર કરીશું તો નહપાણુ અને રૂપભદ્ર ઉપર તેમજ તેમની જાતિ ઉપર તે શિલાલેખના કાતરાવનારના હૃદયમાં ઠેટલી બધી ધૃણુ ૨૭-તિરસ્કાર પ્રવેશ કરી રહ્યો હશે તેનું માપ પણ તે ઉપરથી કાઢી શકાય છે તેમણે તેમાં Destroyed Sakas etc.=શકપ્રજાનો નાશ કર્યો એમજ લખ્યું છે, જ્યારે Rooted out the Kshaharatas= ક્ષહરાટ પ્રજાનું નિકંદન કાઢી નાખ્યું હતું એવા શબ્દો લખ્યા છે અને એમ તો આપણે

નહપાણુના (ઈ. સ. પૂ. ૧૧૪) સમયથી આ ગૌતમી-પુત્ર શાતિવાહનના (ઇ. સ. ૭૮) સમય સુધી ત્રણ વંશ સત્તામાં હતા, (૧) ઉર્જનીમાં ગર્દભીલ વિક્રમાદિત્યનો વંશ (૨) દક્ષિણમાં રાતવહન વંશ અને (૩) સૌરાષ્ટ્રમાં ક્ષહરાટ અથવા શાહીવંશ. આ ત્રણ-માથી એક જણાએ જ રાતવહન વંશની કીર્તિની ઉણપ આણી હોઈ શકે તેમાં ન ૨ વાળી સત્તા તો પોતે જ છે એટલે તે તો બાદ કરવી જ રહી. ન. ૧ વાળી સત્તામાં ઉત્તરોત્તર નબળા રાજાઓ જ અમલ આવે જતો હતો (જે તેમનો ઇતિહાસ બેવાથી ખુલ્લું ચાલે છે) એટલે જ્યાં પોતાનું ધર સંભાળવાની જ ત્રેવડ ન હોય ત્યાં ખીજના ધર ઉપર તે ચડાઈ શી રીતે લઈ જઈ શકે ? આ પ્રમાણે બે સત્તા બાદ કરતા ત્રીજી રહી ન ૩ વાળી, અને તેનું નામ જ નહપાણુ અને રૂપભદ્રનો વંશ કે જેમણે શાતિવાહન વંશની ઉજ્જવળ કીર્તિને કાળો ડાઘ

જોઈ ગયા હોય કે, રૂપભદ્ર પોતે શક હતો અને નહપાણુ તે ક્ષહરાટ હતો. તેમજ તે બેએ મળીને અંધપતિ શાતકરણીને હરાવ્યા હતા. એટલે આ બેના વંશને ઉપર જ શાતકરણી અથવા શાતિવાહન વંશીઓને હડહડતું વેર ચાલ્યું આવતું હતું તેમાયે ગૌતમીપુત્રના પૂર્વ-જોને હગવવામાં રૂપભદ્ર તો માત્ર હથિયાર-રૂપ જ ગણાય, જ્યારે નહપાણુ સત્તાધારી હોઈ તેને આગ્રા કરનાર હોવાથી ખરેખર અને કદી વેરી તો તે જ ગણાય, માટે રૂપભદ્ર ઉપરનો વેરભાવ દર્શાવવા માત્ર Destroyed the Sakas=શકપ્રજાનો નાશ કર્યો, કતલ કરી નાખી એવા સાદો શબ્દપ્રયોગ કર્યો, જ્યારે નહપાણુ તરફનો તિરસ્કાર અને વેર દર્શાવવા તો Rooted out the Kshaharatas=ક્ષહરાટ પ્રજાનું નિકંદન કાઢી નાખ્યું ૨૮ એવા આકરા શબ્દો વાપરી, પોતાના દિલનો રોષાગ્નિ-ખોપ ઠાલવી કાઢ્યો હોય એમ સમજાય છે વળી આ વાતને ખીજી રીતે ટેકો પણ મળે છે કે, આ બનાવ

લગાડ્યો હતો.

(૨૬) કો. આ. રે-પૂ. ૧૦૪—Had exterminated the race of Kshaharatas=ક્ષહરાટ પ્રજાનો ઉચ્છેદ કરી નાખ્યો હતો.

જ. બો. પ્રે. રો. એ. સો. ૧૯૨૮ નું પુસ્તક પૃ. ૬૫

(૨૭) આ ધૃણુ કેવી હતી તે બેવી હોય તો પુ. ૨ માં સિક્કા ન. ૭૫ નું વર્ણન જુઓ. તેમાં નહપાણુના સિક્કા ઉપર આ ગૌતમીપુત્રે પોતાનું મહોરૂં અને છાપ પડાવ્યા છે જેથી નહપાણુનું મહોરૂં પણ દેખાય અને ઉપરથી પોતાનું પણ દેખાય

(૨૮) કેટલાક એમ ધારે છે કે ગૌતમીપુત્રે નહપાણુ અને રૂપભદ્રને પોતાને જ માર્યા હતા, પણ તે બનાવ ચોક્કસ નથી કેમકે નહપાણુ અને રૂપભદ્રનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૭૪ છે જ્યારે ગૌતમીપુત્રનો સમય ઈ. ૭૮ છે. એટલે કે બેની વચ્ચેનું અંતર જ લગભગ

ઇ. સ. ૭૮ માં બન્યા પછી ગૌતમીપુત્ર શાત-
કરણીએ પોતાના પૂર્વજોની ગાદીનું પુરાણું
સ્થાન જે પૈઠણ (કે જીન્નેરની આસપાસમાં)
હતું, અને જેનો ત્યાગ કરવો પડ્યો હતો તે પછીની
(ઇ. સ. પૂ. ૧૧૪+૭૮=૧૯૨) બે સદી
જેટલા લાંબા ગાળામાં તેની જે હાલહવાથી
થઈ ગઈ હતી તે બધી દુરસ્ત કરવા માંડી હતી.
અને તેમ કરવામાં પાંચેક વર્ષનો સમય વીતી
ગયો હતો. દરમિયાન પોતાનું મૃત્યુ નીપજ્યુ હતું
એટલે તેનો પુત્ર જે પુલ્હમાવી શાતકરણી નામ
ધારણ કરી ગાદીએ બેઠો હતો તેણે જ વરંજી-
માંથી ગાદી ફેરવીને પાછી મૂળસ્થાન-આ પુનર-
હાર કરેલી પૈઠણ નગરી-માં આણી હતી.
અને પૈઠણનું બધું બાહ્ય સ્વરૂપ ફેરવી નાખ-
વામાં આવેલ હોવાથી તેનું નવું નામ પૈઠણને
બદલે નરવર અથવા નવનગર-નવીનગરી
પાડવામાં આવ્યું હતું.^{૨૯} આટલો લંબાણ

હોયેસો વર્ષનું છે એટલે નહપાણુ અને રૂપબદ્ધતાના
વંશજોને હરાવ્યા હતા અને માર્યા હતા એમ જ
સમજવું.

કો. આ. રે. પૂ ૧૦૫ માં લખે છે કે.—The de-
scendants of Nahapana were exterminated
by Gautamiputra—ગૌતમીપુત્રે નહપાણુના વંશજોને
વિનાશ કરી નાખ્યો હતો.

જ. બો. પ્રે. રે. એ. સો. નવી આવૃત્તિ પુ. ૩
પૂ. ૬૪—The figures on coins prove con-
clusively that Nahapana & Gautamiputra
were not contemporaries but were sepa-
rated by a very long period—સિક્કા ઉપરના
આકૃષ્ટોથી નિઃસંદેહપણે સાબિત થાય છે કે, નહપાણુ
અને ગૌતમીપુત્ર સમકાલીન નહોતા જ; બદલે બેની
વચ્ચે ધણું મોટું અંતર હતું

ઇ એ પુ ૩૭, પૂ. ૪૩—The mere men-
tion that Gautamiputra Satakarni

પુલાસો એ માટે કરવો પડ્યો છે કે, શાતવાહન
વંશવાળાઓને હરાવીને તેમની રાજગાદીનું
સ્થાન તેમની પાસેથી ઝુંટવી લેવા માટે, નહ-
પાણુને કેટલી જાગરૂકત મહેનત ઉઠાવવી પડી
હશે તેનો તથા તેના પરિણામે બંને વંશની
પ્રજા વચ્ચે કેટલા તીવ્ર પ્રમાણમાં રોષ પ્રગટયો
હશે તેનો, તેમજ રાણી બળશ્રીએ જે શબ્દો
લેખમાં કુતરાવ્યા છે તેનું વાસ્તવિકપણું કેટલું
છે તેનો, વાચકવર્ગને પૂરેપૂરો ખ્યાલ આવે.

અંધપતિ ઉપર આ પ્રમાણે જીત મેળ
વવાથી તેમના મુલકનો સારો જેવો ભાગ નહ-
પાણુની સ્વાધીનતામાં આવ્યો હતો. તેથી જ ઇતિ-
હાસકારોને^{૩૦} લખવું પડ્યું છે કે.—“ His
dominion comprised a large area,
extending from Southern Rajputana
to the Nasik and Poona districts
in the western ghats and including

extinguished the kshaharat family does
not imply that he defeated Nahapana
himself. He might have defeated a weak
descendant of that prince—ગૌતમીપુત્રે ક્ષહરાટ
પ્રજાને હરાવી હતી એટલા સાદા શબ્દોથી કાંઈ એમ
કરતું નથી કે તેણે નહપાણુને ખુદને જ હરાવ્યો હતો.
તેના વંશમાં થયેલ કાંઈ નબળા રાજાને પણ હરાવ્યો હોય.

ઓ. હિ. ઇ. (ત્રીજી આવૃત્તિ) પૂ. ૨૧૭—
Nahapana was dead before Gautamiputra
extirpated his family and clan—ગૌતમીપુત્રે
તેની જાતિ અને વંશનો વિધ્વસ કરી નાખ્યો તે પૂર્વે
નહપાણુ તો મરણ પણ પામી ચૂક્યો હતો.

(૨૯) આ હકીકતના વર્ણન માટે જુઓ જ.
બો. પ્રે. રે. એ. સો. નવી આવૃત્તિ પુ. ૩ (આક
શ કામચ છે.)

(૩૦) જુઓ અ. હિ. ઇ ત્રીજી આવૃત્તિ પૂ. ૨૦૬.
કો. એ. ઇ. પૂ. ૧૦૪.

the Peninsula of Saurashtra in Kathiawar-નેના રાજ્યનો વિસ્તાર મોટા પ્રદેશ ઉપર હતો, તેમાં દક્ષિણ રાજપૂતાનાથી ૩૧ શરૂ થઈને, પશ્ચિમ ઘાટમાં આવેલા નામિક અને પુના જિલ્લાઓ તેમજ કાઠિયાવાડમાંનો સૌરાષ્ટ્રનો દ્વીપકલ્પ પણ આવી જતા હતા. સર કનિંગહામ સાહેબે પણ ઉપરને મળતો જ અભિપ્રાય દર્શાવ્યો છે ૩૨

આપણે જોતા આવ્યા છીએ કે, મૌર્ય વંશી સમ્રાટ અશોકના રાજ્યનો અંત આવ્યો ત્યાં સુધી પૂર્વ હિંદના મગધ દેશની અને તેના સામ્રાજ્યના પાટનગર પાટલિપુત્રની જ વાતો બહુ સંભળાતી હતી તે બાદ મહારાજા પ્રિયદર્શિને ન્યારથી અવતિમાં-ઉજ્જૈનીમાં રાજગાદી ફેરવી નાખી ત્યારથી મગધનું નામ પણ કોઈ લેતું જણાતું નથી અને તેથી રાજા નહપાણે પૂર્વ હિંદનું મગધ જીતી લેવા કે સર કરવા કદી મીટ

(૩૧) ખરી રીતે તો તેના મુલકની પશ્ચિમ હદ ઠેક સિંધ પ્રાંત સુધી અને વાયવ્ય ખૂણે સતલજ નદી સુધી પહોંચતી હતી; કેમકે ભૂમકના રાજ્યે આપણે સાબિત કરી ગયા છીએ, કે તેની સત્તા આ પ્રદેશ ઉપર હતી પણ ભૂમક અને નહપાણ વચ્ચેનો શુ સંઘર્ષ સંબંધ હતો તે અત્યાર સુધી કોઈ પણ ઇતિહાસકારે શોધ્યું જણાતું નથી એટલે ભૂમકનો વારસો નહપાણને મળ્યો હતો તે હકીકત તેઓથી અનુમાન રહી ગણાય જેથી કરીને રાજપૂતાનાની દક્ષિણેથી નહપાણના રાજ્યની હદ શરૂ થતી હતી એમ તેઓનું માનવું થયું છે.

(૩૨) કો. એ. ઈ પૂ. ૧૦૪:—As his dominions embraced Prabhas in Kathiawar, as well as Braganza (Broach) to the north of the Narbada with Sopara and Nasik to the south, his capital was probably at Ujjain=કાઠિયાવાડનું પ્રભાસ, તેમજ

સરખી પણ માંડી હતી કે કેમ ? તે જો કે જણાય નથી, છતાં સંભવિત છે કે તે તરફ તેણે દુર્લક્ષ જ ક્યું લાગે છે મતલબ કે, તેના રાજ્યના વિસ્તારમાંથી પૂર્વ હિંદ બકાત રહી હતો ૩૩

હિંદના ઉત્તર ભાગમાં આવેલો જે સુર-સેન અને પાચાલ દેશવાળો ભાગ હતો તે ઉપર તેના જાતભાઈ મહાક્ષત્રપ રાજુવુલ-સોદાસનું અને પળ્ય-તક્ષિલાવાળા ભાગ ઉપર મહાક્ષત્રપ લિચ્છ અને પાતિકનુ રાજ્ય પ્રવર્તી રહ્યું હતું જણાય છે કે તે બન્ને સમતીય અને સ્વધર્મી બધુઓ ઉપર મીઠી નજર જ તેને રાખવી પડતી હતી એટલે સ્વાભાવિક છે કે, આ બધા ક્ષત્રપ પ્રજાના સરદારોએ પરસ્પર સંઘર્ષ કરીને મિત્રાચારી પણ બાધી જ હોવી જોઈએ એમ કટલાક ઐતિહાસિક બનાવો ઉપરથી આપણે કહી શકીએ તેમ છીએ. ૩૪ કેમકે તેમના દરેકના મનમાં એટલું તો વસી ગયું હોવું

નર્મદા નદીની ઉત્તરે આવેલું પ્રેગેન્જા (ભરૂચ) તથા તેની પણ દક્ષિણે આવેલા સોપારા અને નાસિકનો સમાવેશ તેના રાજ્યમાં થતો હોવાથી સંભવિત છે કે તેનું રાજનગર ઉજ્જૈની શહેર હશે.

(૩૩) કે પછી તે ભાગ અવતિપતિની આણમાં જ આવ્યો આવતો હતો માનવાને કારણ મળે છે કે ત્યાં સ્વતંત્ર વંશ જ રાજ્ય ચલાવ્યે આવતો હતો કારણ કે મૌર્યવંશની એક શાખા ત્યાં ઠેક (જુઓ, પુ ૨ માં દર્શાય અને શાલિશુકના પરિશિષ્ટની હકીકત) ઈ સ. ની છઠ્ઠી કે સાતમી સદી સુધી રાજ ચલાવતી ઇતિહાસમાં નજરે પડી છે. જે કે પાટલિપુત્ર શહેરનો તો શુ ગવ શી સમ્રાટ અગ્નિમિત્રે નાશ કરી વાળ્યો હતો એટલે તે સમય પછીથી રાજનગરનું સ્થળ ફેરવી ન ખાસું હશે; બાકી તે વંશની સત્તા તો ચાલુ જ રહેલી

(૩૪) આ માટે જુઓ રાજુવુલ મહાક્ષત્રપનું વૃત્તાંત આગળ ઉપર. ત્યાં ધાર્મિક પ્રસંગે આ ત્રણે રાજવીઓ એકત્ર થયાં માલૂમ પડે છે

જોઈએ કે, તેઓ કોઈ પણ સ્વતંત્ર રાજકર્તા કામના સીધા વારસદાર નૃપતિઓ નથી, તેમ આ હિંદની ભૂમિ તેઓ સર્વેને પરભૂમિ જેવી છે જ. એટલે કોઈ અડીબીડીનો સમય આવી પડ્યે તે ત્રણેએ પરસ્પર મદદમા આવીને ખભેખભા મિલાવી ઊભા રહેવાથી જ સર્વેનું કામ સરી શકશે આવા સિદ્ધાંતને અનુસરીને નહપાણુને ઉત્તર હિંદના કોઈ પણ પ્રદેશ તરફ નજર સરખીયે કરવાનું મન થાય તેમ નહોતું જ પછી તો જે જીતવું રહ્યું તે માત્ર દક્ષિણ હિંદુસ્તાન જ, અને તેના ઉપર આપણે જોઈ ગયા છીએ તે પ્રમાણે, દ્વિતેહમંદીથી જીત મેળવી લીધી જ હતી. એટલે પછી કોઈ વિશેષ પ્રદેશ મેળવવાનો તેનો રાજ્યસૌભ શમી ગયો હતો અને હિંદના મધ્ય ભાગ-the heart of India-ઉપર જ શાસન ચલાવવાનો સંતોષ પકડી રાખવો પડ્યો હતો, તેથી કરીને પોતાની પ્રજા માટે લોકકલ્યાણના માર્ગો યોજી તે પૂરા પાડવામાં જ પોતાના શાસનકાળનો શેષ ભાગ ખાળવાનું તેણે શ્રેયસ્કર ધ્યાનું હતું અને તે પ્રમાણે જ પોતે વત્યો છે, જે આપણે આગળ ઉપરના વર્ણને નીહાળીશું.

કહેવત છે કે, એક ગલતી કે ભૂલ જે કરવામાં આવે તો તેના આધારે જે જે હકીકતો ગોઠવાય તેમાં પણ ભૂલ જ રાજગાદીનું થવા પામે છે અને તેને પરિ-સ્થાન તથા જામે ભૂલોની એક હારમાળા તેના સિદ્ધાંત જ ઊભી થઈ જાય છે ૩૫ હિંદ ઉપર ચડી આવનાર દરેક પરદેશી પ્રજાનો આખો ઇતિહાસ લખવામાં

ડગલે અને પગલે આ જ સ્થિતિ માલૂમ પડે છે. અમારું આ કથન કેટલે દરજ્જે સત્ય છે તે આ પરદેશી પ્રજા સંબંધી અત્યાર સુધી જે કાંઈ જણાયું છે તે સાથે, અત્રે વર્ણવેલું તેમનું વૃત્તાંત-આ પુસ્તકનો આખો ચે છટ્ટો ખંડ જ તેમને માટે અલાયદો કાઢવો પડ્યો છે તે-સરખાવી જોતાં તુરંત જ વાચકવર્ગને જણાઈ આવશે.

જે પ્રમાણે નહપાણુના પિતા ભૂમકના પાટ-નગર વિશે મતભેદ હોવાનું જણાયું છે તે પ્રમાણે આ નહપાણુની રાજગાદીનું સ્થાન ઠરાવવામાં પણ બન્યું છે. કેટલાકે મધ્યમિકા નગરી ઠરાવી છે તો કેટલાકે પુના પાસેનું જુન્નેર ઠરાવ્યું છે; તો વળી કેટલાક, વર્તમાન રતલામની પાસે આવેલા મદસોરને તે પદ અર્પે છે, ત્યારે વળી કોઈક તે સ્થાન તરીકે ઉજ્જૈનીને ગણાવે છે. આમ ભિન્નભિન્ન મત તેના સ્થાન સંબંધી પડે છે. ખરું શું છે તે તપાસીએ.

એક વિદ્વાન જણાવે છે કે:-૩૬ The Capital of the kingdom of Nahapana was probably at Junner & not Mandasore as suggested by Prof. D. R. Bhandarker. Nahapana's rule was in all probability a long and prosperous one-નહપાણુના રાજ્યનું પાય-તખ્ત શહેર સોવસા જુન્નેર હતું, પણ પ્રો. દે. રા. ભાંડારકરસૂચિત મદસોર નહોતું. સર્વ સભવિત સંજોગોથી (જણાય છે કે) નહ-પાણુનો રાજઅમલ ધણો દીર્ઘકાળી તથા સુમૃદ્ધિ-

તરી આવે છે તે ઉપરથી ખ્યાલ પણ બાધી શકાશે.

(૩૬) જુઓ જ. જો. ખે. શે. એ. સો. નવી આવૃત્તિ (તેની સાલ ધણુ કરીને ૧૯૨૮ ની છે.) પુ. ૩, પૃ. ૬૪.

(૩૫) આ કથનના દૃષ્ટાંત તરીકે, મારા પ્રકાશનનો ભાગ બીજો જુઓ, જેમા કેવળ મૌર્યવંશના સઘળા પ્રતાપી રાજવીઓનું જ વર્ણન અપાયું છે અને અધાપિ પર્વત જાણવામા આવેલી હકીકતથી તે કેટલું જુદું.

વંતો હતો. આ શબ્દોથી પૂરવાર થાય છે કે, નહપાણુના રાજપાટના સ્થળ વિશે ઉપરમા જે ઉલ્લેખ મેં કર્યો છે તે પ્રમાણે અનેક વિદ્વાનોનું મંતવ્ય થાય છે; પણ ઉપરમાં પ્રસંગોપાત્ જણવાનું બન્યું છે તેમ નાસિક, કાલી, સોપારા, પુના કે જુનનેર અથવા તેની આસપાસના કોઈ પણ પ્રદેશમાં જ્યાં જ્યાં નહપાણુના શિલાલેખો મળ્યા આવ્યા છે અને જે સર્વેને ઇતિહાસકારો નાસિકના શિલાલેખો- (Nasik group નાસિકનો સમૂહ કહીએ તો પણ ચાલે) તરીકે ગણાવે છે તે સર્વે સ્થળો પ્રથમ તો, શાતવાહન વંશી રાજાઓની હકુમતના જ સ્થળો હતા અને તે જમીન ઉપર તો માત્ર યુદ્ધ જ લડવામાં આવેલું છે અલગત, તે સર્વે યુદ્ધોમાં એક પક્ષે નહપાણુ અને સામા પક્ષે શાતકરણીઓ હતા. અને પરિણામે જે પક્ષની હાથ ધરી હોય તેણે-અહીં નહપાણુનો પક્ષ હતો એમ જણાયું છે- કાલે તો યુદ્ધના પ્રાયશ્ચિત્ત અર્થે, કે કાલે તો પુણ્યનાં સાધારણ કામ કરવાનું જેમ દરેક મનુષ્યની કરજ સમજાય છે તે પ્રમાણે, કરજને અંગે કોઈ ધર્મકાર્ય આ નહપાણુ તે સ્થાનમાં કરાવ્યા દેખાતા હોય, તો તેથી કાંઈ નિશ્ચયપણે એમ કરવું નથી જ, કે તેની રાજગાદીનું સ્થળ પણ આ પ્રદેશમાં જ હતું. જે જે શિલાલેખોમાં આ સ્થળોનાં નામના ઉલ્લેખો થયા છે તેમાંના કોઈપણમાંથી તેવી મતલબનો-તે સ્થાન રાજનગર હોય તેવો-કોઈ આશય નીકળી શકતો હોય, એવો એક પણ ઉદ્દગાર આપણે વાંચીને છૂટો પાડી શકતા નથી, એટલે પછી તેવા અજોર્જિતો કોઈ એકની, રાજગાદીના સ્થાન તરીકેની કલ્પના કરવી તે પણ હદઅંકાર નીકળી ગયા જેવું ગણાશે અલગત, તેટલે દરજ્જે સાચું ગણી શકાય કે, તે તે સ્થળો તેની હકુમતમાં

તેણે છતીને મેળવી લીધેલ હતા; તેમજ તે વિશે લેશમાત્ર શંકા પણ રહેતી નથી.

હવે સવાલ રહ્યો મધ્યમિકાનો અને ઉર્જનીનો. પ્રથમ તો મધ્યમિકા ક્યા આવી તેના સ્થળનો જ નિશ્ચય હજી સુધી કરી શકાયો નથી. પણ જૂમકના વૃત્તાતમાં જે ચાર-પાંચ સ્થાનો તેની રાજધાનીના શહેર તરીકે જણાવી ગયા છીએ તેમાંનું કોઈ એક હોય (જુઓ ઉપરમા પૃ. ૧૮૧થી આગળ) તો તે જૂમકની હકુમતમાં હોઈ તેના ગાદીવાગ્સ તરીકે નહપાણુનું પણ પાટનગર તે સ્થાન બને, તે સ્વાભાવિક જ ગણાય. વળી તે જ્યાંસુધી મહાક્ષત્રપ રહ્યો હતો ત્યાંસુધી તેણે જાળવી પણ ગઈ હતી, એમ કહેવામાં જરાયે ખોટું નથી, પણ પછી જ્યારે તેના ભાગ્યનો સિતારો ચડવા માંડ્યો અને અવંતિ જેવો દેશ-કે જે હાલમાં માટે સમસ્ત ભારત-વર્ષના હિંદુ રાજાઓ ઉપરાઉપરી તુટી પડતા હતા એવી પ્રમિદ્ધિ અને મહત્ત્વતા ધરાવતો મુલક-જો પોતાની સત્તામાં આવી પડે તો પછી ઓછી અગત્યતા ધરાવતા સ્થાન ઉપર પોતે રહેવાનું ચાલુ જ રાખ્યા કરે એમ શા માટે આપણે ધારવું જોઈએ ? અલગત, જૂનું અને આપીકું સ્થાન ન મુકવું-Old is gold-તે સિદ્ધાંત આપણા સામાજિક વ્યવહારમાં ભલે લાગુ પડતો હશે ખરો, પણ રાજકીય નીતિને અંગે તો, જેમ તે નીતિ અન્ય કાર્યો પરત્વે સામાજિક રીતોથી અનેક રીતે ભિન્ન પડે છે, તેમ ગાદી-સ્થાન કે જે પણ રાજકીય નીતિનું એક પ્રધાન અંગ જ ગણાય છે તે પરત્વે પણ તેનો જુદો જ રાહ હોય તો નવાઈ જેવું શું ગણાય ? અને બન્યું છે પણ તેમજ, કેમકે જેવો અવતિનો પ્રદેશ તેણે છતી લીધો છે કે તુરતજ રાજગાદી અવતિની રાજનગરી ઉર્જનીમાં આણી, ત્યાં જ

પોતાનો રાજ્યાભિષેક કરાવ્યો છે, અને હિંદુગ્રંથમાં અતિપ્રિય તથા વહાલું ગણાતું તેમજ પ્રતિભા-દર્શક રાજપદને શોભાતું એવું “ રાજ ” નામનું બિરુદ ધારણ કર્યું છે એટલું જ નહીં પણ તે બનાવના સ્મારક તરીકે, “ રાજ ” ની પદવી સાથેના પોતાના નામના સિક્કા પણ પડાવ્યા છે. ૩૭ (જુઓ પુ. ૨. પૃ. ૧૩૨ ઉપર સિક્કા ચિત્ર પટ નં. ૨. આકૃતિ નં. ૩૭) આ બનાવ ક્ષહરાટ સવત ૪૬=૪ સ. પૂ. ૧૧૪=મ. સં. ૪૧૩ માં બન્યો છે. આ ઉપરથી એમ પણ સમજી શકાશે કે જે સિક્કાઓમાં તેનું નામ ક્ષત્રપ તરીકે છપાયું હોય અને તેમાં જો સાલ છાપી જ હોય તો ૪૫ અથવા તેની નીચેનો જ કોઈ આક હોઈ શકે. પણ પોતાના આપની ગાદી ઉપર મહાક્ષત્રપ તરીકે ક્ષહરાટ સવત ૪૫-૪૬ માં તે બેઠેલો હોવાથી, જ્યાં જ્યાં મહાક્ષત્રપ

(૩૭) નહપાણના રાજ બિરુદવાળા સિક્કા બે બતના દેખાયા છે એકમાં અવળી બાજુએ (જુઓ પુ. ૨ માં સિક્કાનું ચિત્રપટ નં. ૨ માં આકૃતિ નં. ૩૭) તેના પિતા ભૂમકના સિક્કાને મળતા ચિહ્ન છે. જ્યારે બીજામાં અવળી બાજુએ ઉજ્જૈનીનું ચિહ્ન છે. (જુઓ ચિત્રપટ નં. ૪ આકૃતિ નં. ૫ જેમાં તેની સવળી બાજુના ચહેરા ઉપર ગૌતમીપુત્રે પોતાની છાપ મારી છે) એટલે એમ ધારી શકાય છે કે, પ્રથમનો સિક્કો અવતિપતિ બન્યો કે તુરતમાં જ પડાવેલ, જ્યારે ઉજ્જૈનીના ચિહ્નવાળા પાછળથી પડાવેલ.

(૩૮) કો. આ. રે. પ્રસ્તાવના પૃ. ૫૬. શિલાલેખ નં. ૩૫—On the coins, the title Kshatrap or Mahakshatrap does not occur. Unlike Bhumaka, Nahapana is always called ‘ Raja ’=(નહપાણના) સિક્કા ઉપર, ભૂમકની પેઠે ક્ષત્રપ કે મહાક્ષત્રપ (શબ્દ) જેવામાં આવતો નથી. તે હમેશા ‘ રાજ ’ જ કહેવાયો છે. વળી નીચેની ટીકા નં. ૩૯ તથા ૪૦ જુઓ.

(૩૯) કો. આ. રે. પ્રસ્તા. ૫૬. શિલાલેખ નં.

તરીકેનો સિક્કો હોય ત્યાં ત્યાં માત્ર એક જ આંક-સંખ્યા—કાં ૪૫ ની કે કા ૪૬ ની—નજરે પડી શકે. પણ જેવો તે અવતિપતિ થયો તેવો કે તે પછી તો, રાજ તરીકેના જ સિક્કા પડાવ્યો છે. તેથી ક્ષહરાટ સં. ૪૬ પછીના દરેક સિક્કા ઉપર “ રાજ નહપાણ ” એવું બિરુદ જ આપણે વાંચીશું; અને એટલું પણ ચોક્કસ સમજવું કે કદાચ થોડાંક સિક્કા (૪૫-૪૬ના આકવાળા) ઉપર મહાક્ષત્રપ શબ્દ હપાવા પામ્યો હશે તો તેવા તો બહુબહુ ત્યારે માત્ર એક વર્ષ પર્યંત જ ચાલેલ હોવાથી ભાગ્યેજ તે બિરુદવાળા સિક્કાઓ અદ્યાપિ મળી આવતા હોય. અથવા તો કા તેણે જ તે સર્વે એકઠા કરાવીને ગાળી નખાવ્યા ન હોય ?

સાર એ થયો કે, ક્ષહરાટ સંવત ૪૫ સુધીના બધા સિક્કા “ ક્ષત્રપ નહપાણ ”ની

૩૫—The family designation kshaharata is omitted and this is the only occurrence of the title of Mahakshatrap as applied to Nahapana=તેના કુળનું નામ ક્ષહરાટ જે છે તે પડતું મૂકાયું છે, અને નહપાણને મહાક્ષત્રપનું બિરુદ લગાડાયું હોય તેવો આ ફક્ત એક જ દષ્ટાંત છે [અહીં જે only=માત્ર, એક જ; શબ્દ લગાડાયો છે તે એમ સૂચવે છે કે, આવા સિક્કાઓ બહુ જુજ મળી આવે છે અથવા એક જ આક-સંખ્યાવાળા મહાક્ષત્રપના સિક્કાઓ છે એમ પણ અર્થ થાય. વધારે સભવ એક જ આકનો લેવાનો છે; કારણ કે મહાક્ષત્રપ બન્યા પછી છ આઠ માસમાં જ તે રાજ બન્યો છે; એટલે કે મહાક્ષત્રપ શબ્દવાળા સિક્કામાં જે આક લખેલ (૪૫ કે ૪૬) મળી આવે તો એમ સમજાય કે તેનો રાજ્યાભિષેક ૪૫ ની આખરમાં થયેલ અને ૪૬ ના પ્રથમ ભાગ સુધી તે પદે રહ્યો છે, પણ ૪૬ ની આખરમાં તો તે રાજ બન્યો છે જ.] સરખાવો ઉપરની ટીકા નં. ૩૮ અને ૪૦ માં આપેલી હકીકત.

છાપના, સવત ૪૫-૪૬ ના સિક્કા તે “ મહા-ક્ષત્રપ નહપાણુ ” ની છાપના જાણવા અને તે બાદ જે જે છપાવાયા તે સર્વે ઉપર “ રાજ નહપાણુ ” ની છાપ અકિત^{૪૦} કરાઈ છે એમ સમજી લેવું. વળી તેનું-રાજ તરીકેનું-રાજ્ય, ૪૦ વર્ષ જેટલી લાંબી મુદત સુધી ચાલ્યું છે એટલે “ રાજ નહપાણુ ” ની છાપવાળા સિક્કા જે અસાધારણ મોટી સંખ્યામાં (તેની ખીજ છાપવાળા સિક્કા કરતા) મુદ્રિત થયેલા મળ્યા આવે છે તેનું કારણ પણ તેનો રાજ તરીકેનો-અવનિપતિ તરીકેનો-દીર્ઘકાળ સુધી ચાલુ રહેલો આ વહીવટ જ છે એમ સમજી લેવું.

નહપાણુનું રાજ્ય અવતિમાં હતું^{૪૧} તે હકીકત સાબિત કરવા માટે તો કોઈ અન્ય પુરાવાની જરૂર જ રહેતી નથી કારણકે તેણે જે જાતના સિક્કા “ રાજ નહપાણુ ” તરીકેના પડાવ્યા છે. (બન્નેનો તફાવત શું હોઈ શકે તેના ખુલાસા માટે ઉપરમાં ટી ન. ૩૭ જુઓ) તેમાં બન્નેમાં સવળી બાજુએ પોતાનું મહોર તથા રાજ નહપાણુ તેવા શબ્દો છે અને અવળી

બાજુએ એક જાતના સિક્કામાં, જેને સિક્કા શાસ્ત્રીઓએ “ ઉજ્જૈનનું ચિન્હ-Ujjain Symbol ” તરીકે ઓળખાવરાવ્યું છે તેનું ચિત્ર છે.^{૪૨} એટલે તે અવનિપતિ થયો હતો એમ નિર્વિવાદિત સાબિત થઈ ચૂક્યું જ ગણાય. અને તેમ થયું એટલે તેની રાજગાદી પણ ઉજ્જૈનીમાં^{૪૩} અથવા વિદિશામાં નિશ્ચયપૂર્વક થઈ ચૂકી જ ગણવી રહે છે

નહપાણુ જે એક ખાસ વિશિષ્ટતા પોતાના સિક્કામાં દાખલ કરી છે તે આ સ્થળે જણાવવી જરૂરી છે તે એ કે, અત્યાર સુધીના કોઈ હિંદુ સમ્રાટ-પછી તે મગધનો હોય, ઉજ્જૈનીનો હોય કે, કલિંગનો હોય પણ કોઈએ-સિક્કા ઉપર પોતાનું મહોર ચિતરાવ્યું જ નથી, જેથી રાજ નહપાણુ જ પોતાનું મહોર છાપવાની પ્રથમ શરૂઆત કરી કહેવાય. અલખત, પરદેશી પ્રજાના સરદારો તો મહોર પહેલેથી પડાવતા આવ્યા છે જ એટલે આ નહપાણુના દૃષ્ટાંતથી એ હકીકતની કાંઈક ઝાંખી કબૂલાત મળે છે કે, તેની જાતિનું મૂળ, શુદ્ધ આર્ય પ્રજામાં નહોતું

(૪૦) કો. આ. રે પૃ ૬૫ દીપણુ ન ૧ માં પણ તે પુસ્તકની પ્રસ્તાવના પૃ. ૫૯ વાળા શબ્દો છે (જુઓ ટી. ન. ૩૮ તથા ૩૯) વળી પારી. ૮૮ માં લખેલ છે કે—Nahapana bears the title “ Raja ” together with his family name Kshaharata, but in none of them is he styled Kshatrpa or Mahakshatrpa=નહપાણુ પોતાના વંશનું નામ જે ક્ષહરાટ છે તેની સાથે રાજનું બિરૂદ ધારણ કરેલ છે પણ કોઈ ઉપર ક્ષત્રપ કે મહાક્ષત્રપ બિરૂદ સાથે તેને અકિત કરેલ જોવામાં આવતો નથી (ઉપરની ટી ન. ૩૭-૩૮ માંનો ખુલાસો વાંચો. હવે સમજીએ કે મહાક્ષત્રપના સિક્કા શા માટે નથી મળતા અથવા મળે છે તો બહુ જ જુજ સંખ્યામાં)

(૪૧) નીચેની ટીકા ન. ૪૩ જુઓ.

(૪૨) જુઓ પૃ ૨, સિક્કા ચિત્ર ન. ૭૫ તથા તેને લગતું વર્ણન

(૪૩) કો. આ. રે પ્રસ્તાવના પૃ ૧૦૩ ટી ન ૧—It may be observed that there is the record of certain benefactions of Rishabhadatta at Ujjain which must therefore presumably have been included in Nahapana's dominions=એટલી નોંધ લેવી ઘટે છે કે, રૂપસદત્તે ઉજ્જૈનીમાં કેટલાક દાન કર્યાનો ઉલ્લેખ મળી આવે છે તેટલા માટે જરૂર કહી શકાય કે, નહપાણુના રાજ્યમાં ઉજ્જૈનીનો સમાવેશ થતો હોવો જોઈએ જ.

અથવા ધારો કે જબ્બૂદીપની આર્યપ્રજ્ઞામાં હતું તો પણ ચવનપ્રજ્ઞાની^{૪૪} કે શાકદીપના કોઇ વસાહતના^{૪૫} સંસ્કારની છાપ તેના મન ઉપર પડી ચૂકી હતી જ. આ કારણને લીધે તેણે તેમનું અનુકરણ કયું લાગે છે.

નહપાણુના રાજ્યે જેમ રાજકીય ક્ષેત્રે તેમ સામાજિક ક્ષેત્રે અને લોક-કલ્યાણના કાર્યો કરવામાં પણ તેના જમાઇ તેના રાજ્યમાં રૂપલદત્તનો જ મોટો હિસ્સો લોકવૃત્તિને વિશેષત રહેતો હશે એમ સંતોષાતી જણાઈ આવે છે, પછી તેવી હતી પ્રવૃત્તિઓ તે સ્વેચ્છાથી આચરતો કે રાજ નહપાણુની

ધૃત્તિ અને પ્રેરણાથી ધપાવતો, તે નક્કી કરવાનું સાધન આપણી પાસે નથી; પણ નહપાણુનું કૌશલ્ય તથા બીજી રીતે દરેલ બુદ્ધિ અને પાકટ વય જોતા, એમ સ્વાભાવિક અનુમાન કરાય છે કે આવા સર્વ કાર્યોમાં તેના તરફથી જ આજ્ઞા અને હુકમો રૂપલદત્તને મળતાં રહેતા હોવા જોઈએ તેમ બીજું કારણ કાંઈક અનુમનાય છે તે આ પારીત્રાફમાં આગળ વર્ણવ્યું. એટલે પછી પ્રજાહિતના જે કાર્યો નહપાણુ કે રૂપલદત્તના નામે ચડ્યા દેખાય છે તે પ્રધાનપણે નહપાણુની આજ્ઞાથી જ કરાયેલાં છે એમ આપણે લેખવું પડશે, છતાં રૂપલદત્તને પણ અન્યાય ન થાય તે માટે તેનો વૃત્તાંત લખતા કેટલીક

હકીકત તથા જણાવવી પડશે. એટલે અહીં તે સર્વે સંક્ષિપ્તમાં જણાવવું યોગ્ય ધાર્યું છે. અને તેમ કરવામાં અમે અમારો પોતાનો અભિપ્રાય કોઇ પ્રકારે રજૂ કરીએ તે કરતાં જુદા જુદા વિદ્વાનોએ જે શબ્દોમાં તેમણે પોતાનું મંતવ્ય જણાવ્યું છે તે અસલ શબ્દો જ એકાદ વાક્ય જેવડા નાના પ્રમાણમાં ટાંકી બતાવીશું. એક લેખક^{૪૬} તેના આખાં રાજ્યની સમાલોચના એક નાનકડા સરખા વાક્યમાં જ કરી દીધી છે. તે આ પ્રમાણે છે His reign was in all probability a long and prosperous one=તેનું રાજ્ય દરેક બાજુએ તપાસતાં દીર્ઘસમયી અને સમૃદ્ધિશીલ હતું એમ કહી શકાય. આટલું કહીને પછી તે જ લેખક પોતાના અભિપ્રાયને કાંઈક વિશેષ સ્પષ્ટપણે વ્યક્ત કરતા જણાવે છે કે—“ Trade with western countries thrived during his reign, his benefactions were between Brahamins and Buddhists : ferries, rest-houses, places for drinking water and public halls are some of the comforts that he bestowed on his subjects. But what rebounds mostly to his credit is his revival of Nigamsabha^{૪૭}=તેના રાજ્ય અમલ દરમ્યાન, પશ્ચિમ દેશો સાથેનો વેપાર

(૪૪-૪૫) ચવન એટલે ગ્રીક, અને શાકદીપનો કોઇ વસાહત એટલે બેક્ટ્રીઅન્સ અથવા ચીન.

નહપાણુને આપણે ક્ષહરાટ પ્રજાનો ઠરાવ્યો છે અને ક્ષહરાટ પ્રજા ઉપર ચવન તથા ચીન પ્રજાના સંસ્કાર પડ્યા હતા જ, તે આપણને હિમેટ્રીઅન્સ અને મિનેન્ડરના વૃત્તાંતથી પણ જાણવામાં આવ્યું છે. આ બધી બાબતોનો સમન્વય કરીશું તો સંસ્કારને લગતી

હકીકત ઉપર જેમ પ્રકારા પણ પડે છે તેમ આપણે જે જે વર્ણન કરતા આવ્યા છીએ તે બરાબર છે—સાધાર છે; પણ કાલ્પનીક નથી—એમ પણ સાબિત થઈ જાય છે.

(૪૬) જુઓ, જ બો. પ્રે. રો એ. સો. નવી આવૃત્તિ પુ. ૩, ૧૯૨૮ નું પુસ્તક પૃ. ૬૪.

ખૂળ કાલ્યો હતો તેણે બ્રાહ્મણો^{૪૭} અને ઔદ્ધ-
ધર્મીઓ^{૪૮} માટે દાન દીધાં છે. પોતાની પ્રજાને
જે કેટલીક સુખ-સગવડતાથી તેણે નવાજી હતી
તેમાં, મન્થવાઓ-હોડીઓ, ધર્મશાળાઓ-વિશ્રા-
મસ્થાનો, પિયાવાઓ-પરબો, તેમજ વ્યાખ્યાન-
ગૃહો-સભામંડપોના નામો ગણાવી શકાય ખરાં,
પણ તેમાં જે તેની કીર્તિને જે વધારે ઝળકાવે
છે, તે તો તેણે નિગમમહાને^{૪૯} પુનર્જીવન અર્થુ
હતું તે છે. ” એક બીજા લેખકે રૂપભદ્ર વિશે
લખતા, ઉપર પ્રમાણે જ અને લગભગ તેવા જ
ભાવાર્થનું લખાણુ લખ્યું છે એટલે કે આપણે
જે ઉપરમા જણાવી ગયા છીએ, કે નહપાણુ
અને રૂપભદ્રના કાર્યો ભલે જુદા જુદા નામ તળે
અપાયા હોય, તોપણુ તેને નહપાણુના ગણવામાં
વાધો નથી. તે આપણી માન્યતાને સમર્થનરૂપ
ગણાશે. તેમણે જણાવ્યું છે કે,^{૫૦} Ushavdatta
looked to the comforts of travellers.
Quadrangular rest-houses were ere-

(૪૭) આ જ પ્રમાણે બ્રાહ્મણોને જમાડવાનું
બિહુસારના ખાતે ઈતિહાસકારોએ ચડાવ્યું છે, પણ તે
વિચાર કેવો ભૂલ ભરેલો છે તે પુ ૨, મા તેનું વર્ણન
કરતા જાણાવાયું છે (જુઓ પુ ૨ પૃ ૨૨૨ તથા તેની
દી. ન ૬૬) ખરી રીતે તે કાર્ય સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનનું
હતું (જુઓ તેના ચરિત્રે) તે જ પ્રમાણે નહપાણે
પણુ ધણી બાબતોમાં પ્રિયદર્શિનની રાજનીતિ અદલ
કરેલી દેખાય છે. આગળના વાક્યોની તથા દાનપત્રની
હકીકત સરખાવવાથી ખાત્રી થશે

(૪૮) પ્રાચીન કાળના ઈતિહાસનું ન્યા ન્યા
વિદ્વાનોએ આલેખન કર્યું છે ત્યા ત્યા, બ્રાહ્મણ અને
ઔદ્ધ આ બે ધર્માનુયાયીઓનું જ સૂચન કરાયું છે
ન્યાયે તે સમયે તો ત્રણ ધર્મવાળાઓનું અસ્તિત્વ હવ
એમ આપણે પ્રથમના બે પુસ્તકથી જણી ચૂક્યા છીએ
એટલે જે ત્રીજા ધર્માનુયાયી જૈનો છે તેને તો જણે
કોઈ જોળખતું જ નથી એમ સ્થિતિ દેખાય છે. તેમાં
દોષ જૈનોના જ પ્રધાનપણે ગણવો રહે છે. કેમકે તેમણે

cted at various places. Wells were
dug upon the way, stands for free
distribution of water were raised
in many places and ferri-boats
were provided to cross some of the
rivers Whatever the condition of
the four varnas in ancient times,
howsoever strict the restrictions abo
ut connubium and commensality, dur-
ing the early part, at any rate there
was undoubtedly amalgamation be-
tween them during the time of the
foreign kshatrapas=વટેમાર્ગીઓને રાફત
મળે તે બાબત ઉપવદત્ત બારે કાળજી રાખતો.
અનેક જગ્યાએ તેણે સમચોરસ-વિશાળ મુસા-
ફરખાના બનાવરાવ્યાં હતાં, રસ્તામાં કુવાઓ
ખોદાવ્યા હતા. ઘણી જગ્યાએ મફત પાણીની
પરબો બંધાવી હતી.^{૫૧} તેમજ કેટલીક નદીઓ

તેમનું સાહિત્ય અન્ય વિદ્વાનોથી શુભ રાખવા પ્રયાસ
સેવ્યો છે એટલે વિદ્વાનો તો તેવા સાહિત્યના અભાવે
તેનો અભ્યાસ પણ શી રીતે કરે? અને અભ્યાસ ન
કરે તો પછી અભિપ્રાય તો શી રીતે જ આપે? બાકી
જે તેમણે પોતાનું સાહિત્ય સર્વ માટે ખુલ્લું મૂકી
દીધું હોત, તો અત્યારે ભારત દેશના ઈતિહાસની સ્થિતિ
તદ્દન જુની જ હોત.

(૪૯) પ્રિયદર્શિનના ખડખ લેખમાં તથા શ્રેણિકના
વર્ણનમાં આ શબ્દો વપરાયા છે કે કેમ તે જોવું.

(૫૦) જુઓ જ. બો. પ્રે. શા. એ. સો. ૧૬૨૭ નું
પુ ૩, ભાગ બીજો.

(૫૧) સરખાવો પ્રિયદર્શિનના ખડક લેખોમાંની
વિગતો, નહપાણુની રાજનીતિ કેટલીક બાબતમાં
પ્રિયદર્શિનને અનુસરતી હતી તે બાબતની ખાત્રી માટે
“ કેટલીક અતિહાસિક ધટનાનું પુનરાવર્તન ”
નામના આગળ આવતા પારિશ્રદ્ધનું વર્ણન
જુઓ.

ઉતરવા માટે હોડીઓ રખાવી હતી પરંતુ પ્રાચીન સમયે ચાર વર્ણોની ગમે તે સ્થિતિ હશે, તેમજ તે બાદ-કાષ્ઠક પૂર્વ સમયે-રોટી અને બેટી વ્યવહારના એટલે પરસ્પર લગન કરવા સંબંધી અને ખાવાપીવા સંબંધી ગમે તેટલા સખ્ત પ્રતિબંધો હશે, પણ છતાં કહેવું જોઈશે કે આ પરદેશી ક્ષત્રિયોના સમયે તો તે સર્વેમાં નિસંદેહ-પણે ધણું જ મિશ્રણ થઈ જવા પામ્યું હતું.” જ્યારે મિ. મજમુદાર પોતાના કોરપોરેટ લાઈફ નામના પુસ્તકમાં પૃ. ૩૭૬ ઉપર લખે છે કે-
 “There were many castes and sub-castes; distinct groups must have existed from the earlier period and these ultimately developed into classes and castes=જાતિ અને પેટાજાતિ તો હતી જ. ૫૪ પૂર્વના સમયે સ્વતંત્ર સમૂહો હોવા જોઈએ જ અને તેમાંથી આખરે વર્ગ અને જાતિઓ ઉદ્ભવી હતી.” ૫૫ ઉપરના સ્વતંત્ર-પણે ઉચ્ચારેલા વિદ્વાનોના અભિપ્રાયોથી તે સમયની સામાજિક સ્થિતિનું તથા રાજ્ય નહિપણે તેમાં કરેલી લોક કલ્યાણની વિધિવિધ પ્રગતિનું, આપણને કેટલેક અંશે જ્ઞાન થશે. એટલું જણાવી આ પારિમાફની આદિમાં જણાવ્યા પ્રમાણે આ સ્થિતિ દેખાવાનું કારણ જે કહી શકાય છે તે હવે જણાવીશું.

ભૂમક પોતે મહાક્ષત્રિય થઈ ગયો હોવા

(૫૨) તે વખતે નદીઓમાં કેવા પુર આવતા હશે તેનો ખ્યાલ આ ઉપરથી આવશે (સરખાવો પૃ. ૧, પૃ ૧૬, ટી ૨૦) ક્યા તે વખતની જલપૂર્ણ નદીઓ અને ક્યા હાલની સૂકીસમ નદીઓ ?

(૫૩) નાત-અતના વાડા તો બધાયા હતા જ તેમાંય કદાચ વૈદિકધર્મી શુ ગવંશી અમલે તેને જોર મળ્યું હશે, પણ આ પરદેશી-ભૂમક, નહિપણે વિગેરેના અમલે તે શિથિલ થવા પામ્યા હશે, આગળ આપણે

છતાં, તેના સિદ્ધાંતો ક્ષત્રિય બિરુદવાળા જ માત્ર સાંપડે છે તેમ કાષ્ઠ શિલાલેખમાં તેના કર્તા તરીકે તેનું નામ જ ગોત્રુ જડતું નથી તે જ પ્રમાણે નહિપણે પણ મહાક્ષત્રિય અને રાજા થયો હતો, છતાં તેના સિદ્ધાંતમાં ક્ષત્રિય નહિપણે લખતો દેખાય છે અને શિલાલેખોમાં પણ મોટે ભાગે ક્ષત્રિય બિરુદ જોડેલું જ નજરે પડે છે, જ્યારે રાજા અને મહાક્ષત્રિય બિરુદવાળો તો શિલાલેખ જ નોંધાયો માલૂમ પડે છે. તેમ તે સર્વેમાં મુખ્ય સહાયક અને દાતા તરીકે તો તેના જમાતા રૂપભદ્રતનું નામ જ્યાં ને ત્યાં હાજર જ છે. આ બધી હકીકતોનું સમીકરણ કરીશું તો એમ સમજાય છે કે, ભૂમક જ્યારે ગાદીપતિ થયો ત્યારે તે ૫૦ ની ઉંમર ટપી ગયો હતો. તેમ નહિપણે પણ પોતે ગાદીએ બેઠો ત્યારે-મહાક્ષત્રિય કહો કે રાજા કહો, એમાંથી ગમે તે પદવી લ્યો-તેટલી જ બલકે તેથી પણ મોટી ઉંમરે પહોંચી ગયો હતો. અને બન્નેએ ૫૦ ઉપરની ઉંમરે ગાદીએ આવ્યા છતાં ચાળીસ અને તેથી વધારે વર્ષની અવધિ સુધી રાજપદ ભોગવ્યું છે, એટલે જ આ બન્નેએ પોતપોતાના રાજત્વકાળ દરમ્યાન તો તદ્દન શાંતિથી જ અને ઉપેક્ષા વૃત્તિથી જ જીવન ગાળવાનું પસંદ કર્યું હશે એમ દેખાય છે, પણ પોતાના પિતાના રાજઅમલ દરમ્યાન જેમ નહિપણે પોતે બરચુવાન હોવાથી ધમપછાડા

જોઈશું કે તેઓ જે ધર્મ પાળતા હતા તેનું આ પરિણામ હતું. તેઓનો ધર્મ જૈન હતો એટલે તે પણ સાબિત થશે કે જૈન ધર્મ અમુક જ્ઞાતિને આશ્રીને નથી જ ગણાતો. જે કોઈ મનુષ્ય તે પાળે તેને માટે ખુલ્લો જ છે એવું તેનું વિશ્વ વ્યાપકપણું છે.

(૫૪) સરખાવો ઉપરની ટી. ન. ૫૩ ની હકીકત.

(૫૫) સરખાવો પૃ ૧, પૃ. ૩૩૫.

મારીને, એક અવીરતપણે કાર્યકર્તા તરીકે ઉઘાડી જિંદગી ગાળી અનેક પ્રદેશો જીતી લીધા હતા તેમ રાજા નહપાણના સમય દરમ્યાન તેના જમાઈ રૂપભદ્રાની જિંદગી પણ હોવી જોઈએ. આ પ્રમાણેની-પોતે રાજપદે મોટી ઉમરે આવ્યા છે એટલે પોતાની યુવાનવયે બીજાની કારકીર્દીના અશમા રહીને કામ કરવું પડ્યું છે-વસ્તુસ્થિતિ ધ્યાનમાં રાખીને જો ક્ષત્રપ ભૂમક અને ક્ષત્રપ નહપાણના સિકકાઓ તેમજ શિલાલેખોમાં આજેખાલ વર્ણન અને શબ્દો ઉપર વિચાર કરીશું તો સર્વ સ્થિતિ આપોઆપ તદ્દન સત્ય સ્વરૂપમાં આપણને તુરત જણાઈ આવશે.

મહારાજા પ્રિયદર્શિનના સમયમાં તેના રાજ્યના જે કેટલાક પ્રાંતીય વિભાગો પાડવામાં

આવ્યા હતા તેમાં એક અપ

કેટલીક રાતનો પ્રાત પણ હતો, તથા
ઐતિહાસિક તેનું રાજનગર સોપારા નગરે
ઘટનાનું હતું એમ આપણે જણાવી
પુનરાવર્તન ગયા છીએ (જુઓ પુ. ૨,
પૃ. ૩૫૮) વળી ત્યાં પોતાના

તરફથી એક ખડકલેખ ઊભો કરાયો છે આવા લેખો ઊભા કરવાના હેતુમાં જણાવ્યું છે કે તે સ્થળે તેના રાજકુટુંબના કોઈકનું લોહી રેડાયું હોય અથવા કુદરતી રીતે મરણ થયું હોય જોઈએ, પણ તે સ્થળે કોઈ સાથે પ્રિયદર્શિનને લડાઈ થઈ હોય કે તેના પુત્રને અથવા કૌટુંબિકને ત્યાં કોઈ કારણસર યુદ્ધમાં ઉતરવું પડ્યું હોય એમ અદ્વાપિ પર્યંત જણાયું નથી. એટલે એમ અનુમાન કરવું રહે છે કે, ત્યાંના સૂયાનું જ તે સ્થળે મરણ નીપજ્યું હશે અને તે સૂયો પોતાનો કોઈ નજીકનો ખેશી જન જ હશે. જ્યારે ખેશી જનને સૂયાપદે નીમ્યો હશે ત્યારે એ પણ

(૫૬) જુઓ પુ. ૨, પૃ. ૩૫૨ થી આગળનું

નક્કી જ થયું ગણવું કે તે વિભાગની ઉપયોગિતા રાજદારી નજરે^{૫૬} તેને વિશેષપણે લાગી હતી દક્ષિણ હિંદના પશ્ચિમ કિનારા ઉપર ઉત્તરભાગે આવેલા એક પ્રાંતની આ પ્રમાણે સ્થિતિ થઈ. તેજ પ્રમાણે તેની દક્ષિણે આવેલો બીજો પ્રાંત, જેને તેણે કેરતપુત નામ આપ્યું છે ત્યાં પણ પોતાના એક કુટુંબીજનને નીમ્યો હતો એમ ત્યાં ઊભા કરેલા ત્રણ શિલાલેખમાં આજે-ખાલથી હકીકત ઉપરથી આપણે સમજી શકીએ છીએ જેમ હિંદી દ્વીપકલ્પના પશ્ચિમ કિનારાની સ્થિતિ હતી તેવી જ પૂર્વ કિનારાની પણ હતી તે કિનારાનું નામ કોરોમાડળ કહેવાતું હતું, અથવા કહો કે આપણે તે નામે તેને અત્યારે ઓળખી રહ્યા છીએ તે કિનારા ઉપર પણ પ્રિયદર્શિને તેજ સ્થિતિ ઊભી કરી હતી. અલ-ખત્ત, તેમાં ફેર એટલો રાખવો પડ્યો હતો કે તે સ્થાને પોતાના દાઈ કુટુંબીને નવા સૂયા તરીકે નીમ્યો નહોતો. પણ તે કિનારે ઉત્તરના ભાગમાં પલ્લવ જાતિના ચોલાવશી અને દક્ષિણના ભાગમાં પાડયવંશી રાજાઓનો અમલ ચાલુ રખાવ્યો હતો વળી આપણે પુ. ૧, પૃ. ૩૧૩, ૩૭૭ તથા પુ. ૨, પૃ. ૩૫૭ ટી. ન. ૨૩-૨૪-૨૫ માં જણાવી ગયા છીએ કે આ બંને રાજવંશીઓ મૂળે લચ્છવી ક્ષત્રિયો જ હતા તેમાંયે પલ્લવજાતિ ક્ષત્રિયો મૌર્યવંશનો એક પલ્લવ-એક શાખા-જેવા જ હતા મતલબ કે, આ બંને રાજકર્તાઓ ખરી રીતે તો પ્રિયદર્શિન સમ્રાટના ભાયાતા જ હતા. તેથી જ તેણે પોતાના શિલાલેખોમાં આ બે રાજવીઓને Bordering Land=સરહદ ઉપર આવેલા પ્રદેશોના રાજાઓ તરીકે સંબોધ્યા છે. એટલે કે તેણે તેમને પોતાના આગ્રાકિત જનો તરીકે ગણ્યા વર્ણન, ખાસ કરીને પૃ. ૩૫૮ નું પહેલું આસન

છે ખરા, પણ તાબેદાર તો નથી જ ગણ્યા. આ સ્થિતિની જાણ એકલા શિક્ષાક્ષેપથી જ આપણને થાય છે એમ નથી, પણ તે પ્રદેશમાંથી મળી આવતા સિક્કાઓ સુદ્ધા તે જ હકીકત નોખત વગાડીને પોકારે છે, કેમકે કારોમાડળ કિનારાના પ્રદેશમાના સિક્કાઓ ઉપર એ સદવાળું વહાણ ચિતર્યું છે^{૫૭} અને બીજા બાજુ પ્રિયદર્શિનનું સાંકેતિક ચિહ્ન જે હાથી છે તે ચિતર્યો છે. મતલબ કે, હિંદી દ્વીપકલ્પના આખા પૂર્વ કિનારા ઉપર પણ પ્રિયદર્શિનની સાથે સમભાવ દર્શાવતા મિત્ર રાજાઓનો રાજઅમલ ચાલતો હતો આ પ્રમાણે દ્વીપકલ્પના બંને કિનારા ઉપર સમ્રાટ સપ્રતિ ઉર્ધ્વ પ્રિયદર્શિનનો-સીધો કે આડકતરો^{૫૮} કાખૂ હતો હતો ને હતો જ. આ કારણને લીધે દરિયામાર્ગે હિંદનો સંબંધ સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના સમયે પૂર્વમાં અરબસ્તાન અને તેથી આગળ વધીને આફ્રિકા, મિસર અને ગ્રીસ સુધી^{૫૯} તથા પશ્ચિમે સુમાત્રા, જાવા સુધીના દૂરદૂરના પ્રદેશો સાથે જોડાયેલ રહેતો અને તેથી વેપારને ધણું જ ઉત્તેજન મળતું હતું. તેમજ “વ્યાપારે વસતિ લક્ષ્મી” ની^{૬૦} કહેવત અનુસાર દેશ સમૃદ્ધ પણ હતો. આ નીતિને અનુસરીને જ રાજા નહપાણે પણ સમુદ્રતટ પોતાની આણામા

મેળવવા^{૬૧} અથાગ જહેમત ઉઠાવી હતી. તેની પ્રતીતિ આપણને, જે લગાઇએ તે વારંવાર નાસિક, કાલી, સોપારા અને જુન્નેરના પ્રદેશોમાં લડ્યા કરતો હતો તે ઉપરથી મળી આવે છે. પોતે ગાદીપતિ બન્યો ત્યારે પોતાના તાબે, ભર્ય અને સુરત જીલ્લાવાળો એટલે કે નર્મદા અને તાપી નદીથી ફળદ્રુપ બનતો તથા તેના બદરવાળો ભાગ તથા સાગરમતી અને મહી નદીના મુખવાળો ખભાતના અખાતવાળો ભાગ^{૬૨} તો તેને વારસામાં મળી ચૂક્યો હતો જ, પણ ગુજરાત પ્રાંતની દક્ષિણે આવેલ ભાગ-દક્ષિણ ગુજરાત તથા કોંકણપટ્ટીવાળો અપરાંતનો પ્રદેશ-તેને તાબે નહીં હોય એમ સમજાય છે, કેમકે અવંતિપતિ શુગવશી નામળા રાજાઓના રાજઅમલે આખા દક્ષિણ હિંદ ઉપર-સમુદ્રતટના પ્રાંતો સહિત-આધ્રપતિની સત્તા જમાવટ પામી હતી. એટલે જ તે પ્રદેશ પોતાનો કરી લેવો વિશેષ લાભકારક છે એમ રાજા નહપાણની ચક્રાર અને દીર્ઘ રાજદષ્ટિએ જોઈ લીધું હોવું જોઈએ, અને તે કારણે જ ત્યાં ઉપરાઉપરી ચડાઈઓ લઈ જવાનું ધોરણ તેણે અગીકાર કરી લીધું હશે. આથી કરીને પોતે રાજપદે આવ્યો તે પહેલાં પણ આ સમુદ્રતટના પ્રદેશ ઉપર હુમલા લઈ જઈને ત્યાં

પરત્વે આ કથન છે એમ સમજવું.

(૬૦) વર્તમાનકાળે પાશ્ચાત્ય પ્રબલો આ સૂત્રને અનુસરીને જ પોતાની રાજનીતિ રચી રહ્યા છે તે સૌ કોઈની જાણમાં હશે

(૬૧) સરખાવો આ પુસ્તકમાં મિનેન્ડરના વૃત્તા-તમાં ઈતિહાસકાર મિ વિન્સેટ રિમથનું કથન પૃ. ૧૫૬

(૬૨) આથી સાબિત થશે કે, બદરોની કિમત અને તે દ્વારા વ્યાપાર ચલાવવાની કળા, આર્થ પ્રબલે ઈ. સ. પૂ ના ત્રીજા સૈકાથી પણ જાણીતી છે (પ્રિય-દર્શિનના સમયથી) તે પૂર્વે પણ હશે જ બલકે રાજ શ્રેણિકના સમયે પણ જાણીતી હતી,

(૫૭) જુઓ પુ. ૨, પૃ. ૧૧૮ સિક્કા નં ૮૧ નું વર્ણન. વળી નીચેની ટી. ૫૮ જુઓ

(૫૮) આડકતરો એટલા માટે કે, પ્રિયદર્શિનના પોતાના કૌટુંબિક જનની ત્યાં સત્તા ન હોય, પણ અન્ય રીતે સગું થતું હોય તેની સત્તા હોય. અહીં આધ્ર-પતિ શાતકરણી સાતમાનું રાજ્ય હતું જે સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનનો સાજો થતો હતો (જુઓ પુ. ૨, પૃ. ૨૬૬. ટી. નં. ૪૩ તથા પુ. ૨, પૃ. ૩૧૦ તથા તેની ટીકાઓ)

(૫૯) પ્રિયદર્શિનના જે પાંચ સમકાલીન પરદેશી રાજાઓના નામો ખડકલેખામાં આપ્યા છે તે હકીકત

પોતાનું જળ પાથર્યે જતો હતો, ૬૩ તેમજ કટકે કટકે તે દેશો હતી લઈ, ત્યાં દાન પણ દઈ, તેના આશયના દાનપત્રો તથા ગિલાયેઓ વિગેરે લિખા કરાવ્યા હતા, જેથી ત્યાંના પ્રજાજનોનો સદ્ભાવ પોતા તરફ વળતો જાય. ૬૪ વળી એકમા તો યુવ-રાજ જેવા જમાઈ રૂપભદ્ર તથા પુત્રી દદાગિત્રા સાથે ૬૫ પોતાના મહામંત્રી અયમતુ નામ ૬૬ પણ વાચવામાં આવે છે. એટલે તે પ્રદેશની કેવી ભારે અગત્યતા તે પોતે મમજતો હશે ૬૭ કે જેથી પોતાના અગત્ય એવા એક નહીં, બે નહીં, પણ ત્રણ ત્રણ મહાપુરુષોને ત્યાં મોકલી આપ્યા છે, એટલું જ નહીં પણ તે પ્રદેશમાંથી આદ્રપતિની સત્તા તદ્દન નાબૂદ થઈ જાય તેમજ દેશમાં કાળે પાછી સ્થાપન કરવા માગે તો પણ તે અતિચિકટ પ્રશ્ન બની જાય તેવું તેને આવ-સ્પષ્ટ દેખાતા, આદ્રપતિને તેની રાજધાનીનું નગર અસલ સ્થાનેથી ખસેડીને આતંકિક પ્રદેશમાં જરા આધે લઈ જવા ૬૮ કરજ પાડી હતી.

(૬૩) હાલની પાશ્ચાત્ય પ્રજાઓએ પણ વ્યાપારની વૃદ્ધિ માટે, પશ્ચિમ હિંદના કિનારે સોપારાની નજીકનું જ બાર પોતાના બદર તરીકે પસંદ કર્યું છે (જેને આપણે હાલ “ મુબઈનું તરવ બદર ” કહીને સંબોધીએ છીએ) મતલબ કે, આ તટના સ્થાનોની કિંમત પણ તે વખતના રાજવીઓને જાણીતી હતી

(૬૪) આ પ્રમાણે પ્રજાનો સંતોષ મેળવી મકાઈ છે તે પણ રાજનીતિનું એક અંગ જ લેખાય છે

(૬૫) જ્યારે જમાઈ અને પુત્રીને જ જ્યાં ને ત્યાં આગળ કર્યા છે તે બતાવે છે કે, નહપાણને પુત્ર નહેતો, પણ યુવરાજનું સ્થાન અને જવાબદારી બધા ઉપભદ્રતને માથેજ સાધા હતા (વળી નીચેની ટીકા નં. ૬૭ સરખાવો)

(૬૬) આ હકીકતથી સમજશે કે, ગિલાયેખમાં અમયના નામ સાથે જે આક્રમકારો છે તે ૭૬ નહોં પણ ૪૬ નો જ છે, એટલે કે રાજા નહપાણની રાજકાર કીર્તિના પ્રારંભનો જ છે. ઉપરમા ‘ હોતેર કે હતાવીસ ’

આવું પગલું ભગવાંથી જેવું દારોદાહ વેગ જાન-કરળી વધના મજવીઓ સાથે સંઘને માટે નેજે વહેરી લીધું હતું તે આપણે નેજા ગયા છીએ. નામિકના શિવાલેખમાં મળી જળથીએ કેતમયેવ નાખેલી ગંભીરતા અને મદત્તના વાગકવર્ગને હવે જગજર સમન્નઈ દશે.

આ બધા નિવેદનથી એમ જવાન મુગવવા-ની કે મન નદપાણને પણ સમ્રાટ પ્રિયર્ણવનો પેટે સમુદ્રતટનો પ્રદેશ પોતાને નાળે કરી લેવાની અગત્યતા પ્રેરેથી મમન્નઈ હતી જ, અને તેથી જ તે સાધ્ય માધવા માટે હશેના ચિતવન કર્યા કરતો હતો અને અને તે લક્ષ્ય સાધ્યા આજ જ જીતેને જોડો હતો જેમ સમુદ્રતટની પ્રિયત આકતો હતો તેમ મંડિતા પ્રવાદને ૬૮ પણ આ પારિક ઉપયોગમાં લેવાને તેણે આશુ લક્ષ્ય નહોતું આપ્યું તેની ખાત્રી તેણે જે *liana-hoats*-મગ્ગવા, હોડી વિગેરેની અધિઃ મગવડના કરી આપ્યાનું જાણીએ છીએ તે ઉપચયો આપ-

વાળો પારો વાગે

(૬૭) મહાઅમાન્યને પણ આ પ્રદેશ મુધી મોકલ્યો છે તે બતાવે છે કે, આ દેશ હવેના તેને મન બહુ જ ઉપયોગી અને દારોદાહ વાત બની ગઈ હતી

(૬૮) પૈકાગુમાંથી આવે જીતવના પ્રદે મા જ્યાં વરગુજ નહેર આવ્યું છે ત્યાં જ કે તેની સામગામનું નામ હશે અહીં પૂર્વે પણ અપતિની નાની મેડો નામય રહી ગઈ હોય એમ બનવાયોગ્ય છે (જુદેના પૃ. ૧, પૃ. ૧૫૭) એટલે આ પ્રશ્ન પણ આપણે ‘ ૬૬ ’ તરીકે તેનો સંકાર કર્યો પરથી હોય તેના રાજ્ય વિસ્તારમાં દર્શાવેલી હમીકત સાથે સરખાવો

(૬૯) હાલની સ્થિતિ સાથે સમજીને પહેલાના પહેલા જેવા કે તાપી કિનારે મુન્નત, નર્મદાનું જ મ, મળીનું ખબત તથા દારી, માબરમલીના મુખ પાસે આજેના જે રા વિગેરે જે જોડાવાથી બોનની રજા હતા તે મદ-માનકાએ મન બધ પઈ મપા છે.

ણુને મળે છે. મતલબ એ થઇ કે, જેમ મહારાજા પ્રિયદર્શિન વેપારવૃદ્ધિને માટે સતત કાળજી ધરાવતો હતો તેમ રાજા નહપાણુ પણ તેના જેવો જ લાખી નજરે કામ લેવાવાળો રાજવી હતો. તેથી જ તે બન્ને રાજાની પ્રજા સંતોષી અને સુખી બની રહી હતી. તે જ પ્રમાણે તે બન્નેનો રાજ્યઅમલ પણ જનકલ્યાણકારી ગણાઇને વખણાયો હતો તથા રાજ્યની સગીનતા અને મજબૂતાઇ પણ વિશેષ મનાતી હતી ૭૦ (સરખાવો પૃ. ૧૫૬ ઉપર ટાકેલુ અ. હિ. ઈ. નુ ઈંગ્રેજી શબ્દોવાળુ અવતરણુ તથા તેને લગતી ટી. ન. ૪૪ તેમજ આ પારિગ્રાફે ટી. ન. ૬૧, ૬૨, ૬૩ ની હકીકત.)

રાજા નહપાણુ એક તો અવતિપતિ બન્યો છે. વળી તેણે એક હિંદુ રાજાને શોભે તેવું “નરવાહન, નભોવાહન”

અવંતિપતિ વાળુ નામ તેમજ “ રાજા ” હોવા છતાં નામનું ગિરદ પણ ધારણુ ક્ષત્રપો સાથે કર્યું છે એટલે જેમ અન્ય વર્ણુન કેમ ? અવંતિપતિના વશનો ઇતિહાસ પૃથક પૃથક પરિચ્છેદ કે

ખડ પાડીને વર્ણુવ્યો છે, તેમ રાજા નહપાણુનો પણ એક સ્વતંત્ર વશ લખીને તેનો ઇતિહાસ જુદો પાડવો જોઇતો હતો, પણ તેમ ન કરતા અત્ર સામાન્ય લેખાગ, તેવા ક્ષત્રપોની નામાવળીમાં જ કેમ તેને દાખલ કર્યો હશે ? તેવી શકા કોઇના મનમાં ઉદ્ભવે, તો તેના ખુલાસામાં જણાવવાનું કે, તેમ કરવાના પણ કેટલાક વિશિષ્ટ કારણો છે જેમકે (૧) તેના શિલાલેખોમાં અને સિક્કાઓમાં ક્ષત્રપ શબ્દ જ મુખ્યતથા વપરાયો છે અને તેથી વાચકની સમજણુ ફેર

થઇ ન જાય, તેમ ખીજી રીતે તેને સમજવામાં ગુચ્ચવાડો ઉભો ન થાય, તેટલા માટે ક્ષત્રપને અનુસરતા જ સ્થાને તેને ગોઠવવાનું યોગ્ય લાગ્યું છે. (૨) વળી તેના વંશમાથી માત્ર તે એક જ પુરૂષ એવો થયો છે કે જેણે અવંતિપતિની ગાદી શોભાવી હોય. એટલે એક પુરૂષનો વંશ છૂટો કેવી રીતે વર્ણુવવો ? અત્યાર સુધીના કોઈ પણ દેશનો ઇતિહાસ શોધી વળો તો એવો એક પણ દાખલો હાથ નહીં લાગે કે જ્યાં એક વશનો એક જ રાજા થયો હોય. એટલે પણ આવા સ્થાપિત ધોરણથી અજગા પડી જઇને અપવાદ માર્ગમાં ઉતરવાનું લાજમ નથી લાગ્યું.

ત્યારે કોઇ એમ પ્રશ્ન ઉઠાવશે કે, તો પછી નહપાણુના જમાઇ રૂષભદત્તનું કેમ ? શું તે તેનો ગાદીચારસ નહોતો. ઉપરની ટી. ન. ૬૫ માં તો તેમજ તેને રાજા નહપાણુના યુવરાજ તરીકેની સઘળા જવાબદારી ઉઠાવી લેતો બતાવ્યો છે આમ કરીને તમે તેને અન્યાય કરી રહ્યા છો તો તેના ઉત્તરમાં જણાવવાનું કે, (૧) રૂષભદત્ત પ્રથમ તો અવતિપતિ તરીકે અભિષિક્ત જ થયો નથી. (૨) ખીજું તે કાંઇ એકલો જ નથી પણ તેના વંશમાં લગભગ આઠ દશ રાજા થઇ ગયા હોવાનું જણાય છે. અલબત્ત, તેમના નામ અને જીવનના વાસ્તવિક બનાવો અદ્યાપિ તદ્દન અધારામાં પડી રહ્યા છે તેટલું ખરૂં, છતાં માનવાને કારણુ મળે છે કે, તેમનો એકંદર રાજઅમલ ઈ. સ. પૂ. ૭૪ થી ઇ. સ. ૭૮ સુધીના ૧૫૨ વર્ષ પર્ચંત ચાલ્યો છે (૩) વિદ્વાનોએ આ વશને Shahi Kings of Saurashtra=સૌરાષ્ટ્રના શાહી રાજાઓ એવા ઉપનામથી થોડે અંશે ઓળખાવ્યો લાગે છે,

એટલે કે તેને નહપાણુ ઠાકરાટના વરાજ, વારસદાર કે તેના દત્તક તરીકેના અનુગામી તરીકે લેખવામા આવ્યો જ નથી. આ પ્રમાણે અનેક કારણો મળવાથી રૂપભદ્રતનુ વૃત્તાંત અત્રે ન લખતા એક સ્વતંત્ર પરિચ્છેદ તળે જ લખવાનું ઠરાવ્યું છે.

ઉપર પ્રમાણે સર્વ ઐતિહાસિક પરિસ્થિતિ હોવાથી, હવે સમજાશે કે શા માટે નહપાણુનું વૃત્તાંત સ્વતંત્રપણે આલેખવામા નથી આવ્યું, તેમજ તેના જીવનની અનેક ઘટનાઓ તેના જમાઈ રૂપભદ્ર સાથે જોતપોત થઈ ગઈ છે, છતાં તેનાથી પણ તેને શા માટે છુટા પાડી નાખવામા આવ્યો છે

પરદેશી પ્રજાના ઇતિહાસમા અને તેમા પણ ક્ષત્રપ ગિરિધર ધરાવતા રાજકર્તાઓ જે જે હિંદના ઇતિહાસ સાથે સંબંધ નહપાણુ અને ધરાવતા મનાતા આવ્યા છે ચપ્પણના તે સર્વેમા, જે દ્રાષ્ટનો રાજસંબંધ વિશે અમલ વિશેષ પ્રભાવશાલી અને મહત્ત્વપૂર્ણ બનાવોથી ભરપૂર માલૂમ પડ્યો હોય, તે તે માત્ર બે પુરૂષોનો જ છે તેમના નામ નહપાણુ અને ચણુ છે આ બંનેનો રાજદારભાર જેમ પ્રભાવવંતો અને યશસ્વી નીવડ્યો છે તેમ તે બંનેનો રાજત્વકાળ પણ દીર્ઘ સમયી ર્યો છે. વળી

(૭૧) જુઓ તેમના સિદ્ધાંતો (પુ ૨ મા ન ૩૭ તથા ૪૨) તેમજ ઉપરની ટી નં. ૧૪

(૭૨) આ ઉપરાંત તે બંનેના ધર્મવિશે પણ ધણી જ સામ્યતા હતી (ધણી જ એટલા માટે લખવી પડી છે, કે તેમા કાંઈક ભેદ પણ હશે એમ મને લાગ્યું છે કદાચ તે ભેદ ન પણ હોય, પણ તે શકાનું સમાધાન ન મળે, ત્યાં સુધી તેટલે દરજ્જે ભેદ હોવાનું માનવું

બંને જણાએ ક્ષત્રપ, મહાક્ષત્રપ, સ્વામી તેમજ રાજના ગિરિદો મેળવેલા છે ૭૧ આ પ્રમાણે અનેક રીતે બંનેની સામ્યતા ૭૨ હોવાથી, વિદ્વાનોએ તેમને એકજ કુળના અથવા તે એક કુળની જુદી જુદી શાખાના હોવાનું ધારી લીધું છે. તેમાના નહપાણુના રાજદારી જીવનનો દેટલોક પરિચય, પ્રસંગ ઉપરિચિત થવાથી અત્ર અપાર્થ ગયો છે, બ્યારે ચણુ વિશે તેા હજુ ચોથા પુસ્તકમા અને તે પણ તેના અત લાગેજ નિવેદન થવાનું છે. એટલે બેની વચ્ચે અનેક રીતે સામ્યતા હોવા છતાં, જે વિષમતા છે તે તેા ત્યારે જ માલૂમ પડશે, છતાં અત્રે જે એકમુદો જણાવેલા આવશ્યક છે તેનીજ ચર્ચા હાથ ધરીશું.

રાજ નહપાણુ પોતાના સિદ્ધાંતમા પોતાની જોળખ માટે કાકરાટ શબ્દ ૭૩ વાપરેલ હોવાથી તેના વિશે આપણે અધારામા ગોથા ખાવા પડે તેવું બહુ રહેતું નથી, બ્યારે ચણુ પોતા માટે કયાય પણ, એકેક શબ્દ વાપર્યો જ નથી, એથી તેની અન્ય જોળખ માટે વિવિધ કલ્પનાઓ ઉપજવાની કાઢવી પડે છે. તે સર્વેનો ઉલ્લેખ તેા તેના વૃત્તાંતે કરીશું. અત્રે તેા એટલું જ લક્ષમા લેવાનું છે, કે જેમ નહપાણુને કાકરાટ કહી રાકીએ હીએ તેમ ચણુને શુ વિશેષણ લગાડવું તે અગમ્ય મુદ્દો ગણાયો છે એટલે વિદ્વાનોએ એક માર્ગ લીધો સમજાય છે કે, કાકરાટને એક ગોત્ર (family) ૭૪

પડે છે) પણ તે અહીં મે નથી જણાવી, કમકે વિદ્વાનોએ ધર્મ બાબતમા મહિંગાજીઓ વિશે વિચાર જ કર્યો નથી (કાઈ એક બે જણીતા અપવાદ સિવાય) એટલે તે વાત દુ અહીં કમવા બેસુ તેા તે અગમ્યને ગણાશે

(૭૩) પુ. ૨, સિદ્ધાંત નં ૩૭ જુઓ.

(૭૪) જુઓ ઉપરમા ભૂમિકાના વૃત્તાંતે,

અથવા વંશ (Race) કે સ્ત્રાતિ (Stock) જેવું લેખી કાઢ્યું તથા જે પરદેશીઓ બહારથી હિંદ ઉપર ચડી આવ્યા છે^{૭૫} અને જેમના નામ અવંતિપતિ તરીકે કે તેની આસપાસના પ્રદેશ ઉપર સત્તાવાહી થયા છે તેમાં માત્ર શક તથા હિંદી શકપ્રજાનું નામ જ વિશેષ જણાવ્યું થયેલ હોવાથી આ નહપાણુને તે શકપ્રજાનો સભ્ય બનાવી દીધો, તેમ ચણુ વિશે તો કાંઈ તેવું જણાયું જ નહોતું. વળી તે પણ હિંદની બહારનો જ વનની હતો-જે કે તેનું જન્મસ્થાન કે દેશ વિગેરે કાંઈ જણાયું નથી જ. તેમ શોધી કાઢવા પ્રયત્ન થયો હોય એવું પણ દેખાતું નથી-એટલે તેને પણ શક ઠરાવી દીધો, કેમકે તે બેની વચ્ચે અનેક પ્રકારનું સૌમ્ય તો હતું જ, જે સ્થિતિ આપણે આ પારીશ્રાફના આરંભમા જણાવી ચૂક્યા છીએ. મતલબ કહેવાની એ છે કે, સંજોગને અનુસરીને તેમજ સાથે સાથે કલ્પનાના બળને યુક્ત કરીને આ બંને સત્તાધિકારીને શક જાતિના-જેને સિથિઅન્સ કહેવાય છે, અથવા હિંદમા વસવાથી ઈન્ડો-સિથિઅન્સ પણ કહેવાઈ શકે છે-ઠરાવી દીધા છે તેમા નહપાણુની સાથે ક્ષહરાટ શબ્દ લાગેલ હોવાથી તે ક્ષહરાટ શબ્દને, સ્ત્રાતિ કે પ્રજાનું નામ ન લખતાં, તેને માત્ર ગોત્રનું નામ^{૭૬} માની લીધું છે.

વિદ્વાનોએ ગ્રહણ કરેલ આ માર્ગ કેટલા

દરબંધે ગ્રાહ્ય છે, અથવા તો અગ્રાહ્ય અને ભૂલ ભરેલો હોય, તો તેનાથી શું શું અનિષ્ટો ઐતિ હાસિક દષ્ટિએ નીપજ્યાં છે, તેનો આપણે તાગ લેવા પ્રયાસ કરવો રહે છે.

વિશેષ વિસ્તારમાં ન ઉતરતાં છેવટનો મારો જે અનુમાન-નિર્ણય થયો છે, તે પ્રથમ જણાવી દઈશ અને પછી તે માટેનાં કારણો જણાવીશ. નિર્ણયમાં જણાવવાનું કે તે બેમાથી એકે જ શક જ નથી. તેમ તે બંનેની જાતિ જ જુદી છે. અને જે જાતિ જુદી જ છે તો પછી તે બેની વચ્ચે કાંઈ પણ પ્રકારનો સગપણ સબધ હોવાનો પ્રશ્ન જ ઉદ્ભવતો નથી, જ્યારે કારણોમાં જણાવવાનું કે:—

(૧) ગૌતમીપુત્રની માતા રાણી બળશ્રી-વાળા નાસિકના શિલાલેખમા જણાવાયું છે કે—^{૭૭} “ Gautamiputra destroyed the Sakas, Yavanas and Pahalvas etc... & rooted out the Kshaharatas=ગૌતમી પુત્રે શક, યવન અને પહલવાઝ ત્રિ ની કતલ કરી નાખી...તેમજ ક્ષહરાટાનું^{૭૮} જડમૂળથી નિકંદન કાઢી નાખ્યું ” આ હકીકતથી એમ તો સ્પષ્ટજ થઈ ગયું કે, જેમ શક (Scythians) યવન (Greek or Bactrians) અને પહલવાઝ (Persians & Parthians) જુદી જુદી પ્રજા છે તેમ ક્ષહરાટ (Inhabi-

(૭૫) પાર્થિઅન્સ, બેક્ટ્રીઅન્સ, પહલવાઝ અને શક આ ચાર નામો તેમણે પરદેશી પ્રજા તરીકે ગણ્યા છે પહેલી ત્રણ પ્રજાએ બહુ બહુ તો 'પ જળ, પાત્યાલ અને સુરસેન ઉપર જ અમલ ચલાવ્યો છે. માત્ર શક પ્રજાએ જ મધ્ય હિંદમા પ્રવેશ કર્યો હતો.

(૭૬) સરખાલો ઉપરની ટીકા નં. ૭૪ તથા જુઓ નીચેની ટીકા નં ૭૮

(૭૭) મૂળ માટે જુઓ કો. આ. રે. પ્રસ્તાવના

પૃષ્ઠ ૩૬, પારિશ્રાફ ૪૪; તથા અવતરણ માટે ઉપરમાં જુઓ પૃ ૨૦૨ અને ૨૦૩

(૭૮) જ્યારે શક, યવન, પહલવાઝ અને ક્ષહરાટા સર્વેના નામ એક સાથે લેવામા છે તથા તેમાની પ્રથમ ત્રણને પ્રજા તરીકે ઓળખાવાય છે. તો પછી ક્ષહરાટને પણ પ્રજા તરીકે જ લેખવી રહે છે છતાં ગોત્રનું નામ લખવું તે ભૂલ કહેવાય કે નહીં ? (જુઓ ઉપરની ટીકા નં. ૭૫ તથા ૭૭.)

stants of Camboja) પણ એક જુદી જ પ્રજા છે અને નહપાણુ ક્ષત્રિય હોવાથી તેને શક પ્રજાનો સમ્બંધ હોઈ ન જ શકાય ખીજી વાત આ શિલાલેખથી એમ સિદ્ધ થઈ જાય છે કે, શક, યવન અને પદ્મવાઝની કલ્પ થઈ ગઈ હતી. એટલે કે આ ત્રણે પ્રજાના જે જે માણસો યુદ્ધમાં ઉતર્યા હતા તે સર્વે કપાઈ મૂક્યા હતા. પણ તેમની આખી પ્રજાનો તો નાશ-વિવંસ થયો નહોતો જ. પણ તે પ્રજાના ઘણાં માણસો જીવતાં રહ્યાં હતા, જ્યારે ક્ષત્રિયો તો નિકંદન જ કાઢી નાખાયું છે. એટલે કે તેમનો કાષ્ઠપણુ માણસ અત્યંત જ રહેવા પામ્યો નહોતો : તેમ જ્યારે માણસ જીવતો જ નથી રહ્યો ત્યારે તો તે પ્રજાના નામ ઉપર આપણે તાણું જ મારી દેવું પડે છે. એટલે કે, ગૌતમીપુત્રના સમય પછી કાષ્ઠ ક્ષત્રિય પ્રજાનો માનવી શોધ્યો જડે, તેવી સ્થિતિ જ રહી નથી, જ્યારે ખીજી બાજુ આપણે તો એમ સાબિત કરી શકીએ છીએ-આગળ ઉપર જોઈશું કે-ગૌતમીપુત્રના મરણ પામ્યા બાદ જ ચણ્ડાણી ઉત્પત્તિ છે. હવે વિચારો કે જે ક્ષત્રિયો તો નિકંદન ગૌતમીપુત્રે કાઢી નાખ્યું હોય તે પ્રજાનો માણસ ગૌતમીપુત્રના મરણ બાદ હોઈ શકે ખરો ? જે તેમ ન બની શકે તો, પછી ચણ્ડાણને ક્ષત્રિય પ્રજાનો પણ ન જ કહી શકાય, અને તેટલું સિદ્ધ થયું તો, ક્ષત્રિય નહપાણુથી ચણ્ડાણ બિજા જ પ્રજાનો થઈ ચૂક્યો કહેવાય.

(૨) મિ. થોમસનું મતવ્યજ્ઞ એમ છે કે-It seems certain that the name Nahapana is Persian and that of

the Ghsamika, the father of Chasthana is scythic= એટલું નક્કી છે કે, નહપાણુના નામ ઈરાની છે તથા ચણ્ડાણના પિતા ધ્યમતિકનું નામ શક જાતિનું લાગે છે ” આ ઉપરથી એટલું તો મિ થોમસના મનમાં પણ ઉગ્યું દેખાય છે કે, નહપાણુ અને ચણ્ડાણ એક જાતિના તો નથી જ. બલે પછી તેમણે તે દરેકની જાતિ માની લેવામાં ભૂલ ખાધી હોય.

(૩) મિ રોસનનો અભિપ્રાય એમ થાય છે કે-Western Kshatrapas (meaning Chasthana family) were first called the Sah (meaning Shahi) dynasty-a wrong reading of the “ Sinha or Sen ” which forms the second part of so many of these names=પશ્ચિમ દેશના (તે ઉપર અમલ કરાવતા) ક્ષત્રિયો (ચણ્ડાણ વંશ કહેવાને માગે છે) ને પ્રથમમાં શાહવંશી (શાહીવંશી) ગણવામાં આવતા હતા. તે વંશના ધણા નામોના ખીજા પદમાં “ સિદ્ધ કે સેન ” (શબ્દ) આવે છે તેને બદલે ભૂલમાં આ શબ્દ (શાહ) વંચાયો છે ” તેમના કહેવાનો તાત્પર્ય એ છે કે, ચણ્ડાણના વંશજોમાં ધણાખર્ગ નામને છેડે “ સિદ્ધ અને સેન ” લાગેલ છે તેથી તેમના વંશને અગાઉ “ શાહવંશી ” તરીકે ગણવામાં આવતો હતો, પણ હવે વિશેષ અભ્યાસથી માલૂમ પડ્યું છે કે તેઓના વંશને “ શાહી ” નામથી ઓળખાવેલો તે ભૂલભરેલું છે. જ્યારે આપણે આગળ ક્ષત્રિયજાતિનું વર્ણન

(૭૬) જ. શ. એ સો. ૧૬૦૬, પૃ. ૨૨૧
(૮૦) જુઓ. કો. આ ૨. પ્રસ્તાવના પૃ ૧૦૩ નું દીપણુ.

(૮૧) ખરી રીતે તો તેના વંશને પણ શાહી

કે ગાદી અથવા તેને મળતા હમ્મારવાળા નામથી ઓળખાવાનો જ નથી તેનો ખરો ભેદ તેનું વર્ણન કરવામાં આવશે ત્યાં સમજાશે જુઓ પુસ્તક ૪ ના અંતે

લખતી વખતે સાબિત કરીશું કે માત્ર તેના વંશને જ શાહી કહી શકાય તેમ છે; જે કારણથી રૂપભદ્રતને શાહી કહી શકાય તેમ છે તે જ કારણથી નહપાણુને પણ કહી શકાય તેમ છે એટલે કે નહપાણુને હજુ શાહી કહી શકાય પણ ચણ્ણુ તો શાહી નથી જ; જેથી બન્ને જુદી જુદી ઓલાદમાંથી ઉતરી આવેલા તેમને લાગ્યા છે

(૪) પ્રો. ઓલ્ડનખર્ગનું કહેવું^{૮૩} વળી આ પ્રમાણે થાય છે કે—Kshatrapa inscriptions (at Junagadh and Jasdan) contain nothing similar titles, Shahi, Shahenshahi, Saka or Devaputta which are found several times connected with those in the legend= (જસદણ અને જૂનાગઢવાળા) ક્ષત્રપોના શિલાલેખોમાં, શાહી, શહેનશાહી, શાક અથવા દેવપુત્ર જેવા કોઇ હોદ્દાઓનો ઉલ્લેખ થયો નથી દેખાતો, કે જેનો ઉપયોગ આ કથામાં વારંવાર થએલ દેખાય છે, એટલે કે ચણ્ણુના વંશને આવા હોદ્દાઓ બેઠાયલા જણાતા નથી; જ્યારે

(૮૨) આપણે સરખામણી કરવાની છે ચણ્ણુ અને નહપાણુની. તેમા રૂપભદ્રતનું નામ જ લેવાની જરૂર નથી. કેમકે નહપાણુ અને રૂપભદ્રત બંને સસરૈ જમાઇ થાય છે, એટલે એક જ્ઞાતિના ધારી શકાય. પણ આગળ જતા સમન્વેષે કે તે બન્ને એક જ્ઞાતિના જ નથી, અહીં આ દલીલ એટલા માટે ઉતારવી પડી છે કે, રૂપભદ્રત અને નહપાણુ કે ભૂમક વિગેરેને “ શાહી ”=ધરાની શહેનશાહત સાથે કાંઈક સંબંધ હતો (જુઓ નીચેની દલીલ નં. ૪); જ્યારે ચણ્ણુને તેમાંનું કાંઈ જ નથી.

(૮૩) ઇ. એ. પુ. ૧૦. પૃ. ૨૨૩ (હાયા હાયનો કોલમ) જુઓ.

(૮૪) સરખાવો ઉપરની ટીકા નં. ૮૨ નું લખાણ.

તે હોદ્દાઓ નહપાણુ અને રૂપભદ્રતને અવારનવાર લગાડવામાં આવ્યા છે^{૮૩} કહેવાની મતલબ એ છે કે, તેમના મતથી નહપાણુ અને ચણ્ણુ જુદી જ પ્રજાના સરદારો હોવા ભેદભે.

(૫) મિ. રેપ્સન નહપાણુના સિંહા બાબત ચર્ચા કરતાં એમ દલીલ કરે છે કે^{૮૫}—Arrow, Discus and Thunderbolt... which may therefore be supposed to be the device of the dynasty... Bhumak's distinctive type was “Lion-Capital and Dharma-Cakra=આટલા માટે કામકું, વજ્ર અને ગદાને તે (નહપાણુના) વંશના ચિહ્ન^{૮૬} તરીકે ધારી શકાય—ભૂમકની (તેના વંશની) ખાસ ઓળખમાં (પણ) સિંહવાળો સ્તંભ અને ધર્મચક્ર^{૮૭} (ની નિશાનીઓ) છે ” જ્યારે ચણ્ણુના સિંહાનું વર્ણન કરતાં જણાવે છે કે, તેને Star & Moon=સૂર્યચંદ્ર (તારો અને ચંદ્ર) છે^{૮૮} તેમની કહેવાની મતલબ એ છે કે નહપાણુ અને ભૂમકના સિંહાઓમાં કામકું, વજ્ર, ગદા, સિંહસ્તંભ, ધર્મચક્ર

(૮૫) જુઓ કો. આ રે પ્રસ્તાવના પૃષ્ઠ ૧૬૬, પાના ૧૪૧.

(૮૬) જુઓ તેનો સિંહો પુ. ૨, નં. ૩૭

(૮૭) જુઓ તેનો સિંહો પુ. ૨, નં. ૩૬-૩૫. આ ચિહ્નોના અર્થ શું થાય તે માટે તેનું વર્ણન પુ. ૨, પૃ. ૬૭ જુઓ.

(૮૮) જુઓ તેનો સિંહો પુ. ૨, નં. ૪૨. આનું વર્ણન કરતા મિ. રેપ્સને પોતાનો વિચાર જણાવ્યો છે કે (જુઓ કો. આ રે. પ્રસ્તાવના પૃ. ૧૧૩, પારી. ૬૨) This “Sun & Moon” shows Parthian Origin=આ સૂર્ય અને ચંદ્રથી સાબિત થાય છે કે તેમનું મૂળ ઈરાની પ્રજામાં છે [માત્ર દીપણુ. આ કલ્પના ખોટી છે તે આપણે પુ. ૪ ના અતે ચણ્ણુ વંશ વિશેની હકીકતમા ભેદશું]

આદિ ચિહ્નો છે, જ્યારે ચઘણુના સિક્કાઓમા સૂર્યચન્દ્રની જ નિશાનીઓ છે. એટલે કે નહપાણુ અને ચઘણુના સિક્કા પરસ્પર મળતા આવતા નથી, જેથી એમ જરૂર કહી શકાય કે, તે બન્ને એક જ પ્રજાના નથી એમ દેખાય છે. મિ. વિન્સેટ સ્મિથ^{૮૯} પણ નહપાણુના સિક્કા વિશે વિવેચન કરતા મિ. રેન્સનના ઉપર ટાકેલ અભિપ્રાયને મળતા જ ઉદ્દગાર કાઢે છે. તે તો વળી સાફ શબ્દોમા જણાવે છે કે—The coinage of Chasthan and his successors is quite different (from that of Nahapana, Hagama and Hagamasha= ચઘણુ અને તેના અનુજ્ઞેના સિક્કાઓ (નહપાણુ અને હગામાશના સિક્કાઓથી) તદ્દન નિરાળાજ છે અહીં કૌસમા લખેલ અક્ષરો મેં ઉમેર્યા છે, પણ મિ. સ્મિથના ઉપર પ્રમાણુના શબ્દો નહપાણુ ઇ. પૂ. વર્ણુન લખતા ઉચ્ચા-રામલા હોવાથી વાચકવર્ગને જલ્દી સમજણ પડે એટલા માટે મારે જોડવા પડ્યા છે. આ ઉપરથી સમજાશે કે નહપાણુ અને ચઘણુ જુદી જ જાતિના છે.

(૬) નહપાણુના સિક્કામા જે શબ્દો લખાયા છે તે ખરોડી ભાષાના છે, જ્યારે

(૮૯) જુઓ અ. હિ ઇ ત્રીજી આવૃત્તિ પૃ ૨૧૭

(૯૦) પુ. ૨ મા ન ૪૨ નો સિક્કો ખતાવ્યો છે તેમા ચઘણુના પિતાને 'રાક્ષા' શબ્દ જોડેલ લાગે છે. સરખાવો ઉપરની ટી. ન ૭૧ નું લખાણ

(૯૧) જુઓ પુલ્લિપ્રકાશ પત્ર પુ. ૮૦, અક ૧, પુ. ૫૫ લેખકનું નામ ધનપ્રસાદ ચદાલાલ મુનશી છે

(૯૨) જ્યાં સુધી મારી નજીમા છે ત્યાં સુધી પ્રથમના ચોડા રાજાઓએ આ ઉપાધિ ગ્રહણ કરી લાગતી નથી, છતાં અત્યારે આ વિષયની ચર્ચામા ઉતરવાનું પ્રયોજન નથી સરખાવો ઉપરની ટી. ન. ૧૪.

(૯૩) આ સ્વામિ શબ્દ સ્વતંત્રતાસૂચક છે કે કેમ, તે હું સ્પષ્ટરીતે કહી શકતો નથી, પણ

ચઘણુના સિક્કાની ભાષા તદ્દન જુદી જ છે.

(૭) ચઘણુ અવંતિપતિ બન્યા પછી પણ “ મહાક્ષત્રપ ” નું ખિરદ જારી રાખ્યું છે, જ્યારે નહપાણુ તુરત “ રાજા ” નામ જોડવા માડ્યું છે.^{૯૦} એટલે નહપાણુ હિંદુ પ્રજાને વિશેષપણે મળતો આવતો હતો.

(૮) એક અન્ય લેખક જણાવે^{૯૧} છે કે, “ ક્ષત્રપ વંશના (તેમનો ભાવાથ ચઘણુવંશને ઉદ્દેશીને કહેવાનો થાય છે) બધા રાજાની પૂર્વે “ સ્વામિ ” ઉપાધિ લગાડેલી મળે છે.^{૯૨} વખતે એ સ્વતંત્રતાસૂચક^{૯૩} ખિરદ હશે. ક્ષહરાટ વંશના ક્ષત્રપ (નહપાણુ કહેવા માગે છે) અથવા મથુરાના શક રાજાઓની (રાજુવુલ વિગેરે કહેવાનો આશય હશે) પૂર્વે એ ખિરદ લગાડેલું જણાતું નથી. ” જેથી લેખક મહાશયનો મત એમ થાય છે કે—(૧) ક્ષત્રપવંશના એટલે ચઘણુવંશી રાજાઓ પોતાને સ્વામી નામથી ઓળખાવતા હતા. (૨) જ્યારે ક્ષહરાટના વંશના, એટલે નહપાણુના વંશના ક્ષત્રપો આ ઉપાધિ લગાડતા નહોતા (૩) તેમજ મથુરાના શક રાજાઓ^{૯૪} કે જેઓ પણ ક્ષત્રપો ગણાતા, તેઓ પણ આ ઉપાધિ ધારણ કરતા નહોતા.

મહાક્ષત્રપના પદ કરતા જરૂર તે પદ નાનું હતું એમ તો કહી શકાય તેમ છે જ જેને લગતું વિવેચન પુ. ૪ ના અંતે ચઘણુવંશની હકીકતે જુઓ

(૯૪) મથુરાના ક્ષત્રપોને તેમણે શક જાતિના શા ઉપરથી જણાવ્યા છે તે ખુલાસો કરેલ નથી

[મારૂં દીપણુ-ધણાખરા ઇતિહાસકારાએ શક, ક્ષહરાટ, ચવન, ચોન કે તેવા બધા પરદેશી પ્રજાને લગતા શબ્દોનો ભેદભાવ બહુ જોડાણથી વિચાર્યો જ લાગતો નથી જુઓ આ ખડના પ્રથમ પરિચ્છેદમા જણાવેલ વિચારો, એટલે જ અનેક ઐતિહાસિક સત્યોનો બીકેલ મુશ્કેલીભર્યો ચર્ચ પડ્યો છે.]

આટલા વિવેચનથી એમ સિદ્ધ થાય છે કે, તેમના અભિપ્રાય પ્રમાણે ચળણુ અને નહપાણુ તેમજ મથુરાપતિઓ ભિન્ન ભિન્ન જાતિના હતા, (પછી નહપાણુ અને મથુરાપતિઓ એક જાતિના ગણાય કે ભિન્નભિન્ન જાતિના તે મુદ્દો તેમના લખાણથી સ્પષ્ટ થાય ત્યાં નહીં, તે વાત ન્યારી છે.)

(૯) આ ઉપરાંત ચળણુની જાતિ વિશેની કેટલીક હકીકત પુસ્તક ચોથાના અંતે તેનું વૃત્તાંત લખતા મેં જણાવી છે. તે ત્યાંથી જોઈ લેવા વિનંતિ છે.

આ સર્વે ભિન્નભિન્ન મતદર્શનનો સાર એક જ વસ્તુસ્થિતિ કહી આપે છે, કે નહપાણુ અને ચળણુ બન્ને ભિન્ન ભિન્ન પ્રજાના નબી-રાઓ હતા.

નહપાણુના મરણબાદ તેની ગાદી ઉપર અન્યવંશી પુરુષોનો રાજઅમલ સ્થાપિત થયો હોવાથી, મધ્ય પ્રદેશ ઉપર રાજ્ય ચલાવતા ક્ષત્ર-રાટ ક્ષત્રપોનું વૃત્તાંત સંપૂર્ણ થાય છે હવે મથુરાના અને તક્ષિલાના પ્રદેશના શાસનકર્તા ક્ષત્રરાટ ક્ષત્રપોનું વર્ણન હાથ ધરવું રહે છે, પણ તેમ કરતા પહેલાં એક બે મુદ્દા કાન્વાયન વંશ સાથે સંબંધ ધરાવતા યાદ આવ્યા છે. તેમાંનો એક, ઐતિહાસિક રીતે નહપાણુની સાથે જોડે પોટી રીતે છે, પણ તેમ થવાનું કારણ તે પોટી કલ્પનામાંથી ઊભી થયો છે એટલે કહેવું પડ્યું છે કે તેની સાથે-સંબંધાયુક્ત હોઈને, તે નહપાણુના વર્ણન સાથે, છતાં તેનાથી તફાવત છુટો પડી જાય તેમ, વર્ણવવો યોગ્ય લાગ્યો છે. જ્યારે બીજો તો તફાવત મેં મારી કલ્પનાથી ઊભો કર્યો છે, કે તેમ કરવાથી એક જાતની નવીન સૂચના જ વિચારકોને અને સંશોધકોને ધરી છે એટલું લેખવું રહે છે. કલ્પનાઓ તો હમેશાં આકાશઉડયન-હવાઈ કિલ્લાઓ-

સમાન હોવાથી, જેમ વાવાઝોડા અને ઝપાપાત લાગવાથી ભૂમિશાયી પણ થઈ જાય છે તેમ આ મારી સૂચનાનું અંતિમ પણ ભલે આવી જાય, છતાં દરેક દરેક ક્ષેત્રમાં થતી શોધખોળનું પ્રથમ બીજ જુઓ, તો ખાત્રી થશે કે-કલ્પના અને અખતરા થયા બાદ જ તેનું સત્ય સ્વરૂપ પકડાય છે એટલે તેમાં રસ લેનારાઓ કદાચે નાસીપાસ ન થતા, પ્રથમ ભૂમિકાએ તો હંમેશાં સપ્રમાણ કલ્પનાઓ રજૂ કર્યે જાય છે. તે પ્રમાણે મેં પણ આ બન્ને મુદ્દાઓ એક પછી એક પારિત્રાકમાં છુટા પાડીને રજૂ કર્યા છે.

હાથીચુંદાના લેખમાં આગળખાયેલા ખાર-વેલ, શ્રીમુખ અને બૃહસ્પતિમિત્રને સમકાલીનપણે થયેલ જુદા જુદા પ્રદેશના

કાન્વાયન વંશ રાજકર્તા માનવા પડ્યા છે.

સાથેના તેમણે બૃહસ્પતિમિત્ર ને મગધ

સંબંધ પતિ જણાવ્યો છે પણ તેના-મનોકાંક્ષા રાજ ઇતિહાસમાં

જણાયો ન હોવાથી, બૃહસ્પતિ તે પુષ્યનક્ષત્રનું બીજું નામ હોવાથી, બૃહસ્પતિમિત્ર એટલે પુષ્ય-મિત્ર ઠરાવી દઈ, ખારવેલ, શ્રીમુખ અને પુષ્યમિત્રને સહસમયી ઠરાવ્યા; અને પછી આ પુષ્યમિત્રના વંશના છેલ્લા રાજા દેવભૂતિને, કન્વવંશી બ્રાહ્મણ અમાત્ય વસુદેવે અથવા કોઈકના મતે તે વંશના છેલ્લા પુરુષ સુશર્મને મારીને, પોતે કેવી રીતે અવંતિની ગાદી હાથ કરી, તથા તેને જ પાછળથી મારીને ઉપરના ત્રણ ભૂપતિમાંના શ્રીમુખે કેવી રીતે પોતામાટે અવંતિની ગાદી પ્રાપ્ત કરી; તે બધો ભ્રમોત્પાદક ઇતિહાસ જાણવા યોગ્ય થઈ પડ્યો છે. તેમાંનો કેટલોક ભાગ પુ. ૧, પૃ. ૧૫૪ થી ૧૬૧ સુધી ધનકટક પ્રદેશના વર્ણને આપણે જણાવી દીધો છે, તેમજ કેટલોક જે પુષ્યમિત્રની

સાથે સંબંધ ધરાવે છે તે આ પુસ્તકે શુગવશના વર્ણનમા જણાવ્યો છે, જ્યારે શ્રીમુખ અને ખારવેલને લગતી ખીના છે તે તેમનાં જીવનચરિત્ર લખતી વખતે વર્ણવીશું. પણ અત્ર કહેવાની એટલી જરૂર છે-કે મારા મત પ્રમાણે આ કન્વ-વંશી પ્રધાનોનું સ્થાન જ્યાં મને સર્વથી વિશેષ સંભવિત લાગ્યું ત્યાં, એટલે કે શુગવશી નૃપતિ-ઓના ઉત્તર ભાગ સાથે જોડાયું છે, જ્યારે અન્યત્ર સ્થાને તો તેની તરફેણમા અને વિરુદ્ધમા જતી દલીલોની ચર્ચા જ કરી છે મતલબ કે, મેં મારી બુદ્ધિ પ્રમાણે તો તેમના સમય અને સ્થાનનો નિર્ણય કરી નાખ્યો છે જ, પણ મનુષ્ય માત્ર ભૂલને પાત્ર ગણાય છે જ. એટલે વાચકવર્ગ પાસે બધી વસ્તુસ્થિતિ રજૂ કરવી તે મારી ફરજ છે અને તે ઉપરથી જે વિચાર તેમણે બાધવો ઘટે તે બાધે.

અત્રે આપણે નહપાણનું વૃત્તાત લખી રહ્યા છીએ. વળી તેનું નામ ઉપર જણાવેલી હકીકતમા કયાય માલૂમ પડતું જ નથી, છતાં અહીં આ કન્વવંશને લગતું કાષ્ઠિક જણાવવાની જરૂર જિભી થઈ છે તે એક મુદ્દાને અંગે છે. તે આ પ્રમાણે છે. એમ કહેવામા આવ્યું છે કે, કન્વવશનો એકંદર સત્તાકાળ ૪૨ થી ૪૫ વર્ષનો છે, જ્યારે શુગવશના જે નબળા રાજાઓ ગાદીએ બેઠા છે તે સર્વેનો સમૂહકાળ ૨૮ વર્ષનો કહ્યો છે. વળી તેમની પહેલાનો રાજા બાનુમિત્ર અથવા ભાગ હતો તેનો રાજત્વકાળ ૧૫ વર્ષનો કહ્યો છે એટલેકે તે સર્વેનો એકંદર સમય ૪૩-૪૨ વર્ષ થાય, તેમતે સર્વ સમય પહેલેથી છેલ્લે સુધી જે કન્વશી પ્રધાનો અમલ ઉપર રહે તો તેમનો સમય પણ તેટલો જ એટલે ૪૨ વર્ષનો ગણવો રહે. જ્યારે કૃટલાક-માનો એક પક્ષ એમ માને છે કે, આ કન્વ-વશીનો અમલ ૪૫ વર્ષનો રહ્યો છે. જે તેનો

સ્વીકાર કરે તો, કન્વવંશી પ્રધાનોનો અમલ શુગવંશી સત્તા નાબૂદ થયા પછી બેથી અઢી વર્ષ સુધી એટલે નહપાણના રાજ્યે ચાલેલ ગણવો પડે. પણ આપણે નાસિકના શિલાલેખથી જાણી ચૂક્યા છીએ કે, નહપાણના પ્રથમના વર્ષે પણ મહાઅમાત્ય ઝંયમ સત્તાધીશ હતો. એટલે સાબિત થયું કે, ૪૫ વર્ષ સુધી સત્તા કન્વ-વંશની રહી હોવાનું માનનારા પક્ષનું મતવ્ય સાધાર નથી જ્યારે ખીજો પક્ષ વળી એમ માને છે કે (જુઓ આ પારિઆકની આદિમા) શુગવશી છેલ્લા રાજા દેવભૂતિને મારનાર તો કન્વ-વંશી છેલ્લો પુરૂષ સુશર્મા નહીં, પણ પ્રથમ પુરૂષ વસુદેવ કે વાસુદેવ હતો જે પ્રથમ પુરૂષ તરીકે ખૂન કરનારને સ્વીકારે અને તે આખા કન્વવશીનો પ્રધાનવટાનો સમય ૪૨ થી ૪૫ વર્ષનો છે જ. તો તો તેનો અર્થ એમ કરવો રહેશે કે તે વંશના પ્રધાનોએ નહપાણના ૪૦ વર્ષના રાજ-વહીવટમાના મોટા ભાગ પર્યંત પ્રધાનવટું ભોગવ્યું હતું, જે હકીકતને ઉપર ટાકેલા અયમ-વાળા બનાવથી વિરોધ આવે છે સાર એ થયો કે, કન્વવશીનો સત્તાકાળ જે ૪૫ વર્ષનો માને છે તે પણ બરાબર નથી તેમ પોતાના રાજાનું ખૂન કરાવનાર પ્રથમ પુરૂષ માને છે તે હકીકત પણ સત્ય નથી

જે એક પ્રશ્નને કાન્વાયન વંશની સાથે સીધો ઐતિહાસિક સંબંધ નથી, છતાં જ્યારે અત્રે તે વશનું વિવેચન ચાલે છે ત્યારે તેને લગતી ચર્ચા પણ ભોગાભેગી કરી લઈએ તો નિરર્થક નહીં ગણાય. કાન્વાયન વશના મૂળ પુરૂષ તરીકે વૈદિક ધર્મવાળાઓ, રાજા કુબ્યત અને શકુન્તલાના સમયના મહાતપસ્વી કન્વ-કણ્વ ર્ષિને માને છે કે જેઓ કુવરી શકુન્તલાના પાલક પિતા હતા. તે તો બહુ જ પુરાણ

સમયની વાત છે, પણ એક બીજી તુરતમાં જ બનેલી ઘટના ઉપર મારું લક્ષ જાય છે તેની સત્યાસત્યતા તપાસવા માટે વાચકવર્ગ સમક્ષ રજૂ કરું છું. આપણે જોઈ ગયા છીએ કે, મગધપતિ નવમા નંદના સમયે, પંજબ દેશ જ્યારે તેણે જીત્યો ત્યારે ત્યાંથી વિદ્વાન પુરૂષોની એક ત્રિપુટી તે પોતે મગધદેશમાં લાવ્યો હતો તેમાંના એક પાણિનિ મહાવૈયાકરણી તરીકે નામ કાઢી ગયા છે. બીજા કૌટલ્ય ઉર્ફે ચાણક્ય મહાન અર્થશાસ્ત્રી અને રાજકીય પુરૂષ તરીકે ગોતાનું નામ હમેશા યાદગાર રહી જાય તેમ અમર કરી ગયા છે. જ્યારે ત્રીજા જે વરરૂચિ હતા તેમણે રાજા નંદના મુખ્ય પ્રધાન શકડાળ મંત્રીનું પદ ઝૂંટવી લેવા પ્રયત્ન કર્યો, પણ અંતે નિષ્ફળ થઈ ખૂરી હાલતે પહોંચ્યાનું જ જણાયું હતું. તે બાદ તેમનું નામ કયાંય દીપી ઉદયું હોય એમ જણાયું નથી. નવમા નંદનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૪૦૦ નો છે, જ્યારે આ કન્વ-કાન્વાયન અમાલોના સમય ઈ. સ. પૂ. ૧૫૬ થી ૧૧૪ નો આપણે સાબિત કર્યો છે. એટલે કે બન્ને વચ્ચેનું અંતર લગભગ અઢીસો વર્ષનું જ છે, તો શું તે વરરૂચિ વિદ્વાન જેમનું

(૯૫) કાત્યાયન ઉપરથી ભૂલભરેલો શબ્દ કાન્વાયન રચાયો હોય તે માટે નીચેના ચાર કારણો રજૂ કરી શકાય એક તો લલિતિયાઓએ લખવામાં કે કોપી કરવામાં ભૂલ આવી હોય બીજું કાત્યાયન ગોત્રી વરરૂચિ બાબત તેમને તદ્દન અજ્ઞાનપણું હોય અથવા તેના સમયની પણ જાણ ન હોય તેથી, આ પ્રધાનો કાત્યાયન ગોત્રી હોવા છતાં, તેમને વિશેષ ઉચ્ચપદ આપવા પુરાણ કાળના કન્વવંશ સાથે જોડવાનું યોગ્ય ધાર્યું હોય ત્રીજું કન્વ અને કાત્યાયન બે શબ્દો જ તેમને જુદા તો લાગ્યા હોય, પણ બન્નેની ઘડ બેસારવા કાત્યાયનનું કાન્વાયન કર્યું અને તેને કન્વ-કણ્વ સાથે જોડી દીધો હોય, ચોથું તે જમાનામાં જેમ ઉચ્ચારની

ગોત્ર કાત્યાયન હતું તેમના જ વંશજો આ કાન્વાયન^{૯૫} (કાત્યાયન અને કાન્વાયનના ઉચ્ચાર લગભગ એક છે જેથી લલિતિયાઓએ ભૂલ કરી દીધી હોય તે સ્વાભાવિક છે.) મંત્રીઓ^{૯૬} હશે કે ? અને જો તેમ સાબિત થયું તો, તે ત્રિપુટી-માંહેના ત્રણે વિદ્વાનોની નામની સાર્થકતા પૂરેપૂરી થએલી માની શકાશે.

એક વળી બીજો મુદ્દો કે, આ કન્વવંશી પ્રધાનોનો સબંધ અવંતિના કે ધનકટકના પ્રદેશ સાથે હતો, તે પણ આ ઉપરથી સિદ્ધ થઈ જતો દેખાશે જો ધનકટકની સાથે તેમનો સબંધ ગણીએ તો પુ. ૧, પૃ. ૧૫૭-૬૧ માં દર્શાવ્યા પ્રમાણે તેમનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૪૭૩ થી ૪૩૦ આસપાસ ગણવો પડશે જ્યારે પડિત-વરરૂચિનો સમય (જો તેના જ અનુજો કન્વવંશી પ્રધાનોને ઠરાવાય તો) ઈ. સ. પૂ. ૪૦૦ નો છે. એટલે કે વરરૂચિના સમય પૂર્વે તો તેમની ઐતિહાસિક મહત્વતાનો ઉદય માની શકાય જ નહીં. જેથી સાબિત કરી શકાય છે કે, કન્વવંશી પ્રધાનોને ધનકટકના પ્રદેશની સાથે કોઈ પણ જાતની લેવાદેવા હતી જ નહીં અથવા બીજી રીતે કહી શકાય કે, તેઓની જે રાજ્યસત્તા જામી ગઈ હતી તે

સામ્યતાના પરિણામે સેડ્રેકોટસને ચંદ્રગુપ્ત ઠરાવી દેવાયો છે તેમ કાત્યાયનને કાન્વાયન માની લેવાયા હોય.

(૯૬) ઉપરની ટી. નં ૯૫ ની દલીલો સાથે, જે વરરૂચિએ શાકડાલ મંત્રીનું પદ ગ્રહણ કરવા પ્રયાસ આદર્યો હતા તે દલીલનું બળ પણ ઉમેરીએ તો આ અનુમાનની વાસ્તવિકતા તેટલે દરજ્જે વધારે સંભવિત બનતી જતી ગણાશે. આપણે અત્યારે પણ ઘણું ઠેકાણું જોતા આવીએ છીએ કે, એક પૂર્વજના વિચારો અને શક્તિ, અમુક કાળ સુધી તેના વંશજોમાં ઉતરી આવતી નજરે પડે છે, એટલે વરરૂચિના વિચારનો પડઘો-મંત્રીપદે બિરાજવાનો-બસો વરસે આ કાન્વાયન વંશી તેના અનુજોમાં દીપી નીકળ્યો હોય તે સંભવિત છે.

અવતિ પ્રદેશને અનુલક્ષીને જ માત્ર હતી

આપણે અત્યાર સુધીમાં ઘણા મંત્રઓ,
અમારો અને ખીજી રીતે પ્રખ્યાત ધર્મેલી
વ્યક્તિઓના નામો તેમજ
હવે ખીજી ચર્ચિત્રો સાથે સમયાનુસાર
કલ્પના પરિચિત વધ ગયા હોય,
તેમા વિદ્વાનોની એક ત્રિપુટી-

પાણિનિ, યાજ્ઞક્ય અને વગ્ઘ્નિની ત્રિપુટી-
તરીકે જેને આપણે જાણખાતી છે તે અવાર-
નવાર યાજ્ઞક્ય વિશેષ ધ્યાન ખેંચ્યા કરે છે. કેમકે
“સ્વદેશે પૂજ્યતે ગાત્રા, વિદ્વાન સર્વત્ર પૂજ્યતે”
વાળા ઉક્તિ પ્રમાણે રાજ્યઓ, અમારો અને
વિદ્વાનોના ત્રણ વર્ગમાંથી, વિદ્વાનો જ સર્વત્ર
આદર્ષણ સર્વદા પ્રયત્ન કરે છે એટલે આપણે
પણ તે નિયમના અપવાદરૂપે તો ન જ
થતી શકીએ. તેમા ય આપણા માટે વિશેષ
આદર્ષણીય તત્ત્વ તો તે વિષયમાં એ બંદેલુ છે
કે, તે ત્રણમાંની એકે એક વ્યક્તિ માટે ધણી ધણી
જાળનો આપણાથી અજ્ઞાત જ રહેલી છે, તેથી
તેમના સંબંધી જોઈતું અને તેટલું માહિત્ય
સમયસર અને પ્રમાણપેત જલદી પડાય તો
આપણી અદના કરજ તે વિદ્વાન ત્રિપુટીના ચરણે ધરી
કહી શકારો. આપણું આ પુસ્તક ઇતિહાસને
અંગે હોવાથી તેમના જીવનના અન્ય પ્રસંગો
કરતા-જેવા કે સામાજિક, ખાનગી વ્યક્તિગત
વ્યવહારિક ઈ ઇ-ઇતિહાસને જ સ્પર્શતા
ખનાવો વર્ણવવાથી સતોષ લેવો રહે છે

ત્રિપુટીમાંના પાણિનિ એક મહાન વૈયા-

(૬૭) ધર્મ અને સંસ્કૃતિના અર્થમાં ઘણો ફેર
રહેલ છે તેમ કાળે કાળે તેના અર્થનું નુકસાન કરાતા ગયા
હોવાથી આના ફેરફારો અનેક ગીતે અને સિત્ત
ભિન્ન પ્રકારે કલ્પી લેવાના રહ્યા છે : તેમાંનો અત્રે

૨૬

કમણી હતા તથા પ. યાજ્ઞક્ય મહાન મજાદારી
અને અર્થશાસ્ત્રી હતા તે બંનેના જીવનની
કેટલીક નવીન માહિતી અને જણાઈ હતી તે
પ્રમાણે મે વાચકવર્ગ સમક્ષ ધરી છે. તેમ
આ પુસ્તકમાં, તે ત્રિપુટીમાંના ત્રીજા સભ્ય
વગ્ઘ્નિને અંગે, જે જે વિચાર મને સૂઝ્યા હતા
તેમાંના થોડાક આ ઉપગતા પાશ્ચાત્યમાં જ,
શુભવશના કાન્તાયનવશી પ્રધાનોની ઉત્પત્તિ
પણ કાન્તાયન ગોત્રી સાથે જ સંબંધ ધરાવતી
ન હોય ? તેવી શંકા લેવાઈ રહીને મે વ્યક્ત કર્યા છે
તેમ અહીં પણ તેને જ લગતા, હતા અન્ય દિગામ
ખેત્રી જતા દેખાતા છે તે હવે ઉતાર છે.

તે વિચારે મનુ જન્તા પહેલાં જે એક
વાન સફૂરી આવી છે તે પ્રયત્ન જાણવી નહીં
કે જેથી કટવાક વાચકો લેખિયક-સાગણીપ્રધાન
થતી જઈને એકદમ અમુક પ્રકારનો મન જાધી
ખેસે છે, તેઓ મહેરુઆની કરીને પરમનગ્રાહી
થતી ન જતા-અને પરિણામે પદાપાતી થતી
જવાય છે તેમ ન થતા-મનુ થતી દકીરત
સાગસારની દૃષ્ટિએ જ વિચારે. આ ત્રિપુટીમાંના
ત્રણે મહાપુરુષો જન્મે તો આત્માનુ જ હતા એટલે
કે આત્માનુ માળાપને પેટે જન્મ્યા છે. તેથી
તેઓનો ધર્મજીવ પણ આત્માનુ જ હોયો જોઈએ
તથા વર્તમાનકાળે જેમ મનુષ્યા આત્માને
વૈદિકધર્મ પાળતા નજરે પડે છે તે જ પ્રમાણે
જલક વિશેષારો તે જ વિવિધ અનુમાન પ્રાચીન
સમયના આત્માને પણ પાળતા જ હોવા જોઈએ,
આવા ખ્યાલો ઘણાના મનમાં મ્મી મ્મી હોય

વર્ણવાતો પ્રકાર પણ એક છે એમ મનુષ્ય લેવું.
ખાસી ધર્મ અને સંસ્કૃતિ વિશે જે માટે કાર્તિક ખ્યાલ
ખવાયો છે તે આગળ ઉપર આપના પાઠ છે તે જોવા
વિનિતિ છે.

એમ જણાય છે. (એટલે તેમની આ માનીન-
તાથી, જરાયે આધુ-પાછુ પગલુ ભરતુ
સાહિત્યવાચન આવી પડે, કે તુરત પૂર્વમતા-
પ્રહના પરિણામે, તેવા સાહિત્યનો અનાદર કર-
વાના વલણ તરફ તેઓ ઢળી પડતા જાય છે મને
આ પ્રમાણે જણાયું છે તેથી જ અહીં આટલો
નાનો સરખો પણ ઉલ્લેખ કરવો પડ્યો છે, કેમકે
મારા આ પુસ્તકના બે વિભાગો બહાર પડી
ચૂક્યા છે તેમજ તેને લગતી સમાલોચનાઓ
અનેક વર્તમાનપત્રોમાં લેવાઈ છે. તેમાં સમા-
લોચક મહાશયોએ જે ઉદ્દગારો કાઢ્યા છે તે
ઉપરથી હું જોઈ શક્યો છું) ખેર! અત્રે તો
એટલું જ જણાવવાનું કે, જેને આપણે ઝાખા
સ્વરૂપે સંસ્કૃતિ તરીકે અત્યારે ઓળખાવીએ
છીએ, તેને પ્રાચીન સમયે ધર્મ કદાચ કહેતા
હશે, પણ તે સમયે જે ચાર વર્ગ-ભરણુપોષણ
માટે તેમજ સામાજિક વ્યવહારની સરળતા માટે
પાડવામાં આવ્યા હતા 'તેમને ધર્મ સાથે કાંઈ જ
સબંધ નહોતો. તેથી કરીને ગમે તે વર્ણનો
માણસ ગમે તે ધર્મ પાળી શકતો હતો. એટલે
જ તે સમના ત્રણે ધર્મ-વૈદિક, બૌદ્ધ અને જૈન
ધર્મમાં-ચારે વર્ણના સંખ્યો^{૯૮} આપણે
નિહાળી શકીએ છીએ. જે આટલું સત્ય સમજી
જવાય તો જન્મે બ્રાહ્મણ અને ક્ષત્રિય હોવા
હતા પણ, કોઈ માણસને વૈદિક, જૈન કે બૌદ્ધ-
માંથી, કોઈ પણ ધર્મનો મતાનુયાયી માનવામાં
આપણને વાધો જ ક્યાં રહે છે ? તે જ પ્રમાણે
ન્યારે પં. ચાણક્યને મેં જૈનધર્મી હોવાના
પ્રમાણો આપી વિચારો રજૂ કર્યાં, ત્યારે કેટલાકને
નવાઈ લાગી હતી, વળી કોઈકે તો એટલે સુધીના

ઉદ્દગાર પણ કાઢ્યા છે કે લેખક તો પાણિનિ,
ચાણક્ય અને વરરચિની આખી ત્રિપુટીને જ
જૈનધર્મી હોવાનું મનાવવા બહાર પડ્યા છે. તો
અત્રે સ્પષ્ટ કરવા રજા લઉં છું કે, માત્ર ચાણ-
ક્યજીને જ મેં જૈન મતાનુયાયી માન્યા છે. પાણિ-
નિના ધર્મ વિશે મારા જાણવામાં અદ્યપિ પર્યાંત
કાંઈ આવ્યું જ નથી, ન્યારે વરરચય મહાશય વૈદિક
મતવાળા હતા એમ સ્પષ્ટપણે જણાવી ગયો છું,
અને તે આધારે જ વરરચિ કાત્યાયનનો સબંધ
શુગવશી કાન્વાયન ગોત્રી પ્રધાનો સાથે જોડી
બતાવ્યો છે, વળી પણ, આ વરરચિના અંગે જ
નીચે પ્રમાણે વિચારો રજૂ કરું છું.

પં. વરરચિ તે સમયના મગધપતિ મહા-
નંદ ઉર્ફે નવમા નંદના જૈનધર્મી મહાઅમાત્ય
શકડાળના વિરોધી હોવાનું જણાવાયું છે, તેમ
શુગવશી અર્વાંતપતિઓના કાન્વાયન ગોત્રી
અમાત્યો પણ જૈન સંસ્કૃતિના વિરોધી હતા
એમ જણાવાયું છે. વળી પ. પતંજલી મહાશય
પણ તે જ મનોવૃત્તિવાળા હતા એમ શુગવશી
સમ્રાટ આગ્નમિત્રના વૃત્તાંત ઉપરથી જણાયું છે.
આ એક હકીકત યદ્યપિ બીજી હકીકત એમ છે
કે, પં. વરરચિ મહાઅમાત્ય બનવાની રચિવાળા
હતા. તેમજ પતંજલી મહાશય મહાઅમાત્ય જેવી
રાજપુરોહતની પદવી ભોગવી ચૂકેલા હતા. વળી
કાન્વાયન ગોત્રી પ્રધાનોએ શુગવશી ભૂપતિઓના
સમયે બળવેલી કડેઘડે સેવા હતી. આ ત્રણે
પ્રસંગોમાં^{૯૯} અમાત્યપદ માટેની મનોદશા અથવા
તો તેમાંથી ઉદ્ભવતી ઝખના-તમન્ના દેખાય છે.
આ સર્વ વસ્તુસ્થિતિ વિચારતા એમ વિચાર
ભ્રમો થયો, કે એક પક્ષે વરરચિ મહાશય તો

(૯૮) સરખાવો પુ. ૨, પૃ. ૩૫ તથા ૧૯૭ ની
હકીકત

(૯૯) એક કુટુંબમાં અથવા તો સગોત્રીઓમાં

એક જ પ્રકારની મનોભાવના કેટલાય કાળ સુધી ઉત્તરો-
ત્તર ઉતરી આવવાનું જે મનાય છે તેના દષ્ટાંતર આ
ઉદાહરણ કેમ ન ગણાય ? સરખાવો ટી. નં. ૬૬.

કાત્યાયન ગોત્રી છે જ એમ સ્પષ્ટપણે જણાયું છે, તેમ જીમ્ પક્ષે કાન્વાયન ગોત્રી પ્રધાનો પણ કાત્યાયન ગોત્રી હોવાનો સંભવ દેખાય છે, તો ત્રીજા પક્ષે પતંજલી મહાશય પણ કાં કાત્યાયન ગોત્રી ન હોય ? આ ઉપરથી વડોદરા કોલેજના સસ્કૃતના અધ્યાપક શ્રીયુત્ ગો હ. ભટ્ટને તે સળધી મે પૂછાવ્યું. તેઓએ કૃપા કરીને જે વિચાર દર્શાવ્યા તે શબ્દેશબ્દ અહીં ટાકી ખતાવું છું (તે માટે તેમનો ઉપકાર માનું છું.)

“ પતંજલીના જીમ્ જે નામો નીચે “ પ્રતિજ્ઞા છે — (૧) ગોનદીય^{૧૦૦} (ગોનદ નામના “ પ્રાત ઉપરથી), (૨) ગોણિકાપુત્ર (માતાના “ નામ ઉપરથી). કેટલાક વિદ્વાનોનો એવો “ અભિપ્રાય છે કે આ જે નામો પતંજલિનાં “ નથી^{૧૦૧} પણ તેમની પહેલા થઇ ગયેલા જે “ વૈયાકરણોનાં છે.

“ કાત્યાયન, પતંજલિની પહેલાં થયેલા “ છે. ^{૧૦૨} કાત્યાયને^{૧૦૩} પાણિનિની અષ્ટા-

(૧૦૦) મે પણ આ પ્રમાણે જ માન્યું છે (જુઓ ભાગ જીમ્ પૃ ૧૭૭) અને પુરવાર કરી ખતાવ્યું છે એટલે તેમને ગોનદીય કહેવાય છે તે સત્ય ઠરે છે

(૧૦૧) ઉપરની ટી ન ૯૫ સરખાવો

(૧૦૨) અહીં પહેલા કાત્યાયન એટલે વરરચિ સમજવા રહે છે તેમનો સમય ઈ સ. પૂ ચોથી સદી છે જ્યારે પતંજલિ મહાગયનો સમય મારી ગણત્રી પ્રમાણે પણ ઈ. સ પૂ ૧૯૪-જીજી સદીનો છે, તેમ અધ્યાપક મહાગય શ્રી ભટ્ટનો પણ તે જ છે, એટલે પતંજલીની પૂર્વે જ પ્રથમના કાત્યાયન થઇ ગયેલા ગણાય છે તે ખરાખર છે

(૧૦૩) અહીં કાત્યાયન એટલે વરરચિ પણ થાય તેમ કોઇ જીજી જ વ્યક્તિ પણ હોય અને પતંજલિ મહા-

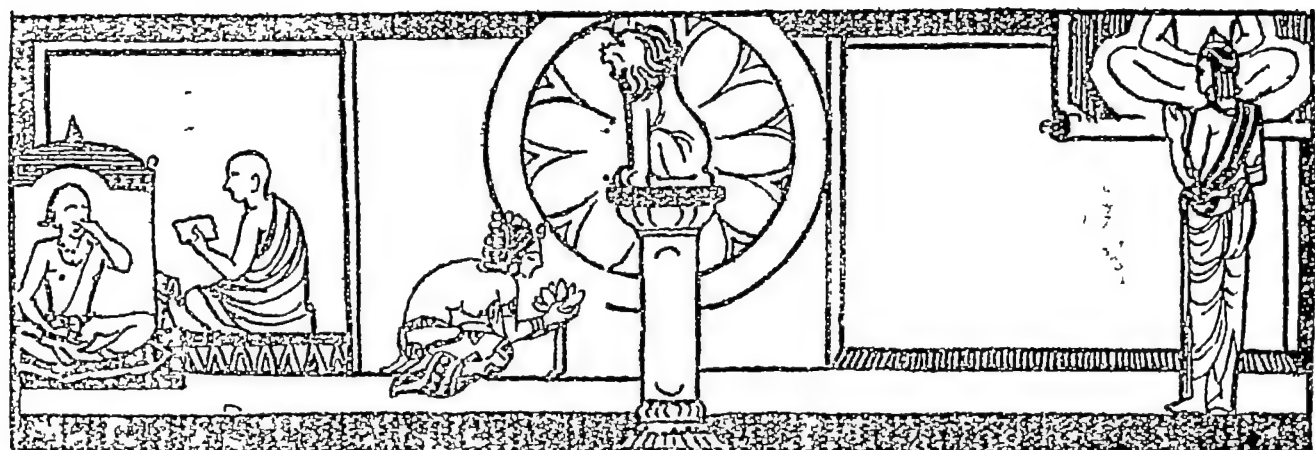
“ ધ્યાયીનાં સૂત્રો ઉપર વાર્તિકો રચ્યા છે અને “ પતંજલિએ (ઇ સ. પૂર્વે જીમ્ને સૈકા) “ મહાભાષ્ય રચ્યું છે. કાત્યાયન અને પતંજલિ “ એ જે લિખ વ્યક્તિઓ^{૧૦૪} છે. ”

તેમના આ અભિપ્રાયથી મારી માન્યતાને કેટલેક અંશે સમર્થન મળે છે તેમણે તો કાત્યાયન અને પતંજલિ એ બંને લિખ વ્યક્તિઓ હોવાનું જો કે જણાવ્યું છે, પણ પોતાનું તે મંતવ્ય તેમણે કાત્યાયન નામની એક જ વ્યક્તિ થઈ ગયેલી હોવાનું (જુઓ ટી. ન ૧૦૨) માનીને બાધ્યું જણાય છે. પણ કાત્યાયન નામની જે વ્યક્તિઓ (ટીકા નં. ૧૦૩ અને ૧૦૪ પ્રમાણે એક વરરચિ અને જીમ્ પતંજલિ મહાશય) થયાનું જો ગણવામાં આવે, તો સહજ પુરવાર થઇ જાય છે કે, તેમનું આખું ચે કથન સત્ય જ છે આ વિચાર ઉપર વાચકવર્ગ પોતપોતાનો અભિપ્રાય તથા પ્રમાણો રજૂ કરશે એવી ઉમેદ ધરાવું છું

શય પણ હોય • પાણિનિ અને વરરચિ સહસમયી હતા, પણ વરરચિ વ્યવહારિક ક્ષેત્રમાંથી ખસી ગયેલ હોવાથી (જુઓ પુ ૧ પૃ ૩૬૬ ની હકીકત) તેઓ પાણિનિની અષ્ટાધ્યાયી ઉપર વાર્તિકો રચવા જેવી સ્થિતિમાં નહોતા તેમ જીજી કોઈ કાત્યાયન નામે વ્યક્તિ જણાઈ નથી. કદાચ હોય પણ ખરી, અને હોય તો તે પણ વાર્તિક-કાર જાની રાકે, પણ તેમ જણવામાં આવ્યું નથી માટે પતંજલીને કાત્યાયન ગોત્રી મે ધારી લીધા છે

(૧૦૪) શ્રીયુત ભટ્ટે ભલે લિખ વ્યક્તિઓ ધારી છે (જે કે એક રીતે બંને કાત્યાયન લિખ જ છે વરરચિ અને પતંજલિ) પણ વાર્તિકોના કર્તા કાત્યાયન અને કાત્યાયન પતંજલિ, તે બંને એક જ વ્યક્તિ હોવાનું મને લાગે છે





પંચમ પરિચ્છેદ

ક્ષહરાટ ક્ષત્રપો (ચાલુ)

સંક્ષિપ્ત સાર:—

(આ) મથુરાપતિઓ (૧) મહાક્ષત્રપ રાજુલુલ—તેનાં નામ તથા જાતિની આપેલ ઓળખ—તેના કુટુંબનો કરાવેલ પરિચય—તેના સમય વિશે વિધવિધ સામગ્રીથી ઉપાડેલ ચર્ચા અને કરી આપેલ નિર્ણય—તેના રાજ્યકાળના મુખ્ય ઘનાવોનું વર્ણન—તેની પટરાણીએ કરાવેલી મથુરા સિંહસ્તૂપની પ્રતિષ્ઠા અને તે ભવ્ય પ્રસંગ ઉપર નિમંત્રિત થયેલ અન્ય ભૂપતિઓએ આપેલી હાજરી તથા બતાવેલ સાહુચય—

(૨) ષોડાસ—તેના સમયની તથા જીવનના ઘનાવોની ચર્ચા—

(૩) તક્ષિલાપતિઓ—(૧) મહાક્ષત્રપ લીઅક : તેની જાતિ, નામ, સમય તથા જીવનના ઘનાવની આપેલી માહિતી—

(૨) પાતિક—તેના સમય વિશે પ્રમાણપૂર્વક ચલાવેલ વાદવિવાદ—તેણે ગાળેલ ધાર્મિક જીવનનું વૃત્તાંત—તેણે કેતરાવેલ શિલાલેખમાંના ૭૮ ના આંક વિશે વિદ્વાનોએ ઊભા કરેલ વિધવિધ મુદ્દાઓનું કરી આપેલું સમાધાન—

સર્વ ક્ષહરાટ ક્ષત્રપોના ધર્મ વિશેની વિસ્તૃત સમાલોચના અને અદ્ય પર્યંત ચાલી આવતી તેમનાં ધાર્મિક ચિન્હો સંગ્રહીની દ્વર કરેલી ગેરસમજૂતિ—વર્તમાન કાળે ધર્મના નામે કોમીયતા કે જાતિયતા સંકળાવીને જે હાક ઊભો કરાય છે અને પરિણામે સસ્કૃતિને મારી નાંખવામાં આવે છે તેનો દ્વર કરેલ ભ્રમ—

જેમ મધ્યદેશ ઉપર પ્રથમ ભૂમક અને પછી નહપાણ, ક્ષત્રાટ પ્રજના સરદારો તરીકે રાજ્ય કરી ગયા છે, તેમ મથુરા ઉપર રાજુવુલ અને તે પછી તેનો પુત્ર મોડાસ ગાદીપતિ તરીકે આવ્યા છે, જ્યારે તક્ષશિલાની ગાદીએ પ્રથમ લીઅક અને તેની પછી તેનો પુત્ર પાતિક આવ્યા છે, ભૂમક અને નહપાણના વૃત્તાંતો ઉપરના પરિચ્છેદે લખાઈ ગયા છે એટલે અહીં પ્રથમ મથુરાપતિના વૃત્તાંતો લખીશું અને તે બાદ તક્ષિલાપતિઓના લખીશું મથુરાપતિ તરીકેના જે મહાક્ષત્રપોમાનો પ્રથમ જે રાજુવુલ છે તેનું વૃત્તાંત પહેલવહેલા હાથ ધરીશું.

(૧) રાજુવુલ

રાજુવુલને ઠેકાણે અનેક વિદ્વાનોએ જુદા જુદા નામ આપ્યા છે, તે સર્વે દેખીતી રીતે ભિન્ન ભિન્ન લાગે છે, છતાં તેનાં નામ તે એક જ વ્યક્તિના નામ છે તથા જાતિ એમ નિર્વિવાદપણે દેખાઈ આવે છે, એટલે તે બાબતની ચર્ચા કરવાની કે પ્રમાણ રજૂ કરવાની જરૂરી-આત રહેતી નથી. માત્ર તે નામો જ જણાવી દેવાથી તેની ગરજ સરી રહેશે. તે આ પ્રમાણે છે-રાજૂલ, રાજુવુલ અને રાજુવુલ જ્યારે ગ્રો. સ્ટેન કોનાઉ ઈ. હિ, ક્વોર્ટર્લી નામે વૃત્તપત્રના પુ ૧૨ માં પૃ ૨૧ ઉપર જણાવે છે કે-રાજુવુલનું પદ્મચ્છેદ કરતાં તે રાજુ-વુલ શબ્દોનો બનેલો જણાય છે. તેમા રાજુ એટલે રાજ અને વુલ-સંસ્કૃત વર્ધન સમજી શકાય. તે હિસાબે રાજુવુલનું સંસ્કૃત નામ રાજવર્ધન છે એમ સમજવું.

ઉપરમા આપણે મિનેન્ડરનું વર્ણન કરતા જણાવી ગયા છીએ કે, મિનેન્ડરનો જન્મ કાપુલ નદીની ખીણવાળા પ્રદેશમા-જેને તે

વળતે ગબોલ-કબોલ કહેતા હતા ત્યાં થયો હતો અને ચેનપતિ ડિમેટ્રીઅસ જ્યારે હિં ઉપર સ્વારી લઈ આવવા નીકળ્યો હતો ત્યારે તેણે પોતાના આ દુનના સગા મિનેન્ડરને તેમજ ત્યાંની સ્થાનિક પ્રજામાના બે ત્રણ યુવાન અને ભવિષ્યમા તેજદાર નીકળવાની આગાહી આપતા જોયા બાનદાન કુટુંબના નખીરાઓને સાથે લઈ લીધા હતા આ સ્થાનની મુખ્ય ભાષાનું નામ ખરોદી હોનાથી તે પ્રજાને ઇતિહાસજ્ઞોએ ક્ષત્રાટ નામથી ઓળખાવી છે અને જે યુવાન સરદારો ડિમેટ્રીઅસ સાથે આવ્યા હતા તેમા એકનું નામ ભૂમક હતું, ખીજાઓના નામ હગામ-હગામામ હતા. કદાચ તેમા એકનું નામ રાજુવુલ પણ હોય, ઉપરાંત ખીજા પણ હતા કે કેમ, તે વળી આગળ ઉપર જોયું જશે આમાના ભૂમકને મિનેન્ડરના જીવનસમયે મધ્ય દેશ, જે ચેનપતિના તાબે હતો તેના ઉપર ક્ષત્રપ તરીકે અને મથુરા-પાચાલના પ્રદેશ ઉપર હગામ-હગામાસને ક્ષત્રપ તરીકે પ્રથમ નીમ્યા હતા. તેમાના હગામ-હગામાસબાદે ભાઈઓ મિનેન્ડરની વતી શુભપતિ ભાનુમિત્રના સૈન્યની સાથે લડા-

(૧) કે હિ ઇ. પૃ ૫૭૫-Rajuvula of other inscriptions is Rajuvula he struck coins both as satrap and Mahakshatrap=ખીજા રિલાલેજોનો રાજુવુલ તે જ રાજુવુલ સમજવો તેણે ક્ષત્રપ અને મહાક્ષત્રપ એમ બન્ને પદ સહિતના સિક્કા પડાવ્યા છે

He was the father of Sodush, in whose reign as satrap the monument (Lion-pillar) was erected=તે મોડાસનો પિતા હતો, જેના ક્ષત્રપ તરીકેના રાજ્યકાળે મિહસ્ત્રપ ભાભો દરનામા આવ્યો હતો કે. હિ ઇ. પૃ ૫૨૬-૭

ધમા મરણ પામવાથી તેમની જગ્યાએ રાજુ-
વુલની નીમણુક થઈ હતી. એટલે રાજુવુલને
પણ ક્ષહરાટ પ્રજના એક ક્ષત્રપ તરીકે જ
નોંધવો રહે છે. અલબત્ત ક્ષત્રપ તરીકેનો તેનો
રાજ્યકાળ બહુ ટૂંક સમયનો જ રહ્યો છે તે
આપણે યથાસ્થાને જણાવીશું. જેમ તેની
આયાતના ઇતિહાસથી આપણે તેને ક્ષહરાટ
કરાવ્યો છે, તેમ અન્ય સાબિતિઓ પણ તે
બાબતની મળી રહે છે. તેના જે સિક્કા મળી
આવ્યા છે તે ઉપરના અક્ષરો^૨ પણ ખરોઈ
ભાષાના જણાયા છે, તેમજ તેની પટરાણીએ જે
દાનપત્ર કોતરાવ્યું છે—જેને મથુરાનો સિદ્ધસ્તૂપ
કહીને વિદ્વાનોએ ઓળખાવેલ છે—તે સારાથે
સ્તૂપની ભાષા પણ ખરોઈ જ છે.^૩ એટલે
આવા સિક્કા અને શિલાલેખો પુરાવા જ્યાં
અસ્તિત્વ ધરાવે છે, ત્યાં પછી અન્ય રજૂ
કરવાની જરૂર દેખાતી જ નથી, જેથી આપણે
તેને નિશ્ચય રીતે ક્ષહરાટ ક્ષત્રપ તરીકે જ
ઓળખવો રહે છે.

આપણા ઇતિહાસની સાથે જો કે તેના
કુટુંબી પુરૂષોનાં નામોને કાંઈ સંબંધ તો નથી જ,
છતાં તે વખતમાં કેવા નામો
તેનું કુટુંબ હતા^૪ તે જાણવાની કેટ-
લાકને કુતુહલતા ઉત્પન્ન થાય
તે સંતોષવા માટે જણાવીએ છીએ કે, તે સર્વે

નામો, ઉપર જણાવવામાં આવેલ મથુરા સિંહ-
સ્તૂપના લેખમાં કોતરાવેલ છે અને તે આ
પ્રમાણેના છે. રાણીનું પોતાનું નામ નન્દસી-
અકસા, તેણીના બાપનું આયસિકોભૂસા,
માતાનું અખૂલા અને દાદીનું પિસપસિ હતું.
જ્યારે તેણીના ભાઈનું હયુઅરા હતું. વળી
જ્યેષ્ઠ પુત્ર-યુવરાજનું નામ ખલયસ કુમાર
હતું, તેને ખરઓસ્ટ^૫ નામ પણ આપ્યું હોય
એમ જણાય છે બીજા નાના પુત્રોમાં કાલુર્ધ
અને સાથી નાનો નામે મજ હતા. આ ત્રણે
સગા ભાઈઓ હતા. અન્ય પુત્રમાં શોદાસ
અને પુત્રી તરીકે હનના નામ જણાવ્યા છે. આ
ઉપરથી જણાય છે કે, રાજુવુલને ચાર પુત્રો
અને એક પુત્રીનો પરિવાર હતો. સાધારણ
નિયમ એ છે કે, પિતાની ગાદીએ હમેશા જ્યેષ્ઠ
પુત્ર જ આવે અહીં જ્યેષ્ઠ પુત્ર-યુવરાજનું નામ
ખલયસ કુમાર અથવા ખરઓસ્ટ હોય એમ
જણાય છે, જ્યારે તેની પછી ગાદીએ તો ષોડાસ
આવ્યાનું જણાય છે; એટલે જો અનુમાન કરી
શકાય છે. કા તો જેમ ખલયસકુમારનું બીજું
નામ ખરઓસ્ટ છે તેમ ત્રીજું નામ ષોડાસ
પણ હોય, અથવા પિતાની હૈયાતિમા જ તે ખર-
ઓસ્ટનું મરણ નીપજ્યું હોય, તો તેના પછી
તુરંત જ નાનો કુમાર એટલે જેનો નંબર બીજો
હોય તેવો તે શોદાસ ગાદીએ આવ્યો હોય.

(૨) જુઓ પુ. ૨. સિક્કા ચિત્ર ન ૭, ૮.

(૩) કે. હિ. ઇ. પૂ. ૫૭૪.—The Kharoshati
inscription with which the surface is
completely covered associate in the
religious merit of the foundation. the
donor herself, the chief Queen of the
great satrap Rajula=શિલાલેખ આપો ખરોઈ
ભાષાથી લખાયો છે તેમાં તેની સ્થાપના વિષેની

ધાર્મિક ગૌરવતાનું જ વર્ણન છે, તેના દાતા તરીકે,
મહાક્ષત્રપ રાજુલની પટરાણી ખૂદ પોતે જ છે (પટ-
રાણી લખી છે એટલે બીજી પણ રાણીઓ હશે જ
એમ થયું)

(૪) આ સર્વ નામો એ. ઇ. પૂ. ૬. પૂ. ૧૪૨
તથા ભારતીય પ્રાચીન રાજવંશ પુ. ૨, પૂ. ૧૬૩ અને
આગળમાંથી ઉતારવામાં આવ્યા છે.

(૫) આ વિશે નીચેની ટીકા નં. ૬ જુઓ.

વળી પટરાણીના પેટે ત્રણ પુત્રના નામ જણાવ્યા છે, જ્યારે કુમાર સોદાસ અને કુંવરી હનતા નામ જુદા પાડી પતાવ્યા છે તે ઉપરથી એમ અનુમાન લઈ જવાય છે કે, તે બંને પટરાણીના ફરજદાર નહીં હોય. પછી તે બંને સહોદર હતા કે કેમ તે સ્પષ્ટ થતું નથી, પણ મહાક્ષત્રપ રાજુવુલને એક કરતા વધારે રાણીઓ હતી એમ તો ચોક્કસ કહી શકાશે જ. આ સિવાય તેના બીજા કોઈ સગાઓના નામો તેમણી નીકળતા નથી. ઉપરમા આપણે ખરઓસ્ટ તે જ્યેષ્ઠ પુત્ર ખલયસ કુમારનું બીજું નામ હોવાનું જણાવ્યું છે, પણ બીજે કેકાણે તેને રાજુવુલના દોહિત્રાનો પુત્ર હોવાનું જણાવ્યું છે.

તેના સિદ્ધા ઉપરથી જણાય છે કે તેણે “ક્ષત્રપ અને મહાક્ષત્રપ” એમ બંને હોદ્દા ભોગવ્યા છે જ. હવે જો

તેનો સમય ક્ષત્રપ તરીકેનો તેનો સમય વિચારીએ છીએ તો તો

સ્પષ્ટ થાય છે જ કે, તેના ઉપરી તરીકે બીજો કોઈ હોવો જોઈએજ, અને તે બીજા કાંઈનો સલાવ નથી પણ બાદશાહ મિનેન્ડરનો જ છે, તેમજ બ્યાસુધી મિનેન્ડર જીવતો હતો ત્યાસુધી તો તે પ્રદેશ ઉપર હગામ-હગામાસ જ ક્ષત્રપો હતા તેમજ શુ ગવ શી ભાનુમિત્રની સાથેના યુદ્ધમાં મિનેન્ડર તથા આ હગામાસ મરણ પામ્યા હતા, એમ જણાવી ગયા છીએ. તેમજ એટલું તો સમજી શકાય તેવું જ છે કે, જ્યારે યુદ્ધમાં વિજેતા ભાનુમિત્ર છે ત્યારે તે સ્થાન ઉપર, યુદ્ધ પછી સત્તા તો તેની જ સ્થપાય, જેથી રાજુવુલનું

ક્ષત્રપપદ રહી શકે જ નહીં. એટલે પ્રશ્ન એ થાય છે કે રાજુવુલ ક્ષત્રપપદે આવ્યો ક્યારે ? બે સ્થિતિ સભવી શકે (૧) મિનેન્ડરની હૈયાતિમા જ તે નિભાયો હોય, અને તેમ બન્યું હોય તો હગામાસને યુદ્ધ પહેલાં એટલે ઈ સ પૂ ૧૫૯ પહેલાં મરણ પામ્યાનું લેખવું રહ્યું, કે જેથી રાજુવુલને તેના સ્થાને ક્ષત્રપ તરીકે નીમી શકાય (૨) અને બીજી સ્થિતિ, ભાનુમિત્ર મથુરા ઉપર પોતાની સત્તા જમાવ્યા બાદ થોડા કાળે આ રાજુવુલે તે મુલક પાછો લડી કરીને તેની પાસેથી પડાવી લીધો હોય પણ તેમ બન્યું હોય તો તે સમયે મિનેન્ડર જેવો કોઈ ઉપરી રાજકર્તા રહ્યો ન હોવાથી તેને “મહાક્ષત્રપ” તરીકે જ સંબોધી શકાય, ક્ષત્રપ તરીકે નહીં જ. એટલે પછી એમજ અનુમાન કરવું રહ્યું કે, ન ૧ મા જણાવ્યા પ્રમાણે હગામાસનું મરણ જ ઇ. સ. પૂ ૧૫૯ પહેલાં નીપજી ચૂકેલું અને તેની અવેજીમાં મિનેન્ડરે પોતાની હૈયાતિમા જ આ રાજુવુલને ક્ષત્રપ તરીકે નીમેલ, આટલું નિશ્ચિત કર્યા પછી, તે કેટલો કાળ ક્ષત્રપપદે રહ્યો હતો તે વિચારવું રહે છે જો કે ક્ષત્રપ તરીકેના કાળનો નિર્ણય કરી લઈએ તોપણ આપણા સ્થાપિત નિયમ પ્રમાણે તેનો તે સમય રાજત્વ-કાળનો નહીં જ લેખાય, માટે તે પાછળ કરેલી મહેનત અફળ જશે તેમ ધારી તેનો પ્રયત્ન કરવાનું માડી વાળીશું.

હવે મહાક્ષત્રપ તરીકેના સમયનો વિચાર કરીએ —એક વાત તો ઉપરમાં નં ૨ ની સ્થિતિનો વિચાર કરતા સ્પષ્ટ જણાવી દીધી છે કે, શ્રી દીકરા આર્તનો પુત્ર થતો હતો.

(૭) જુઓ ઉપરની ટી ન ૧

(૮) આ પ્રમાણે ઠરે તો તે પ્રમાણે હગામ-હગામાસના ચરિત્રમાં આપણે ફેરફાર કરવા રહેશે,

(૬) કે. શો. હિ. ઇ પૂ ૭૦ જુઓ — Another member of the family known to us is Kharaosta, of Ranjubula=આ કુટુંબના એક બીજા સભ્યનું નામ ખરઓસ્ટ છે. તે રાજુવુલની દીક-

ઈ. સ. પૂ. ૧૫૯ માં મિનેન્ડરનું મરણ થવાથી તથા તે પ્રદેશ ભાનુમિત્રે જીતી લીધો હોવાથી તે ઉપર પ્રથમ તો શુગવંશીની સત્તા જ સ્થાપિત થઈ ગયેલી ગણાય, જ્યારે પાછા તે જ પ્રદેશ ઉપર રાજુવુલે મહાક્ષત્રપ તરીકે હકુમત ચલાવી છે, ત્યારે એમ જ અર્થ કરવો રહે છે કે, તેણે શુગવંશી અમલ તળેથી તે દેશને પાછો જીતી લીધો હોવો જોઈએ ક્યારે તેમ બન્યું હોવું જોઈએ તે જ પ્રશ્ન વિચારવો રહ્યો. બીજી બાજુ એમ જણાવાયું છે કે ભાનુમિત્રનું રાજ્ય ઇ. સ. પૂ. ૧૫૯ થી ૧૪૨ સુધી ૧૭ વર્ષ ચાલ્યું છે અને તે બાદ માત્ર નામધારી રાજાઓ જ બિલા થયા છે એટલે બે અનુમાન કરી શકાય-એક એ કે ભાનુમિત્રના મરણબાદ તે પ્રદેશ રાજુવુલે જીતી લીધો હોય, અથવા બીજી એ કે, ભાનુમિત્રના જીવતા પણ તેમ બન્યું હોય. પણ સત્તર સત્તર વર્ષ સુધી કોઈ માણસ વિચાર કરતો કરતો બેસી રહે કે ફલાણાનું મરણ થશે-ક્યારે મરણ થવાનું છે તે કોઈ માણસ શી રીતે જાણી જ શકે-તો હું તે મૂલક પચાવી પાડીશ, એ વાત બનવા યોગ્ય ન ગણાય માટે એમ જ કલ્પના કરી શકાય કે, ભાનુમિત્રના રાજ્યે જ ઇ. સ. પૂ. ૧૫૯ પછીના ટૂંકા સમયમાં-બેથી પાંચ વર્ષ

(૯) જુઓ ઉપરની ટી નં. ૧. તથા ઉપરમાં “ તેનું કુટુંબ ” વાળો પારિગ્રહ.

(૧૦) કે હિ ઇ પૂ ૫૭૫:-Subsequently after the erection of Mathura-Lion-capital in his reign as satarap, he (Sodasa) appears as great satarap on the Amohi votive tablet at Mathura dated in the second month of the year 42=પોતાના (સોદાસના) ક્ષત્રપ તરીકેના સમયમાં મથુરા સિંહ-સ્તૂપની સ્થાપના કર્યા પછી તુરત જ મથુરાના આમોહી (પદ) માં ભક્તિ માટે બિલી કરેલ એક તખ્તિમાં

સુધીનો સમય ધારવો બ્યાજબી ગણાશે-તેણે લડાઈ કરીને તે પ્રદેશ પાછો મેળવી લીધો હશે એમ ગણવું એટલે મહાક્ષત્રપ તરીકેનો તેનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૧૫૪-૫ થી શરૂ થયો, એમ આપણે હાલતુરત પાંદો નિર્ણય ન મળી આવે ત્યાં સુધી તો ઠરાવીશું. તેના રાજ્યારંભનો સમય નિર્ણય થઈ ગયો હવે અતનો સમય વિચારીએ. તે માટે આપણને શિલાલેખ ઉપરથી જાણવાનું સાધન મળે છે. તેની પટરાણીએ જે મથુરાસિંહસ્તૂપની પુનઃસ્થાપના કરી છે તેમાં પુત્ર સોદાસને^૯ ક્ષત્રપ તરીકે જણાવ્યો છે, જ્યારે આમોહીનો બીજો શિલાલેખ છે તેમાં સોદાસે પોતાને મહાક્ષત્રપ^{૧૦} તરીકે લેખાવ્યો છે. એટલે તાત્પર્ય એ થયો કે, તે બંને શિલાલેખના સમયની વચ્ચેના ગાળામાં સોદાસ મહાક્ષત્રપ થયો છે તથા રાજુવુલનું મરણ પણ થયું છે મથુરાના તેમજ આમોહીના એમ બંને લેખમાં ૪૨ નો જ આંક છે એટલે એમ થયું કહેવાય કે પ્રથમ પુનઃસ્થાપના થઈ, પછી ટૂંક સમયમાં રાજુવુલનું મરણ થયું અને તે બાદ સોદાસે આમોહીનો પદ ચિતરાવ્યો હતો. હવે આ બે તાળીશનો આંક તે કયા સવતનો હતો તે પાછું વિચારવું રહે છે. આપણે ભૂમકનું વર્ણન કરતા જણાવી ગયા

પાછો તેનો ઉલ્લેખ મળે છે. તે તખ્તિની સાલ માટે “ ૪૨ ના શિયાળાનો બીજો મહિનો ” એમ લખાણ છે.

વળી જુઓ. એ ઇ પૂ ૬, પૂ. ૧૩૯

વળી જુઓ વિન્સેટ સ્મિથ સાહેબજીનું મુદ્રિત મથુરા એન્ડ ઇટ્સ એન્ડીકવીટીઝ. ઇ. સ. ૧૯૦૧, પ્રસ્તાવના પૂ. ૫. તે જ પુસ્તકના પૂ. ૨૧ ઉપર તો ચોખ્ખું જ લખ્યું છે કે “ In the 42nd year of the Maha-Kshatrapa Sodasa (Pl xiv Ayaga-patta) મહાક્ષત્રપ સોદાસના રાજ્યે સ. ૪૨ માં (આચાગપટ આકૃતિ નં. ૧૪ જુઓ.)

છીએ કે તેણે પોતાની હકગત જાતિ ઉપરથી ક્ષહગટ સંવતની સ્થાપના કરી છે. તેની આદિ ઈ. સ. પૂ. ૧૫૯ થી જ-પોતે ગાદીપતિ ગન્યો ત્યારથી જ-સ્વામા આવી છે. તેમ આ રાજુ-વુલ પણ તે જ જાતિનો છે તેમ જીજ્ઞાસુ અનેક રીતે, રાજકીય માગાજિત અને ધાર્મિક કાર્યોમાં તે જૂમકની સાથે જોડાયેલો માલૂમ પડ્યો છે. એટલે સહજ અનુમાન કરી ગણાય કે રાજુવુલના લેખોમાં પણ તે જ ક્ષહગટ સવત વપરાયો હશે, તે હિસાબે ક્ષહગટ સવત ૪૨=ઈ સ. પૂ. ૧૧૭ થાય, કે જે સાક્ષ્યમાં મહાક્ષત્રપ રાજુવુલનું મરણ થયું હતું. એટલે તેનો રાજ્યઅમલ ઈ. સ. પૂ. ૧૫૫ થી ૧૧૭ સુધીના ૩૮ વર્ષનો હતા એમ ગણવું ગૃહ છે.

તેના ૩૮ વર્ષ જેટલા લાંબા ગાળાના અમલમાં રાજકીય ગનાવો તો અનેક ગનવા પામ્યા હશે, પણ આપણને તેના રાજ્યના બધા સુધી તે વિશેની કાંઈ જ ખબરો મળીતી નથી ત્યાં સુધી તેના ખાતે તે વિષયમાં મૌન જ સેવવું ઉત્તમ છે. માત્ર એક પ્રસંગ જે તેની પટરાણીએ ક્રાતરાવેલ ક્ષિલાક્ષેષ ઉપરથી આપણે જાણી શકીએ છીએ તેનું જ વર્ણન અત્રે આપીશું. તે પ્રસંગ મથુનાના સિંહસ્તૂપની પુનઃ પ્રતિષ્ઠા કર્યાનો છે. આતું કેટલુંક વિગતવાર વર્ણન આગળ ઉપર મથુરા નગરીના પરિશિષ્ટમાં આપીશું, તેમજ જે કેટલાક રાજુવુલના સગા-વહાલાના નામ તેમાં નિર્દિષ્ટ થયા છે તે આપણે “તેના કુટુંબ”વાળા પારિત્રાકમાં જાણી

ગયા છીએ હવે વિશેષમાં જે થોડું ઘણું જણાવવું બાકી રહે છે તે જ અત્રે કહીશું.

આ પ્રસંગ એક ધાર્મિક કાર્યનો હતો. તેની પ્રતિષ્ઠા તથા ગૌરવ એટલું મોટું ધારવામાં આવતું હતું કે તે ક્રિયાના પ્રમુખપદ માટે તેના યજ્ઞમાન કરતા પણ-પ્રુદ મહાક્ષત્રપ રાજુવુલની પટરાણીનું નામ તેમાં અપાયું છે-વિશેષ વંસવ-વતા પુરૂષની જે વરણી ધાય તો પ્રસંગની શોભામાં વધારો થશે તે સમયે ક્ષહગટવંશી ત્રણ મહા-ગન્યો હતા એટ, પબ્બમાં મહાક્ષત્રપ લીઅગની સત્તા હતી. જીજ્ઞાસુ, મથુનામાં રાજુવુલ મહાક્ષત્રપની પોતાની અને ત્રીજા, મધ્યદેશમાં મહાક્ષત્રપ જૂમકની આણ આવી રહી હતી આ ત્રણેમાં જૂમકનું ધ્યાન દરેક રીતે ઉચ્ચ પદે હતું ઉમરમાં પણ તે સર્વ રાજકીયોમાં વિશેષ વૃદ્ધ હતો, તેમજ તેનો ગત્યવિસ્તાર પણ સૌથી મોટો હતો તેમ ક્ષહગટના સમ્પરોમાં-યોનપતિઓમાં જેટલા યોનપતિ મિતેન્દ્રના સમયે પણ-આ જૂમકનું જ વર્ચસ્વ માત્ર આઠશાહ ખુન્ધી જ જીજ્ઞાસુ નગરે લેખવામાં આવતું હતું એટલે આ પ્રસંગના મેળાવડાના સંભાપનિ તરીકે તે જૂમકની જ ચુટણી કરવામાં આવી હતી, પણ આ સમયે એટલે કે ક્ષહગટ સંવત ૪૨= ઈ. સ. પૂ. ૧૧૭ માં જૂમકની ઉમર લગભગ ૬૫ વર્ષની થઈ ગઈ હોવાથી તેણે પોતે હાજરી ન આપતા, પોતાના યુવરાજ ક્ષત્રપ નહપાણને પોતાના પ્રતિનિધિ તરીકે પાઠવ્યો હતો આ સમયે તક્ષશિલાના મહાક્ષત્રપ લીઅકને પણ આમ ત્રણ મોકલ્યું હતું એટલે તે પણ પોતાના યુવગજ

(૧૧) જૂમકના રાજ્યની આદિ, ક્ષહગટ સવ-તની આદિથી ગણાય ૨, પણ રાજુવુલના સમયની

આદિને ક્ષહગટ સવતની આદિ સાથે સખધ ગણવાનો નથી,

-ક્ષત્રપ પાતિકને લઈને ઉપસ્થિત થયો હતો. મત્તનગ કે, ત્રણે પ્રદેશના ક્ષહરાટ મહાક્ષત્રપો અને તેમના યુવરાજ-ક્ષત્રપો ત્યાં હાજર થઈ ગયા હતા. (અલબત્ત, ભૂમક પોતાના સ્થૂળ દેહે નહોતો જ) પ્રતિષ્ઠા નિમિત્તે ઉજવવાના પ્રસંગની એટલી બધી મહત્વતા તેમના મનમાં ઉગી હતી, અને ખરેખર તે પ્રસંગ હતો પણ તેવો જ-કે જેથી તેની ઉત્પાદિકા મહાક્ષત્રપ રાજુવુલની પટરાણી નન્દસીઅસાએ પોતાના સર્વ લાઇ લાંડર, માળાપ, પુત્રી, દોહિત્રાઓ વિગેરેને આમ-ત્રણ મોકલી મોકલીને બોલાવી લીધા હતા. આ સર્વ નામો આપણને તે સ્તૂપ ઉપર કોતરાયલી વિગતમાંથી મળ્યા આવે છે. આ વિવેચન ઉપ-રથી સમજી શકાશે કે, શામાટે તે સ્તૂપની પ્રતિ-ષ્ઠાને તેણીએ પોતાના જીવનના એક અનુપમ પ્રસંગ ૧૨ તરીકે લેખાવ્યો છે તથા બધા મહા-ક્ષત્રપો અને ક્ષત્રપો હાજર થયા છે તથા બધે મહાક્ષત્રપો વિદ્યમાન હોવા છતાંયે નહપાણુ^{૧૩} જેવો નાની ઉમ્મરનો અને માત્ર ક્ષત્રપપદથી જ વિભૂષિત^{૧૪} થયેલો, તે પ્રસંગનો પ્રમુખ થવા પામ્યો છે.

આ ધાર્મિક કાર્યના પ્રસંગે જે ત્રણે પ્રદેશના ક્ષહરાટ ભૂપતિઓએ આમ ત્રણને માન આપી હાજરી પુરાવી છે, તે ઉપરથી બે ત્રણ

(૧૨) અનુપમ પ્રસંગ એટલા માટે હતો કે તેણીએ પોતાના ધર્મના એક અતિ ઉત્તમ અંગ તરીકે ઉજવવાને ધાર્યું હતું તે હકીકત મથુરા નગરીના પરિશિષ્ટમાં બતાવેલા વર્ણન ઉપરથી ભેઈ શકાશે.

તે સમયની આ ક્ષહરાટ પ્રજા પોતાના ધર્મના અનુદાન કરવામાં કેટલો હમગ ધરાવતી હતી તથા ધર્મ પ્રત્યે કેટલું માન રાખતી હતી તેનું સાપ પણ આ ઉપરથી કાઢી શકાશે.

(૧૩) જ. બો. પ્રે. રે. એ. સો. નવી આવૃત્તિ પુ. ૩. પૃ ૬૧:-It is obvious that Nahapana

આગતો અન્યુકપણે સિદ્ધ થઈ જાય છે, કે (૧) તેઓમા ધર્મપ્રેમ જીવતીજગતિ જ્યોત જેવો વર્તતો હતો (૨) તેઓ રાજપતિઓ હોવા છતાં એક બીજા પ્રત્યે-સ્વધાર્મિક અને સ્વભતિ બધુઓ પ્રત્યે-બહુમાનની નજરથી જોતા હતા (૩) તેમનામાં ઉદારવૃત્તિ તથા સજ્જનને શોભે તેવી સમ્યક્તા અને સૌજન્યતા ભરેલી હતી (૪) કોઈ કોઈના ઉપર દ્રેષવૃત્તિ દાખવતું નહોતું, નહીં તો ભૂમક જેવો મહારાજ્યનો અધિપતિ તેની પાસે જ આવેલા-ઉત્તરે મથુરા અને નૈશ્ત્યે તક્ષિલા જેવા પ્રદેશના ભૂપતિ ઉપર ચડાઈ લઈ જઈ તેમનો મુલક બચાવી પાડે, તો કેટલી વાર લાગવાની હતી ?

ઉપરનો પ્રસંગ વીત્યા પછી માત્ર બે ચાર માસની અવધિમાં જ મહાક્ષત્રપ રાજુવુલનું મરણ નીપજ્યું હતું અને તેના સ્થાને તેનો બીજો પુત્ર સોડાસ ૧૫ મથુરાપતિ બન્યો હતો.

(૨) સોડાસ-સોડાસ

રાજુવુલની પછી તેનો પુત્ર સોડાસ મહા-ક્ષત્રપ બની મથુરાની ગાદીએ બેઠો છે. ઇ. સ. પૂ. ૧૧૭=મ. સ. ૪૧૦. જેમ ઇતિહાસમાં અનેક બાબતો હજી અધારામાં જ પડી રહી છે તેમ આ સોડાસના રાજ્યકાળે જે બનાવો બનવા પામ્યા હતા તેનું પણ સમજી લેવું. એટલે આ

was a contemporary of Rajuvula, the Mahakshatrapa of Mathura-એ તો દેખીતું જ છે કે નહપાણુ તે મથુરાના મહાક્ષત્રપ રાજુવુલનો સહ-સમયી હતો.

(૧૪) નહપાણુ પોતે ઇ. સ. પૂ. ૧૧૪ માં મહાક્ષત્રપ થયો છે. એટલે ઇ. સ. પૂ. ૧૧૭ માં થયેલી આ પ્રતિષ્ઠાના પ્રસંગે તો તે ક્ષત્રપ જ માત્ર હતો એમ સ્પષ્ટ કહી શકાય છે

(૧૫) જુઓ ઉપરમાં પૃ. ૨૩૦ ની હકીકત,

ષોડાસ ત્રિશે જાહુ નવું તો આપણે વાચકવૃદ્ધ પાસે ધરી શકીએ તેમ નથી જ. સિવાય કે એક બે મુદ્દા જે જણાયા છે તે ઉપર કાંઈક વિશેષ પ્રકાશ પાડવાનો પ્રયત્ન અને તો કરીએ.

હાર જણાવવામા આવ્યું છે કે, તે જેવો ગાદીએ બેઠો કે તુરત જ મથુરા નગરીના એક પરામા-જેને અત્યારે આમોહી તરીકે ઓળખામા આવે છે ત્યાં ભક્તિપૂજા કરવા માટે તેણે એક આયાગપદ્ધતિ જનાવરાવ્યો હતો, એવી હકીકત ત્યાંના શિલાલેખમાથી લબ્ધ થઈ છે એટલે આ આયાગપદ્ધતિનો સમય પણ ઇ. સ. પૂ. ૧૧૭ જ લેખવો રહે છે જ્યારે આયાગપદ્ધતિ માંના આક ૪૨ ને સ્થાને ૭૨ વાચ્યાનુ પ્રો. સ્ટેન ક્રાનાઉના નામે જણાવાયું છે ૧૬ વર્ષી ત્યાં જણાવ્યું છે કે, તેમણે આ ૭૨ ના આકને વિક્રમ સવત ધારીને તેનો સમય ઇ. સ. ૨૪ કરાવી દીધો છે. આ બધું કેમ જનવા પામ્યું છે તેની ભાજગડમા ઉત્તરવાની આપણને જરૂર જ નથી. માત્ર એટલું જ કહીશું કે, ક્ષહરાટ સવતની કાંઈને જાણ નહીં હોવાથી, જેને જેમ કાવ્યું તેમ અનુમાન દોર્યો ગયા છે અને ઇચ્છા-પૂર્વક તેનો અર્થ ક્યેં રાખ્યો છે

તેના રાજ્યનો આરંભકાળ ઇ સ પૂ. ૧૧૭ ગણાયો છે જ્યારે નહપાહનો ઇ. સ. પૂ. ૧૧૪ છે એટલે નહપાણની પૂર્વે ત્રણ વર્ષે તે ગાદીપતિ થયો છે. તેમ નહપાણના રાજ્યનો

અંત ઇ સ પૂ. ૭૪ મા ગણાયો છે, જ્યારે સોદાસના રાજ્યની પૂર્ણાહુતિનો સમય એકદમ ચોક્કસ તો કહી શકીએ તેવી સ્થિતિમા હજી આપણે મુકાયા નથી જ, પણ ઇન્ડો-પાર્થિઅન શહેનશાહ મોઝીએ ઉત્તર હિંદના-એટલે તક્ષિલા-પંજાબના અને મથુરાના-અને ક્ષહરાટ મહા-ક્ષત્રપોને છતી લખી તેમના રાજ્ય ઉપર પોતાની આજ્ઞા ફેરવી દીધી હતી, એટલે માનવાને કારણ રહે છે કે, તેનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૭૮ થી ૭૫ અદાજે મુકીએ તો લગભગ સત્ય જ આવી રહેશે, અને તે હિસાબે સોડાસના રાજ્યનો અંત ઇ સ. પૂ. ૭૫ મૂકતાં તેનું રાજ્ય ૧૧૭ થી ૭૫=૪૨ વર્ષ પર્યંત ચાલ્યું હતું એમ ગણી શકાશે. મતલબ કે, નહપાણ અને ષોડાસ અને પોતાના આખા રાજ્યકાળ દરમ્યાન સમકાલીન-પણે જ વિદ્યમાન રહ્યા છે, છતાં તાજાજ જેવું છે કે વિદ્વાનોએ નહપાણને સોદાસની અગાઉ ૧૮ થઈ ગયાનું જાહેર કર્યું છે. તેના બે કારણો મારી કલ્પનામા આવે છે. એક તો ઉપર જેમ પ્રો. સ્ટેન ક્રાનાઉની બાબતમા જણાવાયું છે તેમ, કાંઈને તેમના સમયની ચોક્કસાઈની માહિતી નથી એટલે મરજી પ્રમાણે કે ક્યેં રાખ્યું છે. અને બીજું એ કે, તેમણે શિલાલેખોના અક્ષરોની સરખામણી કરી છે તે તો સાચી, પણ એક બાજુ નહપાણ પોતે ગાદીએ બેઠો તે પહેલાના જે ક્ષત્રપપણે તેણે કાતગવ્યા હતા તેના અક્ષર

(૧૮) જુઓ જ. ઇ હી ક્રો. પુ ૧૨

(૧૭) આ હકીકત સ્પષ્ટપણે આપણે ગદેન-શાહ મોહીજના વૃત્તાંતે જણાવવાની છે ત્યાંથી બેઈ લેવા વિનંતિ છે

(૧૮) જ જો ~ રો એ સો નવી આવૃત્તિ પુ. ૩ પ ૬૪ -Nahapana lived prior to Sodas of Mathura and therefore Nahapana

preceded Sodas-નહપાણ મથુરાના સોદાસની અગાઉ થઈ ગયો છે

ઇ એ. પુ ૩૭ (૧૯૦૮) પ. ૪૩ -The characters of the inscriptions of Sodas are later than those of the inscriptions of Nahapana-નહપાણના લેખમાના અક્ષરો કરતાં ષોડાસના લેખમાના અક્ષરો કાંઈક મોડા સમયના છે.

લીધા, જ્યારે બીજી બાજુ સોડાસના કિસ્સામાં તેના રાજ્યની આદિના ન લેતા જે લેખ લગભગ અંતસમયે લખાયો હતો તેના અક્ષર લીધા, એટલે બનવાબોગ છે કે, બન્નેનાં નામ સાચા, બન્નેનો સમય સાચો, પણ આદિને અંત વચ્ચે લગભગ ૪૫ વર્ષનું અંતર જે પડી ગયું છે તેની ગણતરી કોઈએ હિસાબમાં ન જ લીધી, જેથી સ્વાભાવિક છે કે તે સ્થિતિમાં તેમનું અનુમાન જુદું જ આવે. આ બીજું કારણ વિશેષ સ્પષ્ટિ લાગે છે.

તેના તથા તેના પિતાના રાજ્યકાળે બીજા કોઈ બનાવો બન્યા હોવાનું જણાયું નથી. એટલે હાલ તો એટલું જ કહેવું અસંભવ પડશે કે, તેમનાં જીવન, પ્રત્યેકયોગી કાર્ય કરી પ્રજાને રાજી રાખી, શાંતિથી કાર્યભાર ચલાવ્યે જવો તેવી મનોવૃત્તિવાળાં જ હશે. જેથી નથી તેમના રાજ્યે ધાંધલ મચાવી રહેલી કોઈના તરફથી આવી પડેલી ચડાઈઓ થઈ પડ્યાની જાહેરાત, કે નથી તેમણે કોઈ બાજુ પ્રદેશ જીતવા માટે લઈ ગયેલી ચડાઈઓ અને પરિણમતી ખાનાખરાબીની વધારાઓ. આ સ્થિતિ તેમની સંસ્કૃતિ કેવી હશે તે વિશેનું અનુમાન બાધવાને આપણને ઉપયોગી થઈ પડશે આ પરિચ્છેદને અંતે તેમના ધર્મ વિશેના પાગમાની હકીકત સાથે સરખાવો.

(૬) તક્ષિલા (તક્ષશિલા) પતિઓ.

પૃ. ૨૨૯ ના મથાળે જણાવી ગયા પ્રમાણે અહીં પણ આપણે બે ભૂપતિઓના જ જીવન વિશે બોલવાનું રહે છે. તેમાના એકનું નામ લીઅક

અને બીજાનું નામ પાતિક છે. તેમાનાએક પછી એકની હકીકત લખીશું.

(૧) લીઅક

આગળ જણાવી ગયા પ્રમાણે તે ક્ષહરાટ જાનિતો હતો. તેનું નામ તો લીઅક જ છે, પણ ધણે ઠેકાણે કુસુલુક લીઅક જાનિ તથા અથવા લીઅક કુસુલુક તરીકે નામે પગ જણાવાય છે એટલે સહજ અનુમાન કરી શકાય છે કે,

કુસુલુક શબ્દ કા તો તેનું ઉપનામ હોય કે હોદ્દો હોય કે ગોત્ર હોય, પણ ગોત્રનું નામ નથી જ લાગતું. કેમકે નહીં તો તેની પ્રાચીન આવનાર તેના પુત્ર પાતિકને પણ તે શબ્દ^{૧૯} લગાડવામાં આવ્યો હોત, -પણ તેમ થયું નથી. એટલે ઉપનામ કે હોદ્દો હોવાનું^{૨૦} જ તે સંભવે છે

જ્યાં સુધી મિતેન્ડર જીવતો હતો ત્યાં સુધી આ પબ્લિકના પ્રાંત ઉપર એન્ડીસીઆલડાસ નામનો ક્ષત્રપ તેના તરફથી

તેના સમય રાજ્ય ચલાવતો હતો, કે જેણે, મિતેન્ડરનું લડાઈમાં

મરણ નીપજતાં પોતાને લય લાગ્યો હોય તેથી કે અન્ય કારણથી, પણ શુ ગપતિ ભાગ-ભાનુમિત્રની મૈત્રી શોધવાનો પ્રયત્ન કર્યો હતો તે એન્ડીસીઆલડાસની પછીથી આ લીઅક સત્તા ઉપર આવ્યો છે, પણ તેનું મરણ થવાથી કે તેણે ગાદીનો ત્યાગ કરવાથી કે તેને ઉઘાડી મૂકવાથી તેમાનું કાંઈ જણાયું નથી. તેમજ તુરત કે થોડા સમય બાદ તે પણ જણાયું નથી. એટલે હાલ

(૧૯) નીચેની ટીકા ન ૨૫ જુઓ તેમા પાતિકને “ કુસુલ પાતિક ” તરીકે જોળખાવ્યો છે; પણ તે કથન બહુ પ્રમાણભૂત લાગતું નથી. એટલે વિશેષ ખાતરીપૂર્વક સાબિત ન થાય ત્યાં સુધી પાતિકને કાંઈ ઉપનામ વિના જ જોળખવો રહે છે.

(૨૦) કે. હિ. ઇ. પૃ. ૫૮૩:—It is no doubt a title like the Kujula Kadaphisus= કુજુલા કડફીસીઝની પેઠે તે (કુસુલુક) શબ્દ પણ પદવી-સૂચક લાગે છે.

તો, જેમ ક્ષત્રપ ગણુવુલ સમધી બનવા પામ્યું હતું એમ ગાળી લઈને તેના ગભ્યનો આગમ-
કાળ ઈ. સ. પૂ. ૧૫૫નો લેખીશું તેનું મરણ
ક્યારે થયું અથવા તેના ગભ્યનો અન ક્યારે આવ્યો
તે બાબત પણ ક્યાય નોંધ થઈ દેખાતી નથી,
પણ મહાક્ષત્રપ ગણુવુલના સમયે જે પ્રતિષ્ઠા
ઓગ્રાવ મથુગ મિહત્ત્રૂપનો ઉજવાયો હતો
તેના આ તલિલાપતિ મહાક્ષત્રપ લીઅક પણ
પોતાના પુત્ર પાતિક સાથે ઉપમ્વિત થયો હતો
એટલું તેની ઉપર કાનરેલ લેખથી જાણાયું છે.
તેથી તેનો ગભ્યમય ઈ. સ. પૂ. ૧૧૭ સુધીનો
આલુ હતો એમ નક્કી થયું જ. પછી કેટલા વર્ષો
પૂરે થયો તે માટે અનુમાન કરવું પડે છે જેમ
તે મમયના ગર્ભે ક્ષત્રપો-મહાક્ષત્રપોના અનવ
૪૫-૪૦ વર્ષ ચાલ્યા છે તેમ લીઅકની બાબતમાં
પણ માની લઈને તેનો રાજ્યકાળ ઈ. સ. પૂ.
૧૫૫ થી ૧૧૫ સુધી ૪૦ વર્ષ પર્યંત ટક્યો
હતો એમ ગણવું પડે છે જો કે તેના મમય વિશે
અન્ય વિદ્વાનોએ ભાતભાતના નિર્ણયો બાધ્યા
છે, પણ તે બરોસાપાત્ર નથી એમ ઉપગા
અનેક દેકાણે આપણે કહી ગયા છીએ, એટલે
તેની ચર્ચામાં ઉતરનાનું પાછું અત્રે ચોગ્ય
વાગતુ નથી માટે તેનો ઉલ્લેખ પણ કરીશું નહીં

મથુરા નગરીમાં જે પ્રતિષ્ઠા ઓગ્રાવમાં તેની
હાજરી થઈ હતી તે ઉપરથી કેટલાકનો મત

એમ બધાયો છે કે, તેનું ગભ્ય મથુગ પ્રદેશમાં
જ્યાં પામ્યું હતું, પણ બીજી દરીઅત રી
રીને બનતા પામી છે, તેનાથી હવે આગી રીને
આપણે વાંકવાર વધ ગયા છીએ. વળી કેટલાક
વિદ્વાનોના કલ્પથી ૨૧ પણ પુરવાર થાય છે કે
તે પંડિત ઉપર જ મત્તા બોગવતો હતો

તેના જીવન વિશે બીજું કંઈ જાણ્યું
નથી. એટલે ઉપરના મોહામતા રાજ્ય સમધી
જે રીક લખી છે તે આદી લીઅકને પણ કાગ
પડે છે એમ સમજી શકું. તેના મગજ પછી
બની ગાદીએ તેનો પુત્ર પાતિક આવ્યો છે

પાતિક-પાલિક

તે કદગટ બનિતો હતો તથા લીઅક કુસુલુ
કનો પુત્ર હતો, તે દરીઅત કરી કરીને જાણવા
જરૂર પડેલી નથી તે. તે તલિલાપતિ હતો તે
પણ પુરવાર થઈ ગયું છે વળી તે મથુરાના
મિહત્ત્રૂપની પ્રતિષ્ઠા વખતે પોતાના પિતા
સાથે તેના યુવગલ-ક્ષત્રપ તરીકે હાજર થયો
હતો તે પણ જાણીતી વાત થઈ ગઈ છે. તેમ
ઉપર જાણ્યા પ્રમાણે તેનો ગભ્યમય ઈ. સ.
પૂ. ૧૧૫ થી શરૂ થયાનું ગણવું પડે છે. પણ તેના
ગભ્યનો અન ક્યારે આવ્યો તે જગ વિવાદ-
મ્પદ પ્રશ્ન છે જેથી તેની ચર્ચા કાંઈ વિગતાથી
જરૂર જાડાં છું.

એક લેખકે, ૨૨ લીઅક કુસુલુવું વર્ણન

(૨૧) જ. ઇ. દિ. કનો પુ. ૧૨ પૂ. ૪૧:
The chief Liaka Kusuluka is character-
ised as kshaharat and as a kshatrap of
Cukhsa-સરદાર લીઅક કુસુલુક કદગટ તરીકે
અને મથુરાના ક્ષત્રપ તરીકે ઓળખી શકાય છે

કે જો દિ. પૂ. ૧૮ - Patika, the son of Li-
aka Kusulaka, Moga's satrap of Chukhsa
and Chhabara=લીઅક કુસુલુકનો પુત્ર પાતિક, તે

ચુખ્સ અને હદરનો (ગહેનગાહ મોગનો) ક્ષત્રપ
હતો (આમાં કેટલીક દરીઅત જોડી છે પણ ચુખ્સ તે
પેગાવર જલ્લાનો એક પ્રાંત છે એ સમજ આપવા જ
કલ્પન રાખ્યું છે)

કે દિ. ઇ. પૂ. ૫૭૪ માં પણ ઉપરની જ બાબત
તનુ સમર્પન કરાયેલ છે

(૨૨) કે દિ. ઇ. પૂ. ૫૭૫.

લખતા લખતા આ પ્રમાણે કહ્યું છે:—His (Li-
aka Kusulak,) son Patika, who
made the deposit of relics copper-
plate inscription of 78 (Taxilla)
which is commemorated by the in-
scription bore no litle at the time=
લીઅક કુસુલકનો પુત્ર પાતિક, જેણે અવશેષો
પધરાવ્યાં (છે જુઓ ૭૮ ની સાલનો તક્ષિલાનો
તામ્રપટ ઉપરનો લેખ) એવું જે લેખ ઉપરથી
સ્મરણ થયા કરે છે. તેમાં તેણે કાંઈ હોદ્દો
ધારણ કર્યો લાગતો નથી કહેવાની મતલબ એ
છે કે, (૧) તક્ષિલાનું તામ્રપત્ર કોતરાવનાર
પાતિક છે. અને તેણે પોતાના ધર્મના કાંઈક
અવશેષો પધરાવીને તે ઉપર સ્મૃતિચિહ્નો તરીકે
તેમકયું છે (૨) વળી તે તામ્રપત્ર ઉપર ૭૮ નો
સંવત લખેલ છે. આ ઉપરાંત બીજી કાંઈ જ
તેમાંથી ખુલતું નથી. જ્યારે તે જ લેખકે અન્ય
ઠેકાણે ૨૩ શહેનશાહ મોઝીઝ-મોગ સંબંધી
પોતાના વિચાર જણાવતાં કહ્યું છે કે:—He
(Mausus) is undoubtedly to be identi-
fied with the Great king Moga,
who is mentioned in the Taxilla
copper-plate inscription of the
Satrap Patika. The inscription is
dated in the reign of Mausus and

in the year 78 of some unspecified
era. None of the known Indian eras
seems to be probable=ક્ષત્રપ પાતિકે
(પોતાના) તક્ષિલાના તામ્રપટના લેખમાં જે
મોઝીઝનું નામ આપ્યું છે તે જ મોગ ૨૬ નિઃશકપણે
આ શહેનશાહ મોગ તરીકે ઓળખી શકાય છે.
લેખનો સમય, મોગના રાજ્યકાળે ૭૮ ના વર્ષનો
છે. સંવતનું નામ આપ્યું નથી. પણ જે જે
હિંદી સવત્સરો જાણીતા છે તેમાંનો એકે પણ
તે સંબંધિત નથી. ” આટલા કથનથી એમ
જણાય છે કે (૧) પાતિકે તે તામ્રપટ લખાવ્યું
છે ખરૂં; પણ તે વખતે મોગનો રાજઅમલ
હતો અને (૨) તે સમયે, કાંઈક સંવત્સરનું
૭૮ મુ વર્ષ ચાલતું હતું, તે સવત્સર કયો
હશે તે બાબત તે લેખકની ખ્યાલમાં કાંઈ
ઉતર્યું નથી. ઉપરના બંને વાક્યનું એકીકરણ
કરીશું તો સાર એ નીકળે છે કે, તક્ષિ-
લાનગરીના પ્રદેશ ઉપર ૭૮ ની સાલમાં શહેન-
શાહ મોગની સત્તા હતી તે સમયે પાતિકે એક
તામ્રપટ, ધર્મના સ્મરણ નિમિત્તે કોતરાવ્યું છે, પણ
પોતાના નામ સાથે કાંઈ જ હોદ્દો જણાવ્યો નથી.

આમા કયાય લિઅક કુસુલકની વાત જ
નથી, તેમ તે જીવતો હતો કે કેમ ? તે પણ
જણાવાયું નથી. પાતિક નામ યોખ્યું છે, પણ
તેથી કાંઈ એમ નથી સાગિત થતું કે તે મોગની

(૨૩) કે હિ. ઈ. પૂ. ૫૭૪.

(૨૪) એટલે કે મોઝીઝ અને મોગ બંને
એક જ વ્યક્તિ છે.

(૨૫) જ ઈ. હિ. ક્રિ. પૂ. ૧૨, પૂ. ૨૦
(મો. સ્ટેન કોનાઈ લેખક છે) તેમણે લખ્યું છે કે—
Mahakshatrap Kusula Patika (identified
with Patika, the son of the kshaharat,
the Khatrap Liaka Kusulaka)=મહાક્ષત્રપ

કુસુલ પાતિક (ક્ષત્રપ લિઅક કુસુલક જે ક્ષહરાટ છે
અને જેનો પુત્ર પાતિક છે તે જ સમજવો)—મતલબ કે
અહીં ડો સ્ટેન કોનાઈએ પાતિકને મહાક્ષત્રપ તરીકે
ઓળખાવ્યો છે. પ્રસંગ કે સાલ કે આધાર લખ્યા નથી;
પરંતુ વાચનથી યાદ આવે છે કે તે મથુરામાં
એક વખત ચાત્રાએ ગયો હતો (જે સ્વપ્નની પ્રતિષ્ઠા વખતે
પોતે હાજર હતો તેની) અને તે ઉપર તેણે ૭૮ ની
સાલ ખતાવી છે.

આગામા હતો કે કેમ અથવા મોગને અને પાતિકને કાંઈ રાજદારી સંબંધ હતો કે કેમ ? બિલકુલ ન્યારે પાતિક પોતાના નામ સાથે કાંઈ પદ્ધતી નેડી જ નથી, ત્યારે તો એમ અર્થ થઈ જાય છે કે, તે પોતે ગાદી ઉપરથી ઉતરી ગયો હોવો જોઈએ, નહીં તો જેમ મથુરાના સિંહ સ્તૂપના ઈ. સ. પૂ. ૧૧૭ માં ઉજવાયલા ઓચ્છવ સમયે પોતાને ક્ષત્રપ અને પોતાના પિતાને મહાક્ષત્રપ લીઅર તરીકે તેના શિલાલેખમાં કોતરાવેલ છે, તથા ખીજા અન્ય પ્રસંગે તેણે પોતાને મહાક્ષત્રપ તરીકે પણ ઓળખાવ્યો છે તેમ અહીં પણ કોઈક હોદ્દો જણાવત ખરો જ. એટલે વસ્તુસ્થિતિ એમ સમજાય છે કે, મહાક્ષત્રપ પાતિક (જુઓ ટી. નં. ૨૫) પોતે ૭૮ ની સાલમાં ન્યારે મથુરાની યાત્રાએ ગયો છે ત્યારે તેની ગેરહાજરીમાં કે પછી તેની સાથે લડાઈ કરી, છતાં મેળવીને શહેનશાહ મોગે તક્ષિલાનું રાજ્ય લઈ લીધું છે. એટલે પાતિક ગાન્ધિવિહીન થઈ જવાથી પોતાને એક સામાન્ય મનુષ્ય તરીકે-પાતિક તરીકે-જ ઓળખાવી રહ્યો છે. આવી સ્થિતિમાં તેણે તક્ષિલા નગરીમાં-પોતાનું ન્યા દેવસ્થાન કે ધાર્મિક ક્રિયા કરવાનું સ્થાન હશે ત્યાં-કેટલાક પવિત્ર અવશેષો પધરાવીને તે સંબંધી એક તામ્રપટ કોતરાવીને મૂક્યું છે. જે આ પ્રમાણે જ અર્થ થતો હોય તો-અને બધી સાલનો ખરાબર મેળ ખાતો જાય છે, એટલે માનવું પડે છે કે તે પ્રમાણે જ બન્યું હતું અને તે જ

પ્રમાણે અર્થ થાય છે તે વ્યાજબી છે તો-સાબિત થાય છે કે (૧) ૭૮ ની સાલ કલકાટ સંવતની જ છે જેમ મથુરા સિંહસ્તૂપના ઓચ્છવ વખતે ૪૨ નો આક મૂક્યો છે તેને કલકાટ સંવત મનાવ્યો છે, તથા જેમ બધા કલકાટ ક્ષત્રપો પોતાના રાજ્યકાળે ખતતા ખતાવેને તે જ સવત્સરના આક મૂકીને જણાવતા રહ્યા છે તેમ, એટલે ૭૮ નો સવત્સર તે ઈ. સ. પૂ. ૭૯ ની સાલ થઈ કે ન્યારે મહાક્ષત્રપ પાતિકે મથુરાની યાત્રા કરી હતી (૨) વળતે વર્ષે એટલે ઈ. સ. પૂ. ૭૮ માં શહેનશાહ મોગે તક્ષિલા છતી લીધું અને પાતિક ગાદીએથી ઉતરી ગયો (૩) શહેનશાહ મોગે મહાક્ષત્રપ પાતિક સાથે યુદ્ધ કરીને જીત્યો હોય એમ કોઈ કેકાણે હકીકત નીચળતી નથી એટલે સગજતુ રહે છે કે, મહાક્ષત્રપ પાતિકની ગેરહાજરીનો લાભ લઈને તેણે ગાદી પોતાના હસ્તક લઈ રફલીધી હતી આ સ્થિતિમાં શહેનશાહ મોઝીઝના કાળે બહુ યશ નોંધી શકાય નહિ, ઉત્કૃષ્ટ તેનું વર્તન કાંઈક હીણપત્રાળુ ગણી શકાય. છતાં પાતિકને ગાદી-એથી ઉતરી ગયા પછી પણ, ન્યારે ધાર્મિક ક્રિયા કરવા દીધી છે ત્યારે કહી શકાય કે, તેણે કાંઈક ઉદાર દિલ વાપર્યું હતું, અથવા પોતા તરફથી તેના પ્રત્યે કરેલ અન્યાયનો બોજો હળવો કરવારૂ તે પગલું ભરવાનું તેને આવશ્યક લાગ્યું હતું.

મહાક્ષત્રપ પાતિકે પછીથી કેવી જિંદગી

કા. આ. રે પ્રસ્તાવના પૃ. ૧૦૨ પારિ ૮૧:- Subsequently Patika is a Mahakshatrap (Mathura Lion capital)-પછી પાતિક મહાક્ષત્રપ ગયો છે (મથુરા સિંહસ્તૂપ)

(૨૬) ન્યારે પાતિકને ખીજા કાંઈ રીતે રજકર્યો નથી ત્યારે સાબિત થાય છે કે, બંને વચ્ચે કાંઈ યુદ્ધ

જેવું બીજી રીતે થયું જ લાગતું નથી મતલબ કે, પાતિકની ગેરહાજરીનો લાભ લઈ પોતે ગાદી ઉપર ચડી બેઠો જે. અને તેને થયેલ અન્યાયનો ખદગો આપવા તેને કેટલુંક ધાર્મિક કરાની સગવડ કરી આપી દેખાય છે.

(૨૭) ઉપરની ટીકા નં. ૨૬ નો અંતિમ ભાગ જુઓ,

ગાળી હતી તે કશું જણાયું નથી. પણ જ્યારથી તે ગાદી ઉપરથી ઉતરી ગયો ત્યારથી તેનું રાજદ્વારી જીવન બધું થયું જ ગણી શકાય. એટલે તેના રાજ્યનો અંત ઇ. સ. પૂ. ૭૮ માં આવ્યો^{૨૮} હતો એમ ગણવું, જ્યારે પ્રારંભ ઇ. સ. પૂ. ૧૧૫ માં થયો હોવાથી ૩૭ વર્ષનું રાજ્ય તેણે કયું હતું એમ લેખનું રહે છે

હાહરાટ પ્રજાના ત્રણ રાજ્યો હતાં એમ આપણે જણાવ્યું છે. તેમાંનું પ્રથમ અને સૌથી અગત્યનું જે મધ્યદેશનું છે એક ખુબી તેનું વૃત્તાંત તૃતીય અને ચતુર્થ પરિચ્છેદે અપાયું છે, જ્યારે બીજા બેના-મથુરાનગરીનું અને તક્ષિલાનું-વૃત્તાંત આ પંચમ પરિચ્છેદે લખાયા છે તે ત્રણે રાજ્યના અંતનો સમય લગભગ એક સરખો જ છે. એમ કહેને કે પાંચ વરસ જેટલી ટુકડી અવધિમા જ તે ત્રણે મહારાજ્યો પૃથ્વીની સપાટી ઉપરથી અદૃશ્ય થઈ ગયા છે, તેમાં કયા પ્રકારની ખુબી જળવાઈ રહી છે તે જણાવવા માટે આગળ પૃથ્વી-પૃથ્વી પરિચ્છેદે-શહેનશાહ મોઝીઝના વર્ણનમાં “ તેનો રાજ્યવિસ્તાર ” વાળો પારિચ્છેદ જુઓ.

ઇતિહાસના સંશોધનમાં શિલાલેખો કેટલો મહત્ત્વનો અને અગત્યનો ભાગ ભજવે છે તે વાચકવૃદ્ધને નવેસરથી કહે-
૭૮ ની સાલ વાની જરૂર રહેતી નથી. તે જ **કોની ?** પ્રમાણે મહાક્ષત્રપ પાતિક અને શહેનશાહ મોઝીઝના સમયનિર્ણય માટે, આપણે ઉપર દર્શાવી ગયા

મુજબ તક્ષિલા વગરેથી મળી આવેલ તામ્રપટની મદદ લેવી પડી છે અને જે રીત્યા તેનો ઉકેલ મારી સમજમાં આવ્યો તે ઉપરમાં મેં નિદિત કરી બતાવ્યો છે, છતાં જે બીજી રીત્યા વિદ્વાનોએ તેની સમજૂતિ આપી છે, તે પણ અત્ર રજૂ કરવી રહે છે, કેમકે જો તેમ થાય તો જ, કયો ઉકેલ સાચો છે અને કયો અન્યથા છે તે બરાબર તારવી શકાય.

તે લેખનો શબ્દાર્થ ઉપરમા પૃ. ૨૩૮ માં કે. હિ. ઇ. ના લેખકના જ શબ્દોમાં ઉતાર્યો છે તે અત્રે પાછો ફરીને જણાવી તેના રહસ્ય ઉપર વિચાર કરીશું. તેમણે જણાવ્યું છે કે, The inscription is dated in the reign of Mauses and in the year 78 of some unspecified era=કોઈ અન્યથા સવત્સરના ૭૮ માં વર્ષે મોઝીઝના રાજ્ય અમલ દરમિયાન તે શિલાલેખ કાતરાવાયાની તારીખ નંખાઈ છે. આ શબ્દોમાં સંવત્સરનું નામ તદ્દન અજાણમાં છે એવું સાફસાફ લખ્યું છે. તેમ તે સાલની સાથે મોઝીઝને શું લાગેવળગે છે તે પણ જણાવવાનું નથી. તેના રાજ્યનું કેટલામું વર્ષ હતું કે અન્ય કાંઈ સબધ હતો તેનો પણ ઉલ્લેખ નથી જ. માત્ર એટલું જ કહે છે કે, તે સમયે તે પ્રદેશ ઉપર શહેનશાહ મોઝીઝની સત્તા હતી અને કોઈક સંવત્સરનું અઠોતેરમું વર્ષ હતું. સામાન્ય રીતે એવો નિયમ હોય છે કે, કાતરાવનાર વ્યક્તિ જેનો આદર કરતો હોય તે વિશે જ તેખ્યાન કરે તેથી સહજ અનુમાન કરાય છે કે, અહીં તામ્રપટ કાતરાવનાર વ્યક્તિ પાતિક

થવા જેવું છે કે, આ પ્રમાણે ગણતરી કરતા તે જ આઠ આવીને ઉભો રહ્યો છે આનું નામ “ કાકતાલીય ” ન્યાય અથવા દણાટ કહેવાય (વિરોધ માટે અમીઝ પહેલામાં જુઓ ૭૮ ની સાલનો ખુલાસો.)

(૨૮) શહેનશાહ મોઝીઝનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૭૮ થી જ વિદ્વાનોએ ગાન્યો છે તેમણે તો શક સવત્તી સ્થાપના સાથે મોઝીઝને સંબધ છે એવા આનથી જ ૭૮ નો આઠ લેખાવ્યો છે; પણ તાત્કાલિક

છે. એટલે જે સવત્સરને તે માન્ય રાખતો હોય તેનો જ નિર્દેશ પોતે કરી શકે. આપણે વર્તમાન કાળે સર્વ હિંદુ ગ્રન્થ, જે સવત્સરને માન્ય રાખીએ છીએ એક આપણા હિંદુગ્રન્થ તરીકેનો અને બીજો આપણા ઉપર રાજ કરતી ગ્રન્થનો પહેલાનું નામ વિક્રમ સવત્ છે, ન્યારે બીજાનું નામ ઇસ્વી સવત્ છે. ક્રાઇ ત્રીજા સવત્નો ઉપયોગ કરતા નથી. ક્રાઇક ધાર્મિક પ્રસંગ હોય ત્યારે તે તે ધર્મના અનુયાયી પોતપોતાના ઇષ્ટદેવનો સવત્સર તે પ્રસંગનો સમય દર્શાવવા સાથે સાથે જોડી બતાવે છે જેમકે પારસીભાઈઓ જરથોસ્ત સાહેબનો, મુસ્લીમ ભાઈઓ મહમદ સાહેબનો, બૌદ્ધ ધર્મીઓ ગૌતમ બુદ્ધનો તેમ જ જૈનો મહાવીર સ્વામીનો ઈ ઈ તેમ પ્રસ્તુત વિષયમા પાતિકે પણ જે ક્ષરારાટ ગ્રન્થનો પોતે હતો તથા તે ગ્રન્થ જે સવત્સરનો ઉપયોગ કરતી આવી હતી તેનો જ ઉપયોગ તેણે કર્યો હતો એવા નિર્ણય ઉપર આપણે આવ્યા હતા તેથી જ તે આધારે ઉપરની હકીકતનો સમય આક્રી બતાવ્યો છે, ન્યારે વિદ્વાનો તે ક્ષરારાટ સવતના ઉદ્ભવ અને વપરાશ બાબત અજ્ઞાત હોવાથી તેમણે બીજી જ કલ્પના કરી છે. તેમાની એક આ પ્રમાણે છે.^{૨૯} (૧) The month in the inscription is Parthian and from this fact it may be inferred that the era itself is probably of Parthian origin. It may possibly mean the establi-

(૨૯) જુઓ. ક હિ. ઇ પૃ ૫૭૦.

(૩૦) એમા તો માત્ર second month-
“ બીજો મહિનો ” એટલું જ લખ્યું છે. એટલે કે મહિનાનું નામ પાર્થિઅન નથી જ કદાચ પાર્થિઅનોની ગતિ આ પ્રમાણે લખવાની હતી એમ કહેવાનો

shment of the new kingdom in Seistan after its incorporation into the Parthian empire by Mithradates I=જેખમાના મહિનાનું નામ પાર્થિઅન છે; ૩૦તે ઉપરથી એમ અનુમાન કરી શકીએ કે, તે સવત્સર પણ પાર્થિઅન સાથે સંગઘ ધરાવતો હશે. શહેનશાહ મિથ્રેડેટસ પહેલાએ પાર્થિઅન સામ્રાજ્યમા સિસ્તાનનું રાજ્ય બેળવી લીધું ત્યારથી તે સ્થાપન થયો હોય એમ વિશેષ સંભવિત છે. ” આમ જણાવીને પછી પોતાનો અભિપ્રાય બહેર કરે છે કે “ If so, the date of the inscription would be cir. 72 B. C a year which may well have fallen in the reign of Mausees=જે તેમ કદાચ તો, લેખની તારીખ ઇ. સ. પૂ. ૭૨ અંદાજે આવે, કે જે વર્ષ મોઝીઝના રાજ્યઅમલ દરમ્યાનનું એક ગણાય ” આ બે વાક્યમા બીજા બંને મુદ્દાઓ ચર્ચાસ્પદ તો છે જ, પણ આપણે તે સાથે સંગઘ ન હોવાથી પડતા મુકીશું, જે ઉપયોગી છે તેની જ વિચારણા કરીએ. ન્યારે ૭૨ ઇ. સ પૂ. ગણાવે છે અને લેખનો સવત ૭૮ છે ત્યારે તેમની ગણતરી એમ છે કે મિથ્રેડેટસે ૭૨+૭૮=૧૫૦. સ. પૂ. ૧૫૦ માં સિસ્તાન જીતી લીધું હતું હવે મિથ્રેડેટસનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૧૭૪ થી ૧૩૬ જણાવાયો છે (જુઓ પૃ. ૧૪૫ નો કોઠો), એટલે તેના રાજ્યઅમલના સ્મારક તરીકે તો

આશય હોય, તોયે તેવા દાખલા ટાક્યા હોત તો વિશેષ અજવાળું પડત

કલદ ક્ષરારાટ સવત્ની તે પ્રયા હતી એમ આ પારિગ્રાહમા જ જરા આગળ વાચવાથી સમજી શકારો,

૧૫૦ નો આક ન જ હોઈ શકે એમ પુરવાર થયું; કદાચ સિસ્તાન જીત્યાની સાલ સાથે સબધ હોય એમ માની લેવાયું હોય તો તેમ પણ બની શકે તેમ નથી; કેમકે અમુક બનાવ બન્યા પછી સવત્સરની સ્થાપના થાય તેટલે દરબજે વાત કબુલ છે, પણ તે બનાવ સાથે જેનું પરાક્રમ જોડાયું હોય તેના રાજઅમલની આદિથી તે સંવત્સર-રાજની યાદગિરિ તરીકે-શરૂ કરવાની પ્રથા વધારે સન્માનિત છે, નહીં કે બનાવ બન્યાની તારીખથી, છતાં એક બારગી તે પ્રમાણે બન્યું હોવાનું માની લઈએ, તો પણ ઇ. સ. પૂ. ૭૨ ની સાલમાં શહેનશાહ મોઝીઝનું રાજ્ય તો ક્યારનું^{૩૧} ખતમ થઈ ગયું જણાય છે. જો કે કેટલાકના મતે ઇ. સ. પૂ. ૭૮ માં તેના રાજ્યનો અંત આવ્યાનું ગણાય છે, પણ મોટા ભાગનો મત તો ઇ. સ. પૂ. ૭૫ નો જ છે : આ બેમાથી ગમે તે મત લ્યો, તો પણ મોઝીઝના રાજ્ય અમલનો અંત આવી ગયાને ત્રણથી છ વર્ષ થઈ ગયા હતા. એટલે તે હિસાબે પણ તે સંવત્સરની માન્યતા સ્વીકાર્ય નથી. (૨) બીજી માન્યતા એમ છે કે-^{*} It is far more probable that he (Mauses) invaded India after the end of the reign of Mithradates II when Parthia ceased to exercise any real control over Seistan and Kandahar=એમ બનવું વધારે શક્ય છે કે, મિથ્રેડેટસ બીજાના રાજ્યનો અંત આવ્યો અને સિસ્તાન તથા કંદહાર ઉપરની પાર્થિઅનની વાસ્તવિક સત્તા બધી પડી, ત્યારે તેણે (મોઝીઝે) હિંદ ઉપર ચડાઈ કરી હતી. આ

કથનથી લેખકની મતલબ બે પ્રકારે થતી હોય એમ સમજાય છે. એક એમ કે, મિથ્રેડેટસનો અમલ બંધ થયો હોય તે સમયની નિશાનીરૂપ ૭૮ નો આક હોય; અથવા બીજી રીતે તેનો અમલ બંધ થયા બાદ મોઝીઝ હિંદ ઉપર ચડી આવ્યો અને પોતે તેના પ્રાંતો જીત્યા તથા ત્યાં ગાદી કરી તેની ખુશાલીમાં જે સવત્સર સ્થાપ્યો હોય તેનો આક ૭૮ હોય. બેમાથી ગમે તે સમય લ્યો. બેની વચ્ચે બહુ લાંબુ અંતર કાંઈ નહીં જ હોય : બહુ ત્યારે બેથી પાંચ વર્ષ તો હદ થઈ જશે. હવે મિથ્રેડેટસ બીજાનો સમય (જુઓ પૃ. ૧૪૫ કોઠો) ઇ. સ. પૂ. ૧૨૩ થી ૮૮ ગણાય છે. અથવા બે વર્ષ આધે પાછે ગણો તો પણ ઇ. સ. પૂ. ૮૮ થી ૮૦ સુધીમાં તે સંવત્સરની સ્થાપના ગણી શકાય, અને તે હિસાબે ૭૮ નો આક એટલે ઇ. સ. પૂ. ૧૦ થી ૨ આવશે. જે ઉત્તર તો ઉપર બતાવેલ પ્રથમ અનુમાન કરતાં પણ વિશેષ અસંભવિત દેખાય છે. એટલે કે વિદ્વાનોની માન્યતા પણ કસી જોઈ.

આટલા વિવેચનથી જણાશે કે, આપણે જે અનુમાન દોર્યું છે તે ખરાબર છે. ઉપરમાં પાર્થિઅન રીત્યા, શિલાલેખમાં મહિનો દર્શાવ્યાનું કહ્યું છે (જુઓ ટી ન. ૩૦), પણ તે પ્રથા તો મથુરા એન્ડ ઇટસ એન્ટીકવીટીઝનું આખું પુસ્તક જોઈ વળશે તો અનેક વખત તેનો વપરાશ કરાયેલો દેખાશે. વળી તે પુસ્તકમાં તો ક્ષહરાટ અને કુશાનવંશી ભૂપતિઓની જ હકીકત લાંબી છે એટલે ઊલટું એમ સાબિત થાય છે કે, સવત્સરની સાથે મહિનો કે રૂતું વર્ણવવાની પદ્ધતિ ક્ષહરાટ અને કુશાન પ્રજામાં પણ વિદ્યમાન હતી.

આ ક્ષત્રપોને લગતો પરિચ્છેદ સમાપ્ત કરીએ તે પહેલાં આપણી પ્રથા મુજબ તેમના જય પરાજય અને ધર્મ વિશે ક્ષહરાટ કહેવું પડશે. તેમણે જય-ક્ષત્રપોનો પરાજય વિશે પ્રત્યેકના રાજ-ધર્મ અમલમાં અપૂરતો ઇસારો કરી દેવાયો છે. બાકી તો તેમના સર્વેનાં રાજ્યમાં કોઈ ખાસ એવો બનાવ બન્યો જ ન હોય ત્યાં વર્ણન કરવું શેતું? આમ ન થવાના બે કારણ મુખ્યપણે મને નજરે પડે છે. એકતો તે ત્રણે ક્ષત્રપોના રાજ્યોની સરહદો એક બીજાને એવી તો લગોલગ આવીને અડી પડી હતી કે, જરા પણ વિસ્તાર વધારવાની ઇચ્છા કોઈને થાય, તો તેને પાસેવાળા બીજાની હદ ઉપર આક્રમણ કરવું જ પડે, કે જેવી મનો-વૃત્તિ તેમના એકને પણ નહોતી બલકા આપણે તે ત્રણેને અદર અદર બાઈચારાની વૃત્તિથી હળતામળતા બેઠા ગયા છીએ, બીજું કારણ એ છે કે તે ત્રણે, એવા ધર્મના ઉપાસક હતા કે જેના પરિણામે તેમને શાંતિથી જીવન ગુજારવું જ ગમતું હતું. એટલે જ તેમના રાજ્યે નથી આપણે બંડબંડોડો જોયા કે નથી પરસ્પર અથડામણ થતી બેઠી, આથી કરીને તેમને પોતપોતાના રાજ્યના સમૃદ્ધિ અને વાણિજ્ય ઇ. વધારવામાં તથા લોકોપયોગી કાર્ય કરવામાં જ મશગુલ બની રહેતા, તેમજ ધાર્મિક પ્રસંગે એકચિત્ત થતા જોતા રહ્યા છીએ,

પ્રથમ વર્ણવેલ ચોત્ર પ્રજાનું મૂળ, ભરત-ખડની બહાર હોવાથી તેમને સંસ્કૃતિ કે ધર્મ

જેવું કોઈ નહોતું એમ કહી શકાયું હતું, તેમ આપણને તે વિશે તપાસ કરતાં કોઈ માલૂમ પણ પડ્યું નથી, એમ જણાવી ગયા છીએ. જ્યારે આ ક્ષહરાટ પ્રજા તો આપણી હિંદુ પ્રજાના રૂપિ મુનિઓનાં સ્થાનરૂપ ગણાતા (જુઓ છઠ્ઠા ખંડે, પ્રથમ પરિચ્છેદે આ પ્રજાઓનાં ઉત્પત્તિ-સ્થાનને લગતાં વિવેચન) પ્રદેશમાં હોઈ, તેઓ આર્ય સંસ્કૃતિથી વિભૂષિત હતા જ, જેની ખાત્રી માટે આપણે તેમની કાળગણનાની નોંધ લેવાની રીત વર ઉપરથી પણ કહી ગયા છીએ.

ધર્મ સંબંધીનો વિચાર કરવાને આપણી પાસે બેજ મુખ્ય સાધનો વર્તમાનકાળે પ્રાપ્ય છે. એક સિદ્ધાંતો અને બીજું શિલાલેખો તથા દાનપત્રો તેમાં પણ સિદ્ધાંતો, હમેશા તેમાં ક્રાંતરાયલા ચિહ્નો તથા અન્ય નિશાનીઓથી વિશિષ્ટ સ્ક્રુટપણે હકીકત ઉપર પ્રકાશ પાડે છે જ્યારે દાનપત્રોમાં ફેટલીક તો સામાન્ય પ્રજાના કલ્યાણ માટેની પણ હોય છે, તેમ ફેટલીક તો રાજકુટુંબના ધર્મને લાગેવળગે તેવી ન હોવા છતાં, શાસિત પ્રજાની ઉન્નતિના માર્ગને લગતી હોવાથી, રાજકીય ધર્મ અથવા ફરજરૂપે બળ-વવી પડે, તેવીનો પણ ઉલ્લેખ તેમાં કરેલ હોય છે એટલે તે ઉપર વિશેષ આધાર રાખવો પણ પરવડે નહીં તેમ તદ્દન ઉપેક્ષા કરવી પણ પોષાય નહીં.

આ પ્રજાના સિદ્ધાંતો મુખ્યપણે તેમની રાજગાદીના મુખ્ય સ્થળેથી—એટલે કે ગુજરાત અને અવતિ પ્રાંતમાંથી, મથુરા અને તક્ષિલા-માંથી, જ્યારે શિલાલેખો અને દાનપત્રો તે તે દરારો હોગતેટલે અશે તે આર્ય સંસ્કૃતિથી દૂર છે એમ સમજવું.

સરખાવો ઉપરના પારાના અંતમાં ક્ષહરાટ અને કુશાનવંશીમાં સાલ લખવાની પ્રથા વિશેની હકીકત.

(૩૨) સાલ, રૂઠ, મહિનો, પળવાડીયું અને દિવસ આ પ્રમાણે પાંચે હકીકત જ્યાં દર્શાવાય ત્યાં શુદ્ધ આર્ય સંસ્કૃતિ સમજવામાં આવે છે, પછી જેટલે અશે આ પાંચ હકીકતમાંથી જોઈ વધતાનો ઉલ્લેખ

સ્થાન સિવાય દ્વરનાં સ્થળેથી, જેમકે નાસિક આદિના પ્રદેશમાંથી પણ મળી આવે છે. સિક્કાઓ ઉપરનાં ધાર્મિક ચિહ્નોમાં, ધર્મચક્ર, સિંહ, સ્વરિતક, ચૈત્ય આદિ છે આ બધાને વિદ્વાનોએ અત્યારસુધી બૌદ્ધધર્મના ચિહ્નો તરીકે ઓળખાવ્યાં છે. તેમણે કયા આધારે આ પ્રમાણે જાહેર કર્યું હશે તે આપણે જાણતા નથી. કોઈ બૌદ્ધ ગ્રંથોમાં શું આ ચિહ્નો તેમના હોવાનું લખાણ મળી આવે છે ખરું ? કે પછી પ્રાચીન સમયે જે મુખ્ય ત્રણ ધર્મો પ્રજાના હતા-વૈદિક બૌદ્ધ અને જૈન-તે ત્રણેનાં રહસ્યમાં એકવાક્યતા તથા સમાનતા કેટલેક અંશે દીસી આવતી હતી; તેને લીધે એક ધર્મના ચિહ્નોને બીજાનાં હોવાનું ધારી લેવાયું છે આ બાબત આપણે વિસ્તારપૂર્વક પુ. ૨ પરિચ્છેદ બીજામાં સામાન્ય રીતે તથા ત્રીજામાં પ્રત્યેક સિક્કાચિત્રની હકીકત સાથે સમજાવી આપ્યું છે તે ત્યાંથી જોઈ લેવું, તથા થોડીક હકીકત હવે પછી જોડવામાં આવનારા બે પરિશિષ્ટો-એક મથુરાનગરીનું અને બીજું તક્ષિલા વિશેનું-માં આપવાની છે, તેમ જ ખાસ ખાસ જે છે તે અત્રે જણાવીશું.

(૩૩) પ્રો. રીઝ ડેવીઝ જે બૌદ્ધધર્મના પુસ્તકોનો ખાસ અભ્યાસી ગણાય છે તેમણે ધી બુદ્ધિસ્ટ ઈન્ડિયા નામે પુસ્તક પૃ ૩૭માં લખ્યું છે કે -As Mathura is mentioned in the Milinda (૩૩૧) as one of the most famous places in India: whereas in the Buddha's time, it is barely mentioned: the time of its greatest growth must have been between these dates=મિલિન્ડમા (૩૩૧) મથુરાને હિંદના સર્વ શ્રેષ્ઠ પ્રખ્યાત શહેરોમાંનું બે કે ગણાવ્યું છે, છતાં બુદ્ધના સમયે તેનો ઈસારો સુધ્ધા કરવામાં આવ્યો નથી એટલે આ બે સમયની વચ્ચે જ (બુદ્ધ-દેવ અને મિરેન્ડરના અંતરગાળે) તેની ચઢતી કળા

આમાં ધર્મચક્ર છે તે મુખ્યતાએ તક્ષિલાના સિક્કાનું ચિહ્ન લેખાય છે. પ્રશ્ન એ થાય છે કે શું બુદ્ધ-શાક્ય પોતાની હૈયાતિમાં કોઈ દિવસ પણ તે સ્થળે પધાર્યા હતા ખરા ? અથવા શું તેમના કોઈ શિષ્ય તેમની હૈયાતિમાં તે પ્રદેશમાં પ્રવર્તકપણે ગયા છે ખરા ? જો તેવી કોઈ સાબિતી ન જ મળતી હોય તો પછી આ આધારે માની લેવું પડે છે કે તક્ષિલાના પ્રદેશમાં અનેક સ્થાને વપરાતું ધર્મચક્રનું ચિહ્ન તે બૌદ્ધ સંપ્રદાયનું જ છે ? (વિશેષ અધિકાર તક્ષિલાના પરિશિષ્ટે જુઓ.)

તેવી જ રીતે મથુરાના સંબંધમાં ૪૩ પણ બન્યું હોય એમ દેખાય છે. મથુરાનો સ્તૂપ મહાક્ષત્રપ રાજુવુલનો પટરાણી નંદિસીઅકસાએ ધર્મદાન તરીકે મોટા ઉત્સવપૂર્વક ઊભો કરાવ્યો છે, (જેનું સ્પષ્ટીકરણ મથુરાનગરીના પરિશિષ્ટમાં કરવામાં આવ્યું છે) જેમાં આ પરદેશી ક્ષહરાટ જાતિના રાજકર્તા ક્ષત્રપોનાં નામો અપાયા છે તથા તેની ટાચે સિંહાકૃતિ ગોઠવી છે. આ સિંહાકૃતિને બૌદ્ધધર્મ સાથે શું સંબંધ છે ? શું તે શાક્યસિંહ-બુદ્ધદેવનું લંછન કે થઈ હશે.

[આ ઉપરથી સમજશે કે બુદ્ધદેવના જીવન-કાળમાં તો મથુરાને કાંઈ લેવા દેવા નહોતી જ, તેમ મિરેન્ડરના સમયે શું સ્થિતિ હતી તે તો કાંઈ દર્શાવાયું જ નથી તે સમૃદ્ધિવાન શહેર હતું પણ તેમાં બૌદ્ધધર્મને શું ? એટલે અનુમાન બધાય છે કે, સમ્રાટ અશોકના સમયખાદ, ઉત્તર હિંદ તો શું પણ સમસ્ત ભારત ગાંધી બૌદ્ધધર્મ લગભગ અદૃશ્ય જેવો થઈ ગયો હતો પછી ઈ. સ. ની ત્રીજી સદી ખાદ, ગુપ્તવંશના અમલે કાંઈક સજીવન થવાની શરૂઆત થઈ દેખાય છે]

જુઓ આગળ ઉપર મથુરાનગરીના પરિશિષ્ટમાં વિશેષ અધિકાર,

સાકેતિક ચિહ્ન છે ? તેમજ મથુરાના મદિરનો જે દરવાજો (Gateway) શોધી કઢાયો છે (જુઓ પુ ૧ પૃ, ૧૯૬ આકૃતિ નં. ૩૧, ૩૨, ૩૩ તથા તેના વર્ણન) તેને સર્વ વિદ્વાનોએ જ્યારે જૈનધર્મનો હોવાનો અભિપ્રાય આપ્યો છે ત્યારે આખેલુજી તેની જ જાણે કેમ પ્રતિકૃતિ-નકલ ન હોય તેવા દરવાજા-પ્રવેશદ્વાર, સાચીના સ્તૂપ સાથે તેમજ જીજ્ઞ લારહુત સ્તૂપ સાથે જોડાયેલ એમ બે ઠેકાણેથી મળી આવેલ છે, તે બંનેને ઐદ્ધર્મી હોવાનું જણાવાયું છે આમ એક જ જાતની કારિગરીના અને એક જ વસ્તુ સૂચવતા પદાર્થોને ભિન્ન ભિન્ન ધર્મના-સંપ્રદાયના ઠરાવવામાં કાઈ કારણ ખરૂં ? કે ભિન્ન ભિન્ન પ્રદેશ માથી મળી આવ્યા માટે ભિન્ન ભિન્ન સંપ્રદાયના થઈ ગયા ? વળી મથુરા પાસે થોડે જ છેટે-ત્રણ ચાર માઇલ દૂર-કકાલિ તિલા નામે જે ટેકરી આવેલી છે અને જે પ્રાચીન મથુરાનું એક પર હોવાનું અનુમાન કરાયું છે ત્યાંથી જે અવશેષો, મૂર્તિઓ, આયાગપટ્ટો છ છ મળી આવ્યા છે તે સર્વેને વિદ્વાનોએ જૈનધર્મના હોવાનું નિસંદેહપણે કહી દીધું છે, ત્યારે આ સિદ્ધસ્તૂપને જ માત્ર ઐદ્ધર્મનો ઠરાવવા માટે શું આધાર છે ? (જો કે હવે તેને પણ જૈનધર્મનો ઠરાવાયો છે)

ઉપરના વર્ણનથી સમજાશે કે, જેમ ધર્મ-ચક્ર જાળતમા દ્વિવિધ અભિપ્રાયો દર્શાવાય છે તેમ સિદ્ધ-સ્તૂપના કિરસામાં પણ બન્યું છે : તેવી જ રીતે ચૈત્ય અને સ્વસ્તિકના ૪ ચિહ્નનું પણ સમજી લેવું. આખાં લખાણનો સાર એ છે કે, આ વિષયમાં અત્યારસુધી ગભીર ગેરસમજૂતિ જ

પ્રવર્તી રહી છે પુ ૨ મા જીજ્ઞ પરિચ્છેદનું વર્ણન જરાબર ધ્યાનપૂર્વક વાંચીને મનન કરવામાં આવશે, તો મને સંપૂર્ણ ખાતરી છે કે વાચક-વર્ગને પણ મનમાં સંપૂર્ણ ઇત્યાદિ જામી જશે, અને એવો વિચાર ધરાવતા થશે કે આ ચિહ્નોને ઐદ્ધર્મ સાથે કાંઈ લાગતું વળગતું જ નથી અને મિલ્કાના પુરાવાથી જે વસ્તુસ્થિતિ સિદ્ધ થઈ જાય તે તો અચૂક અને અતૂટ જ ગણવી રહે છે, એટલે આ વિષયને પણ તે જ કક્ષાનો કા ન સ્વીકારવો ?

કોઈને એમ પણ વિચાર થશે કે, ઐદ્ધર્મના મુખ્ય સ્થાપક અથવા તો તેમના પ્રચારકો તે જાણુ વિચર્યા હોવા વિશે તમે જ્યારે શકા ઉઠાવો છો અથવા તો તેમ બન્યું હોવાનો આધાર માંગો છો, તો અમે પણ તમોને કા વળતો પ્રશ્ન ન પૂછી શકીએ, કે તમારો મત સ્થાપિત કરવા માટે તમારી પાસે શો આધાર છે ? તો તેમને ઉત્તરમાં જણાવવાનું કે, આ પુસ્તકની આદિથી માંડીને, સર્વે સમ્રાટોનો અને રાજાઓનો જે જે ધર્મ હતો, તે વિશેની ચર્ચા અમે કરી છે તે વાચી જોવાથી આ વાતનો સ્ફોટ થઈ જશે. ઉપરાંત એક અન્ય હકીકત પણ વાચકવર્ગની જાણ માટે ટાકવા રજા લઈએ તે હકીકત પણ સિદ્ધાંત પુરાવાની પેઠે જ એક નક્કર સત્ય તરીકે આપણે લેખી પડશે કેમકે તે શિલાલેખી પુરાવા ઉપર રચાયેલી છે. સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના અનેક શિલાલેખો, ખડક લેખો તથા તેમની અદર આજેખેલ ધર્મલિપિના રહસ્યથી ૩૫ આપણે સર્વે કોઈ જાણીતા થઈ

૩૫૭ લેખ નામે “ Was Nahapana a Jain ? ” આ લેખથી આડકતરી રીતે પૂરવાર થાય છે કે નહ-પાણ જૈન હતો.

(૩૫) રહસ્ય તો અત્યાર સુધી દરેકની જાણમાં

(૩૪) નહપાણ અને ભૂમકના સિકામાં સ્વસ્તિક છે : (જુઓ પુ ૨. સિકાચિત્ર નં ૩૫, ૩૬, ૩૭, વર્ણન પૃ ૯૬, ૯૭) તેઓ જૈનધર્મી હતા, તથા જુઓ ઇ. કૃ. ૬, પુ ૫, ૧૯૨૬ જુનનો ચક્ર પૃ.

ગયા છીએ જ, કે તેમણે પોતાના ધર્મપ્રચાર અર્થે અનેક દેશમાં ધર્મમહામાત્રાઓને પાઠવ્યા હતા. તેવા પ્રદેશોમાં યવનદેશ, યોનદેશ, કાશ્મિર, ગાંધાર, તિબેટ, મિસર, સિરિયા આદિનાં નામો પણ તેમણે લખ્યાં છે. આ બધો બનાવ ઈ. સ. પૂ. ૨૫૦ ની આસપાસનો જ છે. અને આ પ્રસ્તુત પરિચ્છેદમા વર્ણવાતા સર્વે ક્ષત્રપો તથા મહાક્ષત્રપો, મૂળે આ સ્થાનોમાંથી જ હિંદ ઉપર ચડી આવેલા છે તેમનો સમય પણ ઇ. સ. પૂ. ૨૦૦ થી માડીને ઇ. સ. પૂ. ૧૦૦ સુધીનો જણાયો છે, એટલે કે, સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનની પછી માત્ર સો વર્ષનો જ ગણો રહેલો છે. તો શું જે ધર્મપ્રચાર મહારાજ પ્રિયદર્શિને આટઆટલી મહેનત અને જહેમત ઉઠાવીને હિંદુલકમાં તેમજ હિંદુલકારના પ્રદેશોમાં કરાવ્યો હતો તેની અસર માત્ર સો વર્ષના અંતર સુધી ચાલી આવતી ધારી ન શકાય કે? અરે-સો-દોઢસો વર્ષની વાત તો આઘી રહી, પણ બસો વર્ષે પણ જે બનાવ બન્યો છે, જે આપણે અવંતિપતિ ગર્દભીલ રાજાના સમયે પ્રસંગોપાત વર્ણવેલો પડશે, તે ઉપરથી પણ સાબિત થશે કે, તે સમયે ત્યાં વસતી શક પ્રજાનો ધર્મ પણ, મુખ્યતાએ જૈન જ હતો. વળી આ હકીકતને વાયુપુરાણ જેવા અથથી સ્વતંત્ર રીતે ટેકા મળેલ ૩૬ છે. એટલે

આબ્યુ હતું જ. પણ તે સર્વ બૌદ્ધ ધર્મની કીર્તિ ગાનાડ હતું એમ ધરાયું છે; ન્યારે પુ. ૨ મા પ્રિયદર્શિન ચરિત્રે હવે એમ સાબિત કરાયું છે કે તેમા તો જૈન ધર્મને લગતું ફરમાન છે.

(૩૬) આ પુસ્તકના ઉત્તર ભાગે ગર્દભીલ વશનું વૃત્તાંત આપવામાં આવ્યું છે ત્યાં આ સર્વ હકીકત સમ્રાટ આપવામાં આવી છે તે બેઈ લેવા વિનંતિ છે.

તેને પણ આપણે સત્ય અને સિદ્ધ થયેલ ઐતિહાસિક તત્ત્વ જ માનવું રહે છે.

આ પ્રમાણે સર્વ તરફથી અને સર્વ પ્રકારથી, ન્યારે એક જ બાબત સિદ્ધ થઈ શકે છે, ત્યારે તેને અન્યથા હોવાનું આપણાથી કેમ કહી શકાય? સારાશ એટલો જ કે, આ પરદેશી ક્ષત્રિય પ્રજાના ક્ષત્રપો તથા મહાક્ષત્રપો સર્વે જૈન સપ્રદાયના જ અનુયાયી હતા અને તેમનામાં મજકુર ધર્મના બીજનો પ્રક્ષેપ, સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના ધર્મમહામાત્રાઓએ કર્યો હતો. એટલે હવે પ્રો. રેપ્સન જેવો સિદ્ધાંતો અભ્યાસી જે કહે છે કે, ૩૭ ધર્મચક્ર તે બૌદ્ધધર્મનું (?) (જૈનધર્મ જેમણે) ચિહ્ન છે, તો તે તેમજ તક્ષિલા અને મથુરાના ક્ષત્રપો આ ધર્મના જ અનુયાયી હતા તે; એમ બંને હકીકત સત્ય તરીકે જ આપણે સ્વીકારવી રહે છે.

અત્યાર સુધીના વર્ણન ઉપરથી વાચક-વર્ગને એક બાબતની પ્રતીતિ થઈ હશે, કે દરેક વશના ભૂપતિઓનું વૃત્તાંત પૂર્વ થતાંની સાથે તેમના જય-પરાજય તથા ધર્મ વિશે એક સ્વતંત્ર પરિચ્છેદ જ જુદો પાડવાનું ધોરણ મેં ગ્રહણ કર્યું છે, કેમકે તે બંને વસ્તુ ઉપર ખાસ ધ્યાન ખેંચવાની જરૂરિયાત લાગતી રહી છે. જય-

(૩૭) ડૉ. આ. રે. પારિગ્રાફ ૮૭-The Wheel of the Law is a symbol of the Buddhist (?) faith, which was professed by the Satarpal families of Taxilla and Mathura (ઉપરમા (?) ચિન્હ મેં મૂક્યું છે: આને લગતો ખુલાસો આગળ ઉપર તક્ષિલા નગરીના પરિશિષ્ટના અંતે બુદ્ધો.)

પરાજય શબ્દ તો સ્પષ્ટ અને સાફ હોવાથી તેને અગે લેશ માત્ર પણ ગેરસમજૂતિ ઊભી થવા લીધે રહેતી નથી, પણ ધર્મ શબ્દની વ્યાખ્યા બહુ અટપટી હોવાથી અનેક ગેરસમજૂતિ ઊભી થતી સહજાય છે, એટલું જ નહીં પણ તેનો ઊલટો અર્થ સમજી જવાથી, ઇતિહાસનો વિષય ચર્ચનાગ આવા પુસ્તકની કિંમત મારી જઈને, ઘણો અનર્થ ઉત્પન્ન થવા સહજ છે. તેટલા માટે કાંઈક ખુલાસો કરવાના હેતુથી આ આ પાંચાદ્ધ ખાસ ઉમેરવો પડ્યો છે.

વર્તમાનકાળે ધર્મ શબ્દ અંટલો ગયો મામુલી અને હળવો બની ગયો છે કે હાલતા ને ચાલતા તેનો ઉપયોગ કરી નાખી, કેમ જાણે એક બજાર ક્ય-વિક્રયનો વસ્તુ જ હોયની તેવી સ્થિતિએ તેને ઉતારી પાડ્યો છે આવી અવસ્થામાં તેના મૂળમાં રહેલી આધ્યાત્મિક ઉજ્જવળતાનો, હાર્દિક આનંદનો કે હૃદયની વિશાળ ભાવનાનો તદ્દન લોપ થઈ જાય તે દેખીતું જ છે. પરિણામે તેની ખરી ખૂબીનું અને મનુષ્યત્વ સાથે સંયુક્ત થયેલા અત કંઈના ઔદાર્યનું, નવા પ્રદર્શન થતું જોઈએ ત્યાં નરી સંકુચિતતા જ ક્લિષ્ટપણે આસન જમાવીને પડી રહી જણાય છે. એટલે હવે તો ધર્મની વ્યાખ્યા માત્ર તેના અમુક વિધિવિધાનને જ સમર્પણ કરાઈ છે જેમકે જનોઈ પહેરે, સધ્યા-અર્ચા કરે કે શિવમંદિરે જાય તેજ બ્રાહ્મણ, મસ્જિદમાં અમુક વખતે જાય કે નિમાજ પઢે તેજ મુસ્લિમ, વિજયમંદિરે કે હવેલીના દર્શને જાય તેજ વંશજ, ચર્ચ-દેવળમાં જાય અને દર રવિવારે ધુટણીએ

(૩૮) આવી ઝોળખ કરી નાખવાથી જ ધર્મને અનેક વાડામાં ને દિવાલોના ગોધાઈ રહેવું પડે છે અને તેમ થતા તેના અનુયાયીઓનું જીવન ચિમળાઈ જવા પામે છે.

પડી ત્યાં પ્રાર્થના કરે તેજ ખ્રીસ્તિ, દહેરાસરે કે ઉપાશ્રમે જાય ને કપાળમાં પીળો ચાલ્સો કરે તેજ જૈન : આવા આવા પ્રકારે અત્યારે તો ધર્મની ઝોળખ કરાવવામાં આવેલું છે જેમ ધર્મની આગતમાં બની રહ્યું છે તેમ, જાનિ-
community ની આગતમાં પણ, તેજ પ્રમાણે સંકુચિતતાએ પ્રવેશીને દુર્દશા કરી નાખી છે, જેમકે બ્રાહ્મણથી વેપાર કરી શકાય કેમ ? તે તો રસોઈયા જ બને; અને બહુ તો વિદ્યાગુરૂ થાય. વ્યાપાર જોડવો તે તો વણિક-વૈધ્ય-વાણિયાઓનું જ કામ આમડાઓની વસ્તુઓ બનાવી તેમાંથી નિર્વાહ ચલાવવો તે તો મોચીનું જ કામ, તેમાં બીજા વર્ણથી રૂંદ પડાય જ નહીં આવી આવી અનેક પગપરાગત રહીઓએ મનુષ્યના મન, યુદ્ધિ અને વિચાર ઉપર કાબૂ જમાવી દીધો છે.^{૪૦} આ પ્રમાણે જ્યાં એકલા ધર્મના વિષયમાં જ સંકુચિતતા પ્રવેશી રહી હતી ત્યાં વળી આ જાતિ વિષયક હાઉંએ પોતાના બહુ પ્રસાર્યા છે. એટલે તે બંનેની એકદર ગણીને દ્વિવિધ-દ્વિગુણી (by multiplication) મુશ્કેલી થવાને બદલે દ્વિ-વર્ગી (by making square) મુશ્કેલીઓ ખડી થઈ ગઈ છે નહીં તો ધર્મના-નામે-ઝોઠા નીચે હુલડો, તોફાનો, મારામારી, કાપા-કાપી, ખૂન અને લુટકાટ જેના હોય ? કે જાતિના નામે સામાજિક હેરાનગતીઓ અને દમનો કયાથી હોય ?

અત્રે કહેવાનું એ છે કે, આખા પુસ્તકમાં કયાય પણ ઉપરની પક્તિઓમાં જણાવ્યા પ્રમાણે અને હાલ પ્રવર્તી રહેલ સંકુચિત ભાવવાળા

(૩૯) વર્ણ અને શ્રેણીઓ ઊભી કરવાનો મૂળ આગય શું હતો તે માટે જુઓ પુ ૧ પૃ ૨૭, ૨૬૭

(૪૦) ખુશી થવા જેવું છે કે, કેળવણીના પ્રસારથી આ પ્રકારની મનોદરા ધીમે ધીમે ફેરવાતી જાય છે,

અર્થમાં, કદી પણ ધર્મ શબ્દ મે વાપર્યો નથી. તેમ પ્રાચીન સમયે તે પ્રમાણે નો અર્થ થતો હોય એવી મારી માન્યતા પણ નથી તેની વ્યાખ્યા સ્પષ્ટપણે એકાદ શબ્દોમાં કે વાક્યમાં કરવી, તે અતિ દુર્ઘટ કાર્ય હોઈને પ્રાચીન ભારત વર્ષના પુ. ૧ પ્રશસ્તિ પૃ. ૨૧ પારિ. ૩ મા તેને વિવેચનસહ સમજાવવા કાંઈક પ્રયાસ મેં કર્યો છે. એટલે હવે સમજાશે કે ધર્મ શબ્દને મારી માનીનતા પ્રમાણે, નથી કોઈ જાતિ વિષયક પ્રશ્નો સંબંધ કે નથી કોઈ પ્રકારની વિધિવિશેષનો વળગાડ તોપણ વૈદિક-ધર્મ એટલે વૈદિકસંસ્કૃતિ અને જૈન ધર્મ એટલે જૈનસંસ્કૃતિ આવા સંક્ષિપ્ત સ્વરૂપમાં ધર્મ શબ્દનો ઉપયોગ મેં કર્યો છે એમ હજી કહી શકાશે. ધર્મ શબ્દનું અને તેમાં રહેલ રહસ્યનું કાંઈક આછું દર્શન આ પ્રમાણે કરાવાયુ છે. હવે આ સમયે પ્રવર્તી રહેલ એ ધર્મ^{૪૧} વૈદિક અને જૈન-વિશેની માન્યતા વિશે જે કાંઈક હું સમજાવું છું

(૪૧) જે કે ત્રણ ધર્મ ગણાવાયા છે: વૈદિક, જૈન અને બૌદ્ધ; પણ ત્રીજે એટલે બૌદ્ધ ધર્મ, તે તો પાછળથી-એટલે કે વિવરણના હજાર વર્ષમાથી લગભગ ચારસો સાડાચારસો વ્યતીત થયા બાદ-ઉમેરાયો છે, એટલે તેની ઉત્પત્તિ સ્વતંત્રપણે થઈ નથી, આવા એ કારણથી તેની ગણના અહીં કરી નથી.

(૪૨) બ્રાહ્મણ તે તો ચાર વર્ગમાના એક વર્ગનું નામ છે, જ્યારે ધર્મ તે જીંદી વસ્તુ છે. ધર્મને અને વર્ગને સંબંધ શો? તેમ બ્રાહ્મણ નામના પુરાણીક ગ્રંથો છે તે શબ્દ પણ આખા ધર્મની સજ્ઞા તરીકે વાપરી શકાય નહીં. આ પ્રમાણે બંને રીતે વિરોધ આવે છે; છતાં તેને વર્તમાન કાળે બ્રાહ્મણધર્મ તરીકે ઓળખવામાં આવે છે. આગળ તેમ નહીં થતું હોય એમ લાગે છે, તેથી ‘હવે તો’ શબ્દ મેં વાપર્યો છે.

(૪૩) ખરી રીતે તો આ શબ્દ પણ માન્ય રાખી

તેનો ટુંકમાં ખ્યાલ આપીશ, જેથી વાચકને ખાતરી થશે કે તેમાં કોઈને ઉતારી પાડવાનો કે કિંચિત્પણે અપમાનિત કરવાનો લેશ માત્ર પણ મારો હેતુ, હૈંશ કે આશય છે જ નહીં. મુખ્યતઃ વૈદિક ધર્મ તે બ્રાહ્મણધર્મ તરીકે જ હવે તો ઓળખાવવા^{૪૨} લાગ્યો છે જ્યારે વાસ્તવિક રીતે વ્યુત્પત્તિના અર્થમાં ગણીએ તો વેદને આશ્રીને જે ધર્મની પ્રરૂપણા થઈ હોય તે વૈદિક ધર્મ. જે કે તે અર્થમાં પણ તે માન્ય રાખી શકાય તેમ તો નથી^{૪૩}, જ્યારે સંસ્કૃત શબ્દ-કોશમાં બ્રાહ્મણ શબ્દની આ પ્રમાણે વ્યાખ્યા આપી છે. “જન્મના જાયતે શૂદ્રઃ, સંસ્કારેર્દ્વિજ ઉચ્ચતે । કર્મણા યાતિ વિપ્રત્વં, બ્રહ્મ જાનાતિ બ્રાહ્મણઃ”^{૪૪} । =શૂદ્ર તો જન્મ-થી જ હોય છે (પણ) સંસ્કારવડે (યજ્ઞોપવિત-જનોઈ મળતા) તે દ્વિજ-(બ્રાહ્મણ)-કહેવાય છે (પછી) કર્મ-કાંડ કરવાથી વિપ્રપણુ પામે છે (અને) બ્રહ્મ(પરમાત્મા)નું જ્ઞાન મેળવવાથી તે બ્રાહ્મણ બને છે. મતલબ કે બ્રહ્મજ્ઞાન થવાથી જ એટલે કે આત્મા,

ન શકાય, કેમકે જૈન લોકો પણ વેદને તો માને છે. ખરી વાત છે કે, તેમના વેદ ગ્રંથો બીજા છે (તેમના નામ. ૧. સસારદર્શન વેદ. ૨. સસ્થાપન પરમશર્ન વેદ ૩ તત્ત્વાવબોધ વેદ અને ૪. વિદ્યાપ્રબોધ વેદ. (જુઓ ન્યાયોક્તોનિધિ વિજ્ઞાન દસૂરિ રચિત જૈનતત્ત્વા-દર્શન નીચેની ટીકા નં. ૪૫) એટલે સામાન્ય જનતા એમજ માનવા લાગી છે કે જૈન લોકો વેદને માનતા નથી અને તે કારણે જ જૈનોને નાસ્તિક પણ તેઓ કહે છે-તે દ્રષ્ટિએ જૈનોને પણ તે વિશેષણ લાગુ પાડી શકાય તેમ છે:

(૪૪) અન્ય ગ્રંથમાં તેને મળતી જ વ્યાખ્યા છે તે આ પ્રમાણે

જન્મના જાયતે શૂદ્રં, સંસ્કારેણ દ્વિજોત્તમઃ ।

વેદપાઠી મન્વેદ્વિપ્રો, બ્રહ્મ જાનાતિ બ્રાહ્મણ ॥

બંધનચેરેણ વંશનો (ઉત્તરાધ્યયન, અ. ૨૬, ગાથા, ૩૧.)

પરમાત્મા ઈ. નું જ્ઞાન થવાથી જ દોષને પણ
આત્માણુ ગણી શકાય છે. આ પ્રમાણે અન્ન
વિગેનું જ્ઞાન થવાનું ધોરણ નો જૈન સંસ્કૃતિમાં
પણ સ્વીકારાયું છે. હવે જો એમ જ હોય, તો
જનનેમા આત્માણુ શબ્દનું પદ-ઉચ્ચકોટિનું થઈ
ગયું ગણાય; અને તેમ હોય તો એ સંસ્કૃતિને
જુદી તરીકે ઓળખાવવાની જરૂર ન રહેતી નથી
આ ઉપરથી એમ સમજાયું, કે શબ્દકોષમાં વર્ણ-
વેલી ઉપરતી વ્યાખ્યા પણ સંપૂર્ણપણે સ્પષ્ટ કે
જરાજર નથી જ. એટલે મારી સમજણમાં રમી
ગેલી “વ્રજં ચત્તીતિ વ્રજણ.” ની વ્યાખ્યા હીક છે
કે કેમ, તેની સમજૂતિ લેવા અત્રે ચાતુર્માસ
જિજ્ઞાસતા વિદ્યાર્થ જૈનાચાર્ય શ્રી વિજય-
વલ્લભસ્વરિ પાસે ગયો. તેમણે ડી. ન. ૮૮ માં
ઉતારેલ જનને શ્લોકની નોંધ કરવી તથા અમે-
રિકાના ચિદાગો શહેરમાં મળેલી ધી વર્લ્ડ
પાલ્કામેન્ટ ઓફ ધી રીલીજિયન્સમાં પ્રખ્યાત
થયેલા ન્યાયાભોનિધિ સદ્ગન વિજયાનંદસ્વરિશ-
કૃત જૈનનસ્વાદર્શમાં છપાયેલાં ૪૫ “આત્મણો હી
ઉત્પત્તિ” તથા “વેદોહી ઉત્પત્તિ” નામના એ
વિષયોનો હવાસો આપી સ્પષ્ટીકરણ કરનાં જાણ-
વ્યું કે, જૈન સંપ્રદાયના આદિ તીર્થંકર શ્રીરૂપ-
દેવના પુત્ર ભરત ચક્રવર્તીના અમથે ગંગ તટથી
એવો પ્રજાંધ કરવામાં આવ્યો હોય છે, જેને વિદ્યા
ભણવી હોય તેમણે ગુરૂ પાસે જવું; અને જે ગુરૂ-

પદે નિયોજિત થાય તેમને શિરે અમુક નિયમનું
પાલન કરવાની ફરજ નખાઈ હતી. તે ફરજ
પ્રમાણે તેમણે અન્નચર્ય પાળવું પડતું હતું=
“અન્નચર્યણુ આત્મણુ.” (સરખાવો ઉપરનું વાક્ય
-અન્ન ચરતીનિ આત્મણુ:) વળી તે ગુરૂવર્યો જે
વિદ્યા જાણવાના તેમાં ઓછી પ્રથમ અને મહત્વનો
ઉપદેશક અદિત્યા [મા હળ (પ્રાકૃત ભાષા) મા હન્
(સંસ્કૃત ભાષા) વધ કરવો નહિ] વ્રતનો કરના:
આ પ્રમાણે માહણુ શબ્દનો અર્થ, તો જે પ્રાણી
કોઈ જીવનો વધ ન કરે તે, આવા રૂપમાં થયો;
એટલે કે માહણુ=આવક^{૧૭}; અને જૈન શબ્દનો
વ્યુત્પત્તિ અર્થ, જિનનો અનુયાયી તે જૈન: વળી
જિન તેને કહેવાય કે જેણે (જો ધાતુ ઉપરથી)
ચોનાના અંતગંગ (કામ, ક્રોધ, માન, માયા,
લોભ આદિ ગુણો (અગ્નિ-ગ્નિ) ને જીતી
લીધા છે તે; આ ઉપરથી સ્પષ્ટ થશે
કે માહણુ અને જૈન જનને શબ્દો પર્યાય-
વાચક જ હશે શકાય તેમ છે: પણ ‘ અગ્નિ ’ ૪૮
શબ્દમાં ગેલી વિશિષ્ટતાને અગે તેમજ જૈન અને
માહણુ શબ્દો એક ખીજની જુદા ઓળખાણી
શકાય તે માટે, માહણુ શબ્દનું રૂપાંતર ખતાવી
આત્માણુ શબ્દ ચોગ્યથો લાગે છે: અને તેમ ચના
ગુરૂપદ મેળવવાનું મૂળ લક્ષણુ અન્નચર્ય પાળ
વાનું જે હતું, તે પણ આત્માણુ શબ્દમાં જળ-
વાઈ રહેતું જાણાયું. તેમ જૈન શબ્દમાં અગ્નિ-

(૮૫) સુદ્રિવ: લાહોર ઈ. સ ૧૯૩૬, પૃ. ૨
(હનસાઈ) પરિચ્છેદ ૧૧, પૃ. ૩૮૮ થી ૩૯૦

(૪૬) જૈનોને અવિવિધણે (સંસારીને) કે
વિવિધણે (સાધુઓને) જે પાત્ર વનો પાળવાનું
કરમાન છે તેમાણુ પદેલ્લ જન અદિત્યા વ્રત છે, તે
પાત્રનાં નામ આ પ્રમાણે છે. (૧) અદિત્યા (૨) સ્વત્ય
(૩) અન્તેય (૪) અર્ધધુન-અન્નચર્ય (૫) અને અપ-

દિઅલ્-મહીત્યાગ.

(૪૭) વર્તમાનકાળે આવક શબ્દ જૈન મતાનુયાયી
પુરૂષને ઓળખવા માટે વપરાય છે જૈનોનો જીવંત-
મત્ર ‘ અદિત્યા ’ ગણાય છે: જેથી અગ્નિ તેવા ૩૮
શબ્દાર્થમાં આવક શબ્દ એ વાપર્યો છે.

(૮૮) અગ્નિ-ગ્નિઓ દનન્દણ્યા છે, જીત્યા છે
જેણે તેને ‘ અગ્નિદત્ત ’ નિન કહેવાય છે.

ઓને જીતનારા જિનના અનુયાયી હોવાનું લક્ષણ જે હતું તે પણ જળવાઈ રહેતું જણાયું.

ઉપરના આટલા સ્પષ્ટીકરણથી પ્રકાશિત થાય છે કે, બ્રાહ્મણ અથવા જૈન શબ્દની સાથે, ફાવે તો સંસ્કૃતિ શબ્દ લગાડો કે ફાવે તો ધર્મ શબ્દ જોડો, તો પણ બન્ને કિચિત્પણે જ ભિન્ન છે : વસ્તુતઃ મોટા ભાગે એક જ છે તેમજ યુગ યુગ જૂના છે, એટલે તે બન્નેને સાદી ભાષામાં સનાતન કહી શકાય તેમ છે. બન્ને ધર્મો વેદને^{૪૯} પણ માનનારા છે અને તે દૃષ્ટિએ બન્ને આસ્તિક જ છે. કોઈને નાસ્તિક કહેવાય નહીં. આ પ્રમાણેની સ્થિતિ ઉત્તરોત્તર ચાલી આવતી જણાઈ છે. કદાચ અવારનવાર અતરકાળે થોડી ઘણી ભિન્નતા ઊભી થઈ હશે, તો પણ તે નષ્ટ થઈ ગઈ હશે બાકી વિશેષપણે જો કાંઈ ફેરફાર થવા પામ્યો હોય તો તે વર્તમાનકાળે પ્રચલિત વેદ-ઉપનિષદ-શ્રુતિ-સ્મૃતિ આદિ ત્રયો રચાયા ગણાય છે ત્યારથી જ-એટલે કે ઈ. સ. ૫ ની ૮ થી ૧૦ મી સદીથી જ^{૫૦}-કહી શકાય. અને ઇતિહાસ જોતા આ વાતને ટેકો પણ મળે છે; કેમકે તે સમયથી યજ્ઞ-યાજ્ઞાદિ અનુષ્ઠાનોમાં હિંસા પ્રવેશતી નજરે પડે છે, તેમજ અવતાર-રૂપે મહાપુરુષોનાં પ્રાગલ્ભ્ય વિશે જે પેલી ઉક્તિ “ પરિવ્રાણાય સાધૂનામ્ વિનાશાય ચ દુષ્કૃતામ્ । ધર્મસંસ્થાપનાર્યાય સંભવામિ યુગે યુગે ” પ્રચલિત થઈ પડી છે, તેની ચથાર્થતા પણ^{૫૧} સાબિત થઈ જાય છે.

(૪૯) ઉપરની ટીકા નં. ૪૩ જુઓ.

(૫૦) જુઓ પુ. ૧, પૃ. ૨

(૫૧) આ ઉક્તિની સિદ્ધિ માટે જુઓ પુ ૧ પૃ ૬ ની હકીકત. તથા પુ ૧, પૃ. ૨૪૬, ૨૫૩

(૫૨) કાઠિયાવાડમાં રાજકોટ મુકામે હમણા જ મળેલ જૈન શુવક ! દ્વિતીય પરિષદના પ્રમુખસ્થાનેથી

આ સઘળા વિવેચનથી એ તો સિદ્ધ થઈ જાય છે કે-બ્રાહ્મણ અને જૈન શબ્દની ગમે તે વ્યાખ્યા સ્વીકારાય, તો પણ તેમાં નથી કોઈ પ્રકારની ક્રાંતીયતાની ગંધ કે નથી જાતીયતાની ગંધ એટલે કે બન્ને વિશ્વવ્યાપક છે. કદાચ વચ્ચગાળે સંકુચિત બનાવી દેવાઈ હોય તો પાછી વિશ્વવ્યાપક બનાવી શકાય તેમ પણ છે. બન્નેમાં ગમે તે મનુષ્ય ભળી શકે છે, ફાવે તો જન્મથી કે ફાવે તો પોતાના ઉત્તર જીવનમાં કોઈ જાતનો તેમાં તેને પ્રતિબંધ જ પર નથી એટલે જો કોઈ એમ કહે કે આ સંસ્કૃતિના શિક્ષણથી કે ઉપદેશથી ક્રાંતીવાદને ઉત્તેજન મળે છે, તો તે વાત કદી ગળે ઉતરે તેવી નથી. ઊલટું તેનાથી તો એમ બતાવી શકાય છે કે આ બન્ને સંસ્કૃતિઓ યુગજૂની હોઈ, જે કોઈ નવી સંસ્કૃતિ તેમાં મળીને હાલમાં ધર્મના નામે મનાતી થઈ ગઈ છે તે સર્વે, તેમની ઉપર જણાવેલ જે માદર સંસ્કૃતિઓમાંથી કાંઈક ને કાંઈક શબ્દાર્થની ફેરસમજથી તથા વિકૃતિ પામવાથી જ ઊભી થવા પામી છે. એટલે જો તેના શબ્દાર્થથી ઉત્પન્ન થયેલ સમજફેર કે વિકૃતિનું સમાધાન કરવામાં આવે તો પુ. ૨, પૃ. ૩૭ માં જણાવ્યા પ્રમાણે પાછા અસલની સ્થિતિએ આવીને ઊભા રહેવાય; અને તેવું સમાધાન શું બુદ્ધિગમ્ય એવા આ વર્તમાન યુગમાં અશક્ય કે અસંભવિત છે ?

સંસ્કૃતિના વિષય પરત્વે ઉપરના પારિ-

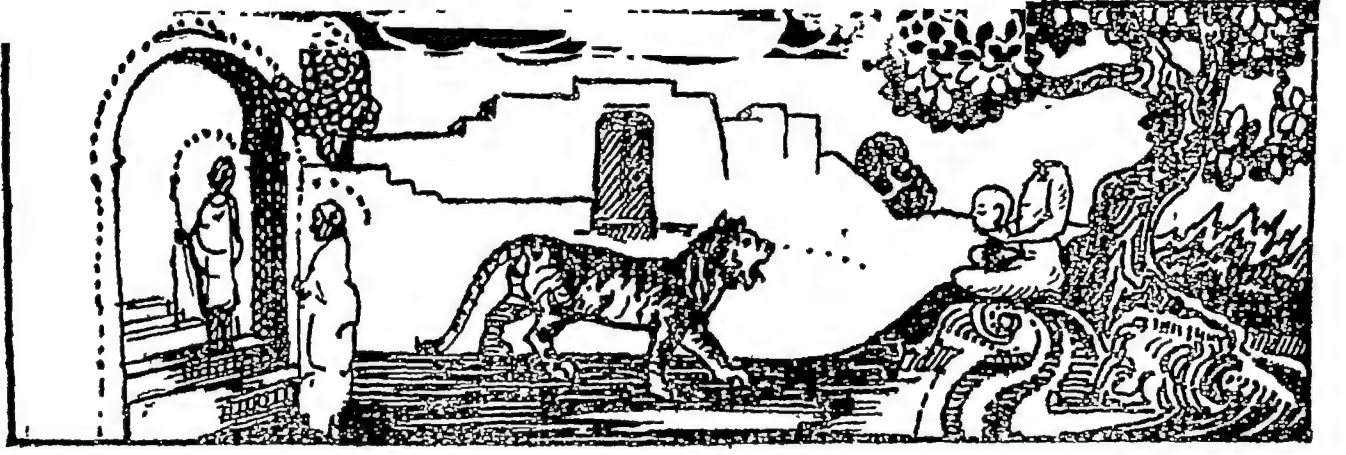
એમ કહેવાયું છે કે, જૈન શબ્દ મર્યાદિત છે. સંભવે છે કે વર્તમાનમાં ધર્મની વ્યાખ્યા જે થઈ પડી છે તેને આશ્રીને તે ઉચ્ચારાર્થો હશે બાકી જૈન સંસ્કૃતિમાં તો તે સ્થિતિ જ અસંભવિત છે. (કદાચ કાઠિયાવાડના સ્થળ પરત્વે મર્યાદિત જણાવ્યો હોય તો તે જુદી વાત છે.)

બ્રાહ્મણ જે ચર્ચા-વિચારણા રજૂ કરી છે તેમાથી
એક બીજી સ્ફૂરણા ઉદ્ભવી
ઉદ્ભવતી છે, તે તેની સત્યાસત્યતા
એક માટે અત્ર વ્યક્ત કરું છું.
સ્ફૂરણા આપણે એમ જોઈ ગયા કે
જે એ સંસ્કૃતિ અસલમાં

હતી તેના નામ-બ્રાહ્મણ અને જૈન-એમ હતા. પછી વેદની નવીન રચના ઈ સ પૂ નવમી કે દસમી સદીમા થવાથી બ્રાહ્મણ સંસ્કૃતિનું નામ ફેરવાઇને વૈદિકસંસ્કૃતિ નામ પાડયું, અને થોડે કાળે એટલે કે તે બાદ બીજી ચારેક સદી જતા બૌદ્ધ નામે ત્રીજી સંસ્કૃતિનો ઉદય થયો. આ પ્રમાણે એક હકીકત છે બીજી હકીકત એમ છે કે, જ્યારે નવીન સંસ્કૃતિ ઊભી થાય છે ત્યારે તેના ઉત્પાદક હમેશા મહાવિચક્ષણ, વિચારક કે ગવેષક હોય તો જ બની શકે છે: અને તેવા ગુણનો ધારક મનુષ્ય ક્યારે બની શકે કે જ્યારે પોતે આઠંગ વિદ્યાવિલાસી તથા શાસ્ત્રનો પારગત હોય તો જ. મતલબ કે, પડિતો, વિદ્વાનો કે આચાર્યો હોય તેવાથી જ નવી સંસ્કૃતિનો ઉદ્ભવ-આરભ થાય છે. હવે આ ત્રણે સંસ્કૃતિનો ઇતિહાસ તપાસીશું તો એટલી બીના તો સ્વયં જણાઇ આવે છે કે, બ્રાહ્મણ સંસ્કૃતિના પડિતોએ જ, જૈન અને બૌદ્ધ સંસ્કૃતિ અપનાવી છે, કારણ કે તેના અનેક દષ્ટાંતો ઇતિહાસના પાને ચડેલ દેખાય છે, પણ જૈન કે બૌદ્ધ સંસ્કૃતિના પડિતોએ બ્રાહ્મણ સંસ્કૃતિ અપનાવી હોય એવું એક પણ દષ્ટાંત જણાયું નથી અથવા બન્યો હોય તો કાંઈ રજ્યોખડ્યો દાખ્યો જ. આ સ્થિતિ એમ પુરવાર કરે છે કે, તે

જમાનાના વૈદિક સંસ્કૃતિના સચાલકોમાં-ગમે તે રીતનો અતિરેક વ્યાપી ગયો 'હોવો જોઈએ; કે જેથી તેમના વિદ્વાનો અને પડિતો તેના ત્યાગ કરી અન્ય સંસ્કૃતિ તરફ વલણ ધરાવતા થઇ જતા હતા. આવા અતિરેક એ પ્રકારે હોઈ શકે છે એક અંતરથી અને બીજો બાહ્યથી. અતરથી તેને કહી શકાય કે જે, મજકુર સંસ્કૃતિનાં વિધિવિધાન કે અનુષ્ઠાનને અગે ઉત્પન્ન થતો હોય, અને બાહ્ય તેને કહેવાય કે જે રાજસત્તા અથવા આચાર્ય જેવા પુરોહીની ધાકધમકીથી ઉત્પન્ન થતો હોય અત્યારસુધીનો જે ઇતિહાસ આપણે જાણી ચૂક્યા છીએ તે ઉપરથી એમ જરૂર કહી શકાશે કે, બૌદ્ધસંસ્કૃતિના ઉદય સમયે બાહ્ય અતિરેક નહોતો, કેમકે તે વખતે બ્રાહ્મણ સંસ્કૃતિનો પાલક કોઈ રાજા નહોતો, પણ જૈન-સંસ્કૃતિપ્રધાન રાજાઓ હતા ખરા અને જે હતા તેમણે પણ ક્યાંય અસહિષ્ણુતા વાપરી હોય કે દમદારી કરી હોય તેવું નોંધાયું નથી. એટલે આતરિક અતિરેક જ તે ઉદ્ભવના કારણરૂપ બન્યો હોવો જોઈએ એમ અનુમાન કરવું રહે છે જ્યારે આગળ જતાં અશોકવર્ધન પ્રિયદર્શિન અને શુગવશીઓનો રાજઅમલ તપાસીશું તો રાજસત્તાનો અતિરેક થયેલ માલૂમ પડે છે છતાં કહેવું જ પડે છે કે અશોકવર્ધનને કે પ્રિયદર્શિને કદી પણ રાજસત્તાનો ઉપયોગ ધર્મના અનુષ્ઠાન બાબતમા પોતાની પ્રજા ઉપર કયો હોય-અરે આદ્યો હોય-તેમ બતાવી શકાશે નહીં, જ્યારે શુગવશીઓનો અમલ બાહ્ય અતિરેકના જવલત દષ્ટાંત તરીકે ઇતિહાસમાં હમેશા યાદગાર જ રહી જશે.





પબ્ઠમ પરિચ્છેદ

પરિશિષ્ટો.

ટૂંકે સાર:—કેવળ પરિશિષ્ટો માટે જ પરિચ્છેદ છૂટો પાડવાનું કારણ—

પરિશિષ્ટ (૧) મથુરાનગરી:—તેનાં પ્રાચીન અને વર્તમાન સ્થળ વિશેની સમજૂતિ-સિંહસ્તૂપ વિશેની માહિતી તથા તે ઊભો કરાવવામાં રહેલો આશય-તે સ્થાનની સંસ્કૃતિ જે ધર્મને આભારી છે તેનું જતાવી આપેલ હાદ્—તેનો વિનાશ થયાના સમયનો અંદાજ-મથુરાની રહીસહીનું આપેલ વર્ણન—

પરિશિષ્ટ (૨) તક્ષિલાનગરી:—તેની ઉત્પત્તિ સંબંધી ચાલી રહેલ ખ્યાલ, કેટલા દરજ્જે અગ્રાહ્ય છે તેનો જતાવી આપેલ મર્મ-તેની પ્રાચીનતા સંબંધી આપેલી વિગતો-રાજકીય મામલાએ તેની કરી મૂકેલી અવદશા-વર્તમાન સ્થિતિનાં કારણ અને સમયની લીધેલ તપાસ-તેની વિદ્યાપીઠ વિશેની આપેલ કેટલીક માહિતી—

આ બન્ને નગરીનાં પ્રજાજનો જે ધર્મને અનુસરતા હતા તે ઉપર કરેલું વિહંગાવલોકન—

પૃ. ૨૪૩ થી ૨૪૬ સુધી ક્ષહારાટ ક્ષત્રપો ના ધર્મનું જે વિવેચન આપણે આપ્યું છે તે વાચવાથી ખરોખર ખ્યાલ આવશે કે, આ પ્રજા વિશેષ ધર્મચુસ્ત હોવાથી તેમના જીવનપ્રસંગો ઉપર અવારનવાર તે વિશેની છાયા પડતી દેખાય છે. વળી તેમના જે મુખ્ય તીર્થસ્થાનો-મથુરા અને તક્ષિલા-તેમના રાજ્યના પાટનગર હોવાથી તેમના રાજઅમલમાં કાષ્ટક વધારે પ્રકાશમાં આવ્યા છે. આ જે નગરોને લગતી અનેક માહિતીઓ ઇતિહાસના અભ્યાસની દૃષ્ટિએ જાણવા જેવી છે. જો કે તેમાંની થોડીક, ઉપરમાં સમયાનુસાર જણાવાઈ ગઈ જ છે, છતાં ઘણીએ આપવી બાકી રહી છે તેની, તેમજ જે અપાઈ ગઈ છે તેની યથાપ્રકારે સમજણ મળી શકે તે માટે સંગ્રહિતપણે ગુથણી કરીને એક-ધારા વાચનરૂપે રજુઆત કરવાની આવશ્યકતા લાગે છે. એટલે તેને આ ક્ષહારાટના ઇતિહાસ સાથે જ જોડવાનું યથાયોગ્ય લાગ્યું છે. પણ સાથે વળી એમ વિચાર આવ્યો કે, ઇતિહાસમાં વર્ણવાતા ભૂપતિઓ, અમાત્યો કે રાજકારણમાં જોડાયેલા અન્ય પુરૂષોના વૃત્તાંતો સાથે આવા સ્થાન પરત્વેના વિવેચન ન બેળવાય તો સાચું. આ કારણથી તે બંનેને લગતી હકીકતો પરિશિષ્ટરૂપે દાખલ કરવા મન થયું બીજો વિચાર એ થયો કે, પરિશિષ્ટ માત્ર તો પુરવણી જેવા હોવાથી થોડાં પૃષ્ઠોના જ પતી જવાં જોઈએ, બ્યારે આમાં તો લગભગ વીસેક પૃષ્ઠો રોકાય તેવું દેખાઈ આવ્યું એટલે તેને લગતું એક સ્વતંત્ર પ્રકરણ પાડીને, સામાન્ય ઇતિહાસથી જુદું દેખાઈ આવે તેમજ પરિશિષ્ટ રૂપે પણ

ગણાય તેવી ચોજના ધડવી પડી; જેથી આ આખા પદ્ય પરિચ્છેદમાં તે બે નગરી વિષેનું ખ્યાન માત્ર પરિશિષ્ટરૂપે જ આજેખાયું છે.

(૧) મથુરાનગરી

આ શહેર વર્તમાનકાળે જો કે બહુ વિસ્તારવત કે જહોજલાલીવાળું રહ્યું નથી જ. છતાં વિષ્ણુભક્તો-કૃષ્ણભક્તોનું^૧ તે પવિત્ર સ્થળ, ઉપરાત તીર્થધામ હોવાથી સન્માનાર્થે તેને મથુરાજી કહીને સંબોધાય છે જેમ કાળદેવની કડવી-મીઠી દૃષ્ટિ અનેક સ્થાન ઉપર પડી દેખાય છે તેમ આ પરિચ્છેદમાંના બંને નગરો પણ તેમાંથી બકાત નથી રહ્યા એટલે કે પૂર્વ સમયે મથુરા-નગરીને માથે રાજપાટના શહેર તરીકે કીર્તિ-કળશ ચડી ગયો હતો એટલું જ નહીં પણ લક્ષ્મીદેવીની અમિદૃષ્ટિ પણ તેને લલાટે અક્રિત થઈ ગઈ હતી જેમ સામાજિક, વ્યવહારિક અને રાજકીય ક્ષેત્રે તેનું સ્થાન મધ્યાહ્નસ્થિત સૂર્યની પેઠે ઝગમગી ઉઠ્યું હતું, તેમ ધાર્મિક ક્ષેત્રે પણ એક વખત થવા પામ્યું હતું અહીં જે વર્ણુન લખવાનું મન થયું છે તે તેની ધાર્મિક મહત્ત્વતા કે વૈભવ બતાવવાના હેતુથી નથી જ, પણ તેને લગતી-નેમાંથી ઉપસ્થિત થતી-અનેક ઐતિહાસિક ઘટનાઓની ગેરસમજૂતિ દૂર થવા પામે, તથા ખરી વસ્તુસ્થિતિ શું હતી તે ઉપર સાચો પ્રકાશ પડે તે માટે છે.

ઇતિહાસ કહે છે કે, વૈશ્રવ સમ્રાટની ઉત્પત્તિ શ્રી વલ્લભાચાર્યજી મહારાજના વરદ હસ્તે ઈ સ. ની ક્રેટલીયે ચતાબ્દ પસાર થયા બાદ થવા પામી છે એટલે જે સમયનો ઇતિહાસ આપણે આ પુસ્તકમાં આજેખવાનો છે

(૧) વૈષ્ણવ અને વૈશ્રવ વચ્ચે શુ ફેર ગણાય તે બાબતની મારી માન્યતા મે ઉપરમાં પૃ. ૮૬ ટી. ૨૪ માં જણાવી છે. [વિશેષ પુચ્છા કરતાં જણાયું છે કે તે

બંને શબ્દોની વપરાશ વર્તમાનકાળે એક જ ભાવાર્થમાં કરાતી રહી છે.]

તેટલા પ્રાચીન સમયે તે સંપ્રદાયનું તીર્થધામ હોય એમ ગણી શકાય નહીં. પણ જે મુખ્ય સંસ્કૃતિ-વૈદિકધર્મ-માથી તેનો ઉદ્ભવ થયો છે તેને લગતુ સ્થાન હજુ તે હોય શકે ખરું. જે કે તેનો પુરાવો ઇતિહાસ આપતો નથી, એટલે આપણે તેની વિચારણા છોડી દેવી પડશે. તે વખતની ખીજ એક સંસ્કૃતિનું નામ-બૌદ્ધધર્મ-અપાયુ છે. તેના વિશે, આ ક્ષણે ક્ષત્રિયોના જ સરદાર અને શિરતાજ એવા મિતેન્ડરના સમય વિશે લખતા, તે ધર્મના પ્રખર અભ્યાસી પ્રો. રીઝ ડેવીસનું જે મંતવ્ય બધાયુ છે તે આપણે તેમના જ શબ્દોમાં અક્ષરશઃ પૃ ૨૪૪, ટી. ન ૩૩ ઉપર જણાવી દીધું છે. તે ઉપરથી એમ કહી શકાય છે કે બૌદ્ધધર્મ પ્રવર્તક શ્રી બુદ્ધદેવ અને મિતેન્ડરના સમય વચ્ચે લગભગ ૩૫૦ વર્ષનો જે ગાળો પડ્યો છે તે દરમિયાન આ નગરીએ તેવું સ્થાન પ્રાપ્ત કર્યું હોય, પણ તે હકીકત તેમણે સાહિત્યગ્રંથોના આધારે જણાવી છે. અને સાહિત્યગ્રંથોમાં કેવીયે ઘાલમેલ થઈ ગયેલી માલૂમ પડી આવેલ નજરે ચડી છે કે, પુરાતત્ત્વવેતાઓ તેને એમ ને એમ સ્વીકારવા તૈયાર હોતા નથી, કયા સુધી કે તેને રિલાક્ષેબ, સિદ્ધા કે તેવા જ

(૨) તો તો તેમની ઉત્પત્તિ થયા બાદ જ આ સ્થાન તેમનું તીર્થસ્થાન બન્યું હોય નેહએ, એમ આપણે ગણવું પડશે.

(૩) આ પુસ્તક ગવરમેન્ટ ઓફ ઈન્ડિયાના આર્કીઓલોજિકલ ખાતા તરફથી ૧૯૦૧ માં બહાર પડેલ છે.

ઉપરાંત મથુરાને લગતા કેટલાક આર્ટીકલો નીચેના સ્થાને આપણને વાચવા યોગ્ય મળી શકે છે.-

[૧] ઈન્ડિયન એન્ટીકવેરી પુ. ૩૭મું. ઈ.સ. ૧૯૦૮.

[૨] એપીગ્રાફીકા ઈન્ડીકા. પુ. ૬ પૃ. ૧૩૬ અને આગળ.

[૩] સર ફર્નિંગહામફ્રી, કોઈન્સ ઓફ એન્શન્ટ ઈન્ડિયા.

અન્ય સબળ પુરાવાઓનો ટેકો ન મળી આવે ત્યાં સુધી. આવી સ્થિતિમાં પુરાતત્ત્વવેતાઓએ બહાર પાડેલું “ મથુરા એન્ડ ઇટ્સ એન્ટીકવીટીઝ ” નામનું એક આખું સ્વતંત્ર ગ્રંથસ્તક તથા તેને લગતા જ વિષયો ઉપર પ્રગટ થયેલા ભિન્નભિન્ન ગ્રંથોમાના લેખો અને નિબંધો જ્યારે ખડા થઈ રહ્યા છે ત્યારે કાને વિશેષ માનનીય ગણવા-સાહિત્યગ્રંથના વર્ણનને કે આવા સંશોધનખાતાના નિષ્ણાતોની કલમોથી બહાર પડતાં વર્ણનોને-તે વાચકવૃંદે જ સ્વયં વિચારી લેવું રહે છે. જે સંશોધકોના અભિપ્રાય વિશેષ વજનદાર લેખવાનું ગણાતું હોય તો તેઓ સર્વે એકમત થઈને જાહેર કરે છે, કે તે સ્થળે, ઉભા કરાયેલા આવા સ્તૂપો અને અન્ય પુરાતત્ત્વ સામગ્રીઓનો મોટો ભાગ (મોટો ભાગ એટલા માટે કે, મળી આવેલ સામગ્રીઓમાનો કોઈક ભાગ હજુ શોધવો બાકી રહ્યો હોય તો તે અપેક્ષાએ તેટલાને અનિર્ણિત અવસ્થામાં રાખીને જ આ પરિણામ જણાવાયું છે એમ ગણાય) જૈન ધર્મનાં સ્મારકોનો જ છે. વળી By way of elimination=સમન્વય કરતાં એક પછી એક સંભાવના ઉઠાડી દેતાં-બાદ

[૪] ગુજરાત વિદ્યાપીઠ તરફથી બહાર પડેલું, પુરાતત્ત્વ નામનું પત્ર, પુ. ૨, પૃ ૨૬૪.

[૫] રોયલ એશિયાટિક સોસાઈટી ઓફ બેંગાલનું જર્નલ પુ. ૭, પૃ ૩૪૧ અને આગળ.

[૬] ગૌડવહોમા પણ થોડીક હકીકત આપેલી છે (પ્રસ્તાવના પૃ. ૧૫૬)

[૭] ભારતકા પ્રાચીન રાજવંશ. પુ. ૨, પૃ. ૧૬૩ અને આગળ.

[૮] કેમ્બ્રીજ હિસ્ટ્રી ઓફ ઈન્ડિયા. પૃ. ૧૬૭: પૃ ૫૭૪ અને આગળ.

[૯] પ્રીન્સેપ્સકૃત ઈન્ડિયન એન્ટીકવીટીઝ. પુ. ૨, પૃ. ૨૨૩ થી આગળ. ઈ. ઈ.

કરતા જવાની રીતથી-પણ સાબિત થઈ ગયું છેવાય કે, જ્યારે મથુરાના પ્રાચીન અવશેષો, નથી વૈદિક ધર્મના કે નથી જૌદધર્મના ત્યારે તો પછી તે સમયના ત્રણ ધર્મો અથવા સંસ્કૃતિ-વૈદિક જૌદ, અને જૈન-પૈકી બાકી રહેલ ત્રીજાના જ એટલે જૈનધર્મના જ હોય શકે છે.

આટલું પ્રાથમિક નિવેદન કર્યાબાદ તે સ્મારકોમાની થોડીક હકીકતો આપણે તપાસીશું અને તેમાથી મળી આવતી ઐતિહાસિક ઘટનાઓની નોંધ કરીશું કે જે આપણને ભવિષ્યમા ઉપયોગી થઈ પડે.

(૧) છેવામા આવ્યું છે પદ-“Inscription on the Mathura Lion-capital (cir. 30 B. C. stating the name of the Saka Satarap Patika) was discovered by Landit Bhagwanlal Indrajit in 1869, it represents two

(૪) મથુરાનો સિદ્ધસ્તૂપ જૈનોનો જ છે. તે માટે ઉપરમા છઠ્ઠા ખંડે પચમ પરિચ્છેદે પૃ ૨૪૫ જુઓ. અને તે જૈનનો હોવાથી તેમની સંસ્કૃતિ તરફના દ્વેષને લીધે સમ્રાટ અશ્મિમિત્રે તે તોડી નાખ્યો હતો (જુઓ તે માટે તેના વૃત્તાંતે-પૃ ૮૬ ટી. ન ૨૪).

(૫) જુઓ કે. હિ. ઇ. પૂ. ૫૭૪.

(૬) પુરાતત્ત્વની રૌલીમા, કેટલાક અક્ષરો (જેવા કે, ચ, છ, જ,ઝ, શ, પ, સ, ઈ) જુદી જુદી રીતે ઇથેજ આલકાબેટ-મૂળાક્ષરમા લખવા હોય ત્યાં લખાય છે, પણ તેવી નિશાનીઓ સામાન્ય ઇથેજ મૂળાક્ષરોમા-છાપખાનાના બીબાઓમા-હોતી નથી એટલે અહીં તેવા મે ઉતાર્યા છે એમ સમજ લેવું.

(૭) કયા સરદારો કઈ પ્રજાના છે તે શોધી કાઢવાની બહુ જહેમત વિદ્વાનોએ ઉઠાવી નથી અથવા ઉઠાવી છે તો તેમા બહુ ક્ષતેહમદ થયા લાગતા નથી, તેથી અહીં પાતિકને શક પ્રજાનો જણાવ્યો છે. બાકી તે ક્ષહરાટ પ્રજામાનો છે (જે કે ક્ષહરાટ પ્રજામા પણ શક પ્રજાનું મિશ્રણ થયેલું તો છે જ, જે આપણે આગળ જતા શક

lions, reclining back to back and facing in the same direction Its style is strikingly Iranian. The capital must originally have surmounted a pillar and must itself have supported some religious emblem but its purpose had long ago been forgotten and when it was discovered, it was built into steps of an altar devoted to the worship of Situla, the goddess of small pox-મથુરા સિદ્ધસ્તૂપવાળો લેખ (જેમા શક ૭ ક્ષત્રપ પાતિકાનું નામ છે અને આશરે ઇ સ પૂ. ૩૦ના સમયનો છે.) ઇ સ. ૧૮૬૯ માં પડિત ભગવાનલાલ ઇન્દ્રજિતે શોધી કાઢ્યો હતો. તેમા પરસ્પર એક બીજાની પીઠને અડેલીને અને એક જ દિશામા જોઈ રહેલા એવા બે સિંહ બતાવાયા છે. તેનું

પ્રજાના વર્ણનમા જોઈશું)

(૮) મૂળ લેખમા ૮૨ નો આક છે (જેની સમજ માટે ઉપરમા પૃ ૨૩૨ ની હકીકત જુઓ) પણ આ આકને શક સવત ધારી લેવાયો છે અને ગકસવતની સ્થાપના ઈ સ ૭૮ માં થયાનું ગણાયું છે. એટલે તે હિસાબે ૭૮-૮૨=૪. સ. પૂ ૩૬ આવે તે ગણતરીએ ૫. ભગવાનલાલજીની માન્યતા અહીં જણવાઈ છે. બાકી મૂળ લેખમા તો ૮૨ નો જ આક છે.

(૯) જ્યારે બન્ને સિંહની પીઠ જ એકબીજાને મળી રહી હોય, ત્યારે બન્નેના મોઢા સામી દિશાએ જ આવી રહે; પણ અહીં એક જ દિશામા જોતા હોવાનું જણાવે છે, તે એમ સમજવું કે “ એક સીધી લીટીએ ” તે સિદ્ધરાજને જોઈ રહ્યા છે. એટલે કે પૂર્વ પશ્ચિમની સીધી લીટીએ અથવા ઉત્તર દક્ષિણની સીધી લીટીએ, નહીં કે કાટખાંજી એટલે કે એક સિંહનું મોઢું ઉત્તરમા હોય અને બીજાનું પૂર્વમા હોય અને તેમ છતાં બન્નેની પીઠ એક બીજાને અડેલી રહી હોય તેવી રિયતિમા નહીં જ.

ઘડતર અભયળ રીતે ધરાનની કળા ૧૦ પ્રમાણે કરેલું છે. મૂળે તે ખેઠકને સ્તભ ઉપર ગોઠવી હશે, અને પછી તેના (ખેઠકના) ઉપર ક્રાઇક ધાર્મિક ચિહ્ન ૧૧ મૂક્યું હશે, પણ તેનો આશય લાંબા સમયથી ભૂલી જવાયો હશે; અને જ્યારે તે જડી આવી ત્યારે અછપ્પડાની દેવી એટલે શીતળા માતાની પૂજા માટે રચેલી વેદીના પગથિયામાં ચણી દીધેલી હતી. ”

[મારી નોંધ.—જે સિંહ છે તે જૈનોના છેલ્લાં તીર્થંકર મહાવીરનું લાંછન છે (જુઓ પુ. ૨ પૃ ૭૫. ટી. ૨) અને જે જે સ્થળે મહાવીરને ઉપસર્ગો—તપશ્ચર્યા કરતાં કરતાં જે સકટ અથવા ભય આવી પડે છે તે—સહન કરવા પડ્યા હતા તેવા સ્થળોએ, તેના પરમ ભક્ત મહારાજ પ્રિયદર્શિને સ્તભો ઊભા કરાવ્યા છે, તથા તેની ઓળખ માટે “ સિંહ ” ની આકૃતિ તેવા તેવા સ્થળના નિર્દેશને માટે તે તે સ્તભોની ટોચે બેસારી છે એમ આપણે પુ. ૨, પૃ. ૩૬૮ તથા ટી. નં. ૪૩, ૪૪ ઉપર જણાવી ગયા છીએ. તેવા સ્તભોમાનો આ પણ

(૧૦) આવી જ શકા સારનાથ સ્તૂપના ઘડતરે માટે થઈ છે, ત્યાં તેને ગ્રીક કે ઇજીપ્તની કળાના નમુના તરીકે જણાવાયો છે; પણ મૂળે તે કળા આર્યાવર્તની હતી અને પાછળથી ત્યાં ગઈ હતી કે ત્યાંથી જ અહીં આવી હતી તેમજ તેના ઘડનારા કારિગરો કયા દેશના હતા, તે બધું વર્ણન સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના ચરિત્રે મે લખ્યું છે. તે માટે જુઓ પુ. ૨, પૃ. ૩૧૩, ૩૨૮ ૩૭૫, ૩૭૬, અને આગળ ઈ. ઇ. (વિષયો શોધી કાઢવાની જે ચાવી પુ. ૨ ના અંતે આપી છે તેના પૃ. ૧૨ ઉપર સારનાથ શબ્દે જુઓ)

(૧૧) ડૉ. વ્યુલ્ફરને પણ તે જ અભિપ્રાય છે (જુઓ એ. ઇ. પુ. ૬, પૃ. ૧૩૬) The object is to record a religious donation on the part of the Chief Queen of the Satarap-ક્ષત્રપની પટરાણી તરફથી ધાર્મિક દાન આપવાની નોંધ

એક હશે કાળાંતરે તે સ્તભ પડી જઈને, ખંડિત અવસ્થામાં ભૂગર્ભમાં દટાઈ ગયો હશે પછી જ્યારે ખોદકામ કરતા જમીનમાંથી મળી આવ્યો હશે ત્યારે, તેને ઉપર પ્રમાણે શીતળા દેવીના મંદિરની વેદીમાં ચણી લેવાયો હશે.] આ પ્રમાણે જૈનોનાં અનેક જિનાલયોનો સ્તૂપોનો, સ્તભોનો અને તેના જેવા અન્ય ધાર્મિક અંશોનો ફેજ થઈ ગયો હોવાનું હવે તો ઇતિહાસનાં પાને ચડી ચૂક્યું છે. તેમાં કેટલાંયને ભાગી તોડી નાખી અસ્તવ્યસ્ત અને વેરવિખેર હાલતમાં નાખી દેવાયા છે, ૧૨ ત્યારે કેટલાંયને જૈનેતર દેવદેવીઓના મંદિરોમાં તથા ઇસ્લામી ધર્મની મસ્જિદોના ચણતરમાં, પગથિયામાં કે દિવાલો વિગેરેમાં ગોઠવી દેવાયાં છે, ૧૩ ત્યારે કેટલાંયને ધડીને રૂપાતર કરી, અન્ય ધર્મના દેવાલયોમાં પધરાવાયાં છે, ૧૪ ત્યારે કેટલાંયને એમ ને એમ આકૃતિ રૂપે રહેવા દઈને તે ઉપર અન્ય ધર્મીઓએ પોતપોતાની ભક્તિ-પૂજનાં અર્ધેથી ચડાવી ચડાવીને એવાં તો સ્વરૂપ ફેરવી દીધા છે ૧૫ કે તેનું મૂળ સ્વરૂપ શું હશે તેની કલ્પના સરખી

કરવાનો તેનો આશય લાગે છે

(૧૨) આના દષ્ટાંત તરીકે, ગ્વાલિયર પાસેના પ્રખ્યાત દેવગઢના કિલ્લા પાસેના દર્શ્યો જુઓ મથુરાનો વોડવાસ્તવ પણ દષ્ટાંતમાં ગણી શકાય (જુઓ અગ્નિમિત્રના વૃત્તાંતે)

(૧૩) આ માટે ગુજરાતના અમદાવાદ, ખલાત, ભરૂચ વિગેરેમાં ઇસ્લામી રાજ્યકાળે બંધાવવામાં આવેલાં સ્થાનો તપાસો, જેમાંના કેટલાક તો અદ્યાપિ પર્યંત તેમના પ્રકોપની નિશાનીઓ વદતા નજરે પણ પડે છે.

(૧૪) દક્ષિણ હિંદમાં હિંદુધર્મ પાળતા રાજકર્તાઓના સમયમાં આવા થયેલા ઘણા ફેરફારો નજરે પડે છે.

(૧૫) પૂર્વ હિંદમાં આવેલ જગન્નાથપુરીનું મહાન હિંદુતીર્થ આવી દશાને પ્રાપ્ત થયેલ હોય એમ માત્ર અનુમાન છે (વિશેષ માટે જુઓ પુ. ૪, ચક્રવર્તી ખારવેલનું વૃત્તાંત)

પણ થઇ શકતી નથી. જે ધર્મ એક વખત વિશ્વવ્યાપક બની, સર્વ કોઇને પોતાની હુક આપી રહ્યો હતો તેની જ આવી દુર્દશા અને કંટાળામય થયેલી સ્થિતિ નજરે નોતી અનેક આસુ ખરી પડે છે. પણ કાળદેવ હમેશા સર્વભક્ષી ગણાય છે, તેમ જ દરેકની ચડતીપડતી હમેશા થયા જ કરે એવો કુદરતી નિયમ છે. વળી સર્વ વસ્તુને સર્વદા એક ને એક સ્વરૂપે જ રહ્યા કરતી હોત તો જગતને પછી જાણુવાનું જ શું રહેત ? તેમજ આ સસાર વિચિત્ર છે એમ જે ઉક્તિ થઇ પડી છે તેનું રહસ્ય શી રીતે સમજાત ? આ પ્રમાણે વિશ્વબદ્ધ નિયમને અનુસરીને સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને ઊભા કરાવેલા સિંહસ્તંભનો પણ ફેરફાર થયો હોવો જોઇએ ૧૬ એમ આપણે કદાપી શકીએ છીએ. અને તેથી ડોક્ટર ભગવાનલાલ ઇન્દ્રજીત વદે છે કે, તે સ્તંભને ઊભા કરવાનો મૂળ આશય જે હશે તે લાખા સમયને લીધે વિસારી દેાાયો હશે તથા શીતળા માતાની વેદીમા તેને ચણી ક્ષેવાયો હશે વિગેરે તેમણે વર્ણવેલી સ્થિતિ તદ્દન સત્ય જ છે.

(2) The Kharosthi inscription with which the surface is completely covered associate in the religious merit of the foundation, the donor herself, the Chief Queen of the great Satarap Rajula, and all the members of her family, together with cer-

tain contemporary Sataraps governing other provinces of Saka realm and other eminent personages of the time=આખો શિલાલેખ ખરોટી લિપિના લખાણથી ભરચક છે. તેમા તેની સ્થાપના વિશેનું ધાર્મિક તત્ત્વ પણ વર્ણવેલ છે, તેમ જ દાતા પોતે જે મહાક્ષત્રપ રાજુલની પટરાણી હતી તેનું નામ, તેણીના કુટુંબી સર્વ સભ્યોના નામો ઉપરાંત, શકપ્રજાના રાજ્યવાળા અન્ય પ્રાંતોના વિદ્યમાન મુખ્યાઓ^{૧૭} અને તે સમયના ખીજા પ્રખ્યાત પુરુષોના નામો, પણ લખાયેલા છે "

[માફ ટીપ્પણ-જ્યારે મહાક્ષત્રપની પટરાણીએ જ આ મહોત્સવ પોતાના ખર્ચે ઉજવ્યો છે, તથા તે પ્રસંગે પોતાના સર્વ સગાને ખોલાવ્યા છે, તેમ જ જુદા જુદા પ્રાંતોના સ્વખતિ ક્ષત્રપોને પણ આમંત્રણ છે ત્યારે તો તે બધું એમ બતાવે છે કે તે પ્રસંગની મહત્તા તેણીના માનવા પ્રમાણે મોટી હતી નહીં તો ભૂમક જેવા મહાક્ષત્રપને ખાસ આમંત્રણ આપી, પ્રમુખસ્થાને ખીરાજવાને શા માટે વિનમ્રિ કરવામા આવત ? વળી આ પ્રસંગ કાંઇ સામાજિક કે સાસારિક નહોતો જ, પણ ધાર્મિક ક્રિયાનો હતો. એટલે સાબિત થાય છે કે ક્ષહરાટ પ્રજા બહુ ધર્મચુસ્ત હતી.^{૧૮} તેઓ જૈનધર્મી હતા એમ આપણે તેમના ચરિત્ર આલેખનમા પણ જણાવી ગયા છીએ, તેમ જ સઘળા વિદ્વાનોએ પણ ભારપૂર્વક તે સ્તૂપને જૈન ધર્મનો હોવાનું જાહેર કર્યું છે

(૧૬) જુઓ આ પરિશિષ્ટ આગળની હકીકત.

(૧૭) ભૂમકના પ્રતિનિધિ ક્ષત્રપ નહપાણ તેમ જ મહાક્ષત્રપ લીચક અને ક્ષત્રપ પાતિક વિ મથુરાના પ્રદેશ સિવાયના સૂબા હતા એમ આ ઉપરથી થયું ને ? (સરખાવો લીચકને મથુરાનો ક્ષત્રપ માની લીચેલ

હોવાનું કેટલાકનું મતવ્ય વિગેરે કથન પૃ ૨૩૯ ઉપર)

(૧૮) આ સર્વ વસ્તુસ્થિતિ આપણે ઉપરના ચતુર્થ પરિચ્છેદે વર્ણવી દીધી છે. તે સાધાર હતી એમ હવે સમજાશે.

એટલે તે સમયે જૈન ધર્મની કેવી જાહોજલાલી હતી, તેમ જ રાજકર્તી કોમમાં પણ તે ધર્મ પ્રત્યે કેવો ભક્તિભાવ અને પ્રેમ ઉછળી રહ્યો હતો, તે બધું સ્પષ્ટતાપૂર્વક બતાવી આપે છે. વળી આ સર્વ ક્ષત્રપોનું વતન શકસ્થાન^{૧૯}=શિસ્તાન હતું. (જો કે આ સર્વે ક્ષહરાટ હતા તેમ જ તેમનું સ્થાન ગાઓજ દેશમાં હતું એમ ઉપર જણાવાયું છે.) વળી આગળ જ્યારે શકપ્રજાનો હેવાલ લખીશું ત્યારે સાબિત કરીશું કે આ ક્ષહરાટ પ્રજામાં પણ શક પ્રજાનું લોહી મિશ્રિત થયું તો હતું જ. મતલબ કે એક ગણત્રીએ ક્ષહરાટને શકપ્રજા કહીએ તો ચાલે તેવું છે જ. એટલે કે શક તથા ક્ષહરાટ સર્વે જૈન ધર્મીઓ જ હતા અને તેનું મૂળ શોધવામાં આવે તો કહેવું પડશે કે, મહારાજા પ્રિયદર્શિને, આ સમય પૂર્વે લગભગ દોઢ એ સદી ઉપર જે ધર્મપ્રચાર માટે પોતાના ધર્મમહાનાત્રા મોકલ્યા હતા^{૨૦} તેમના પ્રયાસ અને ઉપદેશને લઇને જ આ પ્રજામાં તે ધર્મના બીજનું ક્ષેપન થયું હતું.]

(૩) “It was a stronghold both of worship of Krishna and Jainism (C. H. I. P. 526)=કૃષ્ણની પૂજાનો તથા જૈન ધર્મનો-બંનેના તે મજબૂત કિલ્લા સમાન હતું” એટલે કે મથુરાજીનું તીર્થ તે જૈનોનું પણ તીર્થસ્થાન હતું તેમ જ કૃષ્ણ ભક્તોનું પણ હતું. શ્રી કૃષ્ણ કયા ધર્માનુયાયી હતા

તેની ચર્ચા કરવાનું અત્ર સ્થાન નથી. પ્રસંગ આવતા તે બાબત જો કે હાથ ધરીશું જ અત્યારે તો એટલું જ જણાવવું રહે છે કે શ્રી કૃષ્ણના સગા કાકાના દીકરા-એટલે પિત્રાઇ ભાઈ નેમિનાથ કરીને હતા. જેમનું નામ મહાભારત નામના ગ્રંથમાં, કે જે ગ્રંથ પોતાનો છે એમ વૈદિક મત વાળા જાહેર કરે છે તેમણે પણ કબૂલ રાખ્યું છે. મતલબ કે, નેમિનાથ નામની વ્યક્તિ ઐતિહાસિક છે અને સર્વમાન્ય પણ છે (કલ્પિત નથી જ). તે નેમિનાથને જૈન ધર્માનુયાયીઓ પોતાના એક તીર્થંકર તરીકે માની રહ્યા છે. હવે જો શ્રી નેમિનાથ જૈન ધર્મી હોય તો શ્રી કૃષ્ણ જે તેમના જ સગોત્રી અને કુટુંબી સગા છે તે પણ શું જૈનધર્મી હોઈ ન શકે? વળી આપણે તે બાબતની થોડીક ખાત્રી તો વૈદિકમતના નખશીખ સહાયક અને સરક્ષક, તેમ જ જૈનમતના કટ્ટર દ્વેષી એવા રાજા કલ્કિ ઉર્ફે સમ્રાટ અસિમિત્રના પોતાના જ હાથે મથુરાનું તીર્થ બાગી નખાયું હોવાની હકીકત જણાવતા મેળવી પણ ચૂક્યા છીએ. છતાં હાલ તો એટલો ઉલ્લેખ જ બસ ગણાશે કે તે વિદ્વાન ક્ષેત્રકના કથન પ્રમાણે આ તીર્થ બંને સંપ્રદાયનું લેખાતું હતું.

(૪) “As Mathura is mentioned in the Milinda as one of the most famous places in India, whereas in Buddha's time, it is barely men-

(૧૯) ઈ. એ. પુ. ૩૭-સર્વે શક સ્થાનસ પુચે In honour of the whole Sakasthana or the land of the Sakas (Dr Bhagwanlal Indrajit)=અખિલ શકસ્થાન અથવા શકપ્રજાના સસ્થાનની યાદીમાં (ડૉ. ભગવાનલાલ ઇન્દ્રજીત): જ્યારે ડૉ. કુપીટ તેનો અર્થ એમ કરે છે કે In honour of his own home=

પોતાના દેશ એટલે સ્વદેશ પ્રત્યેની મમતા માટે; તેમણે શકસ્થાનને જુબદા સ્વક સ્થાન વાચ્યો છે. બેમાથી ગમે તે અર્થ કરો છતાં આપણી મતલબ તો બંનેમાં સરે છે જ.

(૨૦) આ વસ્તુસ્થિતિ હવે ઇતિહાસના અભ્યાસીઓને સમજાવવી રહેતી નથી, કેમકે પ્રિયદર્શિને કાતરાવેલ લેખોમાં આ સ્પષ્ટપણે દર્શાવેલ છે.

tioned=એ કે મથુરાને મિલિન્ડા નામના ગ્રંથમાં
હિંદુઓના ઉત્કૃષ્ટ-પ્રખ્યાત શહેરોમાંનું એક
ગણાવ્યું છે, જ્યારે (છતાં) બુદ્ધ(દેવ)ના સમયે તો
તેનો ઉલ્લેખ સુદ્ધાત કરાયો નથી ૨૧ ” એટલે
ગ્રંથકાર મહાશય જે બૌદ્ધધર્મના પુસ્તકોના
(દાર્શનિક પુસ્તકોની વાત એક બાબત રાખીએ,
ઐતિહાસિક ગ્રંથની અપેક્ષા જ લખએ) ઊંડા
અભ્યાસી છે તથા તે બાબતમાં એક સત્તા સમાન
લેખાય છે અને ખ્રીસ્તી ધર્માનુયાયી છે, તેમનો
મત એમ છે કે મિલિન્ડા નામે જે પુસ્તકમાં
મિરેન્ડરને બૌદ્ધ ધર્મનો ખેરખાહ અને તત્ત્વજ્ઞ
દર્શાવેલ છે ૨૨ તથા જેને મથુરાપતિ કહેવાયો છે,
તે મથુરા શહેરને એક અતિ પ્રખ્યાત અને સંપત્તિ-
વાળું શહેર તે સમયે (મિરેન્ડરના સમયમાં એટલે
ઇ. સ. પૂ. ૧૮૦) ગણવામાં આવે આવ્યું છે, છતાં
શ્રી બુદ્ધદેવની હયાતી દરમિયાન આવડી મોટી
સંપત્તિવાળા શહેરનું તથા બૌદ્ધ ધર્મના મથક
જેવું ગણાના સ્થળનું નામ સુધ્ધા પણ લેવામાં
આવ્યું નથી. તેથી તેમને પોતાને તે બાબત એક
અણુજીકેલ્યા કોયડા સમાન લાગી છે, તેથી એટલું
બોલીને જ અટકી જાય છે કે ..the time of
its growth must have been between
these dates=આ તારીખો વચ્ચે (આ તારીખો
એટલે એક બાબત શ્રી બુદ્ધદેવનો સમય જે ઇ.

સ પૂ. ૫૨૦ છે તે અને બીજી બાબત મિરે-
ન્ડરનો સમય જે ઇ. સ. પૂ. ૧૮૦ નો છે
તે, આ જે વચ્ચેની સાડીત્રણ સદીનો ગાળો)
તેની બઢતી કદાચ થઈ હશે. આ પ્રમાણે
તેમણે અનિશ્ચિત અને શંકામય નિર્ણય
આપ્યો છે પણ હવે તો આપણે આ
સાડાત્રણ સદીના ઇતિહાસથી વાકેફ પણ
થઈ રહ્યા છીએ-તેમના (લેખક મહાશય પ્રો.
ડવીઝ સાહેબના) સમય સુધી જે માહિતી
નહોતી તે ઉપર કેટલોય પ્રકાશ મેળવી ચૂક્યા
છીએ-એટલે એમ ઉચ્ચારવા જેટલી શક્તિ ધરા-
વતા થયા કહેવાઈએ કે મથુરા નગરની બઢતી
જે આ સમયના અંતરગાળે થવા પામી હોત
તો તેના પૂરાવા ક્યાંક પણ દેખાયા વિના રહેત
નહીં. એટલે માનવાને કારણ રહે છે કે, તે શહે-
રની પ્રખ્યાતી, જહોજલાલી અને ગૌરવ તો
શ્રી બુદ્ધદેવની હયાતી સમયે પણ હતા જ. પણ
તેમનું જીવનચરિત્ર વર્ણવતા ગ્રંથોમાં મથુરાનું
નામ સુદ્ધાત જે લેવાયું નથી તે એટલા સારૂ હશે
કે તે સ્થાનને બૌદ્ધધર્મના સ્થાન કે તીર્થસ્થળ
તરીકે કાઈ સંબંધ જ હશે નહીં.

(૫) An inscription probably dated
from A. D 157 (Saka 79) mentions
the Vodva Tope as “ Built by the

(૨૧) જુઓ પ્રો. રીઝ ડેવીઝે રચેલું “ ધી બુદ્ધિ-
સ્ટીક ઇન્ડીયા ” નામનું પુસ્તક પૃ. ૩૭

(૨૨) તો જુઓ આ ઉપરથી એમ શક્ય નથી કહેવાતી
કે મિરેન્ડરને વિદ્વાનોએ કયે બૌદ્ધધર્મી માન્યો છે પણ
સ્વભાવિક રીતે અન્ય પ્રજાની માફક તે જૈનનો જ વિશેષ-
પ્રશંસક હતો. સિક્કા ઉપરના પણ ચિન્હો જૈન ધર્મના
હોવા છતાં અજ્ઞાનપણાને લીધે જ બૌદ્ધ ધર્મના કહેવાયા
છે વળી બીજી ધર્મી જે હકીકતો એક ધર્મની હોવા છતાં
બીજાને ખાતે ચડી ગઈ છે તેવી જ સ્થિતિ આ મિરે-

ન્ડરના કિસ્સામાં પણ કાળના પામી ન હોય !

[મિરેન્ડરનો ધર્મ પણ જૈન નહીં તો જૈનમય
હોવો જોઈએ જ તેને ટેકરૂપ હકીકત એ છે કે તેના
ક્ષત્રપો (જુઓ ભૂમક, રાજુલલ, લિચ્છક ઈ “ સર્વે
ક્ષત્રપોનો ધર્મ ” વાળો પારિ) બધા જૈન ધર્મ પાળતા
હતા બાદશાહ મિરેન્ડર પણ તે જ ક્ષત્રપ પ્રજાની
ભૂમિમાં જન્મ્યો હતો, વળી તેણે પાંચ સદી સુધી હિંદમાં
જીવન ગાળ્યું હતું. એટલે કા તે ધર્મ તરફ સંકાત
ભૂતિ ધરાવતો થઈ ગયો ન હોય-ગનવાળો છે જ.]

gods" which as Buhler rightly remarks, proves that, it in the second century A. D. must have been of considerable age, as every thing concerning its origin had been already forgotten=૧ળી આગળ જતા આ લેખ ઉપર પ્રો. જલ કાર્પેન્ટીઅર નામે ડો. ખુલરના જેવા જ સત્તા સમાન ગણાતા અન્ય સ્વીઝ વિદ્વાન પોતાના વિચાર જણાવતા લખે છે કે-

"Much the same religious conditions as shown by the inscriptions (at Mathura) have been preserved in the Jain Church till the present day. આશરે ઇ. સ. ૧૫૭ ના સમયે (શક સંવત ૭૯) લખાયલા એક શિલાલેખમાં વોડવા સ્તંભને દેવરચિત હોવાનું વર્ણન છે. તેની ઉત્પત્તિ વિશેની સઘળી માહિતી ન્યારે ઇ. સ. ની ખીજી સદીમાં પણ ભૂલી જવાઇ છે ત્યારે તે (સ્તંભ) ઘણા વર્ષ પૂર્વેનો હશે એમ સાબિત થાય છે, એવું મિ. ખુલરનું કથન સત્ય ઠરે છે^{૨૩} પ્રો. જલ કાર્પેન્ટીઅર જણાવે છે કે (મથુરાના) શિલાલેખમાં નિર્દેશ કરેલી ધાર્મિક સ્થિતિ અદ્યપિ પણ જૈન સંપ્રદાયમાં તાદૃશ જળવાઇ રહેલી દેખાઇ આવે છે." એટલે આ બન્ને કથનનો સાર આ પ્રમાણે તારવી શકાય છે. (૧) કે વોડવા સ્તંભ દેવરચિત ધારવામાં જે આવે છે તેને ખુલર સાહેબ સત્ય વસ્તુ હોવાનું સ્વીકારે છે (૨) કેમકે જે શિલાલેખમાં તેનું વર્ણન લખેલ છે તેમાં ઇ. સ. ૧૫૭ નો (ખીજી સદીનો) આક છે (૩) અને ન્યારે તે શિલાલેખ લખાયો છે ત્યારે એટલે કે ઇ. સ. ની ખીજી સદીમાં પણ તે સ્તંભની ઉત્પત્તિ વિશે

તે સમયના લોકોને ધાર્મિક સ્મૃતિ જ રહી નથી, તો સાબિત થાય છે કે, તેની ઉત્પત્તિ ઇ. સ. ની ખીજી સદી પૂર્વે પણ ઘણી પ્રાચીન હોવી જોઈએ (૪) અને તે શિલાલેખમાં જે પ્રમાણે ધાર્મિક ક્રિયાકાંડનું વર્ણન કરેલું છે તે જ પ્રમાણે સર્વ સ્થિતિ અત્યારે અઢાર સો વરસનો સમય વ્યતીત થઈ ગયા છતાં પણ જૈન સંપ્રદાય તાજા જળવી રહ્યા છે એમ પ્રો. કાર્પેન્ટીઅર સાહેબનું મંતવ્ય છે

[માર્ ટીપ્પણ — ઇ. સ. ૧૫૭ માં એટલે કે ઇસ્વીની ખીજી સદીમાં તે શિલાલેખ લખાયો ધારવામાં આવ્યો છે, અને તે હિસાબે અત્યારે તેને અઢારનો વર્ષ ઉપરાંતનો ગણી કાઢ્યો છે, પણ જો તે ઇ. સ. ની ખીજી સદીની પૂર્વેનો સાબિત થાય તો તો તેના કરતાં પણ વિશેષ સમયનો તે લેખ છે એમ પુરવાર થયું કહેવાય. આમાં મૂળ આકસખ્યા તો ૭૯ ની જ છે. અને તેને શક સંવત કે જેનો પ્રારંભ ઇ. સ. ૭૮ માં થયો ગણાય છે તે માની લઈ ૭૮+૭૯ = ઇ. સ. ૧૫૭ નો ઠરાવાયો છે પણ આપણે ઉપર પૃ ૧૮૮ તથા ૨૪૧ માં જણાવી ગયા છીએ કે તે આક ક્ષહરાટ સંવતનો છે. તેમ જ તેનો પ્રારંભ ઇ. સ. પૂ. ૧૫૬ થી ગણાય છે, એટલે તે લેખનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૧૫૬-૭૯ = ઇ. સ. પૂ. ૮૦ નો ગણવો પડશે. મતલબ કે, વિદ્વાનોએ જે સમય માન્યો છે તેની પૂર્વેની અઢી સદીનો જ લેખવો રહે છે એટલે કે આજ પૂર્વે એકવીસ સો વર્ષનો તે છે આટલી હકીકતથી પણ, આપણે ઉચ્ચારેલ મંતવ્યને સમર્થન મળે છે કે, આ વોડવા સ્તંભ — સ્તંભનો પ્રથમ ૨૪ વિનાશ સમ્રાટ અગ્નિમિત્રે — જેનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૧૮૧ થી ૧૭૪ નો આપણે ઠરાવ્યો છે તેણે — કર્યો હતો, અને

(૨૩) કે. હિ. ઇ. પૂ. ૧૬૭ અને આગળ.

(૨૪) અગ્નિમિત્ર સમ્રાટ આ સ્તંભનો જે

તે બાદ લગભગ પોખી સદીનો એટલે પોણાસો-
એક વર્ષનો સમય ગયો ત્યારે, ઇ. સ. પૂ. ૧૧૭
મા મહાક્ષત્રપ રાજીવુલની પટગામીએ મોટા
મહોત્સવપૂર્વક ગણ આડગર અને ધામધૂમ
સહિત તેની પુનઃ સ્થાપના કરાવીરૂપ હતી. વળી તે
બાદ આલીમેઢ વર્ષે એટલે ઇ. સ. પૂ. ૮૦મા મહાક્ષત્રપ
પાતિક પોને તક્ષિલાની શાળાએથી ઉતરી રંગ્યો
આરે પ્રથમ તક્ષિલાના તામ્રપત્ર તરીકે ઓળખા-
વાના સ્થળની યાત્રા કરી ત્યાં ધાર્મિક રૂઢ અવરોગો
ગણ્યા હતાં, તે પછી મયુગ નગરીએ આવી-
પુનઃ સ્થાપિત થોડા ગૃપના ઈર્ગન કરી
પોનાની ભક્તિ દર્શાવી હતી અને તેની નિશાની
તરીકે અત્યારે ચર્ચા રહેલ લેખ રંગદાનરાઓ હતો
આ પ્રમાણે ઉપર વર્ણવાયેલા બનાવોની મહત્ત્વના
થરા પામી હતી]

હવે ખુદ તક્ષિલાલેખ પોને જ જ્યારે ઇ.
સ. પૂ. ની પહેલી સદીનો, તથા તે ગૃપની પુનઃ

વિનાશ કર્યો હતો તે, તેની અદર સંકળીત કરી રાખેલ
બનસમય પ્રાપ્ત રૂઢા માટેની લાવસાથી હતો જે કે તે
સમયે આ સ્વૂપ તો ઈટ, માટી કે ચુનાથી અગ્રેલ હતો
પણ તે માટેની અસલ દરીકત જૈન સાહિત્યગ્રંથોમા
એમ જાણવાઈ છે કે તે સ્વૂપ મૂળે તો, પશ્ચનાથના
સમયે (ઇ. સ. પૂ. સાતમી આઠમી સદીમા) દેવોએ
સુવર્ણમય બનાવ્યો હતો પણ તે બાદ કટલોક સમય
ગયા પછી તેન ઇટથી બનાવાયો હતો. એવી જાણીથી
કે જે સુવર્ણનો રહે, તો અનેક વિધનો તેને નરો, નેથી
દેવોએ જ, તેને જ ઇટનો બનાવી દીધો હતો પણ અગ્નિ-
મિત્રની કલ્પના એવી થઈ હોવી જોઈએ કે, જ્યારે
દેવગચ્છિત છે અથવા તો લોક એમ મનારી રજા છે તો
તેમા કાઈક અમલકારિક તો હોજ, માટે તેની બીતગમા
કલ્પ ધનસમય કરી ગળ્યો પણ હોય આ દિગાએ
તેણે ગૃપનો વિનાશ કર્યો હોય

(૨૫) કલુગટ પ્રજને ધર્મવર્ણન કરી હતી
તે આ દ્રશ્ય ઉપગ્રથી સમજી નામગે, વળી નીચેની
રીત ન ૨૮ અને ૨૭ જુઓ

સ્થાપના ઇ. સ. પૂ. ની બીજી સદીની તેમ જ
તેનો વિનાશ ઇ. સ. પૂ. ની બીજી સદીના પ્રારં-
ભનો, ઇ. ઇ. પૂરવાર થાય છે ત્યારે પ્રત્યુત
ગૃપની અસલ ઉત્પત્તિ, ગૃપના સારૂંબના સ્થાન
પ્રમાણે ઇ. સ. પૂ. ની બીજી સદી પહેલાં, કેટલા-
ય સમય પૂર્વેની એટલે ઇ. સ. પૂ. ની આતમી
કે આઠમી સદીની માનવાને જગા પાવુ સ હોય કે
ક્ષોભ આપણે જોગવો રહેતો નથી. અને તે
દરીકત ન્યૂં દેવે તક્ષિલાલેખના ગ્રંથારે તથા
વિદાનોના ગંગોધનથી માળિન થઈ રહી છે ત્યારે
એમ પણ માનવુ જ રહે છે કે, જૈન સહિત્ય
ગ્રંથોમા (જુઓ ડી. ન. ૨૪ ની દરીકત), આ
ગૃપ સળધી મર્વે દરીકત અત્ય સ્વરૂપમા જ
વાર્ણવાયેલી છે. વળી ન્યારે પો જલલ કાર્ગેન્ડી-
અર જેવો દત્તિકાસવેતા લાગુપૂર્વક ગરુર
કરે છે કે, જે સાપ્રદાયિક માન્યતા જૈન ધર્મની
તે સમયે હતી તે અદ્યાપિપર્યંત પાવુ તાદશ-

(૨૬) મયુગ ગૃપના વર્ણનમા ન્ધા આ ગિલા
લેખનો આનં ૭૬ છે તે સમયે મયુગ ઉપર સોડાસ
મહાક્ષત્રપનુ ગત્ય હતુ, અને પાતિક તો માત્ર યાત્રાશુ જ
છે; પણ સોડાસના અને પાતિક ના બન્નેના નામ
સારે હોવાથી વિદાનોએ માની લીધુ જાણાય છે કે,
પાતિકને પાવુ આ અળ સાથે ગન્ડીય સળ ૫ હોવે.
બાકી બની ગિયતિ તો એ જ કે, તેને ગારી છોડી
દીધી હતી અને અહીં યાત્રા કરવા આવ્યો હતો તેના
બીજા જ વર્ષે આ મયુરા દેશ ગણુ મત્ર ઇ મોઝીએ
છતી લીધો હતો એટલે સોડાસનો અમલ પાવુ પાતિક
પછી વગમમા જ બ વ થયો ગણુવો રહે છે (આ
માટે તેમના વચાને જુઓ)

(૨૭) જુઓ પૂ. ૨૩૬ મા પાતિકનુ વચાત
વળી આ ગ્રંથાતને કેવુ પવિત્ર ગણવામાં આવતુ હતુ
તે માટે જુઓ તક્ષિલાનગરીનુ પરિગિષ્ટ

(૨૮) પાતિક ક્ષો ધર્મવૃત્તિવાળો હતો તે
માટે તેનુ છવનવગાત જુઓ તથા ઉપગ્રની ડી ન ૨૧
તથા ૨૫ સૂચાવો

પણે પ્રવર્તી રહેલી નજરે પડે છે ૨૯ ત્યારે સહજ અનુમાન કરી શકાય કે, ઇ. સ. પૂ. ૮૦ ના સમયે પાતિકના સમયે જે વિધિવિધાન ચાલુ હતાં તે સમ્રાટ પ્રિયદર્શનના સમયે એટલે ઇ. સ. પૂ. ૨૫૦ માં વિદ્યમાન હોવા ૩૦ જેઠાએ જ, નહીં તો ઇ. સ. પૂ. આઠમી કે સાતમી સદીનો સમય ઇ. સ. પૂ. ની પ્રથમ સદી સાથે ચાલુ હતો એમ માની શકાય જ નહીં.

ઉપરમા તો એટલું જ પૂરવાર કરી બતાવાયું છે કે, મથુરાસ્તૂપની ઉત્પત્તિ ઇ. સ. પૂ. ની આઠમી સદીની આસપાસ થયેલી હોવી જેઠાએ. એટલે તે સમયથી માંડીને મથુરા નગરીની જૈન સમ્રદાયના એક તીર્થસ્થળ તરિકેની તો ખ્યાતિ હતી એમ માનવું રહે છે. વળી ત્યારથી આગળ વધતા ઇ. સ. ના આરભ સુધી પણ તે ને તે જ સ્થિતિ ધર્મસ્થળ તરીકે ચાલુ હતી જ, એમ પણ સાબિત થઈ ગયું છે. એટલું જ નહીં પણ તે ને તે જ તીર્થધામ તરીકેની પવિત્રતા ઠેઠ ઇ. સ. ની આઠમી નવમી સદી સુધી જળવાઈ રહ્યાના પુરાવા ઇતિહાસના પાને ચઢી ચૂક્યાનું જણાયું છે. અને તે પણ કાંઈ સાપ્રદાયિક કે દત્તકથાના પ્રથેના પાને નહીં, પણ “ગૌડવદ્ધો” જેવા જૈનેતર પ્રથેના, કે જેનું ભાષાતર કરવામા ડો. હોલ જેવા પાશ્ચાત્ય વિદ્વાનો પણ મગરૂરી ધરાવે છે

(૨૯) જુઓ ઉપરમા ટાપ્લા શબ્દો (પાચમી ક્લમમા ઇચ્છેજ શબ્દોનું અવતરણ). વળી આ કથનને પ્રો. જલ કાર્પેન્ડીયર જેવા અન્ય દેશીય અને પુરાતત્ત્વના અભ્યાસીએ સંમતિ આપી છે એટલે તે હકીકત વિશેષ મજબૂત બની ગણાશે જુઓ નીચેની ટીકા નં ૩૦ ના સમયનો આક

(૩૦) સરખાવો ઉપરની ટી ન ૨૯

(૩૧) સમ્રાટ પ્રિયદર્શનના સમયની તથા તેના શિલાલેખની કેટલીક હકીકત જૈન સમ્રદાય પ્રમાણે

અત્રે જે ૩૧ પ્રસંગનો મે ઉલ્લેખ કર્યો છે તે પ્રખ્યાત જૈનાચાર્ય અને ઐતિહાસિક રાજગુરુ બપ્પભટ્ટસૂરિના સમયે બન્યો હતો. જેમ સોલંકી કુળ ભૂપણ ગૂર્જરનરેશ રાજા કુમારપાળના રાજગુરુ પેલા પ્રખ્યાત પરિશિષ્ટકાર હેમચંદ્રાચાર્ય હતા, તેમ કનોજ અને ગ્વાલિયરપતિ પરિહારવંશી અવતસક સમાન રાજા આમ્રદેવ જીર્ણ ૩૨૪ દ્રાવ્યુદ્ધના રાજગુરુ આ બપ્પભટ્ટસૂરિ હ. આ આમ્રદેવ રાજાનો સમય વિક્રમ સવત ૮૧૧ થી ૮૯૦ = ઇ. સ. ૭૫૫ થી ૮૩૪=૭૯ વર્ષનો ગણાય છે. તેમના રાજદરબારે લેરેલી કચેરીમા વાદવિવાદ કરીને ઉપયુક્ત જૈનાચાર્ય, વૈદિક પડિત અને વાદીશિરોમણી વિદ્વાન વાકપતિરાજને જીતી લીધા હતા તથા જૈન ધર્માનુયાયી બતાવ્યા હતા. વળી આ પ્રસંગનું વર્ણન આગળ ચલાવતા જણાવ્યું છે કે, મથુરાજીના જે વરાહમદિરમા વાકપતિરાજ પૂર્વે ધ્યાનસ્થ રહેતા હતા ત્યાંથી તેમને પાસેના પાર્શ્વનાથના જૈન મંદિરમા લઈ ગયા હતા. આ સમયે (ઇ. સ. ૮૨૬=વિ. સ. ૮૮૨) તે બપ્પભટ્ટજીએ તે મંદિરને અંગે પ્રતિષ્ઠા કરાવી છે, જેને અંગે તે ગ્રંથકાર મહાશયે એટલું જ લખ્યું છે કે, He (Bhappa-bhat Suri) placed a certain Top-image in a temple at Mathura=તેમણે (બપ્પભટ્ટસૂ-

નથી, એવી માન્યતા કેટલાકો ધરાવે છે તેઓ આ કથન ઉપર મનન કરશે એવી વિનંતિ છે

(૩૧) જુઓ ગૌડવદ્ધો નામનું પુસ્તક ડો. રાષ્ટ અને હોલકૃત ભાષાતર પ્રસ્તાવના પૃ. ૧૫૬.

(૩૨) જેમ સોલંકી કુળભૂપણ ગૂર્જરનરેશ કુમારપાળના રાજગુરુ પ્રખ્યાત પરિશિષ્ટકાર હેમચંદ્રસૂરિ હતા, તેમ પરિહારવંશી કનોજ અને ગ્વાલિયરપતિ રાજા આમ્રદેવ(પેલા સુવિખ્યાત ભોજદેવના દાદા)ના પ્રતિજોધક આ બપ્પભટ્ટસૂરિ હતા

રિએ) મથુરાના મંદિરમા દાખલ થઈને (જોયા કદની કે દોર્મ વસ્તુના ઉપરી ભાગમા) પ્રતિમા પધરાવી હતી. ” જેને વિશેષ જાણવાની જિજ્ઞાસા હોય તેમણે ઉપરનું પુસ્તક વાંચી જોવા વિનંતિ છે. પ્રસંગ જાણુ રસિક અને આનંદ ઉપજાવે તેવા છે તેમ સાથે સાથે બોધધાયક પણ છે.

આવા બધા ઐતિહાસિક પુરાવાથી આપણ સર્વેને ખાતરી થાય છે કે, મથુરાજીની પ્રાચીન જાહેજલાલી જે ઇ. સ. ની નવમી સદી સુધી ચાલી આવી હતી, તે એક મહાન જૈન તીર્થ તરીકેની જ હતી. નવમી સદી પછી તેનો નાશ ક્યારે થયો તે શોધવાનું કામ અન્ય પુરાતત્ત્વ-શોખીન વિદ્વાનો ઉપર છોડીશું હાલ તો એટલું જ જણાવવાનું કે ત્યાં જૈનોની વસ્તી પણ નથી તેમ મોટા જૈન મંદિરો પણ નથી માત્ર એક મંદિર જાગરની એક બાજુમા અને એક મંદિર જૈન સંઘની ધર્મશાળામા છે મતલબ કે, મથુરાજીની પ્રાચીન અને અર્વાચીન સ્થિતિમાં જળરદસ્ત તફાવત પડી ગયો છે.

સાર એટલો જ છે કે આ મથુરાસ્તૂપ પ્રથમમાં સુવર્ણમય હતો અને તે શ્રી પાર્શ્વનાથના સમયમાં (ઇ. સ પૂ ૮૭૭ થી ૭૭૭ માં) દેવોએ ઊભો કર્યો હતો (The Voodra Tope built by the gods) પણ પછી જેમ જમાનો આગળ વધતો ગયો તેમ વખત ખરાબ થવાના ચિહ્નો દેખાવા લાગ્યા એટલે દેવોએ તે સદેલી લઈ, તે સ્થાન ઉપર બીજો તેવો જ ઇંટનો સ્તૂપ ઊભો કર્યો. દેવરચિત સ્તૂપનો નાશ મહાવીરના

(૩૩) આ રાજાના સમય તથા વંશાવળી

માટે પુ. ૧, પૃ ૧૮૭ જુઓ.

(૩૪) જુઓ પુ ૧, પૃ ૪૬

(૩૫) ડૉ. ની એન્શન્ટ ઇન્ડોઆરી એન્ડ ઇન્ડિયા પૃ. ૫૪

(૩૬) રા એ સો. એ., પુ ૭, પૃ. ૩૪૧ તું

સમય જાન થઈ જતા, સમ્રાટ ધિયર્મિને પાછો નવો ઊભો કરાવી તે ઉપર સિંહનું ચિહ્ન ગોઠવ્યું હશે અને તેણે ઊભા કરાવેલ આ સ્તૂપની (અથવા તેણે જે ઊભો ન જ કરાવ્યો હોય તો દેવરચિત ઇંટના સ્તૂપની) દુર્દશા, સમ્રાટ અગ્નિ-મિત્રે કરાવી નાંખી ગણવી. તે પછી તેનું શું થયું તે ઉપરમા આપણે જણાવી ગયા છીએ એટલે અહીં પુનરાવૃત્તિ કરવાની જરૂર નથી

જે પ્રદેશમા ઉપરની મથુરાનગરી આવેલી છે તેને પ્રાચીન સમયે સુરસેન પ્રાંત ઉચ્છેદવાનો હતો. તે પ્રાંતની રાજધાની

પ્રાચીન તરીકે આ ૩૪મથુરાને જ
ભૂગોળ ગણવામા આવતું હતું, તેને પ્રજ્ઞદેશ^{૩૫} પણ કહેવાય છે,

જ્યારે મથુરાને ૩૬મધુપુરી પણ કહેવામા આવતી હતી, જે સ્થાન ઉપર વર્તમાનકાળે મહોલી નામનું ગામડું આવેલું દેખાય છે. It was called Madhupuri (Present Maholi) Maholi is 5 miles to the S. W. of the modern city of Mathura=વર્તમાન મથુરા શહેરની વાયવ્ય ખૂણે પાંચ માઈલ ઉપર મહોલી આવેલું છે. વળી આ મથુરા નગરીને ઉત્તર મથુરા પણ કહેવાય છે જ્યારે દક્ષિણ હિંદમાં આવેલા મધુરા (Madura) ને “ દક્ષિણ મથુરા ” કહેવાય છે^{૩૭} મથુરાનું બીજું નામ તીરહુટ પણ દેખાય છે.^{૩૮} ઉપરાંત બીજી હકીકત એમ નીકળે છે^{૩૯} કે, It was the birth-place

ક્રીષ્ણ જુઓ

(૩૭) જ. એ સો. એ., ૧૮૭૪, પૃ ૨૫૬:

રા એ. સો. પુ ૭, ૧૮૭૭, પૃ ૧૧૫

(૩૮) પ્રીન્સેપ્સ ઇન્ડિઅન એન્ટીક્વીટીઝ પુ.

૨, પૃ ૨૨૩ તું ક્રીષ્ણ જુઓ.

(૩૯) જુઓ ડૉ એન્શન્ટ ઇન્ડોઆરી એન્ડ

of Krishna=તે શ્રીકૃષ્ણની જન્મભૂમિ હતી, its various places are=તેના જુદા જુદાં સ્થાનો આ પ્રમાણે છે—(૧) જન્મભૂમિ અથવા કારાગૃહ=હાલનું જે પૉટરકુંડ કહેવાય છે તેના કાંઠે શ્રી કૃષ્ણનો જન્મ થયો હતો (૨) મધપુરા=મથુરાની પાસે નાનું ગામ છે ત્યાં He (Krishna) fought with wrestlers=તેણે (શ્રી કૃષ્ણે) મધ સાથે યુદ્ધ કર્યું હતું. (૩) Kubja's well is the place where he cured Kubja of her hemp=કુબ્જકુવા નામના સ્થળે તેણે (શ્રી કૃષ્ણે) કુબ્જ દાસીની ખુધ મટાડી દીધી હતી. (૪) ક કાલિતિલા^{૪૦}=ક સકા તિલા=કંસ કાતિલા is the place where he killed Kansa, તે સ્થાન ઉપર તેણે (શ્રી કૃષ્ણે) કંસ(રાજા)ને કાપી નાખ્યો હતો, એટલે કે ખૂન કર્યું હતું. આ ઉપરથી સમજાય છે કે “ ક કાલિતિલા ” તે “ ક સકાતિલા ” નું અપભ્રંશ થઈ ગયું લાગે છે (૫) વિશ્રામઘાટ is the place where he rested after his victory=આ સ્થાને પોતે (શ્રી કૃષ્ણે) વિજય મેળવ્યા બાદ વિશ્રામ લીધો હતો

ડો ભગવાનલાલ ઇદ્રજીત લખે છે^{૪૧} કે,
“ મથુરામાંથી જે મૂર્તિઓ અને નકશીકામ મળેલું છે તેની બરાબરી કરે તેવું
વિશેષ નકશીકામ પેશાવર તરફથી
વર્ણન મળેલા ગ્રીક કારિગરીના
નમૂના સિવાય હિંદુસ્તાનના

ઈન્ડીઆ પૃ ૫૪

(૪૦) According to Ghouse, it is the monastery of Uggupta visited by Mr. Heuen Tshang=ગિ ગ્રાહિએના મંત્રવ્ય પ્રમાણે આ સ્થાન તે જગ્યાનો વિહાર હતો, જેની મુલાકાત

ખીજ કોઇ ભાગોમાં મારા જોવામાં આવ્યું નથી.” આ ઉપરથી પોતે એવા અનુમાન ઉપર આવતા દેખાય છે કે, ત્યાં ગ્રીક કારિગરો ખૂદ હાજર હતા અથવા તો ગ્રીક કારિગરોના હાથ તળે શીખીને તૈયાર થયેલ હિંદી કારિગરો હતા. [માર્ ટીપ્પણુ-વધારે વાસ્તવિક તો એમ હોઈ શકે કે, તેઓ ગ્રીક કારિગરો અથવા તેમના શિષ્યો નહો પણ ગ્રીક કારિગરોના ગુરૂ હોવા જોઈએ, કારણ આગળ ઉપરનું વિવેચન જુઓ.] જ્યારે એક ખીજ લેખક, ઓરીએન્ટલ ઓફ ઇ સ. ૧૮૦૨, પૃ. ૨૩, ૨૪ ના આધારે એમ જણાવે^{૪૨} છે કે, “ મથુરાસે જે પ્રાચીન મૂર્તિયા આદિ નીકળી છે, બિનકી ભી સદૃશ્યતા મિશ્ર દેશકે ઢગસે છે. ખાસ કર બિનમે જે ચિત્ર થે વહ મિશ્ર દેશ જેસે હી થે...” હિંદી કારિગરીની પ્રશંસા ગાતા આ બંને ઉતારા જે એકત્રિત કરીને સરખાવીશું તો એક જ સાર આવશે કે આ પ્રાતમા જે કાંઈ કારિગરી મળી આવી છે તે, મિશ્ર દેશ તથા ગ્રીસ દેશને મળતી છે, પછી તે બંને દેશના (મિસર-ઇજિપ્ત તેમજ ગ્રીસ) કારિગરો હિંદ દેશના કારિગરોના ગુરૂ હતા કે શિષ્યો હતા તે તપાસવું બાકી રહે છે. સામાન્યતઃ એવો નિયમ છે કે, જે એક જ સ્થળે બે અથવા વધારે દેશના કે ભૂમિના કારિગરો એકઠા થયા તો તેવી એકત્રિત થયેલી વ્યક્તિઓ પોતે ગુરૂ હોવાના કરતા, શિષ્યો હોવાનો જ વધારે સભવ ગણી શકાય, કેમકે એક જ વિદ્યાગુરૂ પાસે ઘણા પ્રદેશના વિદ્યાર્થીઓ વિદ્યાપ્રાપ્તિ અર્થે સમિલિત

મિ હુએન ત્સાંગે લીધી હતી.

(૪૧) જુઓ પુરાતત્ત્વ પુ. ૨, પૃ ૨૯૪

(૪૨) જુઓ સુરત મુકમે સન ૧૯૨૩ માં મુદ્રિત, ભગવાન પાર્શ્વનાથ નામનું પુસ્તક પૃ. ૧૯૨,

થવાનું હજી વિરોધ શક્ય ગણી શકાય, જ્યારે એક જ વિદ્યાગુરુ જુના જુના પ્રદેશમાં જઈને પોતાના વિદ્યાર્થીઓ ઊભા કરે, તે હજી કાંઈક દુઃશક્ય ગણાય, એટલે પ્રસ્તુત વિષયમાં, વધારે સલાવનીય રિથિતિ તો એમ હોવાની કદીપી શકાય છે કે, મથુરાના કારિગરો મિસર દેશના અને ગ્રીક દેશના કારિગરોના ગિળ્યો હોવા કરતા, તેમના ગુરુઓ જ હોવા જોઈએ (ઉપરમાં, મારા ટીપ્પણુ તરીકે, ટાંકેલો અભિપ્રાય સરખાવો). વળી જંબૂદ્વીપમાંથી શાકદ્વીપ જે જુના પક્ષો છે તેની કાંઈક તવારીખ જાપના આપણે ઇસારો કરી ગયા છીએ કે, જંબૂદ્વીપ તે આર્ય સંસ્કૃતિનું ધામ હતું જ્યારે શાકદ્વીપ તો અર્ધજંગલી દશામાં જ હતો વળી કોઈ પણ બુદ્ધિમાન કહી શકશે કે જે પ્રજા સંસ્કૃત હોય તે જ અર્ધજંગલી પ્રજા ઉપર પોતાની છાપ પાડી શકે, નહીં કે અર્ધજંગલી પ્રજા હોય તે પોતાની છાપ સંસ્કૃત પ્રજા ઉપર પાડી શકે. આ ઉપરથી ખાતરી થશે કે, જે ગ્રીક અને મિસર દેશની-એટલે કે શાકદ્વીપની-શિલ્પકળા છે તેનું જન્મસ્થાન તો જંબૂદ્વીપમાં જ છે. હા, એટલું હજી બનવાજોગ છે કે જુના જુના સમયે, જેમ કાળચક્રના ઝપાટામાં એક પછી બીજો દેશ આવી જાય છે, તેમ કોઈ કોઈ વાર મિત્ર દેશ પણ સંસ્કૃતિના ઊંચા શિખરે ચડી જોડા હોય, તેમજ ગ્રીસ દેશના લાગ્યે પણ તે મશરેખા કોઈક સમયે લાગી ગઈ હોય જ્યારે તેવા સમયે જંબૂદ્વીપની શિલ્પકળાને હીણુપ લાગી ગઈ હોય પણ આવા બનાવ તો જંબૂદ્વીપમાં અંતર્ગત રહીને જ્યારે શાકદ્વીપ ભૂમિના એક અંગ તરીકે હંપાતિ ભોગવી રહ્યો હોય

(૪૩) કાણુલ નદીની બાજુમાની કુનાર અને સિંધુ નદીની વચ્ચેનો પ્રદેશ તે ગાંધાર. (પુરાતત્ત્વ ૩૪

ત્યારે જ બની શકે; અને તેવો સમય તો ઘણો ઘણો પ્રાચીન હતો એમ પૃ. ૧૪૩ થી આગળમાં જણાતાઈ ગયું છે. મનલગ કે જે સમયની-અત્યારે તો બે હજાર કે બારીસ સો વર્ષની-અર્થા આપણે કરી રહ્યા છીએ, તેવા ટાણે તો તેવી ગિથિતિ કદીપી લેવાનો વિચાર સરખા પણ તદ્દન દારવાસ્પદ લેખાશે. એટલે વધુમાં વધુ એમ કહી શકાશે કે, આ સમયની લગભગમા જ-અથવા સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના સમયે-સારનાથ સ્તંભ ઉપર કોનરેલા સિંહની કારિગીરી વિશે તથા તે સમયની સંસ્કૃતિના સરણુ વિશે ઉલ્લેખ કરતા-પશ્ચિમ દેશની કારિગીરી અસલ કે પૂર્વ દેશની અસલ-જે ગિથિતિ હોવાનું સાબિત કરી ગયા છીએ તે જ રિથિતિ પડિત લગવાનલાલગ્યે પ્રદર્શિત કરેલ આ મથુરા નગરીની મૂર્તિયો સળધમાં પણ પ્રવર્તી રહેલ હોવી જોઈએ. એટલે કે કિંદની કારિગીરીને મૂળ અથવા ગુરુણી તરીકે સમજવી અને ગ્રીક અથવા મિત્ર દેશની કારિગીરી તે અસલ ઉપરથી નકલ અથવા શિષ્યા તરીકે સમજવી.

(૨) તક્ષિલા, તક્ષશિલા

સામ્રાજ્યના સાહિત્યગ્રંથોમાં તેની સ્થાપના-ઉત્પત્તિ બૌદ્ધધર્મના પ્રવર્તક શ્રી ગૌતમ બુદ્ધના સમયમાં થયેલી મનાવે છે, જ્યારે આર્ય પ્રજાના અતિ પ્રાચીન પુસ્તકોમાં પણ આ નગરીનાં નામ અને વર્ણન સુદ્ધા મળી આવે છે, એટલે ખરું શું છે તે આપણે તપાસવું રહે છે

ગાંધાર ૪૩૬૬માં તે નગરી આવેલી છે વળી તેને તે દેશની રાજધાની તરીકે પણ ગણા-

પૃ. ૧, પૃ ૫૨)

તક્ષશિલા અને પુરુષપુર-હાલતું પેશાવર-તે

વાય છે. તે દેશમાં તેના જેવું જ જાહોજલાલીવાળું પુષ્પપુર (પુરુષપુર) કરીને એક ખીલું^{૪૪} શહેર હતું જેને હાલ પેશાવર તરીકે ઓળખવામાં આવે છે.

મિ. મેગેસ્થેનીઝ નામે જે ગ્રીક એલચી પાટલિપુત્ર દરબારે અશોકવર્ધનના સમયે નામાયો હતો તેના કહેવા મુજબ આ તક્ષિલાનગરીનું અંતર મગધદેશની રાજધાનીથી ધોરી રસ્તે ૯૫૦ માઈલ હતું અને વાકે રસ્તે ૧૦૦૦ માઈલ=૯૦૦૦ સ્ટેડીઆ (stadia) હતું; જ્યારે કથાસરિતસાગર નામના પુસ્તકમાં તેનું સ્થાન, પંજાબદેશના રાવળપિંડી જિલ્લામાં વિતસ્તા (ઝેલમ) નદીના કાંઠે, જ્યાં વર્તમાનકાળે શાહધેરી નામનું ગામડું^{૪૫} આવ્યું છે તેની નજીકમાં હોવાનું જણાવાયું છે. સર કનિંગહામ તેનું વર્ણન કરતાં જણાવે છે કે^{૪૬} “ Shaha-Dheri or Dheri Shahan, the royal residence is the ancient Taxila. The old fortified city, which is still surrounded by stone-walls, is called Sir-Kah, which all the peoples agree in stating, is only a slight alteration of Sir-Kat or the Cut-Head ”=શાહધેરી અથવા ધેરીશાહન તે જ પુરાણી તક્ષિલાના રાજમહેલનું સ્થળ છે. તે પ્રાચીન કિલ્લાખંધ શહેર (હતું), તેની આસપાસ સાપ્રતકાળે પણ પથ્થરના ગઢ નજરે પડે છે. પ્રચંડ લોકવાયકા પ્રમાણે શિરકટ-

શિરચ્છેદના ઉચ્ચારમાં કાંઈક ફેરફાર થવાથી તેને સિરકહ કહેવાય છે. ” ઉપરના વાક્યમાં આપણે તેના સ્થાન વિષે કાંઈ શંકા ઉઠાવવાની જરૂર રહેતી નથી. જે શબ્દો ઉપર મારે વાચકવર્ગનું ભારપૂર્વક લક્ષ્ય ખેંચવાનું છે તે “ પ્રચંડ લોકવાયકા પ્રમાણે=all the people agree in stating ” શબ્દો જ છે, એટલે કે દંતકથાનો આધાર તેમણે જણાવ્યો છે પછી આ શિરકટ શબ્દનો અર્થ સમજાવતા તેમણે જણાવ્યું છે કે Cut-Head is the exact meaning of Taksha-Shir or Takha-Shir, which was the Buddhist form of the name of Taksha-Shela or Taha-Shila, from which the Greeks made Taxila. The change of name Taksha-Shir was made to suit the legend of Buddha, having cut off his head to offer to a hungry tiger=તક્ષશિલ અથવા તખશિલ નામનો જે બૌદ્ધ ઐશ્વર્યમાં શબ્દ છે તેનો જ બરાબર રીતે અર્થ ઉતરતો આ તક્ષશિર અથવા તખશિર શબ્દ (શિરચ્છેદ) છે, અને તે ઉપરથી જ ગ્રીક લોકોએ તક્ષિલા ઠરાવ્યું છે, અને ક્ષુધાર્ત વાધને ખવરાવવા પોતાનું શિર શ્રીબુદ્ધદેવે જે ઉતારી આવ્યું હતું તે દંતકથાને બધબેસતું થવા માટે તક્ષશિર નામમાં ફેરફાર કરવામાં આવ્યો છે. ” એટલે એમ કહેવાનો આશય ધરાવે છે કે, મૂળ નામ તો તક્ષશિલ જ હતું પણ બૌદ્ધ સાહિત્યઐશ્વર્યમાં

ગાધાર દેશના બે મુખ્ય શહેરો હતા-

(૪૪) જુઓ ઉપરની ટીકા નં. ૪૩.

(૪૫) પુરાતત્ત્વ પુ. ૧, પૃ. ૫૨:-પુરાતત્ત્વ ખાતાને ઘણા સ્તૂપો તથા મૂર્તિઓ અહીંથી જ જાદી

આવ્યા છે.

(૪૬) જુઓ કો. એ ઇ પૃ. ૬૦; તથા ઇ.

કો. ઇ. પુ. ૧, પ્રસ્તાવના પૃ. ૩૮

આ તક્ષશિલા નગરી વિશે એમ જણાવવામાં આવ્યું છે કે, તે સ્થાન ઉપર ભગવાન બુદ્ધદેવ એકદા પધાર્યા હતા, જે સમયે એક ખૂબ જૂઓ ડાંસ જેવો વાદ્ય ત્યાં આવી ચલ્યો હતો અને તે વાદ્યની જૂબ તૂટ કરવા તેમણે પોતાનું શિર કાપીને ધર્યું હતું. તે શિર કાપવાની ક્રિયાના સ્મરણચિહ્ન તરીકે તે સ્થાનનું નામ તક્ષશિર (તક્ષ=કાપ્યું શિર=માથું) પાડવામાં આવ્યું હતું. આ મતલબની દૈનિક પ્રવર્તમાન છે. તે પ્રસંગને અનુરૂપ થવા માટે તક્ષશિલાનું નામ ફેરવીને પછી તક્ષશિર રખાયું છે.

[માંડ ટીપ્પણુ. ' તક્ષશિલા ' માં ' તક્ષ ' અને ' શિલા ' એ બે શબ્દો છે. તેમાં શિલાનો અર્થ તો પથ્થરની પાટ જેવો થાય છે, પછી તેને ' શિર ' રાથે કયાથી સળધ ધરાવી શકાય ?] એટલે was made to suit the legend= તે દૈનિક પ્રવર્તમાન અનુરૂપ થવા ફેરફાર કરાયો છે તે હકીકત માટે મારી શંકા હોવા છે. વળી તેઓ અન્ય સ્થાને લખે છે કે ૪૭:—Hsuen-Tshang expressly states that " This is the spot where Tathagata cut off his head. Fa-Hian (A. D. 400) also states that Takshashila means in Chinese words " Cut-off head "= હ્યુએનશાંગ સ્પષ્ટ રીતે જણાવે છે કે, તથાગતે પોતાનું શિર કાપી આપ્યું હતું તે આ જ સ્થાન છે. ફા-હિઆન ૪૮ (૫ સ ૪૦૦) ના કહેવા પ્રમાણે પણ તક્ષશિલાનો આઘનીઝ શબ્દોમાં સમાનવાચી અર્થ ' શિરચ્છેદ ' થાય છે " આવા આશયને ગણતા જ અભિપ્રાયો અન્ય વિદ્વાનોએ ૪૮ પણ ઉચ્ચાર્યા છે [માંડ ટીપ્પણુ

(૧) તથાગત શબ્દનો ઉપયોગ કરાયો છે તથા
(૨) આઘનીઝ ભાષાના શબ્દો સમાન-વાચી-સમાન અર્થવાળા જણાવ્યા છે તે બે મુદ્દા સંબંધી વિશેષ પ્રકાશ પાડવા જરૂર છે: જે આગળ ઉપર જણાવીશ.]

આવી રીતે જ્યારે પ્રખ્યાત અને નામચીન પુરુષોએ પોતાના મંતવ્ય આગળ ધર્યા છે અને તે પણ મેશર્સ ફા-હિઆન અને હ્યુએનશાંગ જેવા ખુબ બૌદ્ધધર્મના ચૂસ્ત ભક્ત પ્રવાસી-જનોના અભિપ્રાયો સાથે, એટલે આપણે તે વસ્તુ તરફ દુર્લક્ષ તો કરી ન જ શકાય. પણ શોધખોળખાતામાં હમેશાં જેમ બનતું આવ્યું છે તેમ, એક વખત મુદ્દપણે નિશ્ચિત થયેલ વસ્તુ પણ વિશેષ મજબૂત પુરાવાના આધારે ફેરવવી પડે છે, અથવા છેવટે તે વસ્તુ તે પુરાવાના સ્વરૂપમાં ફરીને વિચારવી પડે છે—જેમ અશોકના કહેવાતા શિલાલેખોને તેની કૃતિઓ હોવાનું માની લેવાને બદલે હવે, તેના પૌત્ર અને ગાદીવારસ મહારાજા પ્રિયદર્શિનની હોવાનું જણાવાયું છે, તેમ જ તે સર્વને અશોક જે બૌદ્ધધર્મી સમ્રાટ હતો તે ધર્મના ફરમાનને બદલે, સમ્રાટ પ્રિયદર્શિન જે જૈનધર્મી હતો તેના ધર્મનાં એટલે જૈન ધર્મની પ્રચલના કરતા ફરમાનો ઠરાવવાનું સૂચન કરાયું છે, તેમ—આ બાબતમાં પણ કેમ ન બને ? માટે તે ત્રિપય જરાક વિસ્તારથી આપણે તપાસવો પડશે, કેમકે સક્ષિપ્તમાં લખતાં વાચકવર્ગને સંપૂર્ણ ખાતરી કદાચ ન પણ થાય

ઉપરમા વિદ્વાનોના જે ફેટલાક ઉતારાઓ મેં ટાંકી બતાવ્યા છે, તેમાં જે શબ્દ-વાક્યો સ્પષ્ટીકરણ ગાંજે છે તે મારી ટીપ્પણુમાં રજૂ કર્યા છે, તથા મોટા અક્ષરે જણાવ્યા છે. હવે તે વિશે વિવે-

(૪૭) જુઓ કે એ ઇ. પ્રસ્તાવના પૃ. ૬

(૪૮) તે જ પુસ્તક—પ્રસ્તાવના પૃ. ૭.

(૪૯) જુઓ રે વે વ. પુ. ૧, ૫ ૧૩૬ અને આગળ, તથા પૃ. ૧૩૮ નું ટી નં ૪૫.

ચન કરીશ. તે શબ્દ-વાક્યો નીચે પ્રમાણે ચારની સંખ્યામાં છે (૧) પ્રચંડ લોકવાયકા પ્રમાણે (૨) તે દંતકથાને અનુરૂપ થવા ફેરફાર કરાયો છે. (૩) તથાગત શબ્દનો ઉપયોગ થયો છે (૪) અને ચાઇનીઝ ભાષામાં તેનો સમાનવાચી અર્થ થાય છે. આમાંનો પ્રત્યેક મુદ્દો એક પછી એક તપાસીએ. (૧-૨) આ ચારમાથી પ્રથમના બે મુદ્દાઓ-લોકવાયકા પ્રમાણે છે એમ જ્યારે તેઓ પોતે જ જણાવે છે ત્યારે આપણે તે વિશે બહુ વિવેચન કરવા જરૂર રહેતી નથી, કેમકે તેને ખીજે કોઇ સમજા પૂરાવો જ નથી મળતો એમ તેમનું કહેવું થાય છે. એટલે પછી તેના ઊંડાણમાં ઉતરવું નિરર્થક છે તેમાં સમાયલો ખીજે મુદ્દો-દંતકથાને અનુરૂપ થવાના ફેરફાર કર્યા બાબતનો છે. તે મુદ્દો પણ પહેલાના જેવો જ તકલાદી છે જેથી વિશેષ વિવાદમાં પડવાનું કારણ નથી રહેતું. એટલે તે વિદ્વાન લેખક સર કનિંગહામના મતબ્દ સાથે હાલ તો આપણે પણ સંમત થઇ જઇશું કે, તક્ષિલાના અર્થને બરાબર રીતે અથવા સૂચવેલા ભાવાર્થ પ્રમાણે તે દંતકથાની વસ્તુ બધેએ સ્વીકારી આવતી નથી જ (૩) હવે ત્રીજે મુદ્દો-તથાગત શબ્દનો ઉપયોગ કરાયો છે તે, તથાગત અને શુદ્ધદેવ તે બંને શબ્દો શ્રી ગૌતમશુદ્ધ માટે વપરાતા દેખાય છે-આહે તો વિશેષણરૂપે હો, કે વિશેષ નામરૂપે એટલે બિરુદરૂપે પણ હો-પણ મારી સમજણ થઇ છે ત્યાં સુધી એમ જાણું છું કે જ્યાં સુધી તેમને વિશ્વ-વ્યાપિ જ્ઞાન પ્રાપ્ત થયું નહોતું અથવા જેને બૌદ્ધ પરિભાષામાં હકીએ તો તેમને નિર્વાણ પ્રાપ્ત થયું નહોતું (કેટલાક મતે ૫૭ વર્ષની ઉંમરે અને કેટલાક મતે ૫૯ વર્ષની ઉંમરે) ત્યાં સુધી તેમને તથાગત શબ્દથી સંબોધવામાં આવતા નહોતા; તેમ જ ૮૦ વર્ષની ઉંમરે પોતે

કાળધર્મ પામ્યા અથવા બૌદ્ધ પરિભાષામાં તેઓશ્રી પરિનિર્વાણને પામ્યા ત્યાં સુધી તેમને શ્રી શુદ્ધ-દેવ સંબોધન લગાડી શકાતું નહીં મતલબ કે તથાગતનું બિરુદ તેમની જીવંત અવસ્થાનું (છેલ્લા ૨૧ કે ૨૩ વર્ષનું) છે અને શ્રી શુદ્ધ-દેવ તે તેમનો દેહવિલય થવા બાદનું છે. વળી આવા સર્વવ્યાપી-વિશ્વવ્યાપી-જ્ઞાનની જે પ્રાપ્તિ થઇ શકે છે તે માત્ર મનુષ્ય ભવમાં જ બને છે, અન્ય કોઇ ભવમાં નહીં જ એટલે એમ સમજવું રહે છે કે, તથાગતને જે શિરકટનો પ્રસંગ લાખ્યો છે તે તેમના મનુષ્યજીવનના ભવમાં જ અને પોતાની જિંદગીની ઉત્તર અવસ્થાના ૨૧-૨૩ વર્ષ દરમિયાન જ તે પૂર્વેના કોઈ અન્ય દેહધારી તેમના અવતારમાં તો બન્યો નથી જ. હવે જ્યારે મનુષ્યદેહે જ આ શિરકટનો પ્રસંગ બન્યો હોવાનું ઠરે છે, ત્યારે તેનો અર્થ એમ થયો કે, તેઓશ્રીએ પોતાનું માથું તક્ષિલા નગરીના સ્થાન ઉપર જ કાપી આપ્યું હતું. એટલે કે તેમનું શરીર ત્યાં જ પડ્યું-ત્યાં જ તેમના દેહનો અત આબ્યો-ગણાય તો પછી તેમના પરિનિર્વાણનું સ્થાન જે બૌદ્ધ ગ્રંથોમાં બિહાર પ્રાંતમાં ગયાજી કે કુશીનગર જણાવાય છે તેનું કેમ ? શું માથું કાપી આપ્યા બાદ, પાછા સજીવન થઇ, દેહધારી મનુષ્ય બન્યા હતા ? આ પ્રમાણે તો કોઇ કાળે બન્યું નથી, બનતું નથી અને બનવાનું પણ અસંભવિત છે. એટલે એમ સિદ્ધ થાય છે કે, જે કોઇ પ્રકારે આ શિરકટનો પ્રસંગ ઉઘાડાવી ઉઘાડાવીને તપાસી જુઓ, તો પણ એક જ સાર નીકળશે કે, નંબર ૧-૨ મુદ્દામાં જણાવ્યા પ્રમાણે અને સર કનિંગહામના શબ્દોમાં વર્ણવ્યા પ્રમાણે, તે સર્વ હકીકત માત્ર દંતકથારૂપે જ ઉપગમી કહાયેલી દેખાય છે. (૪) એથી મુદ્દો-ચાઇનીઝ ભાષાનો સમાનવાચી અર્થવાળો. જે આ હકીકત સત્ય જ ઠરે તો એક

ઓર નવો જ પ્રશ્ન ઊભો થાય છે કે, શું ચીનની ભાષાને અનુલક્ષીને, હિંદની નગરીનું નામ પાડવામાં આવ્યું હતું કે? તેમ જનવા યોગ્ય નથી જ, છતાં માની લ્યો કે તેમ જનવા પામ્યું હતું તો તેનો કલિતાર્થ એમ થયો કહેવાગે કે, શ્રી બુદ્ધદેવના શિરકટનો પ્રસંગ જન્યો, અને નગરીનું નામ પડ્યું તે પહેલાંથી ચીની ભાષા બોલનારાઓને તે શબ્દની અને પ્રસંગની માહિતગારી હોવી જોઈએ જ તેમ જન્યુ હોવાનું તો પ્રાથમિક દૃષ્ટિપાતે પણ અસંભવિત જણાય છે, કેમકે ચીનદેશમાં બુદ્ધદેવ વિશે જો કોઈ પણ વ્યક્તિ માહિતી પહોંચી હોય, તેમજ ત્યાં જૌદ્ધર્મ ફેલાયો હોય, તો તે બુદ્ધદેવના પરિનિર્વાણ પામ્યા પછી કેટલેય કાળે જ જન્યુ છે, નહીં કે તેગની તથાગત તરીકેની અવસ્થામાં કે તે પૂર્વે. તકરાર પતાવવા ખાતર કદાચ એમ દલીલ કરવામાં આવે કે હિંદી લોકો, ચીનદેશ સાથેના વેપાર અને વાણિજ્યના સંવાસને લીધે, ચીનાઈ ભાષાના કેટલાક શબ્દોથી જાણીતા થઈ ગયા હતા જેથી પોતાના એક નગરને તે ભાષાનું નામ આપવામાં આવ્યું હતું તો પ્રશ્ન એ પાછો ઉપસ્થિત થાય છે કે, હિંદી પ્રજાને શું એવી ભવિષ્યકાળની ખબર પડી ગઈ હતી કે આવા કોઈ મહાપુરુષના ધર્મોપદેશનો પ્રભાવ ચીનદેશ ઉપર પડવાનો છે માટે તે ભાષાના અર્થવાળું નામ, બુદ્ધદેવના 'શિરકટ'ના સ્થાનને આપવું યોગ્ય ગણાગે? આ પ્રમાણે હિંદી બાબુની, તેમ જ ચીન દેશની બાબુની, એમ જનને દેગની બાબુની સંભવિત સ્થિતિ વિચારતા, શિરકટના પ્રસંગને તક્ષશિલાની નામોત્પત્તિ સાથે વટાવી શકાતો નથી જ આ પ્રમાણે ચારે મુદ્દાની તપાસ લેતા આખરીએ એક જ નિર્ણય ઉપર આવવું પડ્યું કે બુદ્ધદેવના શિરકટના જનાવને, તક્ષશિલાના નામોત્તર સાથે,

જે રીતે અનુમાનો કરી લેવાયાં છે તેમાંનો કોઈ પણ પ્રકારનો થોડાવણો પણ સંબંધ નથી જ.

છતાંયે ચર્ચાનો અત્યંત કાવવા એક યાગ્રી માની લ્યો કે બુદ્ધદેવના કોઈ પૂર્વજવામાં (મનુષ્યભવને બદલે અન્ય દેવે તેમનો આત્મા જન્મ્યો હોય તેવે સમયે) આવો પ્રસંગ (શિરકટનો) પ્રાપ્ત થયો હોય, અને તેની યાદગિરીમાં તથાગતે પોતે (પાછલા ભવનું જ્ઞાન જીને ઉત્પન્ન થયું હોય તેજ માત્ર કહી શકે, જે અમુક સ્થળે તે જ છે કે જ્યાં અમુક સમયે આવો જનાવ જની ગયો હતો જીવન કોઈ પ્રાણીનો ભાર નથી કે જનકાળની વાતો કહી શકે) અથવા તેમના આદેશથી તેમના ભક્ત જનોએ તે સ્થળે નવી જ નગરી વસાવી હતી, અથવા ત્યાં જે નગરી અગ્નિ ધરાવતી હતી તેનું નામ કેરવીને તક્ષશિલા પાડ્યું હતું. જો નગરી નવી વસાવી હતી એમ કહો તો, તે તક્ષશિલાનું અસ્તિત્વ જ તે પૂર્વે નહોતું એમ સ્વીકાર કર્યો ગણાગે, જ્યાં તેમના જૌદ્ધર્મોમાં પણ એવું વર્ણન મળી આવે છે કે, બુદ્ધદેવના જીવનકાળે (એટલે તથાગતનું ગિરદ પ્રાપ્ત થયું તે પૂર્વે પણ) આ તક્ષશિલા નગરીમાં જોગજોગ રાજા પુત્રસાક્ષીની રાજગાદી હતી, તો પછી બુદ્ધામો કરવો પડ્યો કે તે નગર વચ્ચે ક્યારે? અમુદિવાળું જન્યુ ક્યારે? અને રાજગાદી યોગ્ય તેમજ સ્થિતિ પ્રાપ્ત કરી ક્યારે? જો એમ કહેવામાં આવે કે તે ધ્યાને પૂર્વકાળે કોઈ નગરી તો હતી જ પણ આ સમય આવે જ તેનું નામ કેરવીને તક્ષશિલા ગણવામાં આવ્યું હતું તો વળી પ્રશ્ન એ થયો કે, આવું દાન ઉચ્ચારવાને તમારી પામે આધાર તું છે તે જણાવો? શું કાન્દિયન (ઇ. સ. ૪૦૦) અને લએનત્રાગ (ઇ. સ. ૬૪૦) જેવા યાત્રિકો, જે બુદ્ધદેવના

પરિનિર્વાણ (ઈ. સ. પૂ ૫૨૦) પછી અનુક્રમે એક હજાર તેમજ બાર સો વરસે હિંદમાં આવ્યા હતા તેમનું આવું કથન છે ? કે મહાવંશ અને દીપવંશ જેવાં યૌદ્ધર્મનાં પુસ્તકો, જેમનો કાળ પણ બુદ્ધદેવના સમય પછી બાર સો વર્ષનો ગણાય છે તેમાં તેવું કથન છે ? યૌદ્ધર્મનાં જ પુસ્તકોનો આધાર વિશેષ વજનદાર લેખવો કે અન્ય સંપ્રદાયના ગ્રંથોનો ? જો અન્ય ધર્મનાં કથનને વધારે વિશ્વસનીય ગણતા હો તો, તેમાંના એક વૈદિક મતનું કથન આ ૫૦ પ્રમાણે છે It (Taksha-shila) is said to have been founded by Taksha the son of Bharata and nephew of Rama=રાગના ભત્રિજ અને ભરતના પુત્ર તક્ષ (રાજ) એ ૫૧ તક્ષશિલા વસાવ્યાનું કહેવાય છે. ” એટલે કે, તક્ષશિલા નગરીનું નિર્માણ ઠેક રામાવતારના સમયને લગતું છે, જ્યારે ખીજો મત જે જૈન છે તે સંપ્રદાયનું કથન જાણવાની આવશ્યકતા વિચારાય તો, તેમાં તો તક્ષશિલાનું અસ્તિત્વ ઠેક, તેમના પ્રથમ તીર્થંકર રૂપબદ્ધેવના સમયે પણ હતું એમ જણાવવામાં આવે છે, કેગકે તેમણે દીક્ષાસમયે પોતાના રાજ્ય પ્રદેશની જે વહેચણી પોતાના પુત્રો વચ્ચે કરી બતાવી છે તેમાં પોતાના જ્યેષ્ઠ પુત્ર ૫૨ ભરતને પોતાની

જ ગાદીએ બેસાર્યાનું અને ખીજા નંબરે આવતા બાહ્યગીને તક્ષશિલા નગરીવાળું રાજ્ય આપ્યાનું જણાવાયું છે ૫૩. મતલબ કહેવાની એ છે કે, આ બન્ને અન્યમતિ ગ્રંથોમાં આ નગરીનું અસ્તિત્વ જ કેટલાયે પુરાણકાળથી આવ્યું આવતું જણાવાયું છે.

આ પ્રમાણે દરેક પ્રકારની દલીલોથી તથા સ્વતંત્ર પુરાવાથી સાબિત કરી શકાય છે. ત્યારે નિઃસંદેહ કબુલ કરવું જ રહે છે કે, શિરકટના પ્રસંગને અને તક્ષશિલા નગરીની ઉત્પત્તિ કે નામોચ્ચાર સાથે કાંઈ જ સંબંધ નથી ભલે પછી ક્ષત્રિયાન કે હ્યુએનશાંગના વર્ણનગ્રંથોનો આધાર બતાવાય કે અન્ય પ્રકારે વસ્તુ ઉપસ્થિત કરી દેવાય જો આ યાત્રિકોનાં વર્ણન આધારે જણાવાતું હોય તો કહેવું પડે છે કે, તેમણે સ્વધર્મની વાહવાહ કહેવરાવવામાં લેખનકળાનો અતિરેક કરી વાળ્યો દેખાય છે.

તો પછી તક્ષશિલા નામ કેવી રીતે પડ્યું ? પુરાતત્ત્વકારના મત પ્રમાણે, ૫૪ તે નગરીનું નામ લાંતી શિલ્પકળાને અંગે પડ્યું હોય એમ સમજાય છે. અથવા તક્ષક રાજાએ ૫૫ વસાવ્યાથી તેવું નામ પડ્યું હોય. તક્ષશિલા=કોતરેલી શિલા, અથવા નાગરાજ તક્ષકની શિલા. રેવરડ સીલના મતવ્ય ૫૬ પ્રમાણે પણ ત્યાં કોઈ

(૫૦) જુઓ ડે'ઝ એન્શાન્ડ જીઓગ્રાફી ઓફ ઇન્ડિયા પૃ ૯૨

(૫૧) જુઓ નીચેની ટી ન ૫૫ નું અસલ લખાણ

(૫૨) વૈદિક મતમાં જેમ ભરતના સમયે તક્ષશિલાનું અસ્તિત્વ જણાવાયું છે તેમ જૈન મતમાં પણ ભરતના સમયે જ છે : બન્નેમાં ભરતનું નામ સામાન્ય છે પણ વ્યક્તિઓ કિન્ન છે : બન્ને વચ્ચેના સમયનું અંતર પણ ઘણું જ છે

(૫૩) કલ્પ. સુ. ટીકા. પૃ ૧૧૬ જુઓ.

(૫૪) પુરાતત્ત્વ પુ. ૧, પૃ. ૫૨

(૫૫) સરખાવો ઉપરની ટી. નં. ૫૧ નું મૂળ લખાણ

(૫૬) જુઓ. રે. વે. વ પુ ૧. પૃ ૧૩૬ :— N W of the capital about 10 li (1½ miles) is the tank of Naga-Raja રાજનગરથી વાચન્ય ખૂણે આશરે ૧૦ લી (૧½ માઇલ) ને છેડે નાગરાજનું તળાવ આવેલ છે

નાગરાજનુ એક તળાવ તો હતુ જ, એટલે પુરા-
તત્ત્વકારની વાતને પણ ટેકા મળતો દેખાય છે
તેમ ખીજી જાણુ સર કનિગદામ પણ લગભગ
તેવા જ વિચારના જણાય છે. તેપણ લખે છે કે
The Indians were not ignorant of
stone-masonry Taksha-Sil-nagar
is cut-stone-city=દિંદી લોકો પત્થરના
ચણતર કામથી અગ્રાત નહોતા તક્ષ-સિલ-નગર
એટલે પત્થરની કાતરણીવાળુ શહેર. ” વળી આ
સર્વ હકીકતને મજબુત પુરાવારૂપ તો એ હકી-
કત છે કે, જે પુરાતત્ત્વખાતાને લગતા પદાર્થો
આ નગરીના અવગોષોમાંથી મળી આવ્યા છે તે
પણુ શિલ્પકળાના નાદર નમૂના રૂપે જ ગણાઈ
રહ્યા છે. એટલે આ નગરની ઉત્પત્તિ વિશે પુરા-
તત્ત્વકારનુ કથન માનવાને આપણુ મન વધારે
લલચાય છે ખરૂં પછી તે શિલ્પકળા કોઈ તક્ષ,
કે તક્ષક રાજના સમયની હતી, અથવા તે
તક્ષરાજ ભરતપુત્ર હતા, તો કયા ભરતના-ગમના
સમયના કે રૂપલદેવના સમયના-તે સૂઝળા પ્રશ્નો
ભલે હમણા અણુગિદેલ્યા જ પડ્યા રહેતા, આટલુ

(૫૭) જુઓ કો. એ ઇ પ્રસ્તાવના પૃ. ૬

(૫૮) જ એ બી. રી સો. પુ ૧, ૫ ૧૦૭

દી નં. ૧૨૧:- But Taxila ceased to be a
Hindu capital about 505 B C for it
was then or there about that it passed
under the rule of Darius=પણુ તક્ષિલા
આશરે ઈ સ પૂ ૫૦૫ મા ૫૬૬ પ્રજના
રાજનગર તરીકે બંધ પડ્યું, કેમકે તે સમયે અથવા
તે અરસામા ડેરીઅસની સત્તામા તે ગયો હતો (ડેરિ-
અસની પહેલા સાઈરસના રાજઅમલે પંજળ પ્રાત
ધરાનની સત્તામા જો કે ગયો હતો, પણુ દિંદી
ઇતિહાસની વિદ્વાનોને નહુ ન હોવાથી અત્યાર સુધી
બધી રિથતિ માત્ર કલ્પનાના આધારે લખે રાખી છે)

(૫૯) નીચેની દી નં. ૬૪ નુ લખાણુ જુઓ

(૬૦) કો. એ. ઇ પૂ. ૬૫:-તક્ષિલાના

વર્ણુન તેની ઉત્પત્તિ વિશે થયુ. હવે તેની જાહે-
જલાલીતુ તથા તે પછી તેના નાશ વિષેનુ પણુ
કાઈક વર્ણુન કરી લઈએ.

ઈ. સ. પૂ ની જુદી શતાબ્દિમા આખા
પંજળ અને કંબોજ (ગેબોજયા) ઉપર રાજન
પુતુમાડીની સત્તા હતી તે

રાજકીય આપણુ પૂ ૧, પૂ. ૭૧-૭૪

વાતાવરણુ ઉપર જણાવ્યું છે તેનુ મગ્યુ

નીપજ્ઞવેલ આશરે ઇ સ. પૂ ૫૫૧ મા

સ્થિતિ થતા તે પ્રદેશ ઉપર ધરાની

ગહેનશાહતની સત્તા જામી

હતી. તેમનો અમલ લગભગ એક મદી જેટલા
લખાયો પડ્દો આ દરમ્યાન ત્યાની પ્રજના
રીતરિવાજમા તથા સામાજિક વ્યવહારમા ધરાની
પ્રજનુ મિથ્રણુ પદ થઈ ગયું હતુ, અને તેમાવી
ક્ષત્રાટ પ્રજ તથા તેમની ખગેશી ભાષાનો ઉદ્-
ભવ થવા પામ્યો હોય, એમ પણુ આપણે જણાવી
ગયા છીએ (જુઓ પૃથમખંડે પ્રથમ પરિચ્છેદે
તેને લગતી હકીકત). ત્યારબાદ તે પ્રાતો ઉપર
મગધ સમ્રાટ નંદ નવમાનો હકુમત આવી ૧૦

સિક્કાનુ વર્ણુન કરતા સર કનિગદામ જણાવે છે કે,
As all these coins were found to-
gether they must have been current at
the same time, but as the greater
number are of the Indian stan-
dard, I infer that they must belong to
the indigenous coinage prior to the Gr-
eek occupation=આ સર્વ સિક્કાઓ એક જ અ-
બેથી મળ્યા છે એટલે દેખાય છે કે તે એક જ સમયે
ચાલુ વપરાયમા હશે, પણુ તેના મોટા ભાગ દિંદી
બોરણુ પ્રમાણુની બનાવટનો છે. ત્યારે મારૂ અનુમાન
એમ થાય છે કે ગ્રીક લોકોએ (પંજળનો) કબજે
મેળવ્યો તે પહેલાના તે દેશી સિક્કા જ હોવા જોઈએ ”
(એટલે કે સિક્ક દરગ દના સમય પહેલાના તે સિક્કાઓ
હતા એમ કહેવાનો ભાવાર્થ છે જુઓ પુ ૨, સિક્કાના

હતી અને તેનો વારસો કમવાર ચદ્રગુપ્ત મૌર્યને અને તેના પુત્ર બિદુસારને મળ્યો હતો, પણ બિદુસારનો રાજ્યઅમલ નબળો થતા, ત્યાંના નાના મોટા રાજાઓ અદરો અંદર કલેશ કરી લડવા મડી પડ્યા હતા (જુઓ પુ. ૨. ૫ ૨૨૪), જે તકનો લાભ લઈ ગ્રીક બાદશાહ સિકંદરશાહ—અલેક્ઝાન્ડર ધી ગ્રેટ પબ્લિસ રસ્તે થઈને હિંદ ઉપર ચડી આવ્યો હતો. તે સમય સુધી તક્ષિલા નગરીની જાહોજલાલી પૂર બહારમા^{૧૧} હતી. તે વખતે આ પ્રાંતની પ્રજાના રાહરશમ વિષે લખતા મિ. વિન્સેન્ટ સ્મિથે જણાવ્યું છે^{૧૨} કે —“At the time of the invasion of Alexander the Great, the Greeks noted with interest and without disapprobation the local customs, which included polygamy, the exposure of the dead to be devoured by vultures and the sale in the open markets of maidens who had failed to secure husbands in the ordinary course.....Exposures of the dead to be devoured by vultures was and still is a Persian custom (Herod I. 140)

ચિત્રપટમાં આકૃતિ ૧, ૨, ૩)

(૧૧) પુરા પુ. ૧. ૫ પર:—“ સિકંદરશાહ હિંદ પર ચડી આવ્યો ત્યારે તે (તક્ષિલા) જાહોજલાલીવાળું શહેર હતું. ”

(૧૨) જુઓ અ. હિ. ઇ ત્રીજી આવૃત્તિ પૃ ૧૫૪

(૧૩) તે જ પુસ્તક: પૃ ૧૫૪ ટી. નં. ૨

(૧૪) હિંદના પારસીઓમાં પણ આ રિવાજ વર્તમાનકાળે પ્રવર્તી રહેલ છે તેમના માદરવતનથી ચાલી આવતો હતો એમ કહી શકાશે

ઉપરની ટીકા નં. ૫૯ વાળી હકીકત જુઓ. ઇરાની શહેનશાહતની હકુમતનું જ પરિણામ આને કહી

It is practised to this day in Tibet and was in ancient times the usage of the Lichchhaves of Vaishali, who appear to have been either Tibetans or a cognate people (Ind. Ant. 1903 P. 233)=અલેક્ઝાન્ડરની ચડાઈ વખતે, ગ્રીકોએ (ત્યાંના) સ્થાનિક રીતરીવાજોની કાળજી પૂર્વક તેમજ નાખુશી વિના નોંધ લીધી હતી: જેમાં એક કરતા વધારે સ્ત્રી કરવાનો, મૃત્યુ-દેહને ઉધાડા રાખી ગીધ પક્ષીને ફાડી ખાવા દેવાનો, તથા જે કુમારિકાઓ ચાલુ પદ્ધતિ પ્રમાણે પતિ મેળવી નહોતી શકતી તેમનું જાહેર રીતે બળરમા લિલામ થવાનો, રિવાજ પણ^{૧૩} હતો... દેહને ઉધાડા રાખી ગીધ પક્ષીને ફાડી ખાવા દેવાનો રિવાજ તો ઇરાનીઓમાં (પૂર્વે પણ) હતો અને હજુ પણ છે^{૧૪} (હેરોડો. ૧ ૧૪૦) તિબેટમાં સાપ્રતકાળે પણ તે રિવાજ પ્રવર્તે છે અને પ્રાચીનકાળે વૈશાળીના લિચ્છવીઓ કે જેમની ઓલાદ તિબેટની અથવા તેને મળતી પ્રજાની છે તેમાં પણ તે રવૈયો હતો^{૧૫}. (ઇન્ડી-એન્ટી. ૧૯૦૩ પૃ ૨૩૩)’ આ ઉપરથી સ્પુટ થાય છે કે, સિકંદરશાહના હુમલા વખતે જે સાસારિક સ્થિતિ પબ્લિસમાં પ્રવર્તી રહી હતી, તે

શકાશે

(૧૫) વૈશાલીના લિચ્છવીઓમાં આવો રિવાજ હતો તે માટે તેમણે આધાર ટાક્યો હોત, તો તે ઉપર વિચાર કરવાને અવકાશ મળત આ સિવાય આવી નોંધ બીજે નજરે પડતી નથી બાકી એટલું ખરૂં કે લિચ્છવીઓ અને ટિબેટનો, તથા ઉત્તર સ્થળના માગો-લિથનો ‘ પીત પ્રજા ’ તરીકે ઓળખાય છે અને તેઓના પૂર્વજો એક જ પ્રજામાંથી હોતરી આવ્યા હોય એમ અનુમાન કરાય છે (સરખાવો છઠ્ઠા ખંડે પ્રથમ પરિચ્છેદ જાંબૂદ્રીપવાણી હકીકત)

કાઈ હિંદની બીતરના પ્રદેશમાં ચાલતી આર્ય-નીતિનું કે સમાજની કૌટુંબિક મનોદશાનું ચિત્ર દોરવનારી કાંઈ પણ પ્રકારે નહોતી જ; પણ હિંદના સીમા પ્રાંતમાં જ-માત્ર પંજાબમાં જ-હતી, કે જે સ્થિતિ તેના ઉપર દરની શહેનશાહતની હકુમત એક સદી ઉપરના સમય સુધી રહેવા પામી હતી તેના પરિણામરૂપે જ થવા પામી હતી. જે તદ્દન નિર્મૂળ ન થતા હજી (સિકંદરના સમયે) કાંઈક તેની છાયાતરીકે સચવાઈ રહી હતી. તે બાદ સિકંદરશાહ જ્યારે પોતાના સ્વેશ પાછો ફર્યો હતો ત્યારે પાછો પંજાબની રાજસત્તામાં પહોંચી આવ્યો હતો. મિ વિન્સેટ સ્મિથ લખે છે કે “When Alexander the Great left India, he made over Taxilla to king Ambhi of Taxila & Punjab to king Poros & left no Macedonian garrisons in these provinces=જ્યારે અલેક્ઝાંડર હિંદ છોડી ગયો ત્યારે તેણે તક્ષિલાના રાજા આંબિને તક્ષિલા, અને રાજા પોરસને પંજાબ પાછા સોંપી દીધા હતા અને આ પ્રાંતોમાં મેસીડોનિયનની કાંઈ લશ્કરી ટુકડીઓ રાખી નહોતી. ” આ કથનનો સાર એમ કરવાનો છે કે, જેમ બીજી શાસક પ્રજાના રીતરિવાજની અસર પંજા-

બની પ્રજા ઉપર થઈ હતી તેમ આ યવન પ્રજાનું કાંઈ જ નામનિશાન રહેવા પામ્યું નથી. એટલે રાજ્યસત્તાનો પાછો પહોંચી થતા જ, ત્યાંની સ્થિતિ પાછી બદલાવા માંડી હતી, એટલું જ નહીં પણ સમ્રાટ અશોકના સમયે જ્યારે યવન સરદાર સેલ્યુકસે પોતાની કુચરીને તેની વેરે (અશોકવર્ધનને) પરણાવી ત્યારે તો, ઊલટા યવન પ્રજાએ હિંદી પ્રજાના રીતરિવાજને અગીકાર કરવા માંડ્યા હતા. તેમાં જે અશોક પછી તેના પૌત્ર પ્રિયદર્શિનના સમયે તો, જ્યારથી તેણે પોતાના ધર્મમહા-માત્રાઓને ઠેઠ સિરિયાના ઝાપા સુધી-એસિયાઈ તુર્કીના સમુદ્ર તટ સુધી-ઉપદેશકો તરીકે મોકલાવ્યા હતા ત્યારથી તેમના પ્રયાસવડે ત્યાં વેર, સર્વત્ર આર્યનીતિના જ પડછદા અને નિશાનડંકા વાગી રહ્યા હતા. તેની સાગિની તરિક્કે અફઘાનિસ્તાનના માણિક્યતોલા નામે શહેરમાં મહારાજા પ્રિયદર્શિને ઊભા કરાવેલ સ્તૂપો આપણે જોઈએ છીએ, તેમ જ આ પ્રદેશમાંથી તે સમ્રાટના હાથીના મહોરાવાળા સિક્કાઓ પણ આપણને મળી આવતા રહે છે. એટલે કે મહારાજા પ્રિયદર્શિનના સમયે તો તે સર્વ પ્રજા આર્ય સંસ્કૃતિ પાળતી બની ગઈ હતી. પણ તેનું મૃત્યુ થતા, મૌર્યસામ્રાજ્યનો સૂર્યાસ્ત જોઈ-શર થયો અને યવન-યોન-

(૬૬) અ હિ. ઇ ત્રીજી આવૃત્તિ પૃ ૧૧૫.

(૬૭) પુ ૨ પૃ ૩૮૧ ઉપર ટાકેલા હિં હિ ના લેખકના પૃ. ૫૧૦-૧૨ ઉપરના અવતરણો સાથે સરખાવો.

(૬૮) જુઓ પુ. ૨, પૃ ૬ દી ન ૧૦ તથા પૃ. ૪૦ અને પૃ ૩૪૬ દી ન ૮૬ ની હકીકત

(૬૯) કો. એ ઇ પૃ ૬૧:—Double-die coins with elephant & lion are very common, not only in the western Punjab

but also in the Kabul valley etc, P 62 — a large coin was found in a stupa at Ushker (Kashmir) જેવડી અડી મારેલ, હાથી અને સિ હતા મહોરાવાળા સિક્કાઓ પંજાબના પશ્ચિમ ભાગમાં જ ઘણા સામાન્ય થઈ પડ્યા છે એમ નહીં પણ કાબુલની ખીણવાળા પ્રદેશમાંથી પણ મળી આવે છે .. (પૃ ૬૨) એક મોટો સિક્કો કાશ્મિરમાં આવેલ ઉપરના સ્તૂપમાંથી જડી આવ્યો હતો (અજમેરની પાસે જે છે તે પુષ્કર અને અહીં કાશ્મિરમાં છે તે ઉપર)

પાર્થિવન વિગેરે પરદેશી પ્રજાનાં ટોળેટોળાં હિંદ તરફ ઉભરાવાં લાગ્યા તે સર્વેમા અરસપરસની સત્તા જળવવાની, રસાકસી થતા-એ પશુની મારા-મારીમાં વૃક્ષનો મરો-તે ન્યાયે તક્ષશિલા નગરીનો જ નાસ થઈ ગયો હશે એમ સમજાય છે.

મહારાજ પ્રિયદર્શિનના સિદ્ધા જ્યારે મળી આવે છે ત્યારે એમ તો સિદ્ધ

ઢાટ અથવા જ થયું કે, તેના સમય-સુધી વિનાશ તક્ષશિલાની હૈયાતિ તથા

જાહોજલાલી કડેધડે હતી. તે બાદ કાંઈ પણ-વિશેષપણે કે સામાન્યરીતે-તેના વિશે જાણવામા આવ્યું નથી. ઊલટું એક ગ્રંથકાર તો ૫૦ એમ જણાવે છે કે, મૌર્ય કાલકી દો કૃતિયા અબતક પ્રાપ્ત હો સક્તિ હૈં એ આભૂષણકે રૂપમેં હૈં । તક્ષશિલા કે અતર્ગત “ બીડ ” નામક સ્થાન પર એ આભૂષણ પ્રાપ્ત હુએ હૈં । સાથમે ડિમેટ્રી-અસકા એક સિદ્ધા તથા કુછ અન્ય પુરાની મુદ્રાએ બી મિલિ હૈં । મૌર્યકાલકે એ આભૂષણ બહુત હી સુદર હૈં । તક્ષશિલામે મૌર્યકાલકા અન્ય કોઈ ઉદ્દેશ્ય યોગ્ય કૃતિ પ્રાપ્ત નહીં હુઈ હૈં । જ્યારે આ પ્રમાણે સ્થિતિ હોવાના પુરાવા મળી રહેતા જણાયા છે ત્યારે એમ સાર નીકળે છે કે, મહારાજ પ્રિયદર્શિનનું મરણ ઈ. સ. પૂ. ૨૭૬ મા નીપજ્યુ ત્યારથી માંડીને, એકટ્રીઅન-પતિ રાજા ડિમેટ્રીઅસે પોતાની ગાદી ઇ. સ. પૂ. ૨૦૨ ના અરસામાં પંજાબના શાકલ શહેરમા (હાલના શિયાલકોટમાં) ૭૧ સ્થાપી તે બે કાળના અંતરાળમાં તક્ષિલાનો નાશ થયો હશે. ડિમેટ્રીઅસે ગાદી સ્થાપન કર્યાની હકીકતનો આધાર એ માટે લેવો ઠરાવ્યો છે કે,

તક્ષિલા જેવી વૈભવવંતી અને જાહોજલાલી તથા ગૌરવતાપૂર્ણ, તેમ જ અલીજહાં મહેલાતો સહિત ભરચક આબાદીવાળી નગરી જે તે સમયે હૈયાતિમા જ હોત તો તેને છોડી દઈને, શાકલ જેવું નાનું શહેર નવેસરથી વસાવીને ત્યાં રાજપાટ લઈ જવાની જરૂરિયાત શા માટે તેને ઊભી જ થઈ હોત ? કોઈ એમ બચાવ કરે કે, રાજા ડિમેટ્રીઅસે પોતાના સ્વદેશનો મુલક તથા રાજપાટ સર્વે ગુમાવી દીધું હતું તેથી હિંદમાં રાજધાની કરવાની તેને ફરજ પડી હતી. વાત ખરી, પણ તેથી કાંઈ એમ નથી ઠરતું-સિદ્ધ થતું-કે, પંજાબનું એક વખતનું જૂનું અને જામેલું નગર ત્યજી દેવું અને તદ્દન નવા પાયા નાખી નવું શહેર વસાવીને પછી ત્યાં જ રાજધાની લગાવવી કોઈ સામી એમ પણ દલીલ રજૂ કરશે કે, શાકલનું સ્થાન પોતાના રાજધાની અતિમ હદ ઉપર હોઈને, સામા હરિફ રાજકર્તાની હીલચાલ ઉપર સીધી દેખરેખ પણ રાખી શકાય અને જરૂર પડે ત્યારે એકદમ-વિનાવિલંબે-તેનો સામનો પણ કરી શકાય, અથવા તો તેના રાજ્યે લશ્કર ઉતારી ત્યાં કમળે મેળવી પોતાનું આધિપત્ય સ્થાપન કરી શકાય-આવા અનેકવિધ રાજકીય કારણસર તેને આ નવું સ્થળ પસંદ કરવું પડ્યું હતું તો તેમ પણ હોવા સંભવ નથી દેખાતો. તેનો જવાબ એમ દઈ શકાશે કે, રાજદારી દાષ્ટ્યે તે મુદ્દા બલે બૌદ્ધિક અને ડહાપણયુક્ત છે, પણ તે તો સરહદ ઉપર કોઈ મજબુત થાણું ઊભું કરીને, ત્યાં કિલ્લેમધી બનાવી, લશ્કરી અસાબાબથી તેને સુસજ્જિત

(૭૦) મૌર્ય સામ્રાજ્યકા ઇતિહાસનું પૃ. ૫૨૬ જુઓ

(૭૧) જુઓ ઉપરમા ડિમેટ્રીઅસના વૃત્તાંતે; ૫૪મખંડે પ્રથમ પરિચ્છેદ.

રાખી, પ્રસંગ ઉપસ્થિત થાય ત્યારે હુકમ મળતા જ તાત્કાલિક તૈયારી કરી આગળ વધી શકે તેવી સ્થિતિમાં અધુ ઠાકઠીક ત્યા કરી રાખે તો પણ પોતાનો મુદ્દો બર લાવી શકાય તેમ છે જ. અને તે પ્રમાણે અનેક રાજસ્થાનોએ પોતાની રાજધાનીના નગરો તથા લશ્કરી મથકો ગોઠવી રાખ્યાના દૃષ્ટાંતો તે સમયે તેમજ વર્તમાન કાળે નજરે પડેલ છે. એટલે તે રાજનીતિ વ્યવહાર નથી એમ તો કહી શકાય તેમ છે જ નહીં. મતલબ કે, આ દૃષ્ટિબિંદુથી વિચારતાં પણ રાજપાટ ફેરવવાની તેને આવશ્યકતા લાગી હોય તે સંભવિત દીસતું નથી, તેમ ખીજી રીતે વિચારે તો એમ પણ છે કે, તે તક્ષિલા નગરી પોતાના સત્તાપ્રદેશના કોઇ એક ખૂણે પડી જતી નહોતી કે જેથી ત્યા બેઠા તે પોતાના રાજ્યવહીવટ ઉપર સીધી દેખરેખ રાખી ન શકે, કે જેથી અન્ય કોઇ મધ્યસ્થાન રાજનગર તરીકે પસંદ કરી લેવાનું તેને મન થાય. આ પ્રમાણે રાજપાટનું સ્થળ બદલાવવાના કારણોનો જ્યારે કોઈ પણ રીતે બચાવ કરા શકાય તેમ નથી લાગતું, ત્યારે એક જ વસ્તુ સ્વીકારવી રહે છે કે, ઉપર સૂચવ્યા પ્રમાણે ઇ. સ. પૂ. ૨૩૬ અને ૨૦૨ ની વચ્ચેના ત્રીસ-પાંત્રીસ વર્ષના ગાળામાં કોઇક સમયે તક્ષિલા નગરીનો વિનાશ થઇ ગયો હોવો જોઈએ.

ઉપર પ્રમાણે તેના વિનાશનો સમય કહી શકાય હવે તેનું કારણ વિચારીએ:-તે બે પ્રકારે સંભવી શકે. કાં મનુષ્યકૃત કારણ હોય કે દૈવી પણ હોય પહેલા પ્રકારમાં લડાઈ જેવું અથવા હુટકાટ આદિ બડબોર વૃત્તિનું હોય અને બીજામાં

આગ, જળપ્રલય કે ભૂકંપ જેવું સર્વવિનાશી હોય. તેનાં અવશેષો જે અદ્યાપિ મળી આવે છે તે તપાસતા તો આગનું કારણ ખીલકુલ અસંભવિત છે. તેમ જળપ્રલયનો પણ સંભવ દેખાતો નથી હજી ભૂકંપ હોઇ શકે જેમ ગયા વરસે જ ઇ. સ. ૧૯૩૫ ના ધરતીકંપમાં આખું કવેટા શહેર તેના ઝપાટામાં સપડાઈ ગયું હતું તેમ આની સ્થિતિ ઉદભવી હોય, પણ તેવો પુરાવો મળતો નથી એટલે તેના અભાવે તે કારણ તેદન તો નહીં જ, પણ ધણેખરે અશે આપણે ફર કરી નાંખવું રહે છે આ પ્રમાણે દેવકૃત કારણોનો વિચાર પડતો જ મૂકવો રહે છે. હવે મનુષ્યકૃત સંભેગોની વિચારણા કરીએ કોઇ એવી જગત-જસ્ત લડાઈ થઇ નોંધાયેલી નથી કે તેમાં કિલ્લેબધી ૭૨ વિગેરે સર્વ વસ્તુનો બોરકુટો વળી જાય. જો કોઇ યુદ્ધ થયું હોય તો તે એટલા જ પૂરતું કે, જે યોન-એકટ્રીઅન લશ્કર, ડિમેટ્રીઅસના પિતા યુથીડિમોસની સરદારી નીચે પંજાબ ઉપર ધસી આવ્યું હતું તેનો અને ત્યાં સ્થાપિત થઇ રહેલા દેશી રાજની-વચ્ચે પોતાની સત્તા ટકાવી રાખવા માટેનું જ હતું. દેશી રાજામાં તો ત્યાંનો સ્થાનિક કોઇ નાનો રાજા હોય કે પછી મૌર્યસમ્રાટ અવતિપતિ હોય કે કાશ્મિરપતિ પણ હોય જે સ્થાનિક નાનો રાજા સામે પડે તો તેને પોતાના જ બળ ઉપર ઝાઝમવાનું હોઇ યુથીડિમોસ જેવા નૃપતિ સામે તે બહુ લાખી અને મજબુત ટક્કર ઝીલી શકે તેવો હોવો જોઈએ. ઇતિહાસ તો આ વાતની સ્પષ્ટપણે ના જ પાડે છે તેમ અવતિપતિ મૌર્યસમ્રાટની તો પડતી દેશનો પ્રારંભ પણ થઇ ચૂક્યો હતો. વળી તેનું રાજનગર

(૭૨) તક્ષિલા નગરને ફરતો પત્થરનો કોટ હતો એમ તો પૂરવાર થયેલું જ છે: જુઓ પૃ.

૨૬૬ ઉપર સર કનિંગહામનું મતન્ય જે ટાક્યું છે તે.

પન્નપના પ્રાતથી કેટલુએ છેટે અવંતિગા હતું એટલે પન્નપ ઉપર મૌર્યસમ્રાટનો પ્રતાપ અને હાકલ તો તદ્દન નજીવા જ થઈ ગયાં ગણાય, વળી તેને યુથાડિમોસ જેવો સાહસિક મનોવૃત્તિવાળો રાજવી તો ઘોળીને જ પી જાય. આ પ્રમાણે બે સ્થિતિ બાદ કરતાં કાશ્મિરપતિવાળો મુદ્દો જ વિચારવો રહે છે આપણે પુ ૨ ના અતે આપેલ પત્રિશિષ્ટ હ (પ ૪૦૨ થી ૪૦૮) માં કાશ્મિર-પતિ જલૌકની હકીકત વર્ણવી છે, તથા આ ત્રીજા વિભાગે ઉધડતા પરિચ્છેદે બતાવી આપ્યું છે કે, સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના મરણ બાદ તેનો જ્યેષ્ઠ પુત્ર વૃષભસેન-અવંતિપતિ બન્યો ત્યારે તેની રાજનીતિથી અસંતુષ્ટ બની તેનો ભાઈ અને મહારાજ પ્રિયદર્શિનનો એક પુત્ર-નામે જલૌક સ્વતંત્ર બની પોતે કાશ્મિરની ગાદીએ બેઠો હતો. વળી તેણે ક્રમે ક્રમે આગળ વધી પોતાના રાજઅમલના ૨૬ વર્ષ સુધીમાં સંયુક્ત પ્રાંતના કાન્યકુબ્જ (વર્તમાન કાળના કનોજ) શહેર સુધીનો સઘળો મુલક જીતી લીધો હતો, તથા મ્હેન્દ્રોને તે મુલકમાંથી હાકી કાઢ્યા હતા. તેમજ એ પણ દેખીતું જ છે કે, જે રાજા દેહ કાન્યકુબ્જ સુધી પહોંચી જાય તેને પન્નપ વીધીને-ચીરીને જ જવું પડે. એટલે તેણે આખો પન્નપ કે પછી તક્ષિલાવાળો ભાગ જ, પોતાની હકુમતમાં લઈ લીધો હોવો જોઈએ. ગમે તેટલો ભાગ તેણે જીતી લીધો હોય, તોપણ પોતાના હાથે તે તક્ષિલાનો નાશ કરે તે તો ન મૂતો ન મવિષ્યત્તિ જ કહેવાય; કે કે કોઈ રાજાને જીતમાં તક્ષિલા જેવા મહાવૈભવશાળી નગરે આઘતા મળી જાય તો તેમનો તે નાશ કરે કે, ઊલટું જીતેલા મુલકમાં નવા નવા શહેરો વસાવી તેને આઆદીના શિખરે પહોંચાડવાનું મન કરે ? મતલબ કે, રાજા જલૌકે તક્ષિલાને પોતાની

આંગળી સરખીએ અડાડી નહીં હોય, તો પછી તેનો વિનાશ કર્યાનું તો કદપી જ કેમ શકાય ? એટલે એક પક્ષે લડનાર જલૌક પરત્વેની તે નગર સંબંધી સ્થિતિ બે આપણે તદ્દન અશક્ય જ માની છે તો પછી બીજા પક્ષે લડનાર થોન-મ્હેન્દ્ર પ્રજાના હાથે તે નગરનું અનિષ્ટ થવા સંભવ છે કે કેમ ? તે વિચારવું રહે છે. અનુભવ કહે છે કે, તે બંધા થોગ્ય છે. કા તો વેર વાળવાના મિષથી તેને બાળી નાખે અથવા લુટફાટ કરી ભાગી તોડી નાખે, એમ ઈરાદાથી કે ક્યાં હવે આપણે તે સ્થાને પાછું આવવાનું રહે છે કે તેનો ભોગવટો કરવો પડશે, અને કદાચ આવીશું-જે અનિશ્ચિત છે-તો એ તે વખતે વળી જોયું જશે. બાકી તો તે વખતની મનોદશા જ એવી હોય છે કે, આગળપાછળનો વિચાર કર્યા વિના જ “ મેં મરેંગે તો મરેંગે લેકિન તેરેકુ તો રાહ કરેંગે ” ની રીતીથી બધું ઊંધું ચતુ જ કરી નંખાય છે.

એટલે પછી એ જ સાર ઉપર આવવું રહે છે કે, દૈવકૃત કારણમાં જે કાંઈ થોડુંક સંભવિત વિચારવું રહ્યું છે તે, એટલે કે કોઈ ગેખી બનાવતું જ પરિણામ હોય, કે જેથી તે શહેર દગ્રાઈ જાય કે તેની કિલ્લેબંધી તારાજ થઈ જાય, અથવા તો વિશેષ સંભવનીય મનુષ્યકૃત કારણોમાંનું થોન પ્રજાના હસ્તે તે નગરની લુટ અને ભાંગતોડ થવાનું હોય કે જેથી વેરવિખેર હાલતમાં તેના અવશેષો અત્યારે નજરે પડે છે તેમ દેખાતાં ઊભાં રહ્યાં કરે. આ બેમાંથી કઈ સ્થિતિ બનવાયોગ્ય હશે તેનો તાગ લેવાનું કામ આપણે અન્યને સોંપી દઈ આગળ વધીશું.

ભરતખંડના પૂર્વભાગે મગધદેશમાં જેમ નાલંદાની વિદ્યાપીઠ વિદ્યાદાન આપવામાં અતિ વિખ્યાતિને પામી હતી તેમ પશ્ચિમ ભાગે પન્નપમાં-તે વખતે તે દેશને ગાંધાર નામથી

ગોળખતા હતા-તાક્ષલાની વિદ્યાપીઠનું નામ પ્રખ્યાત
 મુળે ગવાઇ રહ્યું હતું. બદલે
 તેની આપણને ન્યાસુધીની માહિતી
 વિદ્યાપીઠ મળી છે ત્યાંસુધી તો ૭૩
 એમ પણ કહી શકીએ છીએ
 કે તક્ષિલાની કારકીર્દી અને વ્યવસ્થાની ઉત્તમતા
 જોઈને તેના ધોરણ ઉપર જ મગધપતિ નવમા ન દે
 નાલ નની વિદ્યાપીઠનું ઉદ્ઘાટન કર્યું હતું-અથવા
 ધટતા ફેરફાર કર્યા હતા. આ વિદ્યાપીઠમા કેમ
 પ્રકારનું વિદ્યાભન દેવાતું અને કેવી વ્યવસ્થા
 ચાલતી હતી તે વિશેષ ખાસ વિવેચન કાઠ
 આર્યગ્રંથમા જણાતું નથી; પણ સામાન્યતઃ
 જેમ અનેક વિષયમા ખનતું આવ્યું છે તેમ આ
 વિષયમા પણ પાશ્ચાત્ય વિદ્વાનોના ખત અને
 પ્રગાસથી તે ઉપર કાર્ષક પ્રકાશ પડે છે ખરો. સમર્થ
 ઇતિહાસવેત્તા મિ. વિન્સેન્ટ સ્મિથ લખે^{૭૪} છે કે,
 It had a special reputation as the
 head quarters of Hindu learning.
 The sons of peoples of all the up-
 per classes, chiefs, Brahmins and
 merchants flocked to Taxilla, as to
 a university town, in order to study
 the circle of Indian arts and scien-
 ces, especially the medicine. The
 territory surrounding the capital
 was rich and populous=સિંદુ વિદ્યાના

(૭૩) જુઓ પુ. ૧, નરમા નંદનું જનાત
 પુ. ૩૫૮ અને આગળ.

(૭૪) અ. હિ ઇ ત્રીજી આવૃત્તિ પૃ ૧૫૪.

(૭૫) પુરા પુ ૧ પૃ ૫૧-વૈદકવિદ્યા
 માટે તક્ષશિલાની ખ્યાતિ દર દર દેશો સુધી પહોંચી
 હતી

(૭૬) પુ ૧ અને ૨ મા જુઓ, ત્યાં આપણે

મુખ્ય મથક તરીકે તેની ખાસ પ્રતિષ્ઠા બંધાઈ
 હતી. સઘળા ઉચ્ચ વર્ગની પ્રજાના સતાનો,
 સરદારો, બ્રાહ્મણો અને વેપારીઓ, હિંદી હુન્નર
 અને વિજ્ઞાનશાસ્ત્રનાં આખાં ચક્રો (એટલે
 સઘળા હુન્નર ઉદ્યોગ તથા વિજ્ઞાનશાસ્ત્રો))
 ખાસ કરીને વૈદક શાસ્ત્રનો^{૭૫} અભ્યાસ
 કરવાને વિદ્યાપીઠવાળા શહેર તરફ પ્રજા જેમ ધમી
 જાય તેમ તક્ષિલા તરફ થોડકાં જ જતા હતા.
 રાજધાનીની આસપાસનો પ્રદેશ ધનાઢ્ય અને
 વસ્તીવાળો હતો " એક ખીખ્ર ગ્રંથકાર પણ
 તેવા જ આશયનો અભિપ્રાય ધરાવતા દેખાય
 છે. તે કહે છે કે, " ત્યાં વિદ્યાર્થીને દાખલ
 થવા માટે ૧૬ વર્ષની^{૭૬} ઉંમર ઠરાવેલી હતી
 બહાર દેશાવરથી અનેક વિદ્યાર્થી ત્યાં આવતા
 હતા. તેમા ગરીબ તેમજ ધનવાન કુટુંબના
 તેમજ રાજકુમારો પણ આવતા હતા. અકેક
 આચાર્ય પામે ૧૦૦ થી ૫૦૦ સુધી વિદ્યાર્થીઓ
 લાણતા હતા. તેવા કેટલાયે આચાર્યો હતા.
 દરેક વિષયના જાણુકાર આચાર્યો હતા. શસ્ત્ર-
 ચિકિત્સાને ત્યાં લાણુવા દેવામા આવતા નહીં.
 વેષ બદલીને કોઈ વખતે લાણુ જતા. ખે જાતના
 વિદ્યાર્થીઓ હતા. " આ બંને ઉતારાનું એકી-
 કરણ કરીશું તો જણાશે કે, તે સ્થળની વિદ્યા-
 પીઠમા સર્વ પ્રકારની તાલીમ વિજ્ઞાન સાથે
 આપવામા આવતી હતી તેમા પણ વૈદકશાસ્ત્ર
 માટે ખાસ ઝાઝવાનું રાખામા આવી હતી. આ

જણાવ્યું છે કે ૧૪ વર્ષની યત્તા પુષ્પ વય માટે ઠરાવાઈ
 હતી એટલે ચાંદી અભ્યાસ માટે, જે ૧૬ વર્ષની ઉંમર
 હોવાનું લખ્યું છે તે ચાલુ વિદ્યાભ્યાસ માટેની નહીં હોય
 પણ જેને આપણે Post-graduate course=સ્નાતક
 થયા બાંને પિગેપ અભ્યાસ કહીએ છીએ તેવા માટે કે
 અન્ય ઉચ્ચ શિક્ષણના અભ્યાસ માટે આ ઉંમરનો
 પ્રતિબંધ મૂકાયો હશે.

ઉપરથી એક અનુમાન એમ બાધી શકાય છે કે, પાસેના ધરાની શહેનશાહતના રાજ્ય વહીવટની સત્તા. જ્યારે તેમના રાજ્યના આ પ્રદેશ ઉપર ચાલુ હતી ત્યારની અસર આ વિદ્યાશાસ્ત્ર ઉપર પણ થઈ હશે જ: કેમકે આપણે જાણીએ છીએ કે, યુનાની વૈદકશાસ્ત્ર પણ, આર્ય વૈદકના જેવું જ શાસ્ત્રપદ્ધતિએ રચાયેલ છે; તથા તેના જેટલું જ અકસીર અને સપૂર્ણ ધલાજ ધરાવનારુ છે. સવાલ માત્ર એટલો જ રહે છે કે, તક્ષશિલાની વિદ્યાપીઠનું શિક્ષણ પ્રથમ હશે કે ધરાનીયન વિદ્યાપીઠનું-પદ્ધતિનું શિક્ષણ પ્રથમ હશે, તે વસ્તુ નક્કી કરવાનું આપણી પાસે સાધન નથી તેમ ઇતિહાસને અંગે બહુ ચર્ચવા યોગ્ય તે વિષય પણ નથી, છતાં સંસ્કૃતિના સરળતા ધોરણે જ આ બાબતમા પણ અનુમાન જો બાધી શકાયું હોય તો કહેવું જ પડશે કે, પ્રથમ આર્યવૈદિક શાસ્ત્ર હોવું જોઈએ અને યુનાનીશાસ્ત્ર તો તે ઉપરથી જ રચી કઢાયું હોવું જોઈએ.

દરેક પ્રજાના અંતિમ વર્ણને પરિચ્છેદમાં ધર્મ વિશે થોડું કે ઘણું લખવાનો રવૈયો મેં રાખ્યો છે જ, એમ સર્વ કોઈ વાચ-
તેનો કના મન ઉપર પ્રતીતિ
ધર્મ થઈ હશે. તે માટે સહજ કોઈ
પ્રશ્ન ઉઠાવશે કે, ઇતિહાસમા

તો માત્ર રાજકાજના વિષયને જ સ્થાન હોવું જોઈએ, તેમા ધર્મને વળી શુ લાગેવળગે. જવાબ એટલો જ છે કે, જેમ રાજકીય બાબતો સાથે જનસમાજના સામાજિક હિતની બાબતો-જેવી કે, લોકકલ્યાણના માર્ગો, દાનશાળાઓ, વટે-

માર્ગ-મુસાફરો માટેના રસ્તાઓ ઇત્યાદિ હકીકતો- પણ સકળાયલી લેખીએ છીએ તથા આર્થિક બાબતો-જેવી કે વેપાર-વાણિજ્ય, હુન્નર-ઉદ્યોગ આદિનાં પ્રકરણો પણ જોડાયેલ હોય છે. તેમ ધાર્મિક બાબતો પણ સીધી કે આડતરી રીતે તે સાથે જોડાયેલી જ ગણવી રહે છે. તેમ જો ન હોત તો શિલાલેખોમા તથા તામ્રપત્રોમાં કોતરાતા દાનપત્રોમાની હકીકતને ઐતિહાસિક ગણનામાંથી સર્વદા તદ્દન દૂર જ રાખવી પડત. બીજી કારણ એમ છે કે, ધર્મને લીધે રાજકર્ત્તા કામ સામાન્ય પ્રજાની સાથે ઘાટા સમાગમમાં આવી શકે છે જેને લીધે તેમના રીતરિવાજ, રહેણીકરણી, આચારવિચાર તેમ જ આખી સંસ્કૃતિની કાંઈ ને કાંઈ છાયા તેમના ઉપર પડ્યા વિના રહેતી જ નથી. આવા અનેક કારણોને લીધે ધર્મ વિષેની વિચારણાને પણ ઇતિહાસના પુસ્તકની સરહદમાંથી બહાર હડસેલી કઢાતી નથી. તેટલા માટે જ્યારે કોઈ પ્રજાનો ઇતિહાસ લખવામા આવે ત્યારે તેના ઘડતરમા માત્ર રાજકીય, આર્થિક કે સામાજિક તથા અન્ય વ્યાપારિક પ્રશ્નો જ ભાગ પૂરાવે છે એમ સમજવાનું નથી, પણ તે સર્વની સાથેસાથે તેમની ધાર્મિક ક્રિયાના અનુષ્ઠાનો અને વિધિવિધાનો પણ કેટલેક અંશે ભાગ પૂરાવતા હોવાથી તે વિષયની મહત્ત્વતા પણ ઇતિહાસકારોએ આંકતા શીખવી જ રહે છે. અલગત, તે એવા સ્વરૂપે આલેખવી ન જ જોઈએ કે જેથી વાચકવર્ગના મન ઉપર કોઈ ખોટી, કામભાવી, ૭૭ કે દ્વેષભરી છાપ ઉત્પન્ન કરે. બાકી તટસ્થપણે ન્યાયબુદ્ધિથી

(૭૭) કામ અને ધર્મ બન્ને વસ્તુ જુદી છે એમ સમજવું જોઈએ. જેમ જાતિ, શ્રેણી, વર્ગ વિગેરેના અર્થ સમજવામા અનેક રીતે સંકુચિતતા પેસી ગઈ છે

અને જને લગતી કિ ચિત્ સમન્વૃતિ પ્રસંગોપાત (જુઓ પુ. ૧, પૃ ૨૬ થી ૨૮ અને ૩૨. ૨૭૫, ૩૩૭ થી ૩૩૯; પુ ૩ મા છઠા ખંડે સંસ્કૃતિ, ધર્મ,) અપાર્થ

સામા માણસની સાદી સમજમાં પણ ઉતરી ગઈ તેવી ભાવનાથી, તથા ખરું શું હોય શકે તેવી રીતે, માત્ર ઇતિહાસશોધનની દૃષ્ટિ તરફ જ ફેવળ લક્ષ્ય ગંખીને ચર્ચા કરાય, તો તેમાં ખાટું શું છે? છતાં ચે ચર્ચા કરવામાં લેખકને શિરે અમુક પ્રકારની ભીતિ તો રહે છે જ; કેમકે, જે વાચકવર્ગ રૂઢીચૂસ્ત-રૂઢીપૂજક કે પૂર્વગ્રહીત વિચારવાળો બની ગયો હોય છે તેમના મનમાં

ગઈ છે તેમ આહા પણ થોડાક વિચારના તે ઉપરાંતના જણાવુ છું. ઉપર ટાકલા પૃષ્ઠના વિચારોના સાથે આગળની સમન્વિતિ પૂરવણી કરે છે એમ સમજવું

કામને ઇચ્છેલા Community રાષ્ટ્રથી અને ધર્મને Religion, Faith રાષ્ટ્રથી જોળખાવાય છે રીલીજીયનમાં duty (કરજ) અથવા Human duty (મનુષ્ય તરીકેની કરજ) અથવા Humanity (મનુષ્ય પ્રત્યેની દયા) નો પણ સમાવેશ થાય છે, જ્યારે કાર્યુનીટીમાં માત્ર સામાજિક બંધનોને જ લાગેવળે છે. મતલબ કે, કોમ રાષ્ટ્રથી સામાજિક બંધનના વિચાર કરનારી સંસ્થા સમજવી, જ્યારે ધર્મને વિશ્વવ્યાપી બંધનોની રચના કરવાનું ક્ષેત્ર સમજવું

એક માણસ અમુક કોમમાં રહ્યો છતો ગમે તે ધર્મ પાળી શકે છે. તેમાં એક બીજાના ક્ષેત્ર ઉપર એક બીજાને આક્રમણ લઈ જવા જેવું હોય પણ ન બેઠે અને છે પણ નહીં એટલે કે, કાર્યુનીટીના કાર્યપ્રદેશમાં ન રીલીજીયન માથું મારી શકે, કે રીલીજીયનના કાર્યપ્રદેશમાં ન માથું મારે કાર્યુનીટીનો પ્રદેશ, આવી વિશાળ ભાવના જેમાં હોય તે જ ધર્મ વિશેષ આદરણીય બની શકે છે, બની રહે છે

આવું બધારણું મૂળે-ધર્મ અને કોમ-સંસ્થાનું છે, પણ તે ઉદ્દામ અર્થ છોડી દઈને, સંકુચિત વાડા બાધી દેવાયા છે. તે એટલે નુકી કે અમુક કોમ કહી, એટલે અમુક ધર્મ જ તેને ગાંઠે સગળ લેવાય. જ્યારથી આ મનોદરાનું પ્રાધાન્ય થવા માડ્યું ત્યારથી મનુષ્યની અધો ગતિ થતા માડી છે એમ કહી રાકાય બે તે અધોગતિ-માથી નીકળીને ઉન્નત દશાએ આવવું હોય તો સઘળા સંકુચિત અર્થ ભૂલી નાખી, મૂળે જે વિનાશ અર્થ કરાતો

તો તુરંત જ ડોળી આવે છે કે આ ચર્ચા કરવામાં લેખકનો પ્રયત્ન પોતાની માન્યતા વાચકવર્ગ ઉપર ઠસાવવા માટેનો જ માત્ર છે તો વિનીત ભાવે તે સર્વને જણાવવાનું કે, તેવી દલકા મનોવૃત્તિથી કોઈ ઇતિહાસનો લેખક લખવા માડતો પણ નથી અને માડે પણ નહીં, અને તેમ કરે તો તે ઇતિહાસના નામને લાછન લગાડ્યા વિના પણ રહેતો જ નથી તેને તો જે વસ્તુસ્થિતિ ઇતિ-

હતો તે ભાવનાથી આપણે ભેતા ગીખી લેવું બેઠેએ મૂળે વેદિક અને જન ધર્મ અમ બે જ હતા. આજલાલ જે આટલા બધા ધર્મના ફાટાઓ-નાખાઓ અને ઉપશાખાઓ વધ પડ્યા છે તે જ આપણી ઉન્નતિના અવરોધરૂપ બની રહી છે.

અત્યારે તો એમ જ થઈ પડ્યું છે કે, એક મુસલમાન લાઈ હોય એટલે તેનો ધર્મ દરલામ જ હોવો બેઠેએ, એક હિંદુ હોય એટલે તેને હિંદુ ધર્મ સિવાય કોઈ ધર્મ પાળવો જ ન બેઠેએ, એટલું જ નહીં પણ બીજાના તત્ત્વ જાણવા નેટલો પ્રયત્ન પણ કરવો ન બેઠેએ. આવી સંકુચિત મનોદરાનું સામ્રાજ્ય સર્વત્ર વ્યાપી રહ્યું છે

સાર્યાવર્તમાં શું, પણ સારા વિદ્યમાયે, પ્રથમ બે જ ધર્મ હતા ત્યારે હાલ તો ધર્મની સંખ્યાનો કેવડો મોટો રાફડો ફાટી નીકળ્યો છે. મૂળે બે હતા એટલે વર્તમાન કાળે જે બીજા જણાય છે તે કાળે કરીને, અમુક પ્રસંગો ઊભા થતા, તેમાંથી જ ઉદ્ભવેલા સમજવા બે કે તે તે શાખાના પ્રણેતાઓને તેમ કંવાની જરૂર જણાતા તે તે પ્રકારે પ્રચ્છુ હોય જ, પણ જેમ અત્યારે આપણે ધર્મ અને કામનો, ઉપર બતાવી ગયા પ્રમાણે સંકુચિત અર્થ કરી વાળ્યા છે, તેમ શાખાધર્મના પ્રણેતાઓનો જે ભાવ હતો તે વિસારી દઈને તેમાં પણ સંકુચિત વાડા બાધી ફીધા. સરવાળે પગિશામ એ આવી ગયું કે, કોઈપણ ધર્મના આદિ સ્થાપકની જે નેમ હતી તે સચવાઈ રહી જ નથી અને બધા અવળા માર્ગ ચઢી ગયા છીએ, નેથી ગર્વ, અભિમાન, હું પણ હું છું, દાણલ થઈ ગયા છે અને તે જ આપણને વિનાશના માર્ગે ધમકી રહ્યા છે.

હાસની દષ્ટિએ દેખાય તે પ્રમાણે લખવી જ રહે. પછી ખીજે ઉપાય શું ? જો તેમ ન કરે તો શું તેણે વાચકની મનોવૃત્તિ, જે ખરૂં તત્ત્વ જાણવાની છે તેને પોષવાને બદલે વાચકની લાગણીને જ સંતોષવાનો માત્ર પ્રયત્ન કરીને બેસી રહેવું ? અથવા ખરી વસ્તુસ્થિતિનું ગોપન કરીને, અન્યથા સ્વરૂપે તેને ચિતર્યે જવી ? ધર્મવસ્તુ સાથે ઇતિહાસને કેવો અને શા માટે સંબંધ હોવો જોઈએ તથા તેનાથી કેટકેટલા ઉપકાર મનુષ્ય જાતિ ઉપર થઈ રહ્યા છે અથવા તેનાથી વેગળા થતાં કેવી અનદશા થઈ ગઈ છે અને થઈ જાય છે તે બતાવ્યા પછી (જુઓ, ટી નં. ૭૭ નું લખાણ) અહીં તક્ષિલા નગરી વિશેના મૂળ વિષય ઉપર આવી જઈએ.

ઉપર પૃ ૨૬૯ માં જણાવાયું છે કે આ પ્રદેશ ઉપર પ્રથમ રાજા પુલુસાકીની સત્તા હતી, તે બાદ ધરાની શહેનશાહતની, તે બાદ મગધ પતિઓની (નંદવંશ તથા મૌર્યવંશની)-થોડાક વર્ષના અપવાદમાં અલેક્ઝાન્ડર ધી ટ્રેઇટની અને તે બાદ ચૌન સરદારોની તથા તેના ક્ષહરાટ ક્ષત્રપોની, આ પ્રમાણે ઇ. સ. પૂ. ની સાતમી સદીથી તે પહેલો રાહી સુધીના છસો સાતસો વર્ષમાં જે જે રાજસત્તાઓ ત્યાં અધિકાર ઉપર આવી ગઈ તેની સક્ષિપ્ત નોંધ સમજાવી. તેમાંના ધરાની શહેનશાહોએ જે સત્તા ચલાવી છે તે તો પોતાના વતનમાં દૂર બેઠા બેઠા ચલાવી હતી. એટલે તેમને લીધે પ્રજાના ધર્મ ઉપર જીવત

(૭૮) તેનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૩૩૦ થી ૩૦૩ સુધીના રજા વર્ષનો જ ખરી રીતે તો છે, અને પંજબમાં જે કાંઈક શાંતિ પ્રસરવા પામી છે, તે ઇ. સ. પૂ. ૩૧૭ માં પોરસનું ખૂન થયું અને ચંદન પ્રતિનિધિ યુદ્ધગોસા હિંદ છોડી નારી ગયો ત્યારબાદ જ છે. (જુઓ પુ. ૨, પૃ. ૨૪૩ નો તિથિક્રમ) એટલે કે ઈ.

અસર થયેલી નહીં, પણ કાંઈક અંશે મિશ્રણ થયેલું અને તેમાંથી ખરોટી લાખાનો ઉદ્ભવ થયો સંભવિત છે તે જણાવી દીધું છે. બાકી રહ્યો ચૌન સરદારોનો, ક્ષહરાટ ક્ષત્રપોનો અને મગધપતિઓનો રાજવહિવટ. આમાં ચૌન સરદારોના વહીવટની મુદત લગભગ અડધી સદી જેટલી લખાઈ છે ખરી, પણ તેઓમાં સંસ્કૃતિનું કે ધર્મનું કાંઈ નિશ્ચિત ધોરણ ન હોવાથી (જુઓ પૃષ્ઠમ ખંડે, પ્રથમ પરિચ્છેદે તેમના ધર્મ વિશેનો પારિ-ગ્રાહ) પ્રજા ઉપર કાંઈ ખાસ છાપ તેમના સમય દરમિયાન પડી હોય તેમ માનવાનું કારણ નથી. પછી તો બાકી રહ્યા નંદવંશી અને મૌર્યવંશી મગધપતિઓ અને ક્ષહરાટ ક્ષત્રપો. આ સર્વેના વૃત્તાત આલેખન કરતા પૂરવાર કરી બતાવાયું છે કે, તેમનો રાજધર્મ જૈનધર્મ હતો, માત્ર વચ્ચે સમ્રાટ અશોકવર્ધન મૌર્યવંશી ભૂપાળ જે આવ્યો છે તે એક જ બૌદ્ધધર્મી હતો. એટલે તે ધર્મની અસર હજી અહીં તક્ષિલાના પ્રદેશમાં પહોંચી શકે ખરી, પણ તેનો ઇતિહાસ જો તપાસીશું તો ખાત્રી થશે કે, આખા પંજબ ઉપર તો તેની સત્તા કોઈ કાળે જામી જ નથી છતાંયે તેનો જે દક્ષિણ ભાગ હજી જીતી શક્યો હતો તે પણ તેની રાજ્યકારકીર્દિ અડધી તો ખતમ થઈ જવા આવી હતી-અથવા ખીજી રીતે કહો કે ખતમ થઈ ગઈ હતી-ત્યારે જ બન્યું હતું અને બન્યા પછી પણ તેનો આખોયે સમય ગૃહજીવનના કલેશમાં જ વ્યતીત

સ પૃ ૩૧૬ બાદ જ અશોકની હકુમત ત્યાં કાંઈક સ્થિર થવા પામી હતી એમ કહી શકાય.

આ સ્થિતિ વિચારતા તે ગાદીએ બેઠા પછી પદર વર્ષે થયું ગણાય, તેથી રજા વર્ષના કાળથી અડધો સમય વીત્યા બાદ એમ લખવું પડ્યું છે. (વિશેષ માટે ઉપરમાં પૃ. ૩૧ થી આગળની હકીકત જુઓ.)

થવા પામ્યો છે. (જુઓ ઉપરમાં પૃ. ૩૪) મતલબ કે, તેના બૌદ્ધધર્મે પણ આ પ્રદેશ ઉપર ખાસ પ્રભાવ પાડ્યો હોય એમ જન્યું નથી. એટલે માનવું રહે છે કે, બાકીના રાજકર્તાઓ કે જેમણે હસોમાના ચારસો વર્ષ ઉપરાંત વહીવટ ચલાવ્યો છે તેમના રાજધર્મે જ પ્રજા ઉપર કાબૂ મેળવી લીધો હતો, જે આપણે સિદ્ધાના આધારે સાબિત કરાવું જોઈ શક્યા છીએ-અરે! એટલું જ નહીં પણ તે પૂર્વે અઢીસો વર્ષે એટલે ઇ. સ પૂ. ની આઠમી સદીમાં જૈનના ૨૩ માં તીર્થંકર જે શ્રીપાર્શ્વનાથ થઈ ગયા છે તેમનું જ નામ જ્યારે તક્ષિલાના અને માણિક્યાલના સ્તૂપોમાં^{૭૯} કાતરાયણ મળી આવ્યું છે ત્યારે એમ અનુમાન ઉપર જવાબ છે કે, ઇ. સ. પૂ. આઠમી અને નવમી સદીમાં પણ તે પ્રદેશ ઉપર તે ધર્મના અનુયાયી રાજકર્તાઓની સત્તા પ્રવર્તી રહી હશે. તે વખતે બૌદ્ધધર્મની ઉત્પત્તિ પણ થઈ નહોતી જ, એટલે તે ધર્મ ત્યાં પળાતો હોવા વિશે કલ્પના કરવી પણ નકામી જ^{૮૦} છે. જે શિલાલેખ કે સ્તૂપનો અત્ર ઉલ્લેખ કર્યો છે અને જેમાં પાર્શ્વનાથનું નામ હોવાનું જણાવ્યું છે તેમાં ધાર્મિક ચિહ્નો રૂપે “ચક્ર” કાતરાવ્યું છે,

(૭૯) જુઓ પુ ૨, પૃ ૫, ટી ન. ૧૦, પૃ. ૪૦, તથા પૃ ૩૪૯ ની ટી ન. ૮૯.

(૮૦) નીચેની ટીકા ન. ૮૨ સરખાવો

(૮૧) નીચેની ટીકા ન. ૮૪ તથા ૮૫ જુઓ

(૮૨) ઉપરની ટીકા ન. ૮૦ ને લગતું લખાણ જુઓ, તેમજ પુ ૨ માં સિક્કા ન. ૩૫-૩૬ નું વર્ણન તથા પુ ૨, પૃ ૬૧-૭૧ ઉપરના વિવેચનો જુઓ

(૮૩) જુઓ જૈન રૌપ્ય મહોત્સવ ચક્ર પૃ ૪૨ તથા તેનું ટીપણ ન ૩ ત્યાં જે શ્લોક ટાક્યો છે તે આ પ્રમાણે છે તેમાં જૈન તીર્થોના નામો જણાવ્યા છે

જ્યારે તે જ ચિહ્ન તક્ષિલાના પ્રદેશમાંથી મળી આવતાં સર્વ સિક્કા ઉપર પણ મળી આવે છે. એટલે એ પણ નિર્વિવાદિતપણે સાબિત થઈ જાય છે કે, ચક્ર (જેને વર્તમાન કાળના સિક્કાશાસ્ત્રીઓ^{૮૧} The Wheel of the Law તરીકે ઓળખાવે છે) અથવા ધર્મચક્ર તે જૈનધર્મચક્ર છે. તે ચિહ્ન સાથે કોઈ રીતે બૌદ્ધધર્મનો સંબંધ હોઈ શકતો નથી,^{૮૨} વળી આ વાતને જૈન સાહિત્ય ગ્રંથોથી પણ ટેકો મળતો જણાય છે. તેમાં તો આ તક્ષિલાનું^{૮૩} નામ જ “ધર્મચક્રતીર્થ” અથવા “ચક્રતીર્થ” આપીને તેને ઓળખાવ્યું છે, જ્યારે આ પ્રમાણના શિલાલેખો અને સિક્કાઓ પુરાવા જેવી અનેક અક્ષર અને અચૂક સાબિતીઓ મળી આવે છે ત્યારે મૂગે મોઢે તે સ્વીકારી લીધા વિના છૂટકો જ કયા રહ્યો! મતલબ એ થઈ કે, ઇ. સ. પૂ. ની ૯ મી સદીથી માંડીને ઇ. સ. પૂ. ની પહેલી સદી સુધી તો આ તક્ષિલાનગરી જૈનધર્મનું એક મહાન તીર્થ હતું. તે બાદ તેનો નાશ થઈ જવાથી તેની, તેમ જ તેના આસપાસના સ્થળની મહત્વતા ઓછી થઈ જવા પામી હતી, તેટલું માફ એટલે પ્રો. રેપ્સન જેવા સિક્કાશાસ્ત્રીએ

चम्पाराजगृहे च चक्रमथुरा

जोद्धाप्रतिष्ठानगे ।

वन्दे स्वर्णगिरौ तथा सुरगिरौ

श्रीदेवकेपत्तने ॥

हस्तोडीपुरि पाटलादशपुरे

चारुप पञ्जासरे ।

वन्दे श्रीकर्णाटके शिवपुरे

नागद्रवे नाणके ॥

આમાં ચક્રતીર્થની નોટમાં લેખકે જણાવ્યું છે કે આ ચક્ર એટલે તક્ષિલાનું પ્રાચીન “ધર્મચક્ર,”

જે જણાવ્યું છે ૮૪ કે-The Wheel of the Law is a symbol of the Buddhist faith, which was professsd by the Satarpal families of Taxilla and Mathura=ધર્મચક્ર તે જૌદ્ધધર્મનું ૮૫ ચિહ્ન છે. તક્ષિલા અને મથુરાવાળા ક્ષત્રપવંશી (રાજાઓ) આ ધર્મના અનુયાયી હતા. કથન તે સર્વાંશે સત્ય છે, માત્ર તે કથનમાં એટલો જ સુધારો કરવો રહે છે કે, અત્યારસુધી આ સર્વે ચિહ્નો

(૮૪) જુઓ, કો. આ. ૩. પારિ. ૮૭.

(૮૫) અત્યાર સુધી જેમ આવા અનેક ચિહ્નો જૈનધર્મના હોવા છતાં જૌદ્ધધર્મના મનાઈ રહ્યા છે તેમ આ વિશેનું પણ સમજ લેવું.

(વિશેષ સમન્વિતિ અને સ્પષ્ટીકરણ માટે પુ. ૨,

જૈનધર્મના હોવા છતાં, જેમ જૌદ્ધધર્મનાં લેખવામાં આવ્યાં છે તેમ આ ધર્મચક્રની બાબતમાં પણ બન્યું છે. એટલે જ્યાં તેમણે જૌદ્ધધર્મનું ચિહ્ન એવો શબ્દ લખ્યો છે ત્યાં જૈનધર્મનું ચિહ્ન ૮૬ છે એમ વાચવું.

આ બંને નગરીઓ-મથુરાનગરી અને તક્ષિલાનગરી-વિશે જે નવું જણાવવાનું મારી નજરમાં લાગ્યું હતું તે અહીં આગળ હવે પૂરું થાય છે.

પરિચ્છેદ બીજો પૃ. ૫૫ થી આગળ જુઓ) સરખાવો નીચેની ટી ન. ૮૬ ને લગતું લખાણ.

(૮૬) જુઓ ઉપરની ટી. ન. ૮૫ આ વિશેનો ઉલ્લેખ ઉપરના અનુર્થ પરિચ્છેદે “ક્ષહરાટક્ષત્રપોનો ધર્મ” એ નામના પારિગ્રહના અંતે કરાયો છે તે સાથે સરખાવો.





સપ્તમ પરિચ્છેદ

પરદેશી આક્રમણકારો (ચાલુ)

દ્વંક સાર:—

(ઈ) પરિશિઅન્સ, પાર્થીઅન્સ, પદ્વાઝ અને પહ્લવાઝ—તે ચારેનો બતાવેલ પરિચય તથા તે ઉપરથી તરવરી આવતો તેમના વચ્ચેનો લેદ-પહ્લવાઝની ઉત્પત્તિ બાબત લીધેલ લખાણથી તપાસ-દ્રાવિડ સાહિત્ય સબધી પ્રસંગોપાત થયેલ ઉલ્લેખની સમજૂતિ-આ પ્રબલ્યો આર્ય કહેવાય કે અનાર્ય, તેનાં દૃષ્ટાંતો આપી બતાવી આપેલ તેમનો ઐતિહાસિક સંબંધ-ઋષિ અને પાર્ષિ વચ્ચે કાંઈ જોડાણ ખરું કે ?—પદ્દવાઝનું હિંદી ઇતિહાસ સાથે જોડી આપેલું સંધાણુ-પાર્થીઅન્સ અને શક વચ્ચેનો તફાવત ન સમજવાથી ઇતિહાસકારોએ ભૂલી કરેલી મુશ્કેલીનાં દૃષ્ટાંતો—

(દ્વ) પર્શિઅન્સ, પાર્થિઅન્સ અથવા પહ્લવાઝ.

આક્રમણ કરનારી પરદેશી પ્રજામાંની યોન અને લાહરાટતુ વર્ણન કર્યા પછી ત્રીજી નામ પાર્થિઅન્સનું છે. તેનું વૃત્તાંત લખવાનું હવે હાથ ધરીશું. તેમનું વતન ઇરાન હોવાથી, અને ઇરાનને ઇરિજી ભાષામાં Persia=

તેમનાં પર્શિયા કહેવાતો હોવાથી,
નામે તેના જે વતની તેમને પાર્થિઅન્સ પણ કહેવાય છે તેમજ

તેમની ભાષા પહ્લવી નામે ઓળખાતી હોવાથી, તે ભાષાના બોલનાર તરીકે તેમને પહ્લવાઝ પણ કહેવાય છે. આ પ્રમાણે પર્શિઅન્સ, પાર્થિઅન્સ તથા પહ્લવાઝ તે ત્રણે નામ એક જ પ્રજાના છે એમ સમજવું. વળી જે પાર્થિઅન્સ પોતાનું મૂળ વતન છોડીને હિંદમાં આવી રહ્યા હતા તેમને અસલના પાર્થિઅન્સથી છૂટા પાડવા માટે Indo=હિંદી શબ્દ જોડીને ઇન્ડો પાર્થિઅન્સ=Indo-Partians ના નામથી સંબોધવા માંડ્યું છે આ ઉપરાંત એક ખીજી નામ પણ હિંદી ઇતિહાસકારોની નજરે ચડ્યું છે. તે “ પક્ષવાઝ ” છે. પણ આ પ્રજા કયાથી આવી તથા તેમનું આવાગમન શા કારણથી અને ક્યારે થયું, તેમાંનું કંઈ જ જણાયું ન હોવાથી, આ શબ્દની પેઠે જ લખાતું અન્ય પ્રજાનું નામ જેને ઉપરમા આપણે “ પહ્લવાઝ ” તરીકે ઓળખાવી છે તેની સાથે તેનો સંબંધ જોડી દીધો; અને તે બંને એક જ છે એમ ઠરાવી દીધું. મતલબ કે તેમના મત પ્રમાણે પક્ષવાઝ અને પહ્લવાઝ એક જ

પ્રજાનાં બે નામ છે એમ ગણવાયું. આ મુજબ કલ્પના કરવાનું એક કારણ આપણે ઉપર કહ્યું છે તે પણ છે; તેમ ખીજી કારણ એ સંભવિત છે કે પરદેશી-પાશ્ચાત્ય ઇતિહાસવેત્તાઓને હિંદી ઉચ્ચારના મૂળ વિશે બહુ જાણમાં ઊતરવાનો અવકાશ ન હોવાથી, જેમ હિંદી ઉચ્ચારની સામ્યતા-વિશેષત કે અલ્પાંશે પણ થતી જતી હોવાથી સેડ્ડેકાટસને ચંદ્રગુપ્ત લેખાવી દીધો છે તેમ આ કિસ્સામાં પણ કદાચ બનવા પામ્યું હોય, પણ જેમ આપણને સેડ્ડેકાટસની બાબતમાં હવે ખાત્રી થઈ ગઈ છે કે માત્ર ઉચ્ચારના સમ-ધોષને લીધે ઇતિહાસમાં અનેક ગુંચવાડા તથા ગેરસમજૂતિ થવાં પામ્યાં છે તેમ આ પ્રજાના નામને અંગે પણ શું શું બનવા પામ્યું છે તે આગળના પારિત્રાકમાં જે વિચારો રજૂ કર્યા છે તે ઉપરથી જોઈ શકાશે.

અત્યાર સુધીના પ્રગટ થયેલ સર્વ ઐતિહાસિક ગ્રંથો વાંચવાથી એક જ ધ્વનિ નીકળે છે

કે, જેમ યોન અને યવન પ્રજા
પક્ષવાઝ જુદી જુદી હોવા છતાં તે બંને
અને માટેના શબ્દો ભેદભાવ વિના
પહ્લવાઝ એક ખીજીના ઉલ્લેખ કરવામાં
નો ભેદ વપરાતા થઈ ગયા છે, તેમ
આ પક્ષવાઝ અને પહ્લવાઝ

શબ્દો પણ ભિન્ન નામધર્શક પ્રજાના હોવા છતાં એક જ પ્રજા તરીકેની ઓળખ માટે વાપરવામાં આવ્યા છે, અને તેમ થવાના મુખ્ય બે કારણો

લેખાય છે: હિંદી ઇતિહાસમાં જે અનેક ચાણકીય કાયડા પડ્યા છે તેમાંનો તે એક છે.

[મારૂં દીપણુ:—આ જગલ મેં પુસ્તક પહેલામાં તથા ખીજામાં પુરાવા આપીને કરી બતાવ્યા છે, એટલે ઉમેદ ધરાવું છું કે, હવે પછી આ શબ્દો અરથાને થઈ પડશે.]

(૧) જ. સ. ઈ. પૂ. ૧૪૨:—The origin of the Pallawas is even to-day considered a mystery It is one of the many unsolved problems of Indian history. પક્ષવાઝની ઉત્પત્તિ આજે પણ એક મર્મ-કાયડા સમાન

ઉપરના પાગમાં જાણાવી ગયા હીએ. તેમ વળી ત્રીજી સળંગ કારણ એ પાણુ સમગ્રય છે કે, જે પરદેશી પ્રજાએ હિંદ ઉપર હુમલા કર્યા છે તેમની ઉત્પત્તિ, સમય તથા શીજી અનેક આગતો વિગે, કેમ જાણે પોતાની પામે શીજી વિગેય સાધન જ અસ્તિત્વ ધરાવના ન હોય તેમ, એકના લખાણના આધારે શીજીએ લખી કાઢ્યું તેવી ગતાનુગતિક પરંપરાએ જ કામ લેવાનું ધોગ્ય સજ્જા ગ્રંથકોષે પ્રદાનું કર્યું લાગે છે. એટલે એક વિદ્વાને એક અભિપ્રાય ધરી કાઢ્યો તે પ્રમાણે અર્થેએ તેને માન્ય ગણ્યો એમ બધે ગયું છે અગોક મહાગાનના ગિલાલેજો સુગંધી પાણુ આમ જ બનેલું છે તે હવે આપણે જાણના થયા હીએ, તેમજ અચારે આ ઊભી થયેલ પ્રત્યુત્પાત્તિ આગતમાથે, મામાન્ય પણે બધાયેલ અભિપ્રાયથી જુદા પડવાને આપણને કયા મુદ્દા પ્રાપ્ત થયા છે તે આપણે હવે જાણાવીશું.

ઉપર કહી ગયા હીએ કે, ઈરાનની લાપાને પડેલની કહેવાય છે, તેટલા માટે તે લાપા બોલનાગને પદ્મવાજ કહેવાય છે, તેમ પદ્મવાજ નામની પ્રજાની સત્તા દક્ષિણ દિશા મદ્રાસ ઇલાકામાં મુખ્યપણે હોવાનું ઇન્દિયા-સમા જાણાવાયું છે હવે જે પદ્મવાજ અને પદ્મવાજ એક જ હોય તો, તે પ્રજાએ તેમના પોતાના મૂળવતન ઇરાનમાંથી નીકળીને દક્ષિણ દિશામાં કયે રસ્તે અને કયા સમયે પ્રયાણ કર્યું તે આપણે ગોંધીએ અને તપાસીએ, તો તેમાંથી આ બાબત ઉપર કાંઈ પ્રકાર પડે છે કે કેમ ? તેમના આવાગમનના રસ્તા તો હિંદનો નકશો જોતાં બે હોવાનું કદાચી શકાય છે. એક જમીન રસ્તો અને બીજો દરિયા રસ્તો. જમીન રસ્તેથી જો ઉતરે તો, અફઘાનિસ્તાનમાં થઈને કાશ્ગર

માર્ગે પંજાબમાં પડેલું ઉતરતું જોઈએ અને ત્યાંથી પછી ગમે તે દિશાએ, આખા હિંદમાં ફરી વળાય; પણ દરિયા રસ્તે ઉતરે તો ઈરાની અખાનડારા મીઠા જ, અથવા તો પ્રથમ બલુચિસ્તાનમાં આવી, પછી સિંધુ નદીના મુખ આગળનો ડેલ્ટા-દુઆળ વીંધીને અરબીસમુદ્ર માગ્દત-એમ બે રીતે હિંદના પશ્ચિમ કિનારે કે સીંગાપુરના કોઈ જાગે ઉતરતું જોઈએ; અને પછી જ હિંદના કોઈપણ ભાગમાં પ્રસરી શકાય. આ બેમાંથી કયે રસ્તે તે પ્રજાનું આગમન થયાનું ઇતિહાસમાં નોંધાયું છે તે તપાસીએ પ્રથમ જમીન માર્ગની ગવેષણા કરીએ.

ત્યાંસુધી ઇતિહાસનું જ્ઞાન આપણે ધરાવીએ છીએ ત્યાં સુધી એટલું જ કહી શકાય તેમ છે કે, મીઠી પ્રથમમાં પ્રથમ ઈરાનની સત્તા જો હિંદ ઉપર ગ્રહપાત્ર હોય તો તે સાર્થરસ થી ગ્રેઈટ તેમજ ડેગ્રિસના સમયમાં જ, પણ તે સમયે ઇરાની પ્રજા હિંદમાં આવીને વસવાટ કરી ગઈ નહોતી. માત્ર હિંદી પ્રજા સાથે તેમણે વ્યાપારી સળધ જ ગણ્યો હતો એટલે પદ્મવાજ તે સમયે હિંદમાં ફરવા મંડી પડ્યા હોય તે પ્રશ્ન જ ગૂંટેલો નથી. તેમના પછી, જે કોઈ પરદેશી પ્રજા ચડી આવી હોય તો તે ત્રીસ શાલ્કાદ અલેક્ઝાન્ડર થી ગ્રેઈટ જ કહી શકાય. અને તે શાલ્કા અનેક આક્રમણો જુદી જુદી પ્રજા તરફથી ઉપગ્રહિત થવાના ચાલુ ગયા જ કર્યા છે. વળી આ હુમલાઓની વખતે તે પરદેશી પ્રજાએ હિંદમાં વસવાટ પણ કર્યો હતો તેમ ધીમે ધીમે કેવાઈ પણ ગયા હતા એમ જરૂર કહી શકાય હવે આ પ્રજા ગ્રીક હો કે ગમે તે હો, પણ જમીન રસ્તે તેમનો હિંદમાં થયેલો પ્રવેશ વહેલામાં વહેલો ઇ. સ. પૂ. ૩૨૫ ની આસપાસનો નોંધી શકાયો. બધારે

દરિયા રસ્તે થયેલો પરદેશી પ્રજનો ઉતાર હિંદના કિનારે હજુ સુધી જે નોંધાયો છે તે વહેલામાં વહેલો ઈ. સ. પૂ. ૬૦ ના સમયનો છે અને તે અવતિપતિ રાજ ગર્દભીલની સામે યુદ્ધ કરવા માટે નિમત્રાયલ શક પ્રજનો પ્રસંગ જ છે. અને આ શક તે પહ્લવાઝ તો ન જ કહી શકાય, છતાં એક વખત દલીલની ખાતર માની લ્યો કે, શક પ્રજની સાથે તે સમયે થોડાક ધરાની-પહ્લવાઝ પણ આવ્યા હતા, તો પણ, ઉપર નોંધેલ બન્ને-ખુશ્કી અને તરી-રસ્તે તેમના ઉતારની હકીકતનો જો સમન્વય કરીશું તો પ્રથમમા પ્રથમ પરદેશી પ્રજનો ઉતાર ઈ. સ. પૂ. ૩૨૫ માં કે તે બાદ થયાનો જ લેખવો પડશે, તે પહેલાં તો નહીં જ બ્યારે ઇતિહાસ તો આપણને એમ શીખવી રહ્યો છે કે, પહ્લવાઝ નામની પ્રજ તો હિંદમાં, ઠેક ચંદ્રગુપ્ત મૌર્ય અને અશોક-વર્ધન સમયે પણ, રાજ્યના મોટા મોટા હોદ્દાઓ ધરાવતી થઈ ગઈ હતી; કેમકે સુદર્શન તળાવની પ્રશસ્તિમાં જણાવ્યું છે કે, તેને બંધાવનાર સુવિશાખ નામનો સૂબોર પહ્લવ જાતિનો હતો. આ પુરાવો તો શિલાલેખનો છે. ઉપરાંત જો દંતકથાને આધારે જાણવું હોય તો ચક્રવર્તી ખારવેલની એક રાણી, કહે છે કે બલુચિસ્તાન કે ધરાન અથવા તેની આસપાસના પ્રદેશના, કોઈ રાજકુટુંબની રાજકન્યા હતી. જો કે કાંઈ જણાયું તો નથી જ, છતાં ધારો કે તે રાજકુટુંબવાળા પહ્લવ જાતિના જ હતા. આ જો હકીકતમાં ખારવેલનો સમય આપણે ઈ. સ. પૂ. ૪૨૫

નો ગણાવ્યો છે અને સુવિશાખ સૂબાનો સમય-અશોકના રાજ્યે હોય તો, એટલે કે ઈ. સ. પૂ. ૨૨૫ આશરે ગણી શકાય. હવે બ્યારે ઈ. સ. પૂ. ૪૨૫ અને ૨૨૫ માં તો તેઓની પ્રખ્યાતિ પણ થઈ ચૂકી છે ત્યારે તે પૂર્વે આવીને તેઓ વસ્યા હતા એમ ગણી શકાશે. એટલે આ બન્ને હકીકતના સમયનો એકત્ર રીતે વિચાર કરીએ તો તારતમ્ય એ કાઢી શકાશે, કે તેમા દર્શાવેલા આ પહ્લવાઝ જે છે, તે ધરાનમાંથી આવેલ પહ્લવાઝ કરતાં કોઈક જુદી જ જાતિના છે. તેમ જ તેમની હયાતિ તો હિંદમાં, કોઈપણ પરદેશી પ્રજ હુમલો કરીને આવી વસી હતી તે પહેલાંની જ હતી.

આ પ્રમાણે એક વાત બ્યારે સિદ્ધ થઈ કે પહ્લવાઝ અને પહ્લવાઝ બન્ને જુદી જ પ્રજ છે ત્યારે બીજા પ્રશ્નની વિચારણામા ઉતરીએ, કે જો જુદી જ પ્રજ છે તો તેમનું મૂળ કયાં હોઈ શકે? અને તેમની ઉત્પત્તિ ક્યારે થઈ ગણાય? તે માટે સૌથી પ્રથમમાં પ્રથમ એ જાણવું રહે છે કે પહ્લવાઝ નામના શબ્દનો પ્રયોગ ઇતિહાસમાં કયાં કયા કરવામા આવ્યો છે એક પ્રયોગમા ઇતિહાસ એમ (ઉપર નિર્દિષ્ટ કરેલ સુદર્શન તળાવવાળી હકીકતમા) જણાવે છે કે પહ્લવ જાતિના સરદારો ચંદ્રગુપ્ત અને અશોકના સમયે રાજસત્તા ધરાવતા હતા. એટલે એમ અનુમાન કરી લેવાય કે, તેમની ઉત્પત્તિ તે સમય પૂર્વે ઘણા વખતથી થઈ ગઈ હોવી જોઈએ; અથવા તો મોડામા મોડો તેમનો ઉદ્ભવ ચંદ્રગુપ્તના સમયે પણ સંભવી શકે; બ્યારે તે શબ્દનો બીજો

(૨) કે આં રે પ્રસ્તાવના પૃ. ૩૨ માં મિ. રેપ્સનની માન્યતા મુજબ આ સુવિશાખને રૂદ્રદામન ક્ષત્રપનો સૂબો કરાવાયો છે અને તેથી તેનો સમય ઈ. સ. ની બીજી સદીનો કહ્યો છે પણ તેમા સાફ લખ્યું છે કે, ચંદ્રગુપ્તના સમયે તેના સૂબાએ આ સંશોધર

પ્રથમ બંધાવ્યું હતું અને પછી અશોકના સમયે તેના સૂબા વિશાખે તે સમરાવ્યું હતું છતાં આ સુદર્શન તળાવની પ્રશસ્તિના ઉકેલમા અને અર્થ કરવામા જે ગેરસમજૂતિઓ થવા પામી છે તે સર્વ વૃત્તાંત સમજવા માટે જુઓ પૃ. ૨, પૃ. ૩૬૩ થી ૩૬૭ ની હકીકત.

પ્રયોગ દક્ષિણ હિંદના પ્રદેશની તવારીખમાં કરવામાં આવ્યો છે. ૨૮૩મ્ ઓફ જૈનીઝમ ઇન સાઉથ ઇન્ડીઆ નામે પુસ્તકના વિદ્વાન લેખકે પૃ. ૧૪૪ ઉપર જણાવ્યું છે કે—“Pallvas is one of the main branches of Tirayar caste & therefore styled as Pallava Tirayar & they were known to early Sangam literature by their group name Tirayar but as their power and influence increased in the land, their branch name Pallava Tirayer assumed greater importance=પલ્લવાઝ તે તિરયર જાતિની એક મુખ્ય શાખા છે, તેથી તેમને પલ્લવ-તિરયરના નામે સંબોધાય છે, તેમ જ પ્રાચીન સગમ સાહિત્યમાં તેના સમૂહવાચક નામ તિરયર નામે તેને ઓળખાવી છે. પણ તેમની શક્તિ અને સત્તા દેશમાં જેમ વધતા ગયા તેમ તે પલ્લવ-તિરયર નામની મહત્વતા વધતી ચાલી.” આ વાક્યથી એટલું તો કહી શકાય તેમ છે કે, સગમયુગના સમયે પલ્લવજાતિ વિદ્યમાન હતી જ, પણ પાછી મુશ્કેલી એ આવીને ઊભી રહે છે કે, આ સગમયુગ કયારે પ્રવર્તતો હતો? જે આ યુગના સમયનો ફડચો નિર્ણયાત્મકરૂપે થઈ ગયો હોત તો આપણા પ્રશ્નનો ઊકેલ પણ બહુ જ અચ્છી રીતે થઈ જત, પણ આ સગમયુગના સમયનો નિર્ણય હજી સુધી દક્ષિણના વિદ્વાનો કરી શક્યા

(૩) અહીં દ્રાવિડ સાહિત્યની વાત ચાલે છે તેમાં પ્રાચીન સમયે ત્રણ યુગ થયા તો એમાં માને છે તે ત્રણમાંના એક યુગનું નામ સગમયુગ કહેવાય છે.

આપણામાં યુગ એટલે સામાન્ય અર્થ ‘જમાનો’ થાય છે તેમ દ્રાવિડ સાહિત્યમાં પણ તેવો અર્થ કરાય છે મતલબ કે, ન્યારે સાહિત્ય એકદમ પ્રકાશમાં આવ્યું હોય, કે તે તરફ પ્રજાનું લક્ષ બહુ જ આકર્ષાયું હોય કે પ્રજાની સંસ્કૃતિમાં અણધાર્યો સુધારો થવા પામ્યો હોય

હોય એમ જણાતું નથી. પરંતુ એમ ધારવામાં આવે છે કે, તે કાળ સમ્રાટ ચંદ્રગુપ્તના સમય-બાદ તુરતમાં જ નિબળ્લ થયો હોવો જોઈએ ગમે તેમ હોય, પણ પલ્લવ જાતિનો ઉદય, ઇ. સ પૂ ની ચોથી સદીનો ઉદય થયો તે પૂર્વે, એટલે કમમાં કમ અને વહેલામાં વહેલો ત્રીજી સદીના અંત પહેલા થયો હોય એમ કહેવું પડશે.

બીજા વિદ્વાનોના મત પણ આ વિષય પરત્વે આપણે તપાસવાં રહે છે. જે કે તેમાં તો કયા ય પલ્લવ શબ્દ જ વપરાયો દેખાતો નથી, છતાં સચો-ગાનુસાર એમાંથી એવો તો સ્પષ્ટ અવાજ નીકળતો જણાય છે કે, તે પલ્લવાઝને ઉદ્દેશીને જ વપરાયો હશે પ્રોફેસર એસ કૃષ્ણાસ્વામી આચાર, જે ઇતિહાસના વિષયમાં મદ્રાસ યુનીવર્સિટીમાં એક સત્તા સમાન પુરુષ તરીકે ગણાય છે તેમણે દક્ષિણ હિંદમાં મૌર્યન પ્રજાએ જે ફત્તેહો મેળવી હતી તેનું વર્ણન લખતા પોતાનો નિર્ણય આ પ્રમાણે જાહેર કર્યો છે (a) that the Mauryans carried their invasions to the south of India (b) that they were in hostile occupation of forts in the northern borders of the Tamil land (c) and that the Aryans were beaten back when the central Mauryan power became feeble and their dislodgements from

જેથી તે પલટા તુરત જ નજરે ચડી જાય તેવો નીવડયો હોય, ત્યારે આવા સમયને યુગ તરીકે ઓળખાવી શકાય છે

(૪) ૨૮૩મ્ ઇન જૈનીઝમ ઇન સાઉથ ઇન્ડીઆ પૃ. ૧૨૬ ઉપર આ શબ્દો લખાયા છે જે કે મૂળે તે આગ્રો વિષય બીગીનીઝ ઓફ સાઉથ ઇન્ડીયન હીસ્ટરી નામના પુસ્તકમાં ચર્ચાયે છે અને તેમાંથી તેમણે આ નિર્ણય લીધો જણાય છે.

the south must be referred to a period which included that of Mamulanar and others of the third Tamil Academy of Madura=કે (૧) મૌર્ય પ્રજા પોતાના હુમલાઓ દક્ષિણ હિંદ સુધી લઇ ગઈ હતી (૨) તામિલ પ્રદેશની ઉત્તર સીમાએ આવેલ દુશ્મનોના દુર્ગો તેમણે (મૌર્ય પ્રજાએ) છૂતી લઇ તેમાં વસવા માડ્યું હતું (૩) અને તેમણે આર્યોને મારી હઠાવ્યા હતા, પણ જ્યારે મૌર્યની સત્તા નબળી પડી ત્યારે દક્ષિણમાંથી તેમને ઉઠાગીરી કરવી પડી હતી. આ ઉઠાવગીરીનો સમય મદુરાની ત્રીજી તામિલ વિદ્વદ્ પરિષદવાળા મામુલનાર તથા અન્ય વિદ્વાનો જે સમયે થઇ ગયા તેની અદાજેનો કહી શકાશે.” કહેવાની મતલબ એ છે કે, દ્રાવિડ દેશના મૂળ વતની એવી આર્યન પ્રજાને મૌર્ય પ્રજાએ લડાઈમાં છૂતી કરીને મારી હઠાવી હતી, તથા તેમના કિલ્લાઓ સર કર્યા હતા પણ કાળે કરીને આ મૌર્યન પ્રજાની સત્તા જ્યારે નબળી પડી ત્યારે તેમણે છૂતેલા કિલ્લાઓ પાછા ખાલી કરવા પડ્યા હતા આ ખાલી કરી દેવાના સમયે જ-અથવા તેની લગભગના સમયે-મદુરાની જે, ત્રીજી

(૫) આપણે ઉપરમા ત્રણ યુગમાના એકને સગમ-યુગ તરીકે તામિલ સાહિત્યમાં જેમ ઓળખવાનું કહી ગયા છીએ તેમ આ વિદ્વદ્સભાને પણ તેઓ યુગ તરીકે જ લેજે છે, અને તેથી જ આ સભાને તેમણે ‘ત્રીજી’ એમ આકસ ખ્યા જેડી દેખાય છે જે આ અનુમાન સાચું હોય તો, સગમયુગને પ્રથમના બે યુગમાનો એક કહી શકાય; અને તેથી તેનો સમય આ ત્રીજી યુગ કરતાં, એટલે કે, મામુલનાર પડિત કરતા પણ અગાઉનો જ ગણવો પડશે

(૬) જુઓ જૈ. સ. ઇ. ૫ ૧૨૮

(૭) જુઓ જૈ. સ. ઇ. ૫ ૧૨૫=Mohoor whose territory was attacked by the Mauryans in the course of their south-

વિદ્વદ્સભા^૫ કહેવાય છે અને જેમાં મામુલનાર વિગેરે અનેક પડિતો થઇ ગયાનું મનાય છે તે સભા થઇ હતી એમ કહેવાય છે: આ કથનમાંથી ગમે તે અર્થ કાઢો પણ વિદ્વાન લેખક પ્રોફેસર સાહેબના કહેવામાંથી આપણે તો અહીં એટલું જ તાત્પર્ય જાણવાનું રહે છે કે, દક્ષિણ હિંદમાં પ્રખ્યાત થયેલ મામુલનાર પડિતની અગાઉ કટલાય કાળે મૌર્યન પ્રજા ત્યાં ઉતરી આવી હતી અને વસી રહી હતી. વળી આ ગ્રંથકારે^૬ આગળ જતાં એક બીજા વિદ્વાન લેખકના કથનનો ઉતારો ટાક્યો છે. તે પ્રસંગ દક્ષિણમાં આવીને મૌર્યન પ્રજાએ ત્યાં વસી રહેલી મોહુર પ્રજાના કિલ્લાઓ છૂતી લીધા તેને અગેનો છે^૭ તેમના શબ્દો આ પ્રમાણે છે-“ Another author Parankorranar also attestst he coming in of Maurya to the distant country of S. India, so 'also does Attiraiyanar=દક્ષિણ હિંદના દૂરના પ્રદેશ સુધી મૌર્ય પ્રજા પહોંચી ગઈ હતી, એમ બીજા ગ્રંથકાર પારનકોરાનાર પણ સાક્ષી આપે છે તેવી જ રીતે આતિરાઈનાર^૮ પણ વદે છે ” આ પ્રમાણે વિદ્વાનોના ઉતારા ટાકીને મદ્રાસ

ward March=મોહુર પ્રજા તે છે કે જેમના મુલક ઉપર, પોતાની દક્ષિણ તરફની કુચમાં મૌર્ય પ્રજાએ હુમલાઓ કર્યા હતા મતલબ કે, મોહુર નામની પ્રજા દક્ષિણમાં વસતી હતી અને મૌર્ય પ્રજાએ જ્યારે એકદમ દક્ષિણમાં ધસારો કર્યો હતો ત્યારે વચ્ચે આવતા આ મોહુર પ્રજાના સંસ્થાનો તેમણે કબજે કરી લીધા હતા આ ઉપરથી એમ સાર નીકળ્યો કે (૧) મૌર્ય પ્રજાએ દેઠ દક્ષિણ હિંદ સુધી ચડાઈઓ કરી હતી (૨) અને મોહુર પ્રજાના સંસ્થાનો વચ્ચમાં-એટલે કે દેઠ દક્ષિણ હિંદમાં તો નહીં જ-આવ્યા હતા.

(૮) મામુલનાર, પારનકોનાર અને આતિરાઈનાર= આ બધા તામિલ ભાષાના પડિતો ગણાતા લોકો છે,

યુનીવરસીટીવાળા ઉપર જણાવેલા વિદ્વાન પ્રો. આયગરના મતનું જૈ. સં. ઇ. ના કર્તા મહાશય એમ પાણું નિરૂપણ કરે છે કે Pro. Ayyangar thinks that this conquest of the Mauryas in the South, took place during the reign of Bindusara પ્રો. આયગરનો એમ મત પડે છે કે, દક્ષિણ હિંદમાં મૌર્ય પ્રજાએ જે જીત મેળવી છે તે બિંદુસારના રાજ્ય અમલે થઈ હતી. એટલે કે ઉપર પ્રમાણે મૌર્ય પ્રજાની સર્વે જીતોનો સમય, સમ્રાટ બિંદુસારનો તેમણે ઠરાવ્યો છે. [આપણે અહીં તે મત ઉપર નોંધ કરવી પડશે તેમણે બિંદુસારનું નામ જે આપ્યું છે તે સેંટ્રેક્રાટસની પાછળ ગાદીએ આવનાર તરીકે જ, અને સેંટ્રેક્રાટસ એટલે ચંદ્રગુપ્ત એમ અસાર સુધીની માન્યતા હતી તે ગણુનીએ બિંદુસારનો રાજ્યકાળ કહેવાય, પણ હવે તો આપણે સેંટ્રેક્રાટસ એટલે અશોક ગણવાનો છે, જેથી તેની પાછળ આવનાર સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના રાજ્યે, ઉપર વર્ણવેલા ઠેક દક્ષિણ હિંદ સુધીના હુમલા થયા હતા એમ ગણવું રહે છે; અને તેનું જ તેમણે વર્ણન કર્યું છે ૧૦] વળી લડાઈની જીત વખતે જે મૌર્યન પ્રજા ત્યાં આવી

હતી તેમને તામિલ ભાષાના ગ્રંથકારોએ Vambha Moriar = New Mauryas; વમ્બા મોરીઆર = નવીન મૌર્યો કહીને સંબોધી છે. તથા આગળ વર્ણન કરતા આ વમ્બા મોરીઆર વિષે જણાવ્યું છે કે - They were an imperial race, who undertook a great south Indian invasion = તેઓ બાદશાહી કુટુંબના હતા જેમણે દક્ષિણ હિંદ ઉપર હુમલાઓ કર્યા હતા, એટલે તેમના કહેવાનો આશય એ છે કે, જે મૌર્ય પ્રજાએ દક્ષિણ હિંદ સુધીનો મુલક જીતી લીધો હતો અને જે પ્રજા બાદશાહી કુટુંબની - એટલે કે મગધપતિ મૌર્ય સમ્રાટના કુટુંબની - સ્વેચ્છા છે તેમની પેઠે અહીં આવેલા નવા મૌર્યો પણ, તે બાદશાહી કુટુંબની જ પ્રજા હતી મતલબ કે, દક્ષિણ હિંદ ઉપર મૌર્ય પ્રજાએ જે વખત હુમલા કર્યા છે, ૧૧ અને બંને વખતે થોડી થોડી મૌર્ય પ્રજાએ, અહીં દક્ષિણમાં વસવાટ કર્યો હતો તે મૌર્ય પ્રજામાંનો જે થોડો ભાગ પ્રથમ વખતે આવીને વસી રહ્યો હતો તેમને તેઓ “જૂના મૌર્યો” તરીકે ઓળખાવે છે અને બીજી વખતના હુમલા બાદ આવીને વમ્બા તેમને નવા મૌર્યો ૧૨ તરીકે ઓળખાવે છે. આટલા વિવેચન પછી ઉપરના

(૯) જુઓ જૈ. સં. ઇ. પૂ. ૧૨૯.

(૧૦) આપણે પુ. ૨ માં પણ એ જ આશયનું જણાવ્યું છે (જુઓ ચંદ્રગુપ્ત અને સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનનું વૃત્તાંત) કે ચંદ્રગુપ્તે મૈસુર રાજ્યના શ્રવણ બેલગોલ સુધીનો મુલક જીતી લીધો હતો, જ્યારે પ્રિયદર્શિને તેથી પણ આગળ વધીને ઠેક દક્ષિણ હિંદ સુધીનો પ્રદેશ જીતી લીધો હતો વળી નીચેની ટીકા નં. ૧૧ જે લખાણ ઉપર કરવી પડી છે તે સાથે સરખાવો

(૧૧) સરખાવો ઉપરની ટીકા નં. ૧૦ નું લખાણ

(૧૨) કેટલાકે આ નવા મૌર્યોને સમુદ્રગુપ્ત રાજના સમયના માનવા દોરાઈ ગયા છે. તેમનું માનવું એમ

થયું છે કે, મૌર્ય ચંદ્રગુપ્તે કોઈ દિવસ દક્ષિણ હિંદમાં ચડાઈ કરી જ નથી (તો મૈસુર રાજ્યે શ્રવણ બેલગોલ તીર્થે, ચંદ્રગિરિ પર્વતે ચંદ્રગુપ્ત મૌર્યનું સ્વર્ગ શી રીતે થયું માનશે? તથા પ્રિયદર્શિને હાથે કરાવેલ રાજાલેખોનું શું? તે તેઓ સમજવશે કે?) જ્યારે ગુપ્તગી ચંદ્રગુપ્તના પૌત્ર સમુદ્રગુપ્તે તો દક્ષિણ દેશ સુધી જીત મેળવી હતી તે પુરવાર થયેલી બીના છે એટલે આ કારણથી નવા મૌર્ય તે ગુપ્તગી સમુદ્રગુપ્તના સમયના અને જૂના મૌર્ય તે તેના જ દાદા ચંદ્રગુપ્તના સમયના ગણાય એમ તેમની ધારણા છે આ પ્રમાણે સંતોષ માની ચેતાના આધારમાં જોખે જોખે રાજ્ય પુ. ૧. ભાગ. ૨. પૃ ૫૭૬ માં ડોક્ટર ફ્લીટ જે રાખે

પાંચે અવતરણોનું એકીકરણ કરીશુ તો સ્વીકારવું રહે છે કે, તામિલ ગ્રંથોના મત પ્રમાણે મામુલનાર વિગેરે વિદ્વાનો થયા ત્યારે મૌર્યપ્રજાના હુમલાઓ થઈ ચૂક્યા હતા અને આ વિદ્વાનોને પણ પલ્લવ નામ જાણીતું થઈ ગયું હતું, તેનો અર્થ એ થયો કે પલ્લવ પ્રજાનો સમય તો મામુલનારના સમય પહેલાનો એટલે કે મૌર્યપ્રજાના પહેલાનો છે. કેટલો^{૧૩} પહેલો હતો તે સાબિત કરવાની માથાકૂટમાં આપણે પડવા જરૂર નથી—પણ મૌર્યપ્રજાની પહેલાનો છે અને તે બધા રાજશાહી કુટુંબના છે એટલું તો ચોક્કસ થયું જ. વળી આપણે પુ. ૧ માં સમ્રાટ ઉદયન વિગેરેના વર્ણનમાં એમ જ જણાવ્યું છે કે, શિશુનાગવંશી તથા મૌર્યવંશી રાજાઓ સઘળા લિચ્છવી જાતિના ક્ષત્રિયો હતા, અને તે સર્વ ક્ષત્રિયનું એકંદર સમૂહવાચક નામ સંપ્રિજ હતું. જેમાં પલ્લવ, કદબ, પાઝા, ચોલા, મલ્લ, મૌર્ય વિગેરે ઉપવિભાગો હતા આ પ્રમાણે આ લેખકો જો આપણી માન્યતાનો સ્વીકાર કરીને પછી ઉપરના અવતરણોમાહેની હકીકતને ઘટાવશે તો તેમની મુશ્કે-

લીઓ બધી દૂર થઈ જશે.

ઉપરના પાંચમાથી છેલ્લાં ચાર અવતરણોમાં ના એકકેમાં સીધી રીતે પલ્લવ શબ્દ લખાયો નથી જ, માત્ર પહેલામાં જ સ્પષ્ટપણે તેનો ઉલ્લેખ થયેલ છે. એટલે એકબીજાનું અનુસંધાન જોડવાને કદાચ આંચકો ખાવો પડે, છતાં એક બીજા ઐતિહાસિક સ્થિતિ ઉપર પણ ધ્યાન ખેંચવું અત્ર અયુક્ત નહીં લેખાય. પુ. ૨. પૃ. ૧૧૮ સિક્કા નં ૮૧ નું વર્ણન કરતાં આપણે કહી ગયા છીએ કે મિ. ઇલીયટના ધારવા પ્રમાણે તે સિક્કો પલ્લવ રાજાનો છે જ્યારે માર્શ અનુમાન તે સિક્કો અધ્રપતિનો કે પ્રિયદર્શિનનો હોવા તરફ ઢળ્યું છે. આ બેમાંથી ગમે તે અનુમાન સાચું હોય પણ તે સિક્કામાં અવંતિનું ચિહ્ન જે કોસ અને બાલ (એટલે વેધ-શાળા જુઓ. પુ ૨, પૃ. ૬૧) કહેવાય છે તે તો છે જ, તેમ સિક્કો પણ જૂના સમયનો છે; એટલે પછી પ્રિયદર્શિનનું ચિહ્ન જે હાથી ગણાય છે તે હોય વા ન હોય, તો પણ તે સિક્કો અવંતિપતિનો છે જ. વળી કોઈ અધ્રપતિ એવો થયો નથી કે જેના કબજે અવંતિ પણ હોય તેમ

લખ્યા છે તે ઠાકી બતાવે છે. They evidently identified the early Guptas-king Chandragupta or his grand son of the same name—with the far wellknown Mauryan Emperor King Chandragupta—તેમણે દેખીતી રીતે જ, ગુપ્તવંશી પ્રથમના રાજ ચંદ્રગુપ્ત પહેલાને, અથવા તે જ નામવાળા તેના પૌત્ર ચંદ્રગુપ્ત બીજાને એકદમ પૂર્વે થયેલા મૌર્યસમ્રાટ રાજ ચંદ્રગુપ્ત તરીકે માની લીધેલ દેખાય છે

[માત્ર ટીપ્પણ:—પ્રશ્ન એ ઉઠે છે કે આ ગુપ્તવંશી રાજાઓ પોતે ગુપ્ત હોવા છતાં, પોતાને મૌર્ય તરીકે ઝોળખાવ્યે જય તેવા શું મૂર્ખા હતા? આ મુદ્દો કેમ આ વિદ્વાનો વિચારતા નહીં હોય ?

(૧૩) પુ. ૧ માં શિશુનાગવંશી સમ્રાટ ઉદયનના વૃત્તાંતે આપણે જણાવ્યું છે કે, તેના પુત્ર-યુવરાજ અનુરૂધ્ધે હિંદની દક્ષિણે આવેલા સિંહલદ્વીપ ઉપર ચડાઈ કરી હતી અને ત્યાં જત મેળવી પોતાના નામ ઉપરથી અનુરૂધ્ધપુર નામે શહેર વસાવ્યું હતું. પછી સ્વદેશે પાછા વળતા, જીતેલા મુલક ઉપર બહોબસ્ત જળવવા પોતાના જ્ઞાતિજનોને નીમ્યા હતા આ જ્ઞાતિજનોના નામો જણાવતા પલ્લવાઝ, કદમ્બાઝ, પડ્યાઝ, ચોલાઝ વિગેરે નામો જણાવ્યા છે. તે સર્વ હકીકતને તામિલ ગ્રંથોના કથનથી ટેકો મળે છે એમ હવે સાબિત થયું.

મતલબ કે, આપણે ઇતિહાસનું જે વર્ણન કરી ગયા છીએ તે બધું સાત્ય જ છે એમ આ ઉપરથી જાણી લેવું.

કારોમાંડલ કિનારાવાળો પ્રદેશ પણ હોય. એટલે કે ગમે તે દલીલો લેવાથી પણ અતમા તે સિદ્ધો પ્રિયદર્શિનના સમયનો તેમજ કારોમાંડલ કિનારે પલ્લવ રાજનો અમલ હતો (મિ. ઇલીયટના ધારવા પ્રમાણેનો-એક સ્વતંત્ર રાજવી તરીકે નહીં, પણ અવતિપતિની આણમાંનો-એટલા સુધારા સહિત તેમનો મત માન્ય રહે છે) ત્યારનો છે એમ થયું. જ્યારે એક ગ્રંથકાર તો સાફ સાફ જણાવે છે કે, -The Pallava kings of Kanchi had an emblem on their coins, a ship with two masts. This explains their connection with sea. They were also connected with Naga princes=કાચી (કાળવરમના) પલ્લવ રાજાઓના સિદ્ધા ઉપર, તેમના રાજચિહ્ન તરીકે બે સઢનું વહાણ રાખતા. આ ઉપરથી દરિયા કિનારા સાથેનો તેમનો સંબંધ હોવાનો ખુલાસો મળી રહે છે. તેઓનો સંબંધ વળી નાગવંશી રાજાઓ (શિશુનાગવંશી અને નદવંશી મગધપતિઓ કહેવાનો હેતુ લાગે છે) સાથે પણ હતો. આ ઉપરથી જણાશે કે પલ્લવ રાજાઓ શિશુનાગવંશી રાજાઓના કુટુંબના છે. અને મારી માન્યતા પણ તેઓ શિશુનાગવંશી રાજા ઉદયનની જ પદ્મજાતિના-લિચ્છવી જાતિના ઉપવિભાગમાંના હોવાનું થયું છે (જુઓ ઉપરની ટી. નં. ૧૩)

એક ખીજ હકીકત-કદાચ આ પદ્મવાજનો સંબંધ નાગવંશી ક્ષત્રિય સાથે જોડાતો ન માનવો હોય તો પછી પ્રિયદર્શિન સાથે જોડવો રહે છે, અને તેમ ગણવાથી પૃ. ૨૮૯ ના

અંતમાં કહ્યા પ્રમાણે જૂના મૌર્યો તે ચંદ્રગુપ્તના સમયના અને નવા મૌર્યો તે પ્રિયદર્શિનના સમયના ગણવા રહેશે જેથી આ નવીન મૌર્યોએ, પોતે અસલની મૌર્ય પ્રજાની જ શાખા અથવા ક્ષત્રુગા (સંસ્કૃત નામ પલ્લવ=અંકુર, કુપણ, ક્ષત્રુગો, શાખા) રૂપ છે એમ ઓળખાવવાને પોતા માટે પલ્લવ=Pallava શબ્દ લગાડવા માડ્યો હોય એમ અનુમાન કરવું પડશે.

આ પ્રમાણે પલ્લવરાજાના ઇતિહાસની ઉત્પત્તિ કહી શકાય. તેમણે ધીમે ધીમે દક્ષિણ દેશમાં પોતાની સત્તા જમાવવા માડી હતી ચડતી પડતીના અનેક પ્રસંગો તેમણે જોયા છે. હાલના પુદુકોટાના રાજા પણ ક્ષત્રિય પદ્મવાજ ગણાય છે. આ ઉપરથી તેમને પણ મૌર્ય જાતિમાંથી ઉતરી આવેલા ક્ષત્રિય ગણવા રહે છે. તેવી જ રીતે ચૌલા રાજપતિઓ-કાળ વરમના રાજાઓ ૧૪-પણ આ પદ્મવાજ ક્ષત્રિયોજ હતા અને તે પ્રમાણેજ ગણવા જોઈએ, તેટલા માટે મિ વિન્સેટ સ્મિથને પણ લખવું પડ્યું છે કે-૧૫ Petty Maurya dynasties apparently connected in some unknown way with the Imperial line, ruled in Konkan, between the Western Ghats and the sea, and some other parts of Western India during the 6th, 7th, & 8th centuries and are frequently mentioned in inscriptions=તે શાહી કુટુંબની (મગધપતિ મૌર્યની) સાથે કોઈ અગમ્ય રીતે સંયુક્ત થયેલી એવી મૌર્યપ્રજાની નાની નાની શાખાઓ, પશ્ચિમ ઘાટ અને સમુદ્ર વચ્ચે આવેલા

(૧૪) હિં. હિ. પૃ. ૬૪૧ —Conjeevaram, the capital of the Pallavas=પલ્લવ રાજાઓના

રાજધાની કાળવરમ.

(૧૫) આ હિં. ઇ. ગ્રીજ આવૃત્તિ. પૃ ૧૯૫

કોંકણ ઉપર ૧૬ તેમજ ઇ. સ. ની છઠી, સાતમી અને આઠમી સદીના અરસામાં પશ્ચિમ હિંદુસ્તાનમાં રાજ્ય કરતી હતી. આ પ્રકારનો ઉલ્લેખ વારંવાર શિલાલેખમાં વાંચવામાં આવે છે આ પ્રમાણે આ પક્ષવ પ્રજા નાનામોટા રાજ્યમાં સ્વામિત્વ ભોગવતી ભોગવતી મિ. સ્મિથના કહેવા પ્રમાણે ઠેક ઇ સ ની આઠમી સદી સુધી તો ચાલી આવી છે જ અને ત્યાંસુધી તેમની મૂળ જાતિ-લિચ્છવી અને મૌર્ય પ્રજા-નો ધર્મ જે જૈન હતો તે પાળ્યે જતી હતી રાજા પોતે ગાદીપતિ હોવાથી રાજધર્મ તરીકે જૈન ધર્મ જ મનાયે જતો હતો, પણ તે આખા પ્રદેશ ઉપર શારદા મહાધીશ્વર શ્રીમત્ શંકરાચાર્યજીના અનુયાયી શૈવમાર્ગીઓનું જોર વધતું જતાં, તે સંપ્રદાયના પ્રધાનોના હાથમાં રાજની લગામ અવારનવાર આવી પડતી હતી. તેવો એક પ્રસંગ એક સમયે જૈનધર્મી ચોલા રાજાના અમલમાં ઉપસ્થિત થયો હતો. રાજા જૈનધર્મી હતો તથા તેની રાણી પણ જૈનધર્મી હતી તે રાણીનું મરણ થતા પ્રધાનના ઉપદેશથી પાસેના શૈવમાર્ગી રાજાની કુવરી વેરે તેનો ખીજ વારનો લગ્નસંબંધ જોડાયો. લગ્ન પછી થોડાક સમયે રાણીના સહવાસથી તેમજ પ્રધાનની ચડાવણીથી રાજાના વિચાર બદલાયા. તેણે ધર્મપરિવર્તન કર્યું -

(૧૬) કદબ નામના ક્ષત્રિયોને પણ આપણે તો લિચ્છવી ક્ષત્રિયની જ શાખા કહી છે (જુઓ ઉપરની ટી નં. ૧૩) અને આ કદબવ શી રાજાનો અમલ પ્રદેશ કોંકણવાળો ભાગ-જેને પ્રાચીન સમયે અપરાત કહેતા હતા-તે ઉપર હતો અહીં મિ વિન્સેન્ટ સ્મિથનું કથન પણ આપણા કથનને મળતું આવે છે વળી ઇ સ ની બારમી સદીમાં થયેલ ગૂર્જરપતિ સોલકી કુળભૂષણ રાજા કણ્દેવનો લગ્નસંબંધ જે રાણી મીનલદેવી સાથે સંધાયો હતો અને જેની કુક્ષીએ ઇતિહાસપ્રસિદ્ધ રાજા સિદ્ધરાજ જયસિંહનો જન્મ થયો હતો, તે રાણી

પોતે શૈવમાર્ગી બન્યો. તે સમયના તે ધર્મના અપ્પાર નામના એક આચાર્યના ઉપદેશથી તેણે જૈન ધર્મીઓનો કાટો કાઢી નાંખ્યો. તે ઉપરથી દક્ષિણના ઇતિહાસના લેખકો લખી રહ્યા છે કે ૧૭-Jains were driven out of the Pallava country by Appar (Saiva Saint) in or about A. D. 750, though they were not rooted out of the Chola country=ઇ સ. ૭૫૦ માં અથવા તે અરસામાં અપ્પાર નામના શૈવાચાર્યે પલ્લવ દેશ-માથી જૈનોને હાંકી કાઢ્યા હતા. જો કે ચોલા રાજ્યમાંથી તેમનો વિનાશ તો થયો જ નહોતો. અહીં તો માત્ર હાંકી કાઢવા જેટલી જ સ્થિતિ વર્ણવાઈ છે. પણ આરકાટ શહેરના પ્રખ્યાત થયેલ કિલ્લાઓમાં તો તેમની કતલ કરાયાના દશ્યો ચિત્રેલાં માલૂમ પડી રહ્યા છે. ગમે તે હોય : આપણે તે વાતની સાથે અત્યારે સંબંધ નથી, તેથી તે ઉપર વિવેચન કરવાની જરૂર નથી અત્રે તો એટલું જ જાણવાનું છે કે, પલ્લવાઝ તે હિંદુમાની જ અસલથી વસી રહેલી પ્રજા છે. વળી તે લિચ્છવી-સંપ્રિજમાથી ઉત્પન્ન થયેલી છે. તેમ તેને ઇરાનમાંથી ઉતરી આવેલી અને પરદેશી તરીકે ગણાઈ રહેલી પહ્લવાઝ નામની પ્રજા સાથે કોઈ જાતનો, નથી લોહી સંબંધ કે નથી

મીનલદેવી પણ આ કદબવ શી ભૂપતિની જ રાજકન્યા હતી તેમજ કદબવ શી રાજાઓ જૈન ધર્માનુયાયી હતા એમ પણ જણાયું છે. આ સર્વ હકીકત આપણે વર્ણવેલી ઐતિહાસિક ખીનાને સત્ય ઠરાવે જ છે.

પ્રિયદર્શિનના શિલાલેખમાં તેથી કરીને જ આ સર્વ પ્રજાને ખડિયા રાજ તરીકે ન લેખતાં, પોતાના કોટ્ટુ ણિક જાતિના ગણીને Bordering lands=સીમાં પ્રાપ્તો તરીકે ઝાળખાવ્યા છે (જુઓ તેમનું જીવન વૃત્તાત)

(૧૭) જુઓ જૈ સ ઇ પૃ. ૬૬

કોઇ જાતનો ઐતિહાસિક સંબંધ, વળી તેમનો મુખ્ય વસવાટ કૃષ્ણા નદીની દક્ષિણે જ રહ્યો છે તેઓ મૂળે જૈનધર્મી હતા પણ પાછળથી ઇ સ ની આઠમી સદીથી તે બ્રજ શૈવધર્મી થઇ ગઇ હતી

આટલું વિવેચન પદ્મવાજ સંબંધી કર્યા બાદ હવે પાછા પદ્મવાજના ઇતિહાસ ઉપર આપણે આવીએ. તેમ કરવા

પદ્મવાજ પૂર્વે કેટલીક અન્ય હકીકતથી

આર્ય કે વાકેફ કરવા જરૂર દેખાય છે.

અનાર્ય થોડા વર્ષ અગાઉ સમય

એવો હતો કે, સારી સંસ્કૃતિ-

વાલા અને વિદ્યાપીઠોની મોટી મોટી ઉપાધી મેળવી હોય તેવા પદ્મીધરો પણ, જ્યારે તેમના કાને પ્રાચીન પુસ્તકોમાંની કે પુરાણોની કોઇ વાત અથવા હકીકત એવી આવી પડતી કે જે ખુદ્દિમા તાત્કાલિક ઉતરે તેવી ન હોય-એટલે કે પ્રત્યક્ષ પ્રમાણથી સિદ્ધ થાય તેવી નહોય-ત્યારે તુરંતજ તેને ઠગ પહોરના ગપાટા તરીકે ગણીને હસી કાઢતા હતા; પણ હવે જ્યારથી આધુનિક વિજ્ઞાનશાસ્ત્રે, કલ્પનામા પણ કોઇ દિવસ આવ્યા ન હોય તેવા અનેક રહસ્યપૂર્ણ દષ્ટાંતો સત્ય તરીકે પુરવાર કરી યતાવ્યા છે ત્યારથી હવે તેઓ પણ ઉતાવળ ન કરતા સ્થિર ચિત્તે વસ્તુસ્થિતિ વિચારતા થયા છે એટલે આપણે આ પારિત્રાશ્વમા જે કહેવા માગીએ છીએ તેની સમજૂતિ બરાબર હૃદયમા ઉતરી શકે તે માટે ઉપર જણાવેલા વૈજ્ઞાનિક દષ્ટાંતોનો ટૂંકમાં નિર્દેશ કરવો રહેશે, જેમકે (૧) વીજળિક પ્રવાહની ગતિ એક મિનિટમા લાખો માઇલની હવે જણાઇ છે, તો પછી હિંદી ગ્રથોમાનુ જે

કથન છે કે એક દેવ આખના પલકારામાત્રમા-અતિ સૂક્ષ્મ સમયમા-આખા જ ખૂદ્દીપને^{૧૮} ફરતો આટા મારી શકતો હતો તે કેમ જોડું પાડી શકાય ? (૨) મિસર દેશમાની અમુક વસ્તુઓ જે બૂગર્ભાથી મળી આવી છે તેનું અસ્તિત્વ જ્યારે પાચ-સાત લાખ વર્ષ પૂર્વેનું મનાયું છે, ત્યારે કેમ નાકખૂલ કરી શકાય કે પૃથ્વી તો અનંત કાળથી વસાયેલી છે અને તે વખતે પણ મનુષ્યો^{૧૯} હતા જ (૩) ઈંગ્લાડમા ખેઠા ખેઠા જ્યારે એક કળ અથવા ચાપ દાખવાથી ત્રણ કે ચાર હજાર દૂર પડેલ અમેરિકામા અમુક કાર્ય કરી શકાય છે દિવાસળી પ્રગટાવ્યા વિના દીવા કરી શકાય છે. તેમ મનુષ્યના પ્રયત્ન વિના એકી સાથે લાખો દીવા એક સેકન્ડનો સમય ગુમાવ્યા વિના પણ થઇ શકે છે. પૃથ્વી ઉપર ખેઠા ખેઠા લાખો-કરોડો માઇલ દૂર આવેલ મગળ નામના ગ્રહમા રહેલ માણસોથી થતી ક્રિયા જોઇ શકાય છે. સિનેમાના રોજ ઉપરના ચિત્રમા રહેલ માણસો જીવતાજગતાં મનુષ્યની માફક ખોલીચાલી તથા નાચી-કુદી શકે છે. મનુષ્યો વિમાનમા ખેસીને સ્થળમાર્ગ કે જળ માર્ગ કરતા પણ વધારે ત્વરાથી અને વિના અડચણે ઇચ્છિત સ્થાને પહોંચી શકે છે. ત્યારે શુ હવે એમ માનવાને ના પાડી શકાય કે, (બ) મનુષ્યના શરીરમા રહેલી શક્તિ કરતા પણ કાંઈક ઓર, અનેરી અને પ્રચડ તાકાત ધરાવનારી એવી તો અનેક શક્તિઓ કુદરતમા પડી રહી છે કે જેનો ઉપયોગ તે શક્તિઓના ખુદ્દના કરતા અનેકગુણો શક્તિહીન મનુષ્ય, પોતાની ઇચ્છા પ્રમાણે કરી શકે છે, તેમજ કરતો હતો

(૧૮) જ ખૂદ્દીપના ક્ષેત્રમાપ વિગેરેની સમજૂતિ માટે ઉપરમા પૃ ૧૨૮ થી આગળ જુઓ

(૧૯) કાંયે પછી તેઓના શરીરના માન, લબાઈ,

જાગ્યાં, આયુષ્ય વિગેરે અભ્યાસ કરતા ઘણા જ જુદા સ્વરૂપના હોય તેની અહીં વાત નથી, પણ મનુષ્યોની હૈયાતી તો હતી જ ને !

(b) કે શરીરની બાહ્યેન્દ્રિયો કરતા આતરેન્દ્રિયોનું સામર્થ્ય વિશેષ હતું, (c) કે ઉડન પાવડી અને પવન પાવડી જેવી વસ્તુઓ પણ અસ્તિત્વ ધરાવતી હતી તેમજ તેમા ખેસીને અમાપ વિસ્તારના દરિયાઓ અને અગાધ જગલો, તથા મહામુશ્કેલીથી ચઢાય તેવા પર્વતો પગવડે ચઢવાને બદલે એમ ને એમ ઝોળાંગી જવાતા હતા; (d) કે મહાત્માઓ લઙ્ઘિ મેળવીને, વિના અવલંબને અનેક અદ્ભુત કાર્યો કરી શકતા હતા (e) કે મનુષ્યોનાં આયુષ્યો અને તેમના શરીરનાં માન-જિયાષ્ટ વિગેરે, વર્તમાન કાળે છે તેનાં કરતા અનેકગણાં વિશેષ હતાં, શુ આવી સ્થિતિ એકદા પ્રવર્તી રહી હોય તો તેની ના પાડી શકાશે ? (૪) જ્યાં નામદાર નીઝામ જેવા કેટલાક દેશી રાજકર્તાઓના જનાનામાં બસો અને ત્રણસો ખેગમો-રાણીઓ-સ્ત્રીઓ હોવાનું આપણે સાલ-ળાએ છીએ, ત્યાં પછી કૃષ્ણ વાસુદેવ જેવા શક્તિશાળી અને વીર્યવાન પુરુષને હજારોની સંખ્યામા રાણીઓ હોય તેમ માનવામાં શું દોષ આવી શકે ? (૫) શ્રવણ બેલગોલની અને તેની આસપાસના પ્રદેશમાં કે અન્ય સ્થાનમાં ઊભી સ્થિતિમાં નજરે પડતી પ્રચંડ કાયની શિલા-મૂર્તિઓ, અત્યારે લલે આપણને તેના કદ માટે અધધધ કહેવરાવતી હોય, પરંતુ તેની સળવટ અને બનાવટના સમયે તેના જેટલી લંબાઈવાળા મનુષ્યો તે સમયે વિદ્યમાનપણે વિચરતા હોય એમ માનવાને શા માટે સંકોચ આવો પડે ? (૬) દરેક પ્રકારની ઉન્નતિ તેમજ પ્રગતિ માટે પ્રજામા સદા કાળ શાંતિ ગમે તે ભોગે પણ જળવાઈ રહેવી જોઈએ. આ સૂત્ર સ્વીકાર્યા પછી તેની પ્રાપ્તિ માટે એક પક્ષ એમ માની રહ્યો છે કે, શસ્ત્ર તથા અસ્ત્ર વિના યુદ્ધ ચાલી શકતું જ નથી. માટે સઘળી પ્રજાએ શસ્ત્ર વિસર્જન કરવું

જરૂરી છે. ત્યારે બીજો પક્ષ એમ માની રહ્યો છે કે, શસ્ત્રસંજ્ઞ પ્રજા જો હોય તો જ હુમલો કરનારને બીતિ રહે અને ક્રોધ પણ આક્રમણ કરે નહી. આ પ્રમાણે આપણા યુરોપીય બહુ-ઓના શાસકોમા મત્રણા ચાલી રહી છે. ધ્યેય એક છે માર્ગ ભુદા છે. ત્યારે તેમની જ નજરે અને સાક્ષીએ અત્રે હિંદમાં, તે જ ધ્યેય માટે-શાંતિની પ્રાપ્તિ માટે-કાંઈ પણ શસ્ત્ર અસ્ત્ર વિના જ તેમજ અહિંસાના માર્ગે જ આગળ વધવાનું કાર્ય શુ નથી કરી બતાવાતું ?

આટલાં આટલા દૃષ્ટાંતો આપવાનું પ્રયો-જન ખાસ તો એ જ છે કે, જે વસ્તુસ્થિતિ માત્ર થોડાં વર્ષ પૂર્વે જ, અશક્ય ગણી કઢાતી અથવા દુઃશક્ય હોવાનું ધારી લેવાતું હતું, તે જ પરિ-સ્થિતિ હાલના વૈજ્ઞાનિક કાળમા, અખતરાઓવડે તદ્દન સલવિત પુરવાર થતી જાય છે; જ્યારે ખરી રીતે તો તે જ વસ્તુસ્થિતિ આચીન સમયે અસ્તિત્વ પણ ધરાવતી હતી તેમજ સ્વાભાવિક રીતે કુદરતના લંડારમાં સંગ્રહીત પણ પડી રહેલી જ હતી, જેની પ્રતીતિ તરીકે તેનું વર્ણન પુરાણિક ગ્રંથોમાં કરાયલું અને સચવાઈ રહેલું આપણી નજરે પણ પડે છે. એટલે આવી હકીકતનું કાંઈ વર્ણન હવેથી વાંચવામાં આવે તો, તેમાં નથી શંકા લાવવાનું કારણ કે નથી આશ્ચર્ય પામવાનું કારણ, છતાં જો તેવી વાત સમજાતી ન હોય તો તેનું કારણ આપણી દૃષ્ટિ અને બુદ્ધિનું સ્થૂળ-પાણુ છે એમ જ માનવું. હવે આપણે ઇતિહાસ આલેખનના આપણા કાર્યમાં આગળ ચાલીએ.

પ્રસંગોપાત આપણે જણાવી ગયા છીએ કે, વર્તમાન ઇરાન તથા તેની પશ્ચિમે આવેલ પ્રદેશ અસલ જંબૂદ્વીપમાં આવેલ તેના એક અંતરદ્વીપનો-શાકદ્વીપનો વિભાગ હતો. તે વિભાગ ઉપર રામાયણમાં વર્ણવાયલ રામચંદ્રજીના પુત્ર લવ અને

કુશ તેમજ મહાભારતના સમયના નાયક અને વીર દેશરી કૃષ્ણના પુત્ર શાળકુમારાદિ ત્યા જઈ આવેલ હતા. મતલબ કે, શાકદ્વીપ અને જમ્બૂદ્વીપ વચ્ચે ખૂબ વ્યવહાર હતો જ-પછી તેનો પ્રકાર રાજદારી, સામાજિક કે આર્થિક તથા અન્ય વિષયક હોય તે વસ્તુ જુદી છે, તેમ એટલું પણ નિર્વિવાદ છે કે, જ્યાં આંતરિક વ્યવહાર ચાલતો હોય ત્યાં અરસપરસની રહેણીકરણી ઉપર અસર થાય, થાય ને થાય જ. તે ન્યાયે જમ્બૂદ્વીપના ભરતખડના આર્યોની રહેણીકરણીની અસર શાકદ્વીપના વતનીઓ ઉપર પણ થવી જ જોઈએ. જેમ શાકદ્વીપની અંતિમ પૂર્વ હદે-એટલે જમ્બૂદ્વીપ તરફની હદે-ઈરાનવાળો પ્રદેશ હતો તેમ જમ્બૂદ્વીપની છેક પશ્ચિમ સીમાએ-એટલે શાકદ્વીપ તરફની હદે-આપણા ઋષિમુનિના ઉદ્ભવસ્થાનવાળો શકસ્થાનનો પ્રદેશ હતો. જ્યારે આ બંને પ્રદેશો એક બીજાની તદ્દન લગોલગ હોય ત્યારે તેમના આંતરવ્યવહારની છાપ તે પ્રત્યેકના દ્વાર દ્વાર ભાગના વતનીઓ ઉપર જે કાંઈ પડી શકે તેના કરતાં આ બે નિકટવર્તી પ્રદેશની પ્રજા ઉપર અધિકાશે થાય તે સમજાય તેવી વસ્તુ છે, તેથી આર્યવર્તમા-જમ્બૂદ્વીપમાં-વસી રહેલ ઋષિઓના ચારિત્ર્યાદિની છાપ, આ ઈરાનમાં વસતા ત્યાના મૂળ વતનીઓ ઉપર પડી જ હતી એટલે આર્યવર્તના ઋષિ મુનિઓ જે

પોતાને આર્યસંસ્કૃતિના સંપૂર્ણ પોષક અને પાલક માનતા હતા તેઓ તેમના પાકોશી આ ઈરાનીઓને પોતાથી થણે અશે ન્યૂન ઠરાવીને પોતાને ઓળખવાને સંપૂર્ણદર્શક જે ‘ઋષિ’ શબ્દ હતો તેની પૂર્વે ન્યૂનતાદર્શક^{૨૦} પા=૪ (quartér) જોડીને તેમને પાર્ષિ નામથી સંબોધવા લાગ્યા હશે એમ અનુમાન થાય છે. પછી તે પાર્ષિ શબ્દની અશુદ્ધિ-અપભ્રંશ થતા થતાં પારસી શબ્દ કદાચ બની ગયો હોય. ગમે તેમ હોય પણ, ઈરાન દેશની પ્રજાને સાધારણ રીતે આપણે પારસી નામથી ઓળખીએ છીએ અને વર્તમાન કાળે આપણા પારસી બધાઓ પણ પોતાના માદર વતન તરીકે ઈરાનને જ ગણાવે છે, એટલે પારસી શબ્દની ઉત્પત્તિ આ પ્રમાણે કલ્પવાથી તેમના માદર વતનને પારસદેશ^{૨૧} કહી શકાય. તેમ પ્રાચીન હિંદુગ્રંથોમાં ઈરાન દેશને પારસ શબ્દથી અનેક વાર સંબોધાયેલ^{૨૨} છે. વળી કાળક્રમે આ પારસ અને પારસી શબ્દનું રૂપાંતર થઇ દારસ અને દારસી થયા છે, જે શબ્દો હાલ પણ તેવા જ અર્થમાં વપરાયા કરે છે. જેમ એક બાબત ઉપર પ્રમાણે વસ્તુસ્થિતિ છે તેમ બીજી બાબત ઈરાનની પ્રાચીનતાને લગતી કેટલીક હકીકત એક સ્થાને^{૨૩} પ્રસિદ્ધ થઇ હતી, તેમાંથી જે કાંઈક ઉપયોગી તથા રસિક લાગી છે તે અત્ર રજૂ કરું છું,

(૨૦) આ શબ્દથી ન્યૂનતા પણ દર્શાવી દીધી તેમ તેનું પ્રમાણ પણ બતાવી દીધું બે અર્થની સિદ્ધિ એકી વખતે કરી બતાવી

અથવા કદાચ એમ પણ હોય કે, ઇષિ મુનિઓ ચાર વેદને માનતા હતા જ્યારે આ પહલ્વી પ્રજા માત્ર એક વેદને અથવા તેના નવા પ્રકારની સ્થિતિને જ માન્ય ગણતી હોય; અને તે હિસાબે આ શબ્દયોગ કાઢ્યો હોય.

(૨૧) જુઓ નીચેની ટીકા નં. ૨૨.

(૨૨) ઈરાની અખાતના કિનારે જે શકસ્થાનનો પ્રદેશ આવેલ છે ત્યાંથી કાલિકસ્સર નામે એક પ્રખ્યાત જૈનાચાર્ય, શક સરદારોને આમ ત્રીને હિંદુસ્થાનમાં તેડી લાવ્યા હતા (જુઓ આગળ ઉપર ગદ્ગોલીલ વંશના ઈતિહાસમાં તેની હકીકતે) તે શક પ્રજાના વતનને જૈન સાહિત્યગ્રંથોમાં પારસ દેશ તરીકે ઓળખાવેલ છે.

(૨૩) જુઓ ‘સાહિત્ય’ માસિક પૃ. ૧૭, ૫, ૪૮૫-૪૮૭. ટી નં. ૫-૬.

જેથી તેમની અને આપણી વચ્ચેના-આય અનાય-સંબંધનો ખ્યાલ આવી જવા સંભવ છે.

પારથિયન એટલે ધરાનનો રાજા તથા પળખના દર્શવિસાર રાજ્યનો રાજા અવિસાર (Abesares) તે બન્ને સગા ભાઈઓ હતા. તેમ પહલવી^{૨૪} તે પારદોની ભાષાનું નામ છે. વળી પારથિય તે પાર્થિવનો અપભ્રંશ છે અને પાર્થિવ-શ્રેષ્ઠ-વશિષ્ઠ તે ધરાનના રહીશ હતા, એમ મત્સ્ય પુરાણ પણ કહે છે. અર્જુનને પણ પાર્થિવ કહીને જ સંબોધાય છે વળી કહેવાય છે કે, રામલક્ષ્મણના પૂર્વજ દિલિપ રાજાનું રાજ્ય ધરાનમાં હતું^{૨૫} અને તેનો પુત્ર અનમિત્ર ઊર્ફે શાસન હતો. શાસનના ઉપરથી તેમનો વશ “શાસન” કહેવાયો. શાસનવંશીય ધરાની નરેશોની રાજ્યભાષાનું નામ પહલવી હતું. આ શાસનવંશી (અનમિત્ર-ઊર્ફે શાસન) ની ચોથી પેઢીએ હુરભુજ (વરુણ) પર્શીઆનો રાજા બન્યો. રામહુરભુજ તે ધરાનનું મોટું ભારતીય માલનું કેંદ્ર વાણિજ્ય (emporium) હતું. ખટ્વાગના (દિલિપનું બીજું નામ સભવે છે) સમયમાં દેવાસુર સંગ્રામ થયેલ. દિલિપના બે પુત્રોના નામ અનમિત્ર^{૨૬} અને રઘુ હતા. વળી ધરાનના ઇતિહાસમાંથી માલૂમ પડે છે કે, શાસનવંશી

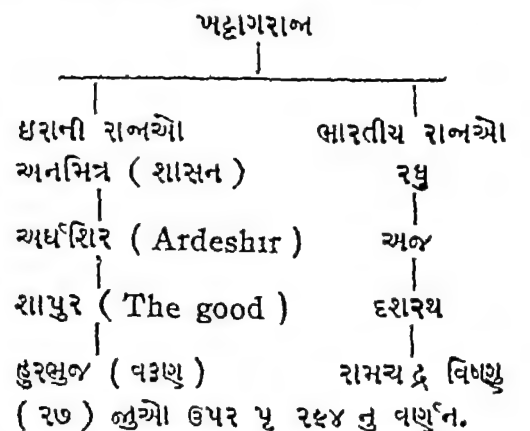
પારદ પોતાને પહલવ પણ કહેવરાવતા. તેમની પહલવી ભાષા ઉપરથી તેઓ પહલવ કે પહલવ કહેવાયા.^{૨૭} પારદ અને પહલવ ધરાની મત મુજબ એક જ જાતના, પરંતુ ભિન્ન કાળમાં થયેલા નૃપતિઓ હતા. આમ અનેક દષ્ટાંતથી ખાત્રી થાય છે કે, પ્રાચીન કાળે હાલનું ધરાન તે આર્યાવર્તી રાજાની સત્તા તળે હતું જ, અને તેથી ત્યાંની પ્રજા લોહીથી તેમજ સંસ્કૃતિથી^{૨૮} આર્ય પ્રજા સાથે થોડા ઘણા અંશે જોડાયેલી જ હતીવળી આગળ વધીને એટલે સુધી પણ કહેવાય છે કે, ધરાની અને ગ્રીક પ્રજા પણ સગોત્રીય છે (sister nations). બન્ને સૂર્યવંશી^{૨૯} દેખાય છે. ધરાનના યેમેન (Yemen) અને યોઉના (Youna) પ્રાંતો પણ યવનોનાં સ્થાન છે. તેમજ ગ્રીસ એ પૌરાણિક યવનદેશ^{૩૦} છે. તેના સમુદ્રનું નામ Ionian sea=યવનસાગર અને દ્વીપોનું નામ Ionian islands=યવનદ્વીપ સમૂહ કહેવાય છે. આ જાતિ પણ વૃષલત્વ ક્ષત્રિય છે. આટલું તેમની પ્રાચીનતા વિશે થયું. હવે તેમનો સંબંધ આપણા ઇતિહાસની સાથે જોડી બતાવીએ.

ધરાની પ્રજા પ્રાચીન સમયે કેવી રીતે યવનો સાથે તથા હિંદી પ્રજાના કૃષિ-મુનિઓ

(૨૪) ઉપર આપણે જણાવ્યું છે કે પહલવી તે ધરાનીઓની ભાષા છે. અહીં જણાવાયું કે તે તે પારદોની ભાષા છે એટલે ભૂમિતિના સૂત્ર સિદ્ધાંત પ્રમાણે (Things which are equal to the same thing are equal to one another= જે વસ્તુઓ અમુક વસ્તુની સરખી છે તે વસ્તુઓ આપસઆપસમાં પણ સરખી જ હોય છે.) પારદોઆ અને પર્શિયા એક જ પ્રદેશનું નામ થયું ગણાય

(૨૫) વળી જુઓ. હિસ્દ્રી ઓફ પર્શિયા પુ ૧, પૃ. ૪૨૨-૨૩; તથા ઉપરની ટીકા નં. ૨૪.

(૨૬) વિન્ડ ઉપનામવાળો



(૨૮) સરખાવો પૃ. ૨૬૫ માં પાર્શ્વિ શબ્દની ઉદ્ભવ વિશેની કહપનાવાળી હકીકત.

અને આર્ય સાથે સલગન થયેલી હતી તે ઉપરના પારામાં જણાવી દીધું હિંદ સાથે છે. ત્યાંમુઘીનો સમય ૪ સ. પહુલ્વાઝનું ૫ નવમી સદીએ આવી પહોંચે રાજકીય છે તે બાદ તેમની રાજકીય સંધાણુ રિથિતિ જે થવા ગમી હતી તે દૃષ્ટમાં આપણે ઉપરના તૃતીય પરિચ્છેદ, એન પ્રગળે પોતાની સ્વતંત્રતા મેળવી

(૨૬) આના કેટલાય ઉદાહરણો આપ્યાં છે (જુઓ “સાહિત્ય” પુ. ૧૭, ૫ પૃષ્ઠ ૫૧૭ થી ૬૦૦)

સંગ્રામણી

ગ્રીક

ભારતીય

(વચ) Heladae	સૂર્યવંશ
(રાજ) Euristhenes	યુપ્રિષ્ઠિ
(રાજ) Atreus	આત્રેયસ (અત્રિવંશી)
Hercules	હરિદ્રુળ (લીલીયા અને સિરિયાનો રાજ)
Balkan	બલિક રાજ
	(સાતતુ રાજનો ભાઈ)

જે ઉપરથી બલખ, બાલ્કીક (Syria) અને બાલ્કન્સ (Balkans) ઉપનામના પ્રદેશો પડ્યા ગ્રીક લોકો એના વંશજોનું નામ Balica putras=“બલિક પુત્રસ” કહે છે. સ્પાર્ટાના પ્રથમ નરેગને ઝૈડ સાહેબ યુપ્રિષ્ઠિર કહે છે (જુઓ પૃ. ૬૮૫ ટી. ન. ૨)

મરિચિ (Lux)	હસ્તય (Uranus)
ગનિયા (Saturn)	બૃહસ્પતિ કે મગળ (Zeus)

બન્દવી (Hera)

વઝણ (Poshiden=Neptune)

વિષ્ણુદમિત્ર (Demeter)

સતી (Hesti) શિવ (Bachhus)

બજરામ (Hercules) બુધ (Mercury)

દપ્પુ (Apoleo)

સૂર્યનો પુત્ર ગનિ (યુપિટર્મો) તે ગ્રીસ તથા રોમનો પ્રથમ નરેગ હતા, તે સમયને સત્યયુગ

હતી તેનો ખ્યાલ આપતાં આપનાં જણાવી ગયા છીએ. એટલે કે ઇરાની પ્રજા જેમ ગ્રાચીન સમયે હિંદ સાથે સલગન હતી તેમ નવમી સદી પછી પણ હિંદ સાથે ઘાટા સમાગમમાં આવતી ગ્દી હતી. તે વિગે કે. હિ. ઇ. ૫. ૨૨૬મા જણાવાય છે કે—“Prior to the seventh century B C. there was a great commercial relation between Persia, Babylon &

(Golden age) ગ્રીસ અને રોમનવાળા માને છે ત્યાં ગનિવાર (Sabath, ના દિવસને પહેલો દિવસ મનાય છે Saturn is the ancient Roman God of agriculture=તેને સાટે દેવસવનો દિવસ મનાય છે. મહિનાનો છેલ્લો ગનિવાર પણ તેમને માટે તહેવારનો દિવસ છે. ભારતવર્ષમાં ગનિનું દાન લોકો અને ગ્રીસ તથા રોમમાં સીસુ મનાય છે. એ દેવો ગનિનો રગ સ્થાપ માને છે.

સૂર્યવંશીને પાશ્ચાત્ય દેવોમાં Titans=સજીવ સૂર્ય કહે છે. તેનો અપભ્રંશ ત્રિયતન (Traitana) થયો છે એ કાશ્યપનું નામ છે આવી ગને નામ, વંશ, ઉપનામ વિગેટે પ્રમાણેથી સ્પિક થાય છે કે ગ્રીસ, રોમ, ઈરાન વિગેટે સૂર્યના રાજ્યમા જોડાયલા હતા. (જન મત પ્રમાણે કપલદેવના પુત્રોને જુદા જુદા દેશોનું ગત્ય સોંપ્યું હતું તેમા આને મળતા જ નામો આવે છે. વળી તેમનો ઉદ્ભવ વંશ સૂર્યવંશી જ છે.) ઈરાનનો પ્રથમ નરેગ ચમ અને સાર્વાણિ મનુ હતા અને ગ્રીસ તથા રોમના પ્રથમ નરેગ સાર્વાણિ મનુના ભાઈ હતા આ જ કાગલુધી ઇરાનીઓ અને ગ્રીકો સગોત્રીય=sister nations ગણાય છે.

ગ્રીસમા કેવળ Saturnah નો જ તહેવાર પળાતો હતો એમ નહીં, પરંતુ Phagesia=કાલુની દેવીની હોળી પણ ત્યાં માનવામા આવતી હતી. (જુઓ ટાડ રાજ કેન્ડીવલ્સ પુસ્તક પૃ. ૮૧૮.)

(૩૦) ઉપરમા એન પ્રજાના પરિચ્છેદે બતાવી આપ્યું છે કે યવન એટલે ગ્રીક પ્રજા. એટલે યવન ગર્જના દેશ તે યવન દેશ સનગરો

India, which it is believed was largely via the Persian Gulf=ધ. સ. પૂ. ની સાતમી સદીની અગાઉ, ધરાન, ખેખીસોન, (હાલનુ મેસોપોટેમીઆ) અને હિંદ વચ્ચે ખૂબ વ્યાપાર જામ્યો હતો: એમ અનુમાન થાય છે. આ સર્વ ધરાની અખાત મારફત ચાલતો હતો.^{૩૧} તે બાદ ધરાની શહેનશાહ સાધરસ અને ડેરીઅસની રાજસત્તા હિંદના વાયવ્ય પ્રદેશમાં થઈ હતી. પછી ધરાને અલેક્ઝાન્ડરે જીતી લીધું. વળી તેના હવાલામાંથી હિંદી સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને છોડાવી લીધું, પણ તેની વૃદ્ધાવસ્થા આવતાં વળી ફરીને તે આરસેકસ વશ તબે સ્વતંત્ર બન્યું, તે સર્વ હકીકત છૂટક છૂટકપણે જણાવાઈ ગઈ છે. આ સ્વતંત્રતા-પ્રાપ્તિનો સમય ધ. સ. પૂ. ૨૫૦ આસપાસનો કહી શકાય. તે જ અરસામાં, કદાચ એકાદ વર્ષ બાદ કે બે ત્રણ માસના અંતરે, યોન-એકટ્રીઆ પણ સ્વતંત્ર બની ગયું હતું.^{૩૨} પાર્થિઅન્સની ઉત્પત્તિનું સ્થાન, પૃ ૧૪૩માં જણાવ્યા પ્રમાણે ખોરસાનનો પ્રાંત ગણાય છે. પૂર્વેના પહલ્વાઝથી, હવેની પ્રજા જુદી ઓળખી શકાય માટે મી. વિન્સેન્ટ સમીચ જેવાએ પાર્થિઅન્સ તરીકે તેમને ઓળખવા માંડ્યા છે.^{૩૩} તેમનું વર્ણન લખતાં કહે છે કે-

(૩૧) વળી જુઓ અ. હિ. ઇ ત્રીજી આવૃત્તિ પૃ. ૨૮ નું દીર્ઘણ.

(૩૨) આ હકીકત માટે ઉપરમાં આજ-ખ કે યોન એકટ્રીઅન્સની ઉત્પત્તિવાળા પ્રથમ પરિચ્છેદે જુઓ.

(૩૩) જુઓ બુદ્ધિપ્રકાશ પૃ. ૭૬ જુલાઈ અક પૃ ૧૧.

(૩૪) જે પ્રદેશમાં હાલનુ ખીવ શહેર આવ્યું છે તે ભૂમિને 'તુર્કેમાન' તરીકે ઓળખાવાય છે આપણે વર્ણન કરી રહ્યા છીએ તે સમયે તે એકટ્રીઆનો એક ભાગ હતો.

(૩૫) જેમ આપણે ખોરસાનનો પ્રાંત કહ્યો છે

" They were a race of rude and hardy horsemen, with habits similar to those of the modern Turkomans, dwelt beyond the Persian deserts in the comparatively infertile regions to the S. E. of the Caspian sea, they were armed like the Bactrians with canebows and short spears, unlike Bactrians, they had never adopted Greek culture, although submissive to their Persian and Macedonian masters, retained unchanged the habits of a horde of mounted shepherds, equally skilled in the management of their steeds and the use of the bow= તેઓ (પાર્થિઅન્સ) વર્તમાન તુર્કેમાન^{૩૪} (પ્રજા) ની જેવી જ રહેણીકરણીવાળી જંગલી અને ખડતલ શરીરવાળી ઘોડેસ્વાર (પ્રજા) હતી. (વળી) તેઓ ધરાનના રણની પેલીપાર (પણ) કાસ્પીઅન સમુદ્રના અગ્નિખૂણે આવેલા,^{૩૫} સરખામણીમાં ઓછા ફળદ્રુપ^{૩૬} પ્રદેશમાં રહેતા હતા. જો કે યોન પ્રજાની પેઠે તેઓ^{૩૭}

અને ન્યાયી પાર્થિઅન્સની ઉત્પત્તિ લેખાવી છે તેમ; આ ખોરસાન પ્રાંત, અને મૂળ ધરાન વચ્ચે થોડોક ભાગ રેતાળ પ્રદેશ છે તેથી અહીં ' રણની પેલીપાર ' એવા શબ્દ વાપર્યો છે.

(૩૬) તુર્કેમાન પ્રદેશ અને આ ખોરસાન પ્રાંતની ફળદ્રુપતાની સરખામણી કરેલ છે. તુર્કેમાન એટલે એકટ્રીઆ: તે વધારે ફળદ્રુપ હતા એમ કહેવાની મતલબ છે.

(૩૭) યોન અને પાર્થિઅન્સ પ્રજાના રીતરિવાજોની સરખામણી કરી બતાવી છે કે, કેટલીક રાહરશમો સરખી હતી છતાં કેટલીક તફાવત વિદ્યમાન હતા.

નેતરના કામઠા તથા નાનાં ભાલાઓ રાખતા હતાં: તેઓ પોતાના પદ્મલવી તથા યવન સરદારોની ઝુંસરીમા હતા છતાં તેમણે યોન પ્રજાની પેઠે^{૩૯} ગ્રીકસંસ્કૃતિને કદાપિ અપનાવી નહોતી જ, પણ ઘોડેસ્વાર આદિરો-ભરવાડો^{૪૦}ના યુથના રીતરીવાજોને ચુસ્તપણે^{૪૧} વળગી રહ્યા હતા; તેમજ પોતાના ઘોડાની જાત ઉછેરની અને કામઠા વાપરવાની કળામાં તેટલા જ પાવરધા બની રહ્યા હતા ' આ એક જ વાક્યમાં બેક્ટ્રીઅન્સ અને પારદોની-એમ બન્ને પ્રજાની-રાજકીય તેમજ સામાજિક સ્થિતિનો તથા તેમના સ્વભાવ અને રહેણીકરણનો સંક્ષિપ્તમા ઠીક ઠીક ચિતાર આપી દીધો છે.

અહીં આગળ વળી આપણા એક સિદ્ધાંતનો પુનરુચ્ચાર કરવો પડે છે કે, આ પુસ્તક દિંદી ઇતિહાસનું હોઈ, દિંદ બહારની કાંઈ હકીકત વિશેષ લંગાણુથી ન લખવી, છતાં અત્રે ટૂંક ઇસારો કરીને ન પતાવતા, તેવી હકીકત કાંઈક લંગાણુથી જે લેવી પડે છે તે સહેતુક છે. જે આ જુદી જુદી પ્રજાઓનો આટલો પણ સડીક ખુલાસો નથી અપાતો, તો તેમના રાજાઓના તેમજ તેમના સરદારોના જે નામો અને ઓળખ માટે અજ્ઞાનમા અને અધારામા ગોથાં ખાયાં કરીએ છીએ તેમાંથી બહાર નીકળવાનો હજી

(૩૮) આ બન્ને (યોન અને પારદ) પ્રજાના સરદારો હતા તેઓ સ્વતંત્ર નહોતા પાછળથી સ્વતંત્ર થયા છે એમ કહેવાનો ભાવાર્થ છે (કોને તાબે હતા તે પ્રશ્ન ભણે શકારૂપદ રહે)

(૩૯) યોન પ્રજાએ ગ્રીક સંસ્કૃતિ અપનાવી હતી જ્યારે પારદોએ પોતાની જ જાળવી રાખી હતી આ તેમની ભિન્નતા છે અથવા યોન કરતા પારદો વધારે મજબૂત મનના હતા, અથવા તેમનું મૂળ તે યવન પ્રજા તરફનું હતું એમ ખતાવે છે (સરખાવો યોન અને યવન પ્રજાના તફાવતવાળી હકીકત)

પણ આરો ન આવત. આ ઉપરથી અમે એમ પણ કહેવા નથી માગતા કે, અમે જે ભૂલ-ભૂલામણીનો છોકલ અહીં કાઢી બતાવ્યો છે તે છેવટનો જ છે, તેમ કાંઈક સગર્વ કહી શકીએ તેમ પણ છીએ કે, અત્યારમુધી જે કાંઈ જણાયું છે તેના ઉપર અમારાં નિવેદનથી પૂરતો-અથવા થોડાંધણુ અશે પણ-પ્રકાશ તો જરૂર પડે છે જ. એટલે અમે જ્યાં જ્યાં ગલતી કરી હશે ત્યાં ત્યાંથી ખરૂં તત્ત્વ પકડી પાડી, અન્ય વિદ્વાનો તેમા ઓર વિશેષ અજવાળું પાડવાને સામર્થ્ય મેળવશે એમ સહર્ષ સંતોષ ધરીએ છીએ.

કે દિ. ઈ ના લેખકનો મત એમ છે^{૪૨} કે- Parthians or Pahlavas and Scythians (Sakas) were so closely associated that it is not always possible to distinguish between them, the same family includes both Parthian and Scythian names= પાર્થીઅન્સ અથવા પ દ્વાજ અને સિથિયન્સ (અથવા શક) એટલા બધા હળીમળી ગયેલા છે કે, એક બીજામાંથી તેમને ઓળખી કાઢવા હમેશા સભવિત નથી એક જ કુટુંબમા પાર્થીઅન અને શક નામનો સમાવેશ થઈ જતો દેખાય છે તેમની કહેવાની મનલગ એ છે કે, પાર્થી-

(૪૦) દિદમાના આદિરો અને આ પારદોની ટેવાની સરખામણી કરો તો બન્ને વિશેનો કાંઈક ખ્યાલ આવી જશે, તથા મૂળે તે ક્ષત્રિય અને લડાયક પ્રજાના ગુણો ધરાવતી હતી એમ જણાય છે

(૪૧) આટલે દરજ્જે તેમનો મૂળ ધ ધો બતાવ્યો તથા જેમ ગરીરે ખડતલ હતા તેમ માનસિક ત્રિચારોમા અધુર અથવા મક્કમ વલણવાળા પણ હોય એમ સૂચવે છે

(૪૨) જુઓ કે. દિ. ઇ પૃ ૫૬૮

અન્સ અને શક દોષ્ટાનાં વતન, વિકાસ, રીત-રિવાજો વિગેરે ઘણી ઘણી બાબતો અંધારામાં રહેલ હોયને તે બે પ્રજાનાં નામ વિગેરેને છૂટા પાડવાનું કાર્ય અતિ કઠિન છે. જેમ આ વિદ્વાન લેખકનો અભિપ્રાય અને મુશ્કેલી છે તે જ પ્રમાણે, બીજા તેવા જ પ્રખ્યાત ગ્રંથકાર મિ. રેપ્સનને પણ અનુભવ થયો દેખાય છે. તેમનું કથન એ છે ૩૪૩ - The difficulty of distinguishing between the Scythian (Sakas) and Parthian (Pahlavas) dynasties in India is well known. The proper names afford the only means of making a distinction between them and a consideration of these, supplies no certain guide, since names derived from both sources are applied to members of the same family—હિદમાના સિથીઅન્સ (શક) અને પાર્થીઅન (પહ્લવાઝ) વશ વચ્ચેની ઝોળખ કરવાની મુશ્કેલી સારી રીતે જાણીતી છે. તેમની ઝોળખ માટે (તેમનાં) વિશેષ નામો જ માત્ર સાધન-રૂપ છે; અને તેના વિચારથી પણ ચોક્કસ દોર-વણી તો નથી જ થતી, કેમકે તે બંનેના (પ્રજાનાં) હોય તેવાં નામો એક જ કુટુંબનાં અનેક સભ્યોએ ધારણ કરેલા હોય છે.” અહીં બંને વિદ્વાનોનાં કથન જે ટાક્યાં છે તે એક જ વાત સિદ્ધ કરે છે કે, પહ્લવાઝ અને સિથીઅન્સ પ્રજા વચ્ચેની ખાતરીપૂર્વક ઝોળખ મેળવવાનું કાર્ય અતિ મુશ્કેલ છે. તેમ આપણી મુરાદ તે વાક્યો ઉતારવાની પણ એ જ છે કે વિદ્વાનોની મુશ્કેલીઓનો ખ્યાલ વાચકવર્ગને આવે, નહીં કે તેમનો દોષ

રજૂ કરવાનો હેતુ છે. બીજા એક વાત કહી દઈએ કે, જ્યારે તેમનાં નામ છૂટાં પાડવાનું કાર્ય મુશ્કેલ છે ત્યારે તે બંનેનો રાજદ્વારી ઇતિહાસ એક બીજાથી છૂટો પાડવાનું કાર્ય તો તેથી પણ વિશેષ દુર્ઘટ થાય જ ને ! છતાં મનુષ્ય ધારે તો શું નથી કરી શકતો ? તે ઉક્તિ અનુસાર આપણે પણ આપણો પ્રયત્ન સેવવો જ રહે છે.

પૃ. ૨૯૮ માં જણાવી ગયા છીએ કે ઇ. સ. પૂ. ૨૫૦ ની આસપાસ પ્રથમ ધરના (પાર્થીઆ) સ્વતંત્ર થયું અને પછી થોડી જ અવધિમાં બેકટ્રીઆએ પણ તે જ માર્ગ ગ્રહણ કર્યો હતો. બેકટ્રીઆની ગાદી ઉપર આવ્યા બાદ જ્યારે ડિમેટ્રીઅસ હિંદ તરફ જત મેળવવામાં ખૂબ રોકાયો હતો, ત્યારે તેની બેકટ્રીઆની ગાદી કોઇ યુક્ટેટાઈઝ નામના સરદારે પડાવી લીધી હતી, પણ ઉપરોક્ત ડિમેટ્રીઅસ અને તેના સરદાર મિનેન્ડરના મરણ બાદ (ઇ. સ. પૂ. ૧૫૯) તેમની જ સાથે હિંદમાના રાજકાર્યમાં જોડાયલા અને પેલા બળવાખોર યુક્ટેટાઈઝના પુત્ર હેલીઓકલ્સે, હિંદ છોડી દઈ બેકટ્રીઆ પાછા ફરતા, પોતાના બેવશદાર પિતાનો અધ્ધગાનિસ્તાનમાં બેઠો થતાં મારી નાંખ્યો હતો. તે હકીકત સુધી આપણે માહિતગાર થઈ ચૂક્યા છીએ, એટલે કે હવે (ઇ. સ. પૂ. ૧૫૦ આસપાસ) બેકટ્રીઆ ઉપર આ હેલીઓકલ્સનો રાજઅમલ તપતો થયો હતો. જ્યારે તે સમયે પાર્થીઆમાં આરસેકસવંશી પાંચેક રાજા થઈ ગયા હતા અને છટ્ટો આરસેકસ બર્કે મિથ્રેડેટસ પહેલો ગાદી ઉપર હતો. તેનો સમય (જુઓ પૃ. ૧૪૫ ની વંશાવળી) ઇ. સ. પૂ. ૧૭૪ થી ૧૩૬=૩૮ વર્ષનો ગણાયો છે. હેલીઓકલ્સના રાજ્યનો અંત ક્યારે આવ્યો તે જણાયું નથી, તેમ આપણે તે

સાથે સળધ પાણુ નથી, પરંતુ તેના અધિ-
દાર તમે અકગાનિસ્તાનનો જે ભાગ હતો તે
હેલીઓકસના મરણુ યાદ ઉપરના મિથ્રેડેટસના
કબજે આવ્યો હોય એમ માનવાને કારણુ મળે
છે. એટલે અત્યારસુધી અકગાનિસ્તાનનો પશ્ચિમ
અને દક્ષિણ પ્રદેશ કે જેમાં શક પ્રજાનો (Scy-
thians=સિથિઅન્સ) ન વસવાટ હતો અને જે
મિથ્રેડેટસના તાબે હતો, તેમાં ઉપર પ્રમાણે અક-
ગાનિસ્તાનનો ઉત્તર ભાગ ઉમેગર્તા, મિથ્રેડેટસના
કબજામાં (પાર્થિઆના રાજ્યમાં) હવે ખોરાસાન-
પશ્ચિમ ધરાન, અકગાનિસ્તાન તથા બલુ-
ચિસ્તાન પણ આવી પહોં આ પ્રમાણે પાર્થિ-
અન સામ્રાજ્યનો વિસ્તાર વધી ગયો અને શક
પ્રજા ઉપર તેનો કાબૂ વધારે મજબૂત થવા
પામ્યો. મિથ્રેડેટસના મરણુયાદ વળી જે રાજા
નબળા થયા તેમના સમયમાં શક પ્રજાએ સ્વતંત્ર
થવાને માથુ ઉંચક્યુ-બળવો કર્યો, પણ તેવામાં
પાર્થિઆની રાજ લગામ મિથ્રેડેટસખીજે ભેદે આર-
સેક્સ નવમાના હાથમાં આવી પડી : તેના સમયે
જગજ યુદ્ધ થયુ અને પરિણામે પાર્થિઅન શહે
નશાહતી તાબેદારી હમેશને માટે શક પ્રજાને
માથે ઠાકી ખેસારાઈ આ માટે કે. દિ. ૪ મા
લખાયુ છે૪૪ કે:-It was in his reign that
the struggle between the kings of
Parthia & their Scythian subjects
in Eastern Eran was brought to
a close & the suzerainty of Par-
thia over the ruling powers of Sei-

stan & Kandahar confirmed=પાર્થિઆના
રાજા અને પૂર્વ ધરાનમાની તેની શક પ્રજા
વચ્ચેના ઝગડાનો અંત તેના જ (મિથ્રેડેટસ
ખીજાના) ગળથે આવ્યો હતો તથા સિસ્તાન
તથા કંદહારના વહીવટકર્તા ઉપર પાર્થિઆનું
સાર્વભૌમત્વ પણ વધારે નિશ્ચિત કરવામાં આવ્યું
હતુ આ પ્રમાણે એક વખત અભિપ્રાય આવ્યો
છે ત્યારે ખીજેકેણે પાણુ એમ લખ્યુ છે૪૫ કે -
Persian and Parthian title “ Great
King of Kings ” was the result
of an actual conquest of N. W.
India by Mithradates I. But the in-
vasion of India must be ascribed
not to the reign of Mithradates I,
but to a period after the reign of
Mithradates II, when the power of
Parthia had declined and kingdoms
once subordinate had become in-
dependent There were normally
three contemporary rulers of ro-
yal rank—a king of kings associated
with some junior member of his
family in Eran, and a king of kings
in India and the subordinate ruler
in Eran, usually became in due cou-
rse, king of kings in India (P. 569)

મિથ્રેડેટસ પહેલાએ૪૬ દિ દના વાયવ્ય ખૂણા
ઉપર ખરેખર છત મેળવી ત્યાંથી જ મહારાજા-

(૪૪) નુઓ કે દિ ૪ પૃ. ૫૬૮.

(૪૫) નુઓ કે દિ ૪ પૃ. ૫૬૭.

(૪૬) મિથ્રેડેટસ પહેલાના સમય સુધી (૧૭૪-
૧૩૬=૩૮) દિ દના વાયવ્ય ખૂણા ઉપર ધરાનની સત્તાનું
નામનિગાન પણ નહોતુ એટલે મિથ્રેડેટસ પહેલો નહો

પણ ખીજે લખતુ જોઈએ જે અભિપ્રાય તેમણે (ઉપરનું
કથેજ અવતરણવાળુ વાક્ય નુઓ) કહ્યો છે તે સાચો
સમજવો આ પ્રમાણે પાછળથી પણ તેજ અભિપ્રાય
તેમણે દર્શાવ્યો છે (નુઓ ૨ ન ૮૮)

ધિરાજ નામના^{૪૭} ધરાની અને પાર્થીઅન ઇલ-કાબતુ અસ્તિત્વ થયું. પણ હિંદ ઉપરની ચઢાઇ મિથ્રેડેટસ પહેલાના રાજ્યે નહિ,^{૪૮} પણ મિથ્રેડેટસ ખીજના રાજ્ય પછીના સમયે^{૪૯} થઇ હતી એમ કહેવાશે, કે જે સમયે પાર્થીઆની સત્તા નબળી પડી ગઇ હતી^{૫૦} અને જે રાજ્યો એક વખત ખંડિયાં હતાં તે સ્વતંત્ર બની બેઠાં હતાં. સ્વાભાવિક રીતે જ બાદશાહી દરબાનના ત્રણ રાજ-કર્તાઓ એકીવખતે સત્તા ઉપર આરઠ થયા હતા. એક ધરાનના શાહી કુટુંબ સાથે સંબંધ ધરાવતો પણ નાનો શહેનશાહ,^{૫૧} (ખીજો) હિંદુસ્તાનમાં (રાજ કરતો) શહેનશાહ^{૫૨} અને (ત્રીજો) ધરાન-માનો ખંડિયો રાજ, જે વખત જતાં હિંદનો શહેનશાહ બનતો હતો^{૫૩} તે (પૂ. ૫૬૯) ઉપરના બન્ને ઇગ્રેજી કથનનો સાર કાઢીશું તો એક જ હકીકત જણાશે કે, મિથ્રેડેટસ ખીજો જેને મિથ્રેડેટસ ધી ગ્રેઈટ અથવા નવમો આરસેકસ કહેવાય છે તે મહાપરાક્રમી રાજા થયો હતો. તેના

(૪૭) હિંદ ઉપરની જીત ઈ. સ. પૂ. ૮૮ પછી થોડાક વરસના અરસામાં નોબાઈ ગણવી રહે છે તે બાદ ‘મહારાજધિરાજ’નો ઈલકાબ ધારણ કરાયો લાગે છે તે પહેલાં તેનું નામનિશાન પણ નહોતું એમ થયું

(૪૮) આ અભિપ્રાય સાચો છે. સરખાવો ઉપરની ટી. નં. ૪૬ તથા નં. ૪૭ નું લખાણ

(૪૯) પછીના સમયે એટલે ઇ. સ. પૂ. ૮૮ પછી. જુઓ પૂ. ૧૪૫ ઉપરનું વશાવળી પત્રક.

(૫૦) પાર્થીઆની સત્તા જે નબળી પડી છે તે મિથ્રેડેટસ ધી ગ્રેઈટ-ખીજના મરણ બાદ જ. જુઓ ઉપરની ટી. નં. ૪૯. વળી આગળ ઉપર શહેનશાહ મોઝીઝનું વૃત્તાંત જુઓ.

(૫૧) ધરાનની મૂળ ગાદી ઉપર રાજ કરતો મુખ્ય શહેનશાહ એમ કહેવાનો ભાવાર્થ છે, પણ અહીં તેને Junior=નાનો કહ્યો છે તે એવી ગણતરીથી કે આ ગાદીધરને પોતાનો નખીરો હિંદ ઉપર મોકલવો પડ્યો

રાજ્યઅમલ દરમિયાન પાર્થીઅન સામ્રાજ્ય અવલ નંખરતું બન્યું હતું. અને તેના મરણ બાદ નબળા રાજાઓ થવાથી, પાર્થીઅનોની ઉતરતી કળા થવા માંડી હતી; જેથી કેટલાક ખંડિયા રાજા હતા તે સ્વતંત્ર થઈ ગયા હતા. આ પાછલા વર્ગમાંની એક શાખાએ-ફ્રાંટાએ-હિંદમાં આવી રાજઅમલ ચલાવવા માંડ્યો હતો. જેમાં મોઝીઝ, અઝીઝ પહેલો વિગેરે વિ. થયા છે. તેઓ મૂળ પાર્થીઅન્સ પ્રજામાંના હતા, પણ હિંદમાં આવી વસ્યા અને રાજ્ય કયું તેથી ઇન્ડો-પાર્થીઅન્સ તરીકે ઓળખાયા છે; જ્યારે એક ખીજો ફ્રાંટો જે શક પ્રજાનો (સીથીઅન્સ) હતો તે પણ હિંદમાં આવી રાજ કરતો થયો હોવાથી તેમને ઇન્ડો-સીથીઅન્સ કહેવામાં આવતો આ પરિચ્છેદમાં આપણે ઇન્ડો પાર્થીઅન્સનો વૃત્તાંત લખવાનો છે જ્યારે ઇન્ડો સિથિઅન્સનું વૃત્તાંત હવે પછીના પરિચ્છેદે લખીશું. પણ ઉપરના નિવેદનથી એટલું સ્પષ્ટ સમજાશે કે, ઇન્ડો પાર્થીઅન્સ

હતો, પણ શા કારણને લીધે તેમ કરવું પડ્યું છે તે હકીકત (જુઓ અઝીઝ ખીજનું વૃત્તાંત) બરાબર જણાશે ત્યારે તે અભિપ્રાય ફેરવવો પડશે

(૫૨) જેને આપણે ઇન્ડો પાર્થીઅન્સ તરીકે ઓળખીએ છીએ તે મોઝીઝ, અઝીઝ પહેલો, અઝીઝ ખીજો વિગેરે

(૫૩) ખરી રીતે તો ટીકા નં. ૫૨ અને આ પૃ. ૫૩ વાળો શહેનશાહ એક જ છે પણ અહીં ધરાનનો ખંડિયા રાજા એટલા માટે કહ્યો લાગે છે કે તે ધરાનમાંથી આવતો હતો તથા તેને ધરાનના મૂળ ગાદીપતિ તરફથી મોકલવામાં આવતો હતો.

અને નં. ૫૨-૫૩ ના ટીપ્પણમાંની વ્યક્તિ જો એક જ હોય તો પછી, શહેનશાહ ઈલકાબધારી બે જ વ્યક્તિ થશે; ત્રણ નહીં. ખીજી ગણતરીથી હજી ત્રણની સંખ્યા થઈ શકે તેમ છે. તે માટે જુઓ શહેનશાહ મોઝીઝનું વર્ણન.

અને ઇન્ડો સીથીઅન્સના રાજ્યો જે છૂટા પડ્યા છે, તે મૂળે પાર્થીઅન સામ્રાજ્યમાથી જ, એટલે કે તેના અગભૂત હતા ખરા જ, પણ અન્ને પ્રજા તદ્દન ભિન્ન ભિન્ન છે, ૫૪ તેમ તેમના વતનનો પ્રદેશ પણ જુદો જુદો જ છે (જુઓ ૫૪મ ખંડે પ્રથમ પરિચ્છેદની હકીકત) એટલે તેમની ઓળખ માટે જે મુશ્કેલી વેઠવી પડવાનો ભય બતાવાયો છે તે બહુ આધારભૂત નીવડવા વધી નથી. (૫ ૨૯૯ ઉપરનું કે. હિ. ઇ. તુ તથા ૫. ૩૦૦

(૫૪) કે. શો ઇ ૫. ૬૬-Saka is the Indian form for Scythian and Pahalva for

ઉપરનું કે. આ. રે તુ ઇંગ્રેજ અવતરણ જુઓ તથા તે બંનેની હકીકત સરખાવો)

આ પ્રમાણે ઇરાનની મૂળ ગાદીમાથી કેવી રીતે ઇન્ડો પાર્થીઅન્સ છૂટા પડ્યા તેનો ઇતિહાસ જાણ્યો હવે અહીંથી ભારતીય ઇતિહાસ સાથેનો તેમનો સબધ શરૂ થયો ગણાશે. તેમાંના દરેકનું એક પછી એકનું જીવનવૃત્તાંત જેટલે દરજ્જે જાણી શકાય છે તેટલાનું વર્ણન કરીશું.

Parthian સિથીઅનનો હિંદી શબ્દ શક છે અને પાર્થીઅનનો પહલવ છે.





અષ્ટમ પરિચ્છેદ

પાર્થીઅન્સ (ચાલુ)

દ્વંકે સાર:—

(૧) મોઝીઝ-ઈરાનના મૂળ શાહી કુટુંબ સાથે તેનો બતાવી આપેલ લોહી-સંબંધ-વિદ્વાનોએ તેને, તેમજ તેની પાછળ આવેલ એક બેને સંવત્સરપ્રવર્તક તરીકે માનેલ છે તે હકીકતના સત્યાસત્યની લીધેલ તપાસ-હિંદમાં તેના પ્રવેશમાર્ગ વિશે આપેલ સમજણ તથા તે ઉપરથી પાર્થીઅન અને શક વચ્ચેનો બતાવી આપેલ લેઢ-તેના હોદ્દા વિશે ફર કરેલ કેટલીક ગેરસમજૂતિ તથા તેના રાજ્યવિસ્તારનું કરેલું વર્ણન—

(૨) અઝીઝ પહેલો-તેના સમયની ઉપાડેલી ચર્ચા-તેનાં કારકિર્દી, સિદ્ધા તથા સંવત્સર સંબંધી આપેલો ખ્યાલ-અહીંના તેના પૂર્વજોએ ઈરાનની મૂળગાદી પ્રત્યે બતાવી આપેલ શુભ લાવનાનું પ્રતીક—

(૩) અઝીલીઝ-તેના રાજ્યાધિકારનું આપેલું કાંઈક વર્ણન—

(૪) અઝીઝ બીજો-તેનો રાજ્યમલ કેવો હતો અને કેવો મનાયો છે તે બેની વચ્ચેની અસંગત હકીકતો—

(૫) ગોંડોફારનેસ-તેનો પ્રભાવિક વહીવટ તથા તેના સમયે બે શાખાનું થયેલ જોડાણ-તેના વહીવટ બહારની કરેલી બે ત્રણ વાતો-કુદરતે કરેલી નવાજેશથી હિંદની અને ઇટાલીની થઈ પડેલી સ્થિતિ—

આ સર્વેનો રાજ્ય વિસ્તાર તથા તેમના ધર્મ સંબંધી આપેલ સમીક્ષા—

(૧) મોઝીઝ (Moses), મોઝ (Maues) : મોગ

આ ત્રણે એક જ વ્યક્તિના નામ છે તે
 ઇતિહાસપ્રાગદ્ધ ળીના થઇ ગયેલી હોવાથી
 તેની સિદ્ધિ-અસિદ્ધિમાં ઉત્તે-
 તેનાં રવાની જરૂરિયાત રહેતી
 નામ નથી, એટલે આપણે પણ વિના
 તથા ચર્ચાએ તેનો સ્વીકાર કરીને
 સમય ળીજા મુદ્દાની ચર્ચામાં ઉતરીએ.
 પદ્મવાઝ અને પદ્મવાઝ એક
 જ પ્રજા માટે વપરાયલા જુદા જુદા શબ્દો નથી
 તેમજ ઇન્ડો પાર્થીઅન્સ અને ઇન્ડો સિથિયન્સ પણ
 એક નથી. પણ મૂળ ગાદીપતિ ઇરાનના પદ્મ-
 દ્વાઝ અથવા પાર્થીઆમાથી સ્વતંત્રતા મેળવીને
 જુદા પડેલ તેમના ખંડિયા-રાજા અથવા
 જમીનદારો છે. આ બે મુદ્દા બહુ જ વિસ્તાર
 પૂર્વકના વિવેચનથી આપણે સ્પષ્ટ કરી બતા-
 વ્યા છે. જો કે હજી ઇન્ડો પાર્થીઅન્સ અને
 ઇન્ડો સિથિયન્સવાળો મુદ્દો કાઢક વિશેષ સ્પ-
 ણીકરણ માગે છે; પણ ન્યાસુધી સિથિયન્સ
 પ્રજાનો ઇતિહાસ આજેખવા સુધી આપણે નથી
 પહોંચ્યા ત્યાસુધી ઇન્ડો સિથિયન્સમાથી તેમની
 (ઇન્ડો પાર્થીઅન્સ) ઝોળખ કેમ છૂટી પાડવી તે
 કેટલેક દરજ્જે સમજાવી ન પણ શકાય, એટલે ત્યા
 સુધી આપણી જિજ્ઞાસાને કાબૂમાં રાખવી પડશે.
 છતાં ઇન્ડો પાર્થીઅન્સના આ પરિચ્છેદે જે કાંઈ
 આપણે કરી શકીશું તે એટલું જ કે, ન્યા
 ન્યા તેવી હકીકત આવશે ત્યા ત્યા અગુલિ-
 નિર્દેશ^૧ કરવા ચૂકીશું નહીં. આ સ્થિતિએ
 પહોંચવાથી આપણને હવે ઉમેદ રહે છે કે,
 ઇન્ડો પાર્થીઅન શહેનશાહના વૃત્તાત લખવામાં
 મોટા ભાગે સરળતા થઇ પડશે.

(૧) ન્યા તેવો પ્રસંગ જોલો થશે ત્યા આ
 ૩૬

આપણે પૃ. ૩૦૨ ઉપર જણાવી ચૂક્યા
 છીએ કે મિથ્રેડેટસ ળીજે-ધી ગ્રેઈટ અથવા
 આરસેકસ નવમો-ના રાજ્યે પાર્થીઅન સામ્રાજ્ય
 અતિ વિસ્તારવંત થવા પામ્યું હતું. તે વખતે
 શક પ્રજા ઉપર પાર્થીઅન સામ્રાજ્યનું કાયમનું
 ઉપરીપણું ઠસાવી દેવાયું હતું. પણ મિથ્રેડેટસના
 મરણ બાદ પાછા નખળા રાજ્યો આવતા જ,
 કાંઈ ગડગડ થવા પામી હોય તે બનવાજોગ
 છે, કેમકે જે પ્રજાએ સ્વતંત્રતાની મળ-
 મીઠા કળ આખ્યા હોય તેનાથી, કાર્ષની તાળે-
 દારી કે સત્તાની ધૂન, લાખો વખત જીરવી
 શકાય નહીં. તેથી તેમણે ચળવળ કરવા માંડી
 હોય, એટલે સભવ છે કે આ શક પ્રજા ઉપર
 અમલ કરવાને મોઝીઝ નામના સરદારની નિમ
 ભુક થઈ હોય, પછી તે નિમભુક આહે તો મિથ્રે
 ડેટસના અમલે જ, રાજ્યનો વિસ્તાર વધી
 જવાથી તેને લગતો પ્રાત જુદો પાડીને રાજ્ય
 વહીવટ ચલાવવા માટે કરવામાં આવી હોય
 કે આહે તો મિથ્રેડેટસના મરણ બાદ આ શક
 પ્રજાના પ્રાતની રાજદારી સ્થિતિ ઢચુપચુ થતા,
 તે ઉપર કાબૂ બેસારવા માટે કરવામાં આવી
 હોય. બેમાથી ગમે તે પ્રસંગ અનુકૂળ થયો હોય,
 પણ મોઝીઝને કાઢક સત્તા આપી થોડા અંશે
 પણ પાર્થીઆના શહેનશાહના એક મુખ્ય
 અમલદાર જેવો-ક્ષત્રપ દરજ્જાનો-બનાવ-
 વામાં આવ્યો હતો ખરો જ. વિશેષ સભવ પ્રથ-
 મનો સંયોગ હોવા તરફ જાય છે, કેમકે,
 પ્રાત જુદો પાડીને છૂટો વહીવટ કરવો હોય
 તો જ સ્વતંત્ર અમલદાર નીમવો પડે, નહીં કે
 ડાગાડોળ સ્થિતિ થઇ પડી હોય ત્યારે કાબૂ બેસા

ડીકાની સાક્ષી આપવામાં આવશે.

રવા માટે. ખરી વાત એ છે કે, રાજદ્વારી પરિસ્થિતિ યગડતી અટકાવવા માટે પણ કોઈ કોઈ વખત સ્વતંત્ર અમલદાર નીમવાની જરૂરિયાત ગણાય છે જ: પણ તેવા પ્રસંગે મોટા ભાગે શાહી કુટુંબના નખીરાની કે એકદમ અંગત રનેહીની જ ગોઠવણ કરવામા રાજકીય ડહાપણ સમાયલું પીછાનાય છે. આ મોઝીઝને તેવો સંબંધ કોઈ પ્રકારે શાહી કુટુંબ સાથે હતો કે કેમ તે જણાય નથી ! એટલે તેવી માહિતીના અભાવે આપણે વિશેષ અંશે^૨ માનવું રહે છે કે તેને શાહી કુટુંબ સાથે સંબંધ નહોતો, છતાં ધારો કે તે કડક સ્વભાવનો હશે અને તેથી મજબૂત હાથે કામ લઈ પરિસ્થિતિને એકદમ પહોંચી વળવાને સમર્થ હશે એમ વિચારી તેને ગોઠવવામા આવ્યો હશે તો તેની વિરૂદ્ધમા પણ એ કારણો જતા દેખાય છે. એ કે (એક) જો તેવો શક્તિશાળી પુરુષ તે હોય તો, પરિસ્થિતિ અકુશમા લેવાનો પ્રયત્ન કરવા કરતાં તો તે ભૂમિને પોતા માટે જ મેળવી લઈ સ્વતંત્ર ગાદીપતિ બની જવાનો જ લોભ તે સેવે અને (બીજી) એ કે, પરિસ્થિતિ સાચવી લેવા માટે હમેશા હાથના કાંડાના જોર કે પરાક્રમ કરતાં વિશેષમાં તો યુદ્ધિકૌશલ્યની-કાળેલિયતની-રાજપટુતાની જરૂર રહેલી ગણાય, અને તે માટે ઉપરનો પ્રશ્ન પણ વિચારવો જ રહે છે. તે આ સમયે કેટલી ઉમરે પહોંચ્યો હશે તે નક્કી કરવાનું સાધન આપણે ધરાવતા નથી, પણ માનવાને કારણ રહે છે કે, તેનો એક દર અમલ અડધી સદી સુધી લાંબાયો છે એટલે સત્તાસૂત્ર ધારણ કર્યાં હોય ત્યારે બહુ મોટી ઉમ્મરનો નહીં જ હોય-(આ મુદ્દો તે રાજ-

(૨) વિશેષ અંશે એટલા માટે લખવું પડ્યું છે કે, બીજી કેટલીક પરિસ્થિતિ વિચારતા રાજકુટુંબ સાથે તેને સંબંધ હોય એમ પણ માનવું રહે છે. જુઓ

કુટુંબ સાથે લોહીઝ થીથી જોડાયો હોય એમ અનુમાન કરવા તરફ લઈ જાય છે)^૩ -છતાં મનુષ્યના આયુષ્યની હદનું કોઈ પ્રમાણ નિશ્ચિત થયેલ ગણાતું નથી એટલે તેની નિમણૂક કરતી વખતે તે આધેડ વયનો-ચાળીસ વર્ષ વટી ગયાનો પણ હોય. કહેવાનું તાત્પર્ય એ છે કે, બંને બાજુ ધારવામા, થોડા થોડાં કારણો તરફેણના તેમ જ વિરૂદ્ધના નજરે તો પડે છે જ. એટલે નિશ્ચિતપણે કાંઈ કહી શકાતું નથી પણ દરેક મુશ્કેલીનો અંત આવે, અને સાથે સાથે આપણે દોરેલી કલ્પના પણ સહીસલામત પાર ઉતરી જાય તે માટે એમ ધારી લઈએ કે, તે પાર્થી-આના રાજકુટુંબ સાથે સગપણ સંબંધ ધરાવતો હતો, અને તેથી ભરયુવાનીમાં અથવા તો પચીસથી ત્રીસ વર્ષની ઉમર હોવા છતાંયે તેની નીમણૂક મિથ્રેડેટસ ધી ટ્રેઇટના રાજઅમલે કરવામાં આવી હતી. એટલે કે, તે સમયે તો માત્ર વહીવટ કરવાના હેતુસર જ તે પ્રાત ઉપર તેને ગોઠવ્યો હતો, પણ ત્યાં ક્ષત્રપ તરીકે થોડાં વર્ષ તે રહ્યો હશે તેવામાં, મિથ્રેડેટસનું મરણ થતાં અને નબળા ભૂપતિઓ શહેનશાહ બનતાં, થોડા વર્ષ પૂર્વે જ જીતાયલી તે શક પ્રજાએ જ્યારે સ્વતંત્ર થવાને બળવો જગાડ્યો હતો ત્યારે તેણે જ પોતાના રાજકુટુંબને વફાદાર રહીને અને તે પ્રાંતના ક્ષત્રપ તરીકેના રાજવહીવટદારનો પોતાનો નોક જળવવાને, સખ્ત હાથે કામ લીધું હતું તથા બધે શાંતિ સ્થાપી દીધી હતી. આપણી આ માન્યતાને, તેણે ઉત્તર જીવનમા બતાવેલાં વર્તનથી સમર્થન પણ મળે છે સઘળા સંયોગો જો ઉપર પ્રમાણે સાબિત થતા લેખાય તો તેની

નીચેની ટી નં. ૩.

(૩) સરખાવો ઉપરની ટીકા નં. ૨ તથા તથા તેના ઉત્તર જીવનનું વૃત્તાંત.

રાજસત્તાનો આરંભકાળ મિથ્રેડેટસના રાજ-
અમલમાં જ થયો ગણાય. મિથ્રેડેટસનો સમય
ઈ સ પૂ. ૧૨૩ થી ૮૮ લેખાયો છે એટલે જે
કેટલાકની ગણતરી મોઝીઝનો સમય ઈ સ. પૂ.
૧૨૦ આગપામ શરૂ થયો હોવાની થાય છે તેમાં
વિશેષ સંભવિતપણુ દેખાય છે આપણે ઈ. સ. પૂ.
૧૧૫ ઠરાવીએ તો ઠીક ઠીક ગણાશે. આ
સમયે તો તે માત્ર ક્ષત્રપ જ થયો છે અને
તેનો સત્તાપ્રદેશ પણ હિંદની બહારનો જ છે એટલે
આપણા સ્થાપિત સિદ્ધાંતથી ઉપરવટ ચઢતે
આ વિષય નક્કી કરવા કે તે ઉપર લાખી
લટાપટમાં ઉતરવા આપણે જરૂર જ નહોતી; પરંતુ
તેનો રાજઅમલ હિંદમાં જે માત્ર ટૂંક વખત
જ ટકવા પામ્યો છે તથા તેની પાછળ ગાદીએ
આવનાર ખીજા ઇન્ડોપાર્શીઅન શહેનશાહો
જે થઈ ગયા છે તેમનાં વૃત્તાંત ઉપર કંઈક
અસર પડેઆડનાર આ ખીના હોવાથી, અત્રે
તે છાંપી લીધી છે.

જો કે તેનો સત્તાકાળ પાર્શીઅન શહેન-
શાહના સત્રપ તરીકેનો ઈ. સ પૂ. ૧૧૫
થી આરંભ થતો ગણાવ્યો છે, પણ હિંદના
ભૂપતિ તરીકે તો લગભગ ઈ. સ. પૂ. ૮૮

(૪) સત્રપ તે ધરાની ભાપાનો ગણ્ય છે. જુઓ
ડેરિઅસના રાજ્યે આવી ૨૦ સત્રપી પાડવામાં આવી
હતી તે વૃત્તાંત (પૂ. ૧, પૂ. ૭૨ દી. ન. ૫)

(૫) કે હિ. ઈ. પૂ. ૫૭૦—The precise
date of Maues cannot at present be
determined—મોઝીઝનો ચોક્કસ સમય તો વર્તમાન
સંભેગમાં નક્કી કરી શકાતો નથી (આ કથન તેની સત્તાના
પ્રારંભને અંગે છે કે, હિંદમાં તેનો અમલ શરૂ થયાને
અંગે છે તે બેમાંથી ગમે તે પ્રસંગ હોય પણ બન્નેનો
સમય નિશ્ચિત કરાયો નથી જ)

(૬) આ સમય પણ નિશ્ચિતપણે તો સાબિત
થયો નથી જ; માત્ર કેટલાક કારણસર (જુઓ આગળ

બાદ કેટલાંય વર્ષો પ (મારી સમજ પ્રમાણે ઈ. સ.
પૂ. ૮૦ કે ૭૯ માં આવે છે) તેની શરૂઆત
થાય છે અને પછી બે એક વર્ષમાં જ તેનો
અંત આવી જાય છે એટલે હિંદના પાર્શી-
અન શહેનશાહ તરીકે તેની કારકીર્દી માત્ર બે
કે ત્રણ વર્ષ જ કહી શકાશે, બ્યારે એકંદર
તેનો શાસનકાળ ૧૧૫ થી ૭૭ સુધીનો
ઠપ થી ૪૦ વર્ષનો ગણી શકાય તેમ છે. અને
ત્રીસેક વર્ષની ઉંમરે તે રાજકારણમાં જોડાયો
હોય તો લગભગ ૭૦ થી ૭૫ ની ઉંમર સુધી
પહોંચ્યો કહેવાય તેના રાજ્યનો અંત તેના
મરણથી જ આવ્યો છે એમ માનવું પડશે.

ઉપરમાં પૂ. ૩૦૨ માં કે. હિ. ઈ. ના
મત પ્રમાણે એવી નોંધ લેવાઈ છે

તેને શક કે મિથ્રેડેટસ ખીજાના સમયની
કહેવાય કે? આસપાસ ધરાનમાં એક મોટી
રાજક્રાંતિ થઈ હતી અને સ્વારથી
તેના શહેનશાહી વંશના ત્રણ વિભાગ પડી ગયા
હતા એક વિભાગે અસલ ગાદી ઉપર રહી રાજ્ય
ચલાવવું જરૂર રાખ્યું, ખીજા વિભાગે હિંદમાં
જઈ સ્વતંત્ર રાજ્ય સ્થાપ્યું અને ત્રીજા વિભાગે
ધરાનના અગ્નિખૂણે આવેલા સિસ્તાન પ્રાંત ઉપર

ઉપર અઝીઝના વૃત્તાંતે) તેના પાછળ આવનાર અઝીઝના
રાજ્યનો આરંભ વિદ્વાનોએ ૭૮ માં ઠરાવી દીધો છે
એટલે મોઝીઝના રાજ્યનો અંત ૭૮ માનવો પડ્યો છે;
તેથી બે પણ અદાજ તરીકે તેને સ્વીકારી લઈ અહીં
તે માન્યતાને ઉતારી છે

કે હિ. ઈ. ના લેખકે (જુઓ પૂ. ૫૭૦-૭૧ માં)
વળી તદ્દન જુદો જ સમય બતાવ્યો છે તે નીચે
પ્રમાણે છે

વર્ષ

મોઝીઝ-ઈ સ પૂ. ૭૫ થી ૫૮=૧૭

અઝીઝ- " ૫૮ થી ૮૭=૨૯

(જુઓ બુદ્ધિપ્રકાશ પૂ. ૭૬, પૂ. ૬૯)

હકુમત સ્થાપી હોય છે. આ ત્રીજો, વખત જતાં બીજા વિભાગની પેઠે પોતે, પણ હિંદમાં સ્વતંત્ર થઈ જતો તેમાં પહેલા બે વિભાગ વિશે કશી શકા પણ રહેતી નથી તેમ સ્પષ્ટ સમજી શકાય તેવી સ્થિતિવાળા છે, જ્યારે ત્રીજો વિભાગ શંકાસ્પદ લાગે છે જે તેમના કહેવાની મતલબ એમ થતી હોય કે, બીજો વિભાગ જેને આપણે ઇન્ડોપાર્થિયન તરીકે ઓળખાવ્યો છે, તેની જ પેઠે ઇન્ડોસિથિયનવાળો, શક પ્રજાવાળો ત્રીજો ભાગ, પણ હિંદમાં ઉતરીને સ્વતંત્ર રીતે આદશાહી પદ ધારણ કર્યો જતો હતો, તો તે સમીચીન નથી; કેમકે આપણે જે હવે પછીનો પરિચ્છેદ તેમના વૃત્તાંત માટે છૂટો પાડ્યો છે તેમાની હકીકતથી સાબિત કરીશું કે, તેઓનો ઉતાર પાર્થિયન પ્રજામાંથી થયો જ નથી એટલે કે તે બંને પ્રજા ભિન્ન જ છે. બાકી જેમ હિંદ સાથે પહલ્વાઝના રાજકીય સંધાન વાળા પારાના અંતભાગે પૃ ૩૦૩ ઉપર જણાવાયું છે તેમ, તેનો ઉદ્ભવ પાર્થિયન સમ્રાજ્યમાંથી થયો છે એટલું સત્ય છે. એટલે પાર્થિયન પ્રજા તરીકેનો હિસાબ ગણતાર બે વિભાગ પડ્યા કહેવાશે. જ્યારે પાર્થિયન સામ્રાજ્યના હિસાબે ત્રણ ભાગ થયા કહેવાશે; પણ તેમણે તો બીજી રીતે તે વિભાગ પાડ્યા દેખાય છે તેમનું કથન આદશાહી દરબજાના ત્રણ રાજકર્તાઓ આશ્રયીને થાય છે તો તે પ્રમાણે તો માલૂમ પડતું નથી, કેમકે ઇન્ડોસિથિયન પ્રજાના રાજકર્તાઓએ ઇન્ડોપાર્થિયનની પેઠે કદી પણ આદશાહી ઇલ્કાળ ધારણ કર્યો જ નથી. તેઓ માત્ર

‘રાજા’ કે તેવા સાદા બિરુદથી જ સંબોધાયા છે મારો કહેવાનો તાત્પર્ય એ છે કે, જે હિસાબે ગણો તે પ્રમાણે, પાર્થિયન પ્રજામાંથી કે સામ્રાજ્યમાંથી બે વિભાગ જ બિલા થયા હતા એમ કહી શકાશે, નહીં કે ત્રણ.^{૧૦} ત્યારે પ્રશ્ન એ થાય છે કે, તેમણે ત્રણ વિભાગ પાડ્યાનું અનુમાન દોર્યું કયા કારણે? અને તે કારણ સાચું છે કે ખોટું? તેમજ તે અનુમાને હિંદી ઇતિહાસને કાંઈ અન્યાય કર્યો છે કે કેમ? તપાસ કરતા તેમનું મંતવ્ય જે માલૂમ પડે છે, તે આ પ્રમાણે છે.^{૧૧} The first three Saka sovereigns who succeeded to the dominions of Yavana (Greek) Kings on the N. W. Frontier Provinces and the Punjab were Mauses, Azez I and Azilises .. The assumption of the Imperial title “King of Kings” by these Saka and Pahalva sovereigns is most significant and testifying in a manner, which cannot be mistaken (to the diminished power of Parthia at this period)=યવન રાજાઓના, વાયવ્ય ખૂણાના સરહદી પ્રાંતો તથા પંજાબ ઉપર જે ત્રણ શક આદશાહોની સત્તા જામી હતી તે મોઝીઝ, અઝીઝ પહેલો અને અઝીલીઝ હતા .. આ શક અને પહલ્વી મહારાજાઓએ, ‘શહેનશાહ’ નું ગૌરવ દર્શાવતો આદશાહી ઇલ્કાળને ધારણ કર્યો છે તે ઘણો જ અર્થસૂચક છે, અને તે સમયે પાર્થિયાની સત્તાની ઓટ

(૭) જુઓ પૃ. ૩૦૩ ટી નં. ૫૪ ની ટીકા

(૮) જુઓ પૃ ૩૦૩ ના છેડાની હકીકત

(૯) આ ઉપરથી સાબિત થશે કે ઇન્ડોસિથિયન અને પાર્થિયનને રાજકીય સબધ હતો

નહી. ઇન્ડોસિથિયનના રાજકર્તાઓ સ્વતંત્ર જ છે: સરખાવો ઉપરની ટીકા નં ૧.

(૧૦) સરખાવો પૃ. ૩૦૨ ની ટીકા નં ૫૨ તથા ૫૩

(૧૧) જુઓ કે. હિ. ઇ. પૃ. ૫૬૬.

હતી તેનું વિસ્મરણ ન થાય તેવી રીતે સાક્ષી પૂરી પાડે છે. આ વાક્યમા ઘણી ઘણી વાતો સંદિગ્ધપણે તેમણે ઉચ્ચારી છે: જેમકે (૧) કેમ જાણે સરહદી પ્રાંતો અને પબળ ઉપર જ ચવનોની સત્તા જામી હતી અને તેથી આગળે નહીં ને પાછળ નહીં,^{૧૨} અથવા તો શક બાદશાહોએ જે મુલકો મેળવ્યા હોય તો તે આટલા પ્રાંતો જ હતા અને તેથી વિશેષ નહોતું^{૧૩} (૨) અઝીલીઝ પછી અઝીઝ બીજો તથા ગોંડાકારનેસ પણ બાદશાહ થઇને હિંદની ગાદી શોભાવી ગયા છે તેમનાં નામ તેમણે કેમ ગણાવ્યા નહીં હોય ? પણ માત્ર પહેલા ત્રણના જ નામ^{૧૪} લીધાં છે (૩) એક વખત શક બાદશાહ^{૧૫} તરીકે તેમના નામ જણાવે છે જ્યારે બીજા જ વાક્યે શક અને પહલ્વાઝ^{૧૬} તરીકે તેમની પીછાન કરાવે છે. એટલે કાંતો તે બંને પ્રબળે એક માને છે, અથવા તો બેની વચ્ચેના બેદની તેમને પોતાને જ બબ્બર

નથી (૪) શહેનશાહ, બાદશાહ કે અન્ય ગૌરવ-વંતો ઇસ્લામ વિગેરે કાને કાને લગાડવામા આવતો તથા કંઇ સ્થિતિ પ્રાપ્ત થયા બાદ તેમા ફેરફાર થતો તે વિશે પણ બેદલાવ નહીં બતાવતા,^{૧૭} મોઢમ જ ઉચ્ચાર કર્યો છે. આ પ્રમાણે ચારેક મુદ્દા જે મુખ્યપણે ધ્યાનમા રાખવા યોગ્ય છે તેનો અહીં નિર્દેશ કર્યો છે તે વિશેની તેમની માન્યતા કયા કારણસર હોઈ શકે અને સત્ય છે વા અસત્ય છે તેની સમજૂતિ પણ ટીકા નં. ૧૨થી ૧૬ સુધીમા આપી છે એટલે હિંદી ઇતિહાસના જ્ઞાન પરત્વે કયા ખામી આવી જાય છે તે પણ અમારા કહેવાં કરતાં વાચકવર્ગ પોતે જ સ્વયં વિચારી લેશે. એટલું જ નહીં, પણ આ બેદ-લાવથી (શક અને પાર્થીઅનની ઓળખનો) તેઓ અજ્ઞાત હોવાથી તેમને પોતાને જ ઇતિહાસના આલેખનમાં કેટલીક મુઝવણ પડી છે તેનો ખ્યાલ તેમના શબ્દોમાથી પણ તારવી શકાય તેમ છે. આ

(૧૨) જ્યારે આપણે તો સાબિત કરી ગયા છીએ કે ચવન અને ચોન પ્રબળ રાજ્ય ઠેક મથુરાના ઝાપા સુધી પણ પહોંચી ગયું હતું (જુઓ ડીમેટ્રીઅસ અને મિનેન્ડરનું વૃત્તાંત) એટલે કે તેમનું કથન અસત્ય છે

(૧૩) શક પ્રબળે આશ્રયીને કહેવાનો મુદ્દો હોય તો તે પણ ખોટું છે. (અહીં શક અને પહલ્વી પ્રબળ એક જ ગણીને તેમણે કામ લીધું છે. જુઓ નીચેની ટીકા નં ૧૫ તથા ૧૬.) તે હકીકત આપણે આ પરિચ્છેદે આગળ ઉપર બોધ્યું

(૧૪) જે તેમનો આગય એમ હોય કે પહેલા ત્રણે જ આ પ્રાંતો ઉપર સત્તા ભોગવી હતી અને બાકીના જેએ નથી ભોગવી, તો તે પણ સત્યથી વેગળું છે. બલદું પ્રથમના ત્રણ કરતા પાછળના બેનો રાજ્ય વિસ્તાર મોટો થયો હતો.

જે ઓલાદ પરત્વે તેમનું કથન હોય તો તે પણ ખોટું છે, કેમકે પાછળના બે તો જ્યારે શુદ્ધ રાજશાહી કટુળના હતા ત્યારે પ્રથમના ત્રણ હજી જરા આવે

સગાઈના હતા.

કદાચ ગાદીના સ્થાન પરત્વે તેમનું કથન બે હોય તો તે પણ ઠીક નથી, કેમકે પાછળના બેના પાટનગર તરીકે મથુરા નગરી જ હતી

(૧૫) આ પ્રબળ શક નથી એમ ઉપરમા જણાવ્યું પણ છે અને હજી જણાવીશું પણ ખરા (જુઓ ઉપરની ટીકા નં. ૧૦)

(૧૬) શક અને પહલ્વાઝ જુદા છે એમ પાત્ર પરદેશી પ્રબળની હકીકત જણાવતા સાબિત કર્યું છે. (જુઓ પૃ ૧૪૩-૪૪) વળી અહીં તેમના વૃત્તાંતથી પણ ખાત્રી થશે કે બધી વસ્તુસ્થિતિ જ ભિન્ન છે જુઓ ઉપરની ટીકા નં. ૧૦.

(૧૭) આ વિશેની સમજૂતિ આપણે ઉપરમા પૃ ૧૬૪ થી ૧૭૦ સુધી ખાસ ખાત્રિઆદ્દ છૂટો પાડીને આપી છે તે જુઓ વળી પ્રસંગ પડતા અવારનવાર તેને સ્પષ્ટ કરતા પણ જવાય છે.

વિષય જોડે પ્રતિહાસની અને સશોધનની દૃષ્ટિએ અતિ મહત્વનો છે, પણ સામાન્ય જિજ્ઞાસુને બહુ રસપ્રદ નથી એટલે જે જણાવવા જેવું છે તેનો છૂટો પારિત્રાફ જ પાડીશું કે જેથી વાચકને તેટલો ભાગ છોડી દઇને આગળ વધવું હોય તો વિના ક્ષતિએ તેમ કરી શકશે

હિંદની ઉત્તરમાં જેમ પર્વતની હારમાળા તેનું રક્ષણ કરી રહી છે, તેમ પશ્ચિમ ભાગ પણ તેવી જ પર્વતની હારમા-

કયે રસ્તે
હિંદમાં ફેર એટલો જ છે કે, ઉત્તરે
આવ્યા ? આવેલ હિમાલય પર્વત

અતિ વિસ્તારવત અને ઉચ્ચ તથા નિમ્ન હોવાથી સામાન્ય રીતે અનુલંઘનીય છે જ્યારે પશ્ચિમ સરહદે આવેલા દક્ષિણ છેડેથી ગણાતા હાલ અને સુલેમાન પહાડો તથા હિંદુકુશ પર્વત એમ ત્રણે પ્રથમના હિમાલય કરતાં પ્રમાણમાં નાના, ઓછા પડ-થાળમાં પડેલા તથા કાંઈક આંતરે છોડીને આવેલ હોવાથી તે સર્વને વીંધીને પણ અવરજવર કરી શકાય છે. આવાગમન કરી શકાય તેવા માર્ગો તો પશ્ચિમ સરહદે અનેક છે, જેવાં કે મુલાપાસ, બોલનપાસ (કવેટા જવાના માર્ગે) સગપાસ, ગુલનપાસ, કુરમપાસ, ખૈયરપાસ, (પેશાવર પાસે) ઇત્યાદિ ઇત્યાદિ; પણ ખૈયર અને બોલનપાસ બે વધારે ઉપયોગી છે. પ્રથમ દ્વારા અફઘાનિસ્તાનનો અને દ્વિતીય દ્વારા બલુચિસ્તાનનો વ્યવહાર સાચવી લેવાય છે. ધરાનવાળાને હિંદમાં જે આવવું હોય તો અફઘાનિસ્તાનના રસ્તે થઇને ખૈયરપાસ સરળ પડે છે, પણ શિસ્તાન કે ધરાનના દરિયા કિનારાવાળાને જે આવવું હોય તો ખુશ્કી રસ્તે બલુચિસ્તાનમાં થઇ બોલનપાસ સુગમ પડે છે અને તરી રસ્તે

આવવું હોય તો ધરાની અખાતનો આશ્રય લેવો પડે છે. આ ઉપરથી સમજાશે કે, ઇન્ડો-પાર્થિઅન્સને ખૈયરપાસનો રસ્તો અનુકૂળ પડે છે, કેમકે તેમનો અધિકાર અફઘાનિસ્તાનના ઉત્તર પ્રદેશમાં જામ્યો હતો, જ્યારે ઇન્ડોસિથિયન્સને, તેમનું વતન અફઘાનિસ્તાનના દક્ષિણ પ્રદેશમાં અને તેમના અધિકારનો મુલક ધરાની અગ્નિખૂણે તથા બલુચિસ્તાનમાં હોવાથી તેમને બોલનપાસ કે ધરાની અખાત જ કાવટ આવતો કહેવાય. એટલે જે ઇન્ડોપાર્થિઅન્સને હિંદમાં આવવું હોય તો પ્રથમ પંજાબમાં ઉતરવું પડે અને ઇન્ડોસિથિયન્સને આવવું હોય તો સિંધમાં ઉતરવું પડે. આ એક નિયમ થયો. હવે આ બેમાની જો કોઇ પ્રજા હિંદ ઉપર ચડી આવે અને તેનો રસ્તો આપણને ખરાબર રીતે જણાઈ આવે તો ઉપર દોરેલ નિયમાનુસાર આપણે ખાત્રીપૂર્વક કહી શકીએ કે તે પ્રજા અમુક જ હોવી જોઈએ.

કે. હિ. ઈ. ના લેખક, રાજા મોઝીઝને શકપ્રજાનો (એટલે સિથિયન અથવા ઇન્ડો-સિથિયન) માનતા હોવાથી તેમનો હિંદમાંનો ઉતાર, સિંધ તરફ પ્રથમ થઇને પછી પંજાબ તરફ (સિંધુ નદીદ્વારા જળમાર્ગે) આગળ વધ્યો હશે એમ તે કહે છે. અને એટલું તો દેખીતું જ છે કે મોઝીઝ તથા તેના અનુજ્ઞેનો સત્તાધિકાર, અફઘાનિસ્તાનના કાબુલ નદીવાળો પ્રદેશ, પંજાબ અને પછીથી સૂરસેન મથુરાવાળો ભાગ એટલે કે ઉત્તર હિંદનો હતો. જેથી સીંધ પ્રદેશમાં પ્રથમ ઉતરેલા તેમને માનીએ તો ઉપરના મુલકો ઉપર તેમનો અધિકાર કેમ જામી શક્યો તેની ધડ ઉતારવી પડે જ. આનો રસ્તો કરવાં જતાં તેમને અનેક મુંઝવણ આવી પડી છે તથા પોતાની કલ્પનાને સત્ય ઠરાવવા ફટલીયે ભાંજગડ

અને ગડમથલ કરવી પડી છે તે તેમના મતવ્યના જે ચાર પાય અવતરણો આ નીચે ટાકી બતાવ્યાં છે તે ઉપરથી સ્વતઃ સમજી શકાશે તેમણે જણાવ્યું છે કે-^{૧૮} The Sakas reached India indirectly and that like the Pahalvas they came through Ariana (S Afghanistan and Baluchistan) by the Bolan pass into the countries of the lower Indus-શક પ્રજા આડે રસ્તે થઈને હિંદ આવી હતી અને પહ્લવાઓની પેઠે એરીયાના^{૧૯} (દક્ષિણ અફઘાનીસ્તાન અને બલુચીસ્તાન) વીંધીને બોલનપાસ રસ્તે સિંધુ નદીના દક્ષિણ પ્રાંતોમાંથી પસાર થઈ હતી. Pahalvas are inseparably connected with the Sakas and.....that the Indo-Scythia was the base, through which the Saka and the Pahalvas armies moved up the valleys of the Indus and its tributaries to attack the yavan kingdoms પહ્લવાઓ અને શક નિર્ભેળપણે હળીમળી ગયા છે.....ઇન્ડોસીથીયા જ^{૨૦} સસ્થાન હતું જેમાં

(૧૮) જુઓ કે. હિ ઇ પૃ ૫૬૪

(૧૯) એરીયાના પ્રાંતની રાજધાની હેરાત શહેર હતું (જુઓ પુ ૨. પૃ ૨૭૫). તથા તેમને ખેખર પાસનો રસ્તો જ અતુલ્ય પડે છતાં ધડ ઉતરવા, જુદીજ કલ્પના તેમને બેસારવી પડી છે. તેમ કરતા શુ સુફકેલી આવો પડી છે તે હવે પછીના વાક્યે જુઓ.

(૨૦) ઇન્ડોસીથીયા તે પ્રદેશ સમજવો કે જ્યાં સિંધુ નદી સમુદ્રને મળે છે વળી ત્રિકોણ આકારે જે હુઆબ બન્યો છે તથા જેને શકદ્વીપ તરીકે ઓળખાવાયો છે (જુઓ ઉપરના શકદ્વીપનું વર્ણન) તે સમજવો

(૨૧) યવનોનું રાજ્ય તક્ષિલા અને પાનિપત ના ભાગમાં હતું હવે વિચારો કે હેરાતવાળાને પાનિપત

થઈને શક અને પહ્લવાઓ લશ્કર, સિંધુ નદીની ખીણ અને તેની શાખા નદીઓમાં આગળ વધ્યું હતું અને યવન રાજ્યો ઉપર ચડાઈ કરી હતી ^{૨૧} The province of Indo-Scythia (Sind) appears to be very inadequately represented by coins (of Mauses) It may perhaps have been held by the viceroy together with Arachosia= ઇન્ડોસીથીયા (સિંધ)ના પ્રાંતમાં (મોઝીઝ) ના સિક્કાઓ (ખરાખર સારી-રીતે ધણા) ખીલકુલ મળતા નથી. કદાચ એરેક્ટાશીયા (કંદહાર જેની રાજધાની છે)ના વાઇસરોયની સત્તામાં તે પ્રાંત હશે મતલબ કે, સિંધના પ્રાંતમાંથી મોઝીઝનો કોઇ સિક્કો મળી આવતો નથી એટલે તેમણે અનુમાન બેસાર્યો છે કે, તે પ્રાંત એરેક્ટાશીયાના સૂબાના હાથ તળે હશે, જેથી સૂબા મોઝીઝના સિક્કા, બહુ ત્યારે તેની રાજધાની કંદહાર સુધી જે હજી મળી શકે તે સમજી શકાય તેમ છે, પણ સિંધ જેટલા દૂરના પ્રાંતમાં તેની વપરાશ થઈ ન હોય, કારણ કે તે રાજધાનીથી બહુ છેટે આવ્યો કહેવાય.^{૨૨} For a time the remnants of the two yavana houses in

ઉપર આવવું હોય તો ખેખરધાટમાં થઈને ઉતરવું ઠીક પડે કે હેરાતમાંથી પ્રથમ દક્ષિણ તરફ જાય ત્યાંથી બોલન રસ્તે સીંધમાં જાય અને ત્યાંથી પાછા નદી રસ્તે ઉતરમાં આવે અને પછી ચડાઈ કરે. હુખરીના ડાબા કાન જેવી વાત થઈ કે નહીં? આ બન્ની સુફકેલીઓ જે તેમને લેકની પડે છે તે તેમની ખોટી કલ્પનાને સાચી કરાવવા માટેના પ્રયત્નરૂપ સમજવી.

(૨૨) કયાથી મળે? મોઝીઝને તે પ્રાંત સાથે સબ-ધજ ક્યા હતો કે તેના સિક્કા ત્યાંથી મળી આવે? કેવું સરસ અનુમાન? તેના કરતા એમ કા ન કહેવું ખરાખર મનાય કે સીંધ પ્રાંતને અને મોઝીઝના કારભારને કાંઈ લાગતું વળગતું જ નહોતું.

the upper Kabul valley and in the Eastern Punjab seem to have been separated by the Saka dominions which lay between them in the valley of the Indus=૨૩ થોડાક વખત માટે, કાબુલ નદીની ખીણના ઉપરના ભાગના તેમજ પૂર્વ પંજાબમાના-એમ બન્ને યવન વંશના અવશેષો શકપ્રજાની ભૂમિથી છૂટા પડી ગયા દેખાય છે. જે પ્રદેશો તેમની અને સિંધુનદીના ખીણવાળા પ્રદેશની વચ્ચે ફાયડરપે આવ્યા હતા. એટલે એમ કહેવા માગે છે કે, થોડાક વખત માટે યવન પ્રજાના જે બે ફાટા પડી ગયા હતા તેમજ તેમની રહીસહી નામની જ સત્તા હતી. તેમાનો એક ભાગ કાબુલ નદીના પ્રદેશમાં સત્તા ભોગવતો હતો, અને બીજો પૂર્વ પંજાબ ઉપર ભોગવતો હતો જ્યારે તે બેની વચ્ચે ફાયડરપે શક પ્રજાનું (મોઝીઝનું) રાજ્ય કહેવાની મતલબ છે) રાજ્ય પડેલું હતું. આ કથન થોડીક

(૨૩) જુઓ કે. હી. ઈ. પૂ. ૫૭૦

(૨૪) ઉપર પૂ. ૧૪૫ માં યવન પ્રજાની વંશાવળી જુઓ. તેમણે જે કલ્પના બેસારી છે તે એવી ગણતરીથી કે યુથીડીમોસ, ડિમેટ્રીઅસ અને મિનેન્ડરવાળો એક ફાટો અને યુકેટાઈડઝવાળો બીજો ફાટો, પણ ભૂલવું બેઈતું નથી કે યુથીડીમોસ બેક્ટ્રીઆની ગાદીએ હતો અને તેની પછી બેક્ટ્રીઆની ગાદી ઉપર યુકેટાઈડઝ આવ્યો છે. જ્યારે ડિમેટ્રીઅસ અને મિનેન્ડર તો હિંદમાં ગાદી સ્થાપીને રહ્યા હતા એટલે બન્નેના વચ્ચે અધિકાર પરત્વેનો કાંઈ સંબંધ નથી વળી તેમનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૨૦૦ આસપાસનો છે જ્યારે મોઝીઝનો ઈ. સ. પૂ. ૮૦ નો છે વચ્ચેનું અંતર એક સદી ઉપરાંતનું છે

કદાચ રહીસહી સત્તાની વાત કહેવા માગતા હોય તોયે, અને યવન પ્રજાની બે શાખા ગણતા હોય તોયે, બેક્ટ્રીઆની શાખાનો અ. ત. ઈ. સ. પૂ. ૧૨૩ આસપાસ ગણ્યો છે (જુઓ તેના અધિકારે) અને હિંદીશાખાનો

ટીકા માંગે છે. પ્રથમ તો એમ જણાવવાનું કે, યવન પ્રજાના બે ફાટા ૨૪ જે તેમણે કહ્યા છે, તેવા ફાટા જ પાયા નથી. માત્ર તેમને કલ્પના ગોઠવવી પડી છે, અને તે કલ્પના સાચી ઠરાવવા કેવી કેવી યુક્તિઓ બેસારવા પ્રયત્ન કરવો પડ્યો છે તે ટીકા નં. ૨૪ ની હકીકત વાંચવાથી સમજ પડી જશે. મતલબ કે, એક અસત્ય પુરવાર કરવાને કેટલાયે અસત્યની પરંપરા બની કરવી પડે છે. વળી લખે છે કે, -After the reign of Mauses, the house of Euthydemus was extinguished and yavana rule in the Punjab brought to an end=મોઝીઝના રાજ્ય પછી યુથીડીમોસનો વંશ નાબૂદ થયો છે, અને પરિણામે પંજાબમાં યવન રાજ્યની સત્તા બંધ થઈ છે. ઉપરની કલ્પના અને તેને સત્ય ઠરાવવા બેસારવી પડતી ટીકા નં. ૨૬ માંની ધડ જેટલી હાસ્યાસ્પદ છે તેટલી જ આ બીજી કલ્પના પણ છે; કેમકે

અ. ત. ઈ. સ. પૂ. ૧૫૯ માં છે જ્યારે મોઝીઝનું રાજ્ય ઈ. સ. પૂ. ૮૦ માં છે. એટલે બેની વચ્ચે ૫૦ થી ૭૫ વર્ષનું અંતર છે

ત્રીજી વાત કોઈ યવન પ્રજાનું રાજ્ય છૂટું છવાયું હતું જ નહીં વળી એકની હદ બીજાને ચડીને રહી હતી તેમ મોઝીઝનું રાજ્ય બે બેની વચ્ચે ફાયડરપે હતું એમ કહેો, તો જ્યારે મોઝીઝની ગાદી મથુરામાં હતી, ત્યારે એક બાજુ તેનું રાજ્ય પંજાબની પશ્ચિમે, પછી પૂર્વ પંજાબમાં યવનનું અને તેની દક્ષિણે મથુરામાં પાછું મોઝીઝનું. એટલે એક પડી એકની, બીજી પડી બીજાની, ત્રીજી પડી પાછી પહેલાની, અને ચોથી પડી પાછી બીજાની એમ રાજ્યની વ્યવસ્થા હતી જે તદ્દન હાસ્યાસ્પદ લાગે છે. મોઝીઝનું રાજ્ય પણ અખડ જ હતું તેમ વળી કોઈની ફાયડર વચ્ચે નહોતી તેમ યવનનું રાજ્ય પણ અખડ જ હતું.

આવા અનેક કારણોને લીધે તેમની કલ્પના જ ખોટી ઠરે છે.

યુથીડીમોસનો વશ નાબૂદ થઈ ગયા પછી જ તેના મુલક ઉપર, ઈરાનના-પાર્થીઆના શહેનશાહ મિથ્રેડેટસના પ્રતિનિધિ તરીકે તે મોઝીઝ પોતે જ અધિકાર ભોગવવા નીમાયો છે. એટલે કે, પ્રથમ યુથીડીમોસના વશનો અત છે, પછી મિથ્રેડેટસની સત્તાની જમાવટ છે અને છેવટે મોઝીઝનો કારભાર છે, ત્યારે અહીં તો એવી વાત કરવામાં આવી છે કે, જાણે મોઝીઝનો કારભાર પ્રથમ, પછી તેનો અંત અને છેવટે યુથીડીમોસના કુળનો અત.* અત્રે એક વાત યાદ આપવાની જરૂર રહે છે કે, યવન પ્રજાના અનેક સરદારોના નામવાળા સિદ્ધાંતો આખા પંજાબ અને કાશ્મીર નદીના પ્રદેશમાંથી મળી આવ્યા કરે છે, જેથી આ સરદારો કોણ હશે, ક્યારે થયા હશે, કેટલો તેમનો રાજ્ય વિસ્તાર હશે? આ બધી વસ્તુઓનો ઉકેલ કરવા માટે વિદ્વાનો એમ ઠરાવતા હાગે છે કે, બેક્ટ્રીઆના રાજ્યવંશના બે ભાગ જે પશ્ચા હતા-યુથીડીમોસ અને યુક્રેટાઈડઝના-તેમના વશના તે નખીરા હોવા જોઈએ જ્યારે ખરી વાત એ છે કે ઉપરમાર^૫ બતાવી ગયા પ્રમાણે, તે સર્વ સરદારોના સ્વતંત્ર રાજ્યો કદી થવા જ પામ્યા નથી પણ તેઓ મૂળ ગાદીપતિના સૂબા-ક્ષત્રપ તરીકે વહીવટ ચલાવતા હતા, તેમજ તેમને પોત પોતાના મુલકમાં સિદ્ધા પડાવીને ચલાવવાનો અધિકાર અપાયો હતો. એટલે જ આવા ક્ષત્ર-પોના સિદ્ધા એક પ્રાતમાથી મળી આવવા

* જુઓ ઉપરની ટીકા નં. ૨૪.

(૨૫) જુઓ મિનેન્ડરનુ વૃત્તાત પુરૂ થયા પછી લખેલ હકીકત.

(૨૬) આમ ક્ષત્રપોને પોતાના સિદ્ધા પાડવાનો અધિકાર જે અપાયો હતો તેની સાથે મુખ્ય શહેનશાહનું નામ કે મહોર પણ છાપવાનો રિવાજ હોત તો

ઉપરાત તેને તે પ્રાતમાથી તેમના મુખ્ય શહેનશાહના સિદ્ધા પણ મળી આવ્યા^{૨૬} કરે છે. બાકી જો તેઓ આવા ક્ષત્રપો હોવાને બદલે તેના સ્વતંત્ર રાજકર્તા જ હોત તો, યવન શહેનશાહની વંશાવળી જે સળગ મળી આવે છે તેને બદલે તે ત્રૂટક ત્રૂટક થઈ જાત. પણ તેમ તો તો બન્યું જ નથી એટલે તેમની કદપના પડી ભાગે છે. હવે વાચકની ખાત્રી થશે કે, ઇન્ડોપાર્થીઅન્સને શક કે ઇન્ડોસી-થીઅન માની લેવાથી કેટલી મોટી ગુચવણ ઉભી થવા પામી છે તથા હોંદી ઇતિહાસને પણ સત્ય સ્વરૂપે સમજવામાં કેટલા પ્રતિબંધો નખાયા છે ધારૂ છું કે આ વિષય બહુ ઝીણુ-વટથી છણાઈ ચુક્યો છે. હવે તે બધ કરીએ.

ઈરાની શહેનશાહનો વિસ્તાર વધી જવાથી વહીવટી સુગમતા જળવવા સારૂ, સામ્રાજ્યના અનેક પ્રાંતો પાડી, દરેક ઉપર તેનો હોદ્દો સત્રપ નીમવામાં આવતો હતો તથા તે સંબંધી ઇસારો પુ ૧ પૃ. રાજ્ય વિસ્તાર ૭૨-૭૩ ના ટિપ્પણમાં કરી ગયા છીએ, કે શહેનશાહ ડેરી-યસના રાજ્યે આવી ૨૦-૨૪ સત્રપી હતી. દરેક પ્રાંતને તેઓ 'સત્રપી' કહેતા^{૨૭} અને મૂળ ગાદીપતિને પછી રાજા=King, કે બાદશાહ અથવા શહેનશાહ=Emperor કહેતા હશે. આ પ્રથા ક્યારે શરૂ થઈ અને ક્યારે બધ થઈ તે

આપણને અત્યાગે પડતી સુઝવણનો સહેલાઈથી નીકાલ થઈ ગયો હોત

(૨૭) સત્રપ શબ્દ ઈરાની-ફારસી ભાષાનો છે; જ્યારે ક્ષત્રપ શબ્દ ખરોડ્ધી ભાષાનો સમજાય છે બંનેનો અર્થ એકજ છે. ભાષા ફેરને લીધે જ સિપિમા ફેર દેખાય છે.

આપણે જાણતા નથી. પણ પાર્થીઅન શહેનશાહ મીથ્રેડેટસ ખીજના-ધી ગ્રેઇટના-સમયે મોટી રાજ્ય ક્રાંતિ થતાં, કેમકે તે અરસામા પાસેના એકટ્રીઆ રાજ્યે જે યેન પ્રજાનો રાજા હેલીઓકલસ રાજ્ય કરતો હતો તેના વંશનો અંત આવી ગયો હતો એટલે ત્યાં રાજગાદી મેળવવા માટેની ગડગડ મચી રહી હતી—એકટ્રીઆના રાજ્યનો કેટલોક ભાગ ખાસ કરીને હિંદ તરફ આવવાના માર્ગમા વચ્ચે આવતો અફગાનીસ્તાનનો ભાગ, તેણે કબજે કરી લીધો હતો, અને તે જતાયલા પ્રાંત ઉપર પોતાના પ્રતિનિધી તરીકે મોઝીઝ (Maces) ને નીમ્યો હતો. આ મોઝીઝને સત્રપ-સૂઆ તરીકે ન ઓળખાવતાં, રાજા તરીકે જ્યારે ઓળખાવાયો છે (જુઓ તેના સિદ્ધાંતો) ત્યારે અનુમાન થાય છે કે તેનો અધિકાર-દરજાને સૂઆ કરતા વિશેષ હોવો જોઈએ: વળી તેને સિકકા પાડવાની અને ચલાવવાની પરવાનગી પણ આપી છે. તે ઉપરથી સિદ્ધ થાય છે કે તેની પદવી પણ ઉચ્ચ હશે. આ બે મુદ્દા ઉપરાંત, ક્રાંતિના સમયેજ નવા જતાયલા પ્રાંત ઉપર થયેલી તેની નિમણુંકનો પ્રશ્ન જ્યારે વિચારીએ છીએ, ત્યારે સહજ અનુમાન કરાય છે કે તે મૂળ ગાદીના રાજ-કુટુંબ સાથે ખાસ અગત અથવા તો વિશેષ નિકટ સંબંધ ધરાવતો હોવો જોઈએ. વળી આ અનુમાનને

(૨૮) જે તેમના આગળ લખેલ ચરિત્રના આલેખન ઉપરથી સમજશે.

(૨૯) જુઓ પૃ ૩૧૨ ઉપર ટાકેલું કે. હી ઇ નું પૃ ૫૬૭ નું ટાકેલું અવતરણ, ખાસ કરીને “After the reign of Mithradates” વાળા શબ્દો

સમજાય છે કે આ ખળભળાટના સમયેજ શિસ્તાન-માથી શક પ્રજાનું એક ટોળું હિજરત કરી હિંદમા આવીને ક્ષત્રપ ભૂપકના રાજ્યે આવી વસ્યું હતું જેમા ભૂમકના પુત્ર નહપાણના જમાઇ ૩૫ભદતના પિતા તથા અન્ય કૌટુંબિકો પણ હોવા જોઈએ. (વિશેષ અધિકાર

પુષ્ટી કરનારાં કેટલાંક તત્ત્વ, ખૂદ મોઝીઝના જ (જે નીચે લખેલ બનાવ ઉપરથી સમજાશે) જીવનમાંથી તેમજ તેના અનુયાયીઓએ પાળેલ રાજકીય સિદ્ધાંતોથી^{૨૮} મળી આવે છે. કેમકે રાજા મીથ્રેડેટસનું મરણ ઈ. સ. પૂ. ૮૮મા થતાં તેની પાછળ જે બે ત્રણ ખળહીન અથવા દમ વગરના નાના રાજાઓ ગાદીએ આવ્યા છે તથા જેમની તાબેની શિસ્તાન પ્રાંતમા વસનારી શક પ્રજાએ, અવ્યવસ્થિત સ્થિતિ ઉભી કરી^{૨૯} અથવા કહો કે ખળભળાટ મચાવી-ખળવો ઉપાડ્યો છે, તે રાજાઓના સમયે રાજા મોઝીઝની તરફેણમાં રાજકીય વાતાવરણ એટલું બધું સાનુકૂળ થઈ પડ્યું હતું, કે જે તેણે ધાર્યું હોત તો પાર્થીઆની મૂળ ગાદી પણ હસ્તગત કરી લીધી હોત પરંતુ તેણે કોઈ પગલું ભર્યું નથી તે સ્થિતિજ બતાવે છે કે તે પોતે મૂળ ગાદીને વફાદાર અને નિમક-હલાલજ રહ્યો છે એટલુંજ નહીં પણ તે બળવાને અગે પાર્થીઆની રાજકીય પરિસ્થિતિ વિશેષ તંગ બનતા છતાં પોતાના પ્રાંતનીજ પડખેની પશ્ચિમદીશા એ એટલે પાર્થીઆ તરફ ન વધતાં ‘ખસીને માર્ગ’ આપવો અને શાંતિ સ્થાપવી^{૩૦} તે ન્યાયે ઉલટી દીશાએજ—એટલે પૂર્વતરફ હિંદની બાજુએજ—તેણે વધવાનું દુરસ્ત વિચાર્યું છે. આ પ્રકારના તેના વર્તનથી સમજાય છે કે તે રાજકુટુંબનોજ સભ્ય

શક પ્રજા તથા ૩૫ભદતના વૃત્તાંતને જુઓ)

(૩૦) આ કલ્પના પ્રમાણેજ સંયોગો હોય અને હતા એમ દેખાય છે (કેમકે તે બાદ પણ નાના નાના સમય સુધી રાજસત્તા ભોગવતાજ બાદશાહો ગાદીએ આવ્યા છે) તો બેધડક કહી શકાય કે તેમણે કૌટુંબિક પ્રેમ જળવીને, અદર અદર લડતા અને ગાદી મેળવવાનો પ્રયત્ન કરતા (રાજ્યમા ખળભળાટ હોય ત્યારેજ આવી સ્થિતિ હોમેશા જાણી થાય છે) કુટુંબી જનોથી ખસી જવાનો માર્ગ લીધો હતો (જેની ખાત્રી તેના અનુયાયીઓએ બતાવેલા વર્તન ઉપરથી મળી આવે છે.)

હોવા ઉપરાંત, ઉમ્મ સ્વભાવનો અને શાંતિ ઈચ્છુક વૃત્તિવાળો શાહી નખીરો હોવો જોઈએ વળી તેના અનુયાયીઓએ જે મૂળગાદી સાથેનો રાજકીય સંબંધ સાચવીને સમાધાન વૃત્તિથી કામ લીધું છે તથા પોતાની શાખાને મૂળગાદી સાથે જોડી દેવાની અનુમતિ આપી છે, તે સ્થિતિ પણ ઉપરમા દોરી બતાવેલા આપણા અનુમાનને ટેકાડપણ નીવડે છે આવી જ્યાં તેની (મોઝીઝની) મનોવૃત્તિ હોય ત્યાં તે પાર્થીઆમાં હતો ત્યારે પણ (એટલે મિથ્રેડેટસના મરણ બાદ ઇ. સ. પૂ. ૮૮ થી થોડા વરસ સુધી) તેનો દરજ્જો માત્ર રાજ (King) ઉપરથી વધારીને મહારાજ (Great King) બનાવાયો હોય તો પણ નવાઈ નથી અને તેમ ન થયું હોય તોયે, જ્યારે તેણે હિંદ તરફ વધીને ત્યાંનો મુલક જીતી લઈ, પોતાની ગાદી મથુરામાં કરી છે ત્યારે તેણે પોતાની મેળેજ પોતાને મહારાજ=Great King (ધરાનના મૂળ ગાદીપતિ અને શહેનશાહ જેઓ King of Kings પોતાને લખતા; તેનાથી પોતાનો દરજ્જો કાર્ધક અશે પણ ઓછો છે તે દર્શાવવા) અથવા મહારાજધિરાજ=Great King of Kings તરીકે (એટલે કે ધરાનપતિ શહેનશાહના જેટલાજ દરજ્જાવાળો) લેખાવા માડ્યો હોય તો પણ સંભવિત છે. રાજ મોઝીઝના ભિન્ન ભિન્ન ઈલ્લાઓ જેવા કે, રાજ (King), મહારાજ (Great King) અને મહારાજધિરાજ અથવા

શહેનશાહ (King of Kings અથવા Great King of Kings) જે છે તે સર્વેનો ઇતિહાસ^{૩૧} આ પ્રમાણે સમજવો. એટલે કે હિ. હિં. ના લેખકે જે જણાવ્યું છે^{૩૨}—The Saka and Palava Kings repeat the Great royal title “King or Great King” but their normal style is “Great King of Kings” a title which is distinctly Persian=શક અને પલ્લવ રાજાઓ,^{૩૩} (પોતા માટે) રાજ અથવા મહારાજના ગ્રીક રાજશાહી ઇલ્લાઓ વાપરે છે ખરા, પણ તેઓનો વાસ્તવિક હોદ્દો તો “મહારાજધિરાજ” નોજ^{૩૪} છે, કે જે તદ્દન ધરાની (ભાષાનો શબ્દ) છે,” એટલે દરજ્જો વાત સાચી છે પણ તેમના કહેવાનો ભાવાર્થ જો એમ હોય કે તેમણે ગ્રીક પ્રજાનું અનુકરણ અમુક પ્રમાણમાં જે કર્યું છે તે, આ પાર્થીઅન્સ લોકો ગ્રીકને તાબેદાર જેવા કેટલાક અશે હતા તેના, તથા તેમની રાજકીય સ્થિતિ તેવી હોવાના પરિણામ રૂપે હતું તો તે કથનનો સામા ધસીને આપણે અસ્વીકાર કરવો રહે છે; કેમકે આ સમયે (એટલે ઇ. સ. પૂ. ૮૦ ના સમયે) હિંદમાં તો શું, પણ હિંદની બહાર પણ અફઘાનિસ્તાન, ધરાન કે કદાચ તેથી પણ પશ્ચિમસુધી કયાય ગ્રીક સત્તાનું નામ નિશાન-રાજ્યાધિકાર તરીકે હતું જ નહીં. અને જો રાજ્યાધિકાર જ તેમનો ન હતો તો પછી તેના પરીણામરૂપ તે સર્વ ઇલ્લાખની ધારણા હતી

(૩૧) વળી આ હોદ્દાઓ, જુદી જુદી પ્રજા કયા સંજોગોમાં વાપરતી તથા તેમાં શુ ભેદ ગણી શકાય છે તે વિષય આપણે ઉપરમા સ્વતંત્ર પારીઝાફે સમજાવી દીધો છે જુઓ પૃ. ૧૬૪ થી આગળની હકીકત

(૩૨) જુઓ તે પુસ્તક પૃ. ૫૬૭

(૩૩) આમાં પલ્લવ રાજાની હકીકત જ છે એમ લેખક. શક શબ્દ તો કે. હી. ઇ. ના લેખક આ પાર્થી-

અન પ્રજાને શક ધારી બેઠા છે તેને લીધે તેમણે લખી વાળ્યો છે (જુઓ પૃ. ૩૦૩ ઉપરની ટીકા ન. ૫૪)

શક પ્રજાઓ તો પોતા માટે માત્ર ‘રાજ’ શબ્દજ લખતા તેમણે કદી પોતાને, મહારાજ કે મહારાજ ધિરાજ તરીકે લેખાવ્યાજ નથી (જુઓ તે માટે તેમના વૃત્તાંત)

(૩૪) આ શબ્દો જે તેમણે ઉચ્ચાર્યા છે તેજ

એમ પણ ક્યાંથી કહી શકાય? બાકી એટલું ખરું કે, ગ્રીક પ્રજાની સાથે પહલ્વ પ્રજાની જે ભેળ-સેળ-રાજકીય તેમજ સામાજિક-પૂર્વકાળે થઇ ગઇ હતી તેની અસરના પરિણામ રૂપે અથવા તેમના રીત-રીવાજના અનુકરણ રૂપે તે બનવા પામ્યું હતું એમ^{૩૫} કહેવાને હજી વાધો નથી. ઉપરમાં તેના હોદ્દા વિશેની સમજ આપતાં આપતાં આપણે જણાવી ગયા છીએ કે જ્યારે તે પ્રથમ હોદ્દા ઉપર આવ્યો, ત્યારે પાર્થિ-આની પૂર્વનો નાનો ભાગ, જે મિથ્રેડેટસ ધી ગ્રેઇટ મેળવ્યો હતો તેના ઉપર વહીવટ કરવાને તે નીમાયો હતો. પછી ક્રમે ક્રમે મિથ્રેડેટસે અફઘાનિસ્તાનની દક્ષિણના શિસ્તાન વિગેરે જીતી લઇને તે પ્રદેશ પણ મોઝીઝને સોંપ્યો. તેવામાં શિસ્તાનમાં બળવા જેવી સ્થિતિ થઇ અને એક-ટ્ટીઆના રાજવંશમાં પણ ઉથલપાથલ થઇ. એટલે મિથ્રેડેટસની આજ્ઞાથી, આગળ વધીને તેણે હિંદની હદ સુધીનો અફઘાનિસ્તાનનો સર્વ ભાગ મેળવી લીધો. તેટલામાં ઇ. સ. પૂ. ૮૮ માં મિથ્રેડેટસ મરણ પામ્યો. તે બાદ ૨૮ વર્ષના ગાળામાં ચાર રાજાઓ ધરાવના તખ્ત ઉપર બેઠા છે. તેમનો સમય મોટા ભાગે રાજ્યને અશાંતિમાં જ ગાળવો પડ્યો છે. રાજા મોઝીઝે થોડો સમય તો રાહ જોઇ કે, કોઇ રીતે બધું શાંત થઇને બેસી જાય છે કે નહીં. પણ સ્થિતિ સુધરતી ન જોઇ એટલે પોતે પૂર્વ તરફ હિંદ ઉપર જવાની તૈયારી કરી કે હિ. ઇ. માં જણાવ્યું છે કે-^{૩૬} Mauses invaded India after the end of the reign of Mithrada-

tes II when Parthia ceased to exercise any real control over Seistan and Kandahar=મિથ્રેડેટસ બીજાના (ધી ગ્રેઇટના) રાજ્ય અમલબાદ, જ્યારે સીસ્તાન અને કંદહાર ઉપરનો પાર્થિઆનો કાબૂ વાસ્તવિક રીતે બંધ થયો ત્યારે મોઝીઝે હિંદ ઉપર ચડાઇ કરી હતી:” આનો સમય પૂ. ૧૪૫ ના કાલામાં તો ઇ. સ. પૂ. ૮૫ નો નોંધ્યો છે. પણ વિચાર કરતાં જણાય છે કે હજી પણ બે પાંચ વર્ષ મોડો જ તે હિંદ ઉપર ચડી આવ્યો હશે. વળી પૂ. ૨૩૯ માં સાબિત કરી ગયા પ્રમાણે તક્ષિલા પતિ ક્ષહરાટ મહાક્ષત્રપ પાતિક જ્યારે યાત્રા કરવા મથુરા નગરીએ ગયો હતો ત્યારે તેની ગેરહાજરી નો લાભ લઈ ઇ. સ. પૂ. ૭૮ માં તેણે ગાંધારપ્રાંત જીતી લઇ ગાદી પચાવી પાડી હતી. તેમજ કે હી. ઇ. ના લેખકે જે જણાવ્યું છે કે, ^{૩૭} Maues had conquered Gandhar-Pushkala-vati to the west of the Indus as well as Taxilla to the east=સિંધુ નદીની પશ્ચિમે આવેલી ગાંધાર-પુષ્કળાવતી (હાલતું પેશાવર) તેમજ પૂર્વની તક્ષિલા (રાજા) મોઝીઝે જીતી લીધી હતી, તે હકીકત પણ આ ઉપરથી સત્ય ઠરે છે. પરંતુ તેમણે અન્ય ઠેકાણે જે એમ પોતાનો અભિપ્રાય જણાવ્યો છે કે ^{૩૮} Any direct invasion from the north seems, in fact to be out of question=ઉત્તર દીશાએથી સીધી ચડાઇ કરી હોય તે વિશે ખરીરીતે પ્રશ્ન જ ઉભો કરવા જેવું રહેતું નથી એટલે કે તે ઉત્તરેથી આવ્યો

એમ પુરવાર કરે છે, કે તેમણે વાત તો કરી છે પણ તેમનું અત્કરણ જરા સંક્ષોભ અનુભવી રહ્યું છે કે આ પ્રમાણે સ્થિતિ કેમ હોય ?

(૩૫) ઉપરની દીક્ષા નં. ૩૪ સરખાવો.

(૩૬) જુઓ તે પુસ્તકમાં પૂ. ૫૬૯

(૩૭) જુઓ તે પુસ્તકમાં પૂ. ૫૭૦

(૩૮) જુઓ તેજ પુસ્તક પૂ. ૫૬૪

હોય એમ તેમનું માનવું થતું નથી. તેમનું આ કથન વ્યાજબી લાગતું નથી. કેમકે એક વખતે એમ કહે છે કે તેની સત્તા ઠેઠ કાબુલની ખીણ, હેરાત અને કદહાર સુધી હતી અને ખીણ વખતે વળી એમ કહે છે કે તેણે ગાધારની પુષ્ક-ળાવતી અને તક્ષિલા નગરીઓ પણ જીતી લીધી હતી: એટલે જુગોળનું જરાપણ જ્ઞાન ધરાવનાર કહી શકશે કે આવી સ્થિતિમાં તો તે કાબુલની ખીણ માથી ખેંચી ધાટના રસ્તે થઈને જ હિંદમાં પ્રવેશેલો હોવો જોઈએ. છતાં તેમના જેવા ઇતિહાસના ઉંડા અભ્યાસી તેમ જન્યુ હોવા વિષે-એટલે કે તે ઉત્તરમાંથી નહીં ચડાઈ લાવવા વિશે-શકા ખતાવે છે તથા વધારામાં કહે છે કે તે અફઘાનિસ્તાનની દક્ષિણેથી બલુચિસ્તાનમાં જઈ લાથી બોલનઘાટ દ્વારા પ્રથમ સિંધ દેશ તરફ ઉતરેલ હતો અને ત્યાંથી જ સિંધુ નદીના જળ માર્ગે પંજાબમાં આવ્યો છે. તો આ કથન કાંઈક તપાસ માગે છે. તેમને આમ ઉચ્ચારવાનું શું કારણ મળ્યું હોવું જોઈએ? એક જ જવાબ દેવો પડશે કે મોઝીઝને તેમણે શક પ્રબળતા ધાર્યો છે અને પોતાની માન્યતા સાચી ઠરાવવા કાળે આ બધી દલીલોનું ચક્ર તેમને ગોઠવવું પડ્યું છે તથા બુદ્ધિમાં ન ઉતરે તેવી વિગતો કલ્પનાથી ઉભી કરીને ગોઠવવી પડી છે. તેની પોષણના આપણે પૃ. ૩૦૭-૧૦ સુધી વિસ્તાર પૂર્વક ચર્ચા છે ત્યાંથી જોઈ લેવી એટલે અહીં પાછળ તેને તાજ કરવાની જરૂર રહેતી નથી.

આ પ્રમાણે ગાધાર દેશ જીતી લીધા બાદ હિંદના એક રાજકર્તા તરીકે તેની કારકીર્દી શરૂ થઈ કહેવાય. તે પ્રાત જીત્યા પછી ટૂંક સમયમાં જ આગળ વધીને તેણે, ક્ષહરાટ મહા ક્ષત્રપના આધિકાર તળેનો ખીજો સૂરસેન પ્રાત જે

હતો તે જીતી લીધો છે અને ત્યાંથી પોતાની હિંદમાંની રાજધાની તરીકે તેણે મથુરાને પસંદ કરી છે. આ જનને જીતેને ઇ. સ. પૂ. ૭૯ ના બનાવ તરીકે નોંધવી પડશે. તે પછી તુરંત જ તે મરણ પામ્યો છે. તેની પાછળ ‘અઝીઝ પર્સો’ મથુરાપતિ થયો છે. મોઝીઝને અને અઝીઝને કાંઈ સગપણ સંબંધ હતો કે કેમ તે જાણાયું નથી પણ માર્ક માનવું એમ થાય છે કે જનને વચ્ચે પિતા પુત્રનો સંબંધ હોવા જોઈએ તે બાળત આપણે આગળ ઉપર ચર્ચીશું. પણ અત્ર એક ખીજો પ્રશ્ન વિચારવો રહે છે શહેન-શાહ મોઝીઝે એકજ વર્ષમાં પંજાબ અને મથુરા જીતી લીધા અને ત્યાંના ક્ષહરાટ મહાક્ષત્રપો જેમનો અધિકાર ત્યાં ૩૦-૩૫ વર્ષો થયાં જામી પડ્યો હતો-તથા પ્રબળે કે તેમને પરસ્પર કાંઈ દિવસ અથડામણી થઈ હોય એમ જાણાયું નથી, તેમ તેમની શારીરિક નિર્બળતા, રાજકીય નાલાયકતા, કે વહીવટી કમ આવડત પણ ઇતિ-હાસમાં શોધી જડતી નથી-છતાં તે જનને પ્રદેશના રાજવીઓ કાંઈપણ સામનો કર્યા વિના કે તે સર્વેમાં અદર અદર ઝપાઝપી કે ખુનામરકી નીપજાવે તેવા જગી યુદ્ધ મચાવ્યા વિના, એકદમ તાબે થઈ જાય અથવા રાજ્યની લગામ આક્રમણ કારને સોંપી દે, તે નહીં સમજાય તેવા પ્રસંગો કહી શકાય. બધાસુધી કાંઈ મજબૂત પુરાવા કે સત્સંશીલ હકીકતો જાણાય નહીં ત્યાંસુધી તો માત્ર અનુમાન જ કરવા રહે છે, તેમનું એક એમ લાગે છે કે, તક્ષિલાનો પાતિક અને મથુરાનો સોડાસ જનને મોટી વચે મહાક્ષત્રપ થયા હોવાથી તેમજ તેમનો રાજવહીવટ ૩૫-૩૫ વર્ષથી પણ અધિક કાળ ચાલેલ હોવાથી, લગભગ ૮૦-૮૦ વર્ષની ઉંમરના થઈ ગયા હતા. ૪૦ વર્ષી સમ-

વિત છે કે, પુત્ર પરિવારથી વિહીન હશે. જેથી રાજ્ય ચલાવવાની ઉપાધિ મુકી દેવા ઇચ્છતા હોય, તેવામાં ઉપરનો બનાવ બન્યો હોય. એટલે તદ્દન શાંત અને નિરૂપાધિમય જીવન ગળાય તથા દરેક પ્રકારની સગવડ સાથે પોતાનો શાહી દરબજો પણ સચવાય, તેવી સરતો કરીને તેઓ કારગત થયા હોય આ અનુમાન તરફ વધારે ઢળવા માટે એમ કારણ મળે છે કે તેઓએ પોતાની જીંદગીમાં જે ધાર્મિક કાર્યો કર્યાં છે તેનીજ નોંધ જ્યાં ને ત્યાં મૂકવાનું તેમણે હિતકર વિચાર્યું છે. જ્યારે રાજકીય મહત્ત્વદર્શક સ્મરણ કોઈ પણ ઠેકાણે ઉભું કરવાનું કે યાદગાર રહી જાય તેવું એકે પગલું ભર્યાનું જણાવું જ નથી અત્યારે તો નજરે નથી પડતું. કદાચ શોધખોળ થતા ભવિષ્યમાં માલુમ પડી આવે તો ત્યારની વાત ત્યારે વિચારાશે. ઉપરાત બીજું કારણ એમ કહી શકાય છે કે યુદ્ધ અને ખુનખાર જંગ બન્યો તો હશેજ. પણ કોઈ પ્રકારના સાક્ષી પુરાવા જે મળી આવતા નથી તેમાં મુખ્યપણે તેમની ધાર્મિક-વૃત્તિજ જવાબદાર હશે: જે જૈન ધર્મના તેઓ અનુયાયી હતા તેમના સાહિત્ય ગ્રંથોની એક તો પૂરી સંરક્ષાજ થઈ રહી નથી: અથવા જે કાંઈ રક્ષણ કરાયું છે તે વિના પ્રકાશીત પડી રહ્યું છે. અથવા તો લડાઈમાં તે પોતેજ ખપી ગયા હોય; જેથી તેમના તરફથી તો કોઈ જાતનાં સ્મરણ ચિન્હ જાળવી રાખવાનું, વધ્યાપુત્ર જેવુંજ કહેવાય. અને વિજેતાપક્ષ શહેનશાહ મોઝીઝનો જે રહ્યો

નાની ઉમરનો હતો? તે પણ તેટલી જ ઉમરનો હતો: કદાચ બે પાંચ વર્ષે નાનો મોટો હોય. અરે ધારે કે નાનો જ હતો તો પણ લડાઈમાં કયા રાજ્યે ખૂદે જ લડવાનું હોય છે, તેમાં તો સૈનિકોએ જ યુદ્ધ બેલવાના હોય છે, એટલે ઉપરનો પ્રશ્ન બહુ વિચારવા યોગ્ય

તેમણે નોંધ તો કરી હોય પણ અત્યારે મળી આવતી ન હોય અથવા હોય તોયે ઇરાની રાજ-શાહી દફતરખાનામાં અટવાઈ પડી હોય. અથવા સામા-હારનાર-પક્ષ તરફ પોતે અન્યાય કરી રહ્યો હતો જેથી હૃદયના આંતરિક ડંખને લીધે-કેમકે તે પોતે ઉદાર ચિત્ત અને સંસ્કાર પૂર્ણ રાજવી હતો એમ તો ઉપરમાં જણાવી ગયા છીએ એટલે-બધો પરિસ્થિતિ શબ્દોચ્ચાર વિનાજ તેણે ચક્ષાવી લીધી હોય. આવા સંજોગોમાં આ મહત્ત્વના બંને પ્રસંગો આ પક્ષે કે સામા પક્ષે કોઈ પણ જાતની ઇલાજી રખાયા વિનાજ પસાર થઈ ગયા હોવા જોઈએ. બાકી રાજકારણની બાબતમાં નીતિ, અનીતિ કે હૃદયની લાગણી અને અંતઃકરણના અવાજને જેમ અત્યારે બહુ સ્થાન મળતું નથી તેવું તે સમયે પણ હશે કે કેમ, તે તો કહી શકાય તેમ નથીજ: એટલે સર્વ પક્ષની સ્થિતિના સારા-સારનો વિચાર કરતાં મહાક્ષત્રપોની ધાર્મિકવૃત્તિ તથા સસારથી વિરક્ત થઈ અધ્યાત્મિક જીવન ગાળવાના મનોરથોજ, તેમનાં ગાદીત્યાગનાં કારણ-રૂપ હોય તે વિશેષાંશે સંભવિત દેખાય છે. પણ એક ખુબી એ થઈ છે કે, જેમ ઇ. સ. પૂ. ૭૮ માં ઉત્તર હિંદના મહાક્ષત્રપોના બે જબરદસ્ત રાજ્યો પંજાબ અને સૂરસેનના એકદમ અદશ્ય થઈ ગયાં છે, તેમ માત્ર બીજાં ચાર વર્ષના જ અંતરે એટલે ઇ. સ. પૂ. ૭૪ માંજ ત્રીજી ક્ષહરાટ સામ્રાજ્ય-મધ્ય હિંદના મહાક્ષત્રપ નહપાણનું-અવતિપતિનું જે-ઉપરનાં બંને કરતા સર્વ પ્રકારે ચડીયાતું હતું તે પણ કાળના મોમાં ઝડ-

આ કિસ્સામાં તો રહેતો નથી જ

(૪૧) તેવા કાર્યોમાં મથુરાના સિ હસ્તપ્રતી પ્રતિષ્ઠાનો પ્રસંગ હતો; જ્યાં પોતાની નાતના સર્વેશુ સમેલન પણ કર્યું છે તેમજ તે સ્થાને વાર વાર દર્શન નિમિત્તે તેઓ સર્વે એક-ત્રિત થતા હતા ઈત્યાદિ ઈ

પાઈ ગયું છે. મતલબ કે જે ક્ષહરાટ પ્રજા પોતાના બળથી ઇતિહાસમાં પ્રકાશિત થઈ જાહેર-જલાલીના ગગન મડળે મધ્યમાં પહોંચી જવા સુભાગ્યવાન બની હતી, તે આખીયે પ્રજા માત્ર પાંચ વર્ષની ટુક મુદતમાં, તેજ ઇતિહાસમાં હતી ન હતી થઈ જવા પામી છે. તેમાં પણ કાઈ દૈવેચ્છાજ બળવત્તર હશે કે શું ? અથવા મોઝી-ઝના મનમાં એમ વસ્યું હોય કે, જેમ જે મહારાજ્યો જીતી લેવામાં કુદરતે સાનુકૂળતા બતાવી હતી, તેમ ત્રીજા રાજ્ય ઉપર ચડાઈ લઈ જવાય તો તેમાં પણ કુદરત મદદગાર થશે જ. તેવા ધરાદાથી, મથુરાનો પ્રદેશ જીતી લઈને, તેની દક્ષિણે આવેલ અવતિ દેરા ઉપર ચડી જવાની તૈયારી આદરી હોય. પણ આદરતાવે તજ કુદરતે પોતાનો પડયો બતાવવા તથા લોભને નહીં થોભ અથવા “અતિ લોભ તે પાપનું મુળ” તે ન્યાયની સિદ્ધિ અર્થે તેને આ દુનીયામાંથીજ ઉપાડી લીધો હોય. જે કે રાજા મોઝીઝ જેમ ઉમરે પહોંચી વૃદ્ધ થઈ ગયો હતો તેમ અવતિપતિ નહપાણુ તો તેના કરતાયે આગળ વધીને વળી ખખડબળ થઈ ગયો હતો. ગમે તે સંજોગો ઉભા થયા હોય પણ તે સવ રાજ્યોની સ્થિતિ તો ઉપરમાં વર્ણવ્યા પ્રમાણે બની રહી હતી જ. તે સંજોગો પરત્વેનો કોયડો ઉકેલે ત્યારે ખરો.

તક્ષિલાના જે તામ્રપત્રમાં ૭૮ ની સાલનો આક છે અને જે તક્ષિલાપતિ પાતિક ક્રાતરાવ્યુ છે તથા જેમાં “રાજા મોગના રાજ્યે” એવા શબ્દોનો નિર્દેશ કરાયો છે, તે મહત્વના ઉપયોગી

બનાવનો વિવાદ વિગતેથી પૃ. ૨૪૦-૨ માં અપાઈ ગયો છે, જેથી અત્રે તેનું પુનઃ આલેખન કરવા ઇચ્છા નથી.

આટલા વિવેચનથી જણાશે કે, શહેનશાહ મોઝીઝના રાજ્ય વિસ્તારમાં વર્તમાનના અફઘાનિસ્તાન, પંજાબ અને યુકત પ્રાંતોની ભૂમીનો સમાવેશ થતો હતો; પણ સિંધ કે રજપુતાનામાં તેણે કાઈ હિસ્સો પાડ્યો હોય તેવી સાબિતી મળી આવતી નથી.

(૨) અઝીઝ પહેલો ઉર્ફ અય

મોઝીઝના મરણ બાદ તેનો પુત્ર અઝીઝ પહેલો નામ ધારણ કરીને તક્ષિલાની^{૪૨} તેમજ મથુરાની ગાદીએ આવ્યો છે.

તેનો કાષ્ટકના મતે તેને અને મોઝી-

સમય ઝને કાષ્ટ પણ સગપણ સંબંધ

ન હોવાનું મનાયું છે જેમ

સગપણ હોવા વીશે મતફેર છે, તેમ તેના સમય માટે પણ મતફેર આવે છે. સગપણમાં મતફેર હોય તો કાષ્ટ ઇતિહાસ ઉપર તેની અસર પડવાની ધારતી સામાન્ય રીતે હોતી નથી પણ સમયનો તક્ષવત પડી જતો હોય તો તેનું પરિણામ તો અનેક દરજ્જે હેરફેર આવી જાય છે. માટે તે સંબંધી જરા તપાસ કરવી જરૂરી છે.

પૃ. ૧૪૫ ના ક્રાંતમાં આપણે શહેનશાહ મોઝીઝના સમયનો અત ઈ. સ. પૂ. ૭૮ નો જણાવ્યો છે અને તે હકીકત ઇતિહાસના ધુરધર વેત્તા. મિ. સ્મિથના કથન આધારે નોંધાઈ છે. બ્યારે કે. હિ. ઇ. ના લેખકનો^{૪૩} મત જુદોજ પડે

લાગા મોગની પછી રાજા અઝીઝ ગાદીએ આવ્યો છે

(૪૩) જુઓ તે પુસ્તક પૃ. ૫૭૦-૭૧ તેમાં મોઝીઝનો સમય ૭૫ થી ૫૮=૧૭ વર્ષ અને અઝીઝનો ૫૮ થી ૪૭=૧૧ વર્ષ જણાવ્યો છે (જુઓ તે પુસ્તકના પૃ. ૫૫૫ ટીકા નં. ૨૭)

(૪૨) જ. ઇ. હી. ક્વો. પુ. ૧૨ પૃ. ૨૦ (પ્રોફેસર સ્ટેન કોન્નાઈ જણાવે છે કે) Sir John Marshall's excavations have shown that in Taxilla Moga was succeeded by king Aziz-સર જેન માર્શલના ખોદ કામથી સાબિત થયું છે કે, તક્ષિ-

છે: પહેલાના મત પ્રમાણે મોઝીઝના રાજ્યનો અંત જ ઇ. સ. પૂ. ૭૮ માં આવ્યાનું મનાયું છે જ્યારે બીજાના મતે તેના રાજ્યનો પ્રારંભ જ લગભગ તે સમયે થયાનું ગણાય છે. આમાથી કોઈ જાતનો તોડ નીકળી શકતો હોય તો જોઈએ.

મોઝીઝના રાજ અમલ સાથે એક જણાએ ૭૮ નો આક જોડ્યો છે. અત ક આદિ તે હકીકત હમણા દૂર રાખીએ-જ્યારે બીજો ૭૫ કહે છે. આપણે ઉપરમા પાતિક અને સોડાસના વૃત્તાંત લખતા એમ જણાવ્યું છે કે, તે બન્નેનાં રાજ્યો શહેનશાહ મોઝીઝે એક વર્ષમાં જીતી લીધાં છે અને તેનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૭૯-૭૮ જણાવ્યો છે. આ હકીકત ટાકવામા પાતિકને માટે તો શિલાલેખનો આધાર જ લેવાયો છે. એટલે તે કથનમા 'મીન કે મેપ' જેટલો પણ ફેરફાર કરવાને સ્થાન રહેતું નથી જ્યારે સોડાસ માટે તો આપણે માત્ર આનુસંગિક કારણને લીધે અનુમાન જ દોરેલ છે એટલે તેમા ફેરફાર કરવા ઇચ્છા રાખીએ તો ખોટું નહી ગણાય. કારણ કે આવડા મોટાં (તક્ષિલા અને મથુરા જેવા) રાજ્યો ઉપર એક જ વર્ષમાં લડાઈ લઈ જવી અને વિના વિલંબે જીતી લેવા, તે બહુ અશક્ય બદ્દે અસંભવિત દેખાય છે. જો કે આપણે તો એમ પણ 'જોઈ' ગયા છીએ કે પાતિકનો મુલક જે જીતી લીધો હતો તે બનાવ તેની ગેરહાજરીમા જ બનવા પામ્યો હતો. મતલબ કે જીત મેળવવા માટે મોઝીઝને અગાઉથી કોઈ તૈયારી કરી રાખવાની જરૂર પડી નહોતી એટલે જ્યારે તુરતા તુરત મથુરાને પાછો સર કરે ત્યારે

પણ વિના તૈયારીએ જ આગળ વધ્યો હતો એમ કમ્મલ રાખવું પડશે. તેથી સહજ વિચાર આવી જાય છે કે, જે કામમાં ગમે તેટલી તૈયારી અગાઉથી કરી રાખી હોય તો પણ બે ત્રણ વરસની મુદત તો આટાલુણુમા જ ચાલી જાય તેમ ગણાય છે, તેમાં માત્ર છ માસનો તો હીસાખજ શો કહેવાય? માટે આપણે તે ૭૮ ના આકને બદલે ૭૫ નો સ્વીકાર કરીએ તો વાસ્તવિક ગણાશે. વળી બીજી પરિસ્થિતિ પણ તે વસ્તુ અગીકાર કરવાને આપણને પ્રેરે છે. ઉપર પૃ. ૩૧૮ માં 'એક ખૂબી એ થઈ છે' કરીને જે હકીકત જણાવી છે તેમા મથુરાની જીત મેળવ્યા બાદ રાજા મોઝીઝને અવંતિ ઉપર ચડી જવાની ઇચ્છા કરવા જતા કુદરતી સ કેતને લીધે કેમ જાણે મરણ પામતો હોય તેવી સ્થિતિ કદપી છે. તે સ્થાને, એમ હકીકત ગોઠવવી સુમેળ લેતી કહેવાશે કે, ૭૮ માં તેણે તક્ષિલા જીત્યું હતું અને પછી બે એક વર્ષ તૈયારી કરી ૭૫ માં મથુરા જીતી લીધું હતું. તેવામા અતિ વૃદ્ધાવસ્થાને લાઇને તેનું મરણ નીપજતા તેની ગાદીએ રાજા અઝીઝ આવ્યો હતો. તે ગાદીએ બેઠો કે બીજો જ વર્ષે અવતિપતિ નહપાણ અપુત્રિયો મરણ પામતા તેના વારસ માટે તકરાર ઉભી થઈ. આ સમયે અઝીઝે ધાર્યું હોત તો પોતે અવતિના પ્રકરણમા હાથ નાખીને, આખુ નહી તો તેનો અશ પણ મેળવી શકત. છતાં પોતે તાજેતરનો જ ગાદીએ બેસેલ હોવાથી ૪૪ તેવા લોભમા નહી પડવાનું ડહાપણ ભર્યું માન્યું હતું: એટલે આ

(૪૪) જે મોઝીઝને ૭૮ માં મરણ પામેલ માનીએ તો અઝીઝને તેજ સાલમા ગાદીએ આવેલ ગણવો પડે. તે હીસાબે ૭૪ માં નહપાણ જ્યારે મરણ પામ્યો હતો ત્યારે અઝીઝને ગાદીએ બેઠા ચાર વરસ થયા કહેવા પડે.

આટલી મુદત થઈ જાય ને અવતિ જેવા દેશ ઉપર નજર પણ ન ફરકાવે તો તેમા અઝીઝની નળનાઇ જ કહેવાય.

અને તે પ્રમાણે સ્થિતિ થઈ હોય તો તે માર્ગ ડહાપણ ભરેલો નહીં પણ મૂર્ખાઈ ભરેલો કહેવાય,

હિસાબે ૭૫ નો આંક લેખવો સુસંગત અને સુધટિત ગણાશે ત્યારે વળી પ્રશ્ન એ યાશે કે મિ. સ્મિથ જેવા વિદ્વાને ૭૮ ની સાલ શામાટે ગ્રહણ કરી હશે ? તેમને શુ શુ કારણો મળ્યા છે તે તેમણે જણાવ્યા નથી અને જણાવ્યા હોય તો મારા વાચવામા આવ્યા નથી. પણ એમ માનવાને કારણ મળે છે, કે હિંદમા ચાલતો શકસંવત જે સાથે ૭૮ નો આંક જોડાયો છે અને તેના પ્રવર્તીવનાર તરીકે આ અઝીઝને^{૪૫} ગનાતો હતો—અથવા મનાયો છે—તે હિસાબે અઝીઝના રાજ્યની શરૂઆત અથવા તેની પૂર્વેના મોઝીઝના રાજ્યનો અંત, ૭૮ મા ઠરાવી દેવાયો હોય. પછી તો એકે કહ્યું એટલે બીજાએ સ્વીકારવું રહે, તેમ ગતાનુગતિક ક્રમે તે આવ્યો આવ્યો હોય પરંતુ તેમ બની શકવું જ તદ્દન અશક્ય છે. પ્રથમ તો અઝીઝ એવો શક્તિ-શાળી જ નીવડ્યો નથી કે તે સવત્સર ચલાવવાને લાયક ગણાય. છતાં ન બનવાનું બની ગયાનું તેને લલાટે લખાયું હોય એમ માનીએ, તોય, આ સ્થિતિ કેમ કોઈ લક્ષમા જ લેતું નથી કે, શકસંવતની સાથે ૭૮ ના આકને અલબત્ત સબધ તો છે જ, પણ તે ઈ. સ. ૭૮ છે, નહીં કે ઈ. સ. ૫ ૭૮ અઝીઝનો સમય તો ઈ. સ. ૫ ૭૮ નો છે. જ્યારે શકસંવતની આદિ ઈ. સ. ૭૮ ની છે તે બે સમયની વચ્ચે ૭૮+૭૮=૧૫૬ વર્ષનું અંતર છે. એટલે આ વિષય પરત્વે તો વિચાર કરવાનું જ રહેતું નથી.

(૪૫) કોઈકે વળી આ અઝીઝ પહેલાને બદલે અઝીઝ બીજાને તે સવત્સરના સ્થાપક તરીકે લખ્યો છે. પણ તેના સમય સાથે ૭૮ નો આક જ ન્યા નથી ત્યાં તે પ્રશ્ન આપોઆપ જ ઉડી જાય છે છતાં તેના જીવન-વૃત્તાંતમાથી બીજી સાબિતીઓ મળી ગઈ છે કે સવતનાં

જેથી ૭૫ નો આક વધાવી લેવાને સંભોગોનું સમર્થન મળે છે.

તો પછી જેમ મિ. સ્મિથના કથનને તપાસી જોયું તેમ કે. હી. ઇ. ના લેખકના કથનને શા માટે ન તપાસવું ? તેમણે સ્પષ્ટપણે તો કાંઈ નથી જ જણાવ્યું, પણ તેમના લખાણના ગર્ભિત આશયથી હજી તેમનું હૃદય વાચી શકાય છે ખરું. એક ઠેકાણે લખ્યું છે કે-૪૬ (તેમની માન્યતા મોઝીઝ રાજ શક હોવાની છે જે અનેક વખત મે ઉપર ટાકી બતાવ્યું છે અને તેજ માન્યતાના આધારે હવે બતાવું છું કે તે કથનો તેમણે જ ધડી કાઢ્યા છે એમ સમજવું રહે છે) A few years later *on* B. C. 75 there arose another formidable power on the west. The Scythians (Sakas) of Seristan had occupied the delta of the Indus=તે બાદ થોડા વર્ષે, આશરે ઇ. સ. ૫ ૭૫ મા પશ્ચિમે એક બીજી પરાક્રમી (ભય કર) સત્તાનો જન્મ થયો હતો, શિસ્તાનના (શંકા) સીથીઅનોએ સિંધુ નદીનો દુઆબ લઇ લીધો હતો તેમની કહેવાની મતલબ એ છે કે ઈ. સ. ૫ ૭૫ મા શક પ્રબળો હૃદય રાજ મોઝીઝની આગેવાની નીચે થવા પામ્યો છે. તેમ બીજે ઠેકાણે,^{૪૭} પાતિકવાળા તામ્રપત્રમા^{૪૮} લખાયેલા ૭૯ ના આકની ચર્ચા કરતા તેમણે જણાવ્યું છે કે If so, the inscription would be *on*. 72 B. C. a year which may well

સ્થાપક જેટલા તે ગુણજ ધરાવતો નહોતો

(૪૬) જુઓ કે હિ. ઇ. ૫ ૫૩૨

(૪૭) જુઓ કે હિ. ઇ. ૫ ૫૭૦

(૪૮) જુઓ ૫ ૫૫૪ તથા ૫ ૬૧૦

have fallen in the reign of Mauser= જો તેમ હોય તો, તે શિલાલેખનો સમય આશરે ઇ. સ. પૂ. ૭૨ ગણાશે. જે વર્ષ મોઝના રાજ્ય અમલમાંનું થઈ રહેશે. આ બંને તેમનાં કથન છે. અને તે ઉપરથીજ તેમણે અનુમાન ધડી કાઢ્યું સહવે છે કે, રાજા મોઝીઝનો હિંદની ભૂમી ઉપરનો પ્રથમ દેખાવ ઇ.સ. પૂ. ૭૫ની લગભગમાં થયો છે પણ મોઝીઝ શક પ્રજાનો સરદાર હોવાની તેમની માન્યતાનું ખંડન આપણે સારીરીતે કરી બતાવ્યું છે. એટલે તેમનો મત પણ ગ્રાહ્ય થતો નથી. જેથી તે બંને વિદ્વાનોના મંતવ્યનાં દેખાતાં કારણોની તપાસમાં ઉતરતા અને તે કારણોની નિબળતા સખળતાનો વિચાર કરતા, મોઝીઝનું મરણ હજુ ૭૫ માં માની શકાય ખરું. બાકી તેનું રાજ્ય ૭૮ માં શરૂ થયાનું માનવાને તો અંત કરણ ના પાડે છે.

આખી ચર્ચાનો સાર એટલોજ કે અઝીઝના રાજ્યની શરૂઆત ઇ. સ. પૂ. ૭૮ કે ૭૫ માં માનવી: અને તેનું મરણ જેમ મિ. સ્મિથ સાહેબ માને છે તેમ ઇ. સ. પૂ. ૫૮ માં ગણીને તેનો સત્તાકાળ ૨૦ અથવા ૧૭ વર્ષનો ગણવો.

ગમે ત્યારે-ઇ. સ. પૂ. ૭૮ માં કે ૭૫માં-
ગાદીએ જેઠો તેને માનો તોયે

તેની ઇ. સ. પૂ. ૭૪ માં તો તે

કારકીર્દી ગાદીપતિ હતો હતોને હતોજ.

આ સમયે અવંતિપતિ રાજા નહપાણનું મૃત્યુ થતા, તેની ગાદી માટે અનેક ખટપટો થઈ હશે એમ સમજાય છે. છેવટે, એક

(૪૯) જુઓ ઉપરમાં તેના વૃત્તાંતે

(૫૦) તેના રાજ્યનો અંત આવ્યો છે, ન્યારે કેટલાક મરણ થયું માને છે. વળી કેટલાકને મતે પ્રસંગ શોધીને તે નારી ગયો લાગે છે (જુઓ હવે પછી આ પુસ્તકના અંતે તેનું વૃત્તાંત) ગમે તેમ પણ તેની ગાદી તે વખતે

અણુધાર્યાજ અને કોઈ દીવસ ખ્યાલમાં પણ ન હોય તેવા પુરૂષના હાથમાં તે ગઈ આ પુરૂષનું નામ રાજા ગર્દભીલ અને તેના નામ ઉપરથી તેનો વંશ ગર્દભીલ વંશ કહેવાયો છે. આ ગર્દભીલનું મરણ^{૫૦} પાછું ઇ. સ. પૂ. ૬૪ માં (કોઈકના મતે ૬૧ માં) ન્યારે થયું ત્યારે પણ અવતિની ગાદી માટે પાછી તેવીજ લાંબગડ ઉભી થઈ હતી. અને પરીણામે બીજો ફાવી ગયો હતો. કહેવાની મતલબ અત્રે એ છે કે અવતિના ઉપર પ્રમાણે બંને પ્રસંગો રાજા^{૫૧} અઝીઝની કારકીર્દીના સમયમાંજ બનવા પામ્યા છે. વળી પોતાના રાજ્યની હદની અડોઅડજ અવતિની હદ હતી. એટલે કે લાખી મજલ કાપી લડવા જવું પડે તેવું પણ નહોતું. તેમ જે ફાવી ગયા છે તેના કરતા અનેક ગણો તે મોટો ભૂપાળ પણ હતો, તેમ સામગ્રીપૂર્ણ હતો. છતાં બેમાંથી એક પ્રસંગે તેણે હાથહલાવો કર્યો હોય એમ જણાયું નથીજ. જો તેનો પિતા મોઝીઝ આ વખતે હયાત હોત તો, કોઈને પૂછવાની વાટ નેચા વિના તુરતજ અવતિ જેવું હિંદના મુગટ સમું રાજ્ય કબજે કરી લીધું હોત. એટલે સમજાય છે કે અઝીઝ તેના પિતાના જેવો ઉત્સાહી અને સાહસીક વૃત્તિવાળો જ નહીં હોય, અથવા પોતાને ત્યાજ રાજ ખટપટ જાગી હોય અથવા પ્રજા અસતુષ્ટ બની હોય-કેમકે તેના પિતાએ તક્ષિલાનું અને મથુરાનું રાજ્ય વિના યુધ્ધે-અથવા તો રાજ્યકર્તાઓ પાસેથી ગાદી પડાવી લઈને જ-મેળવી લીધું હતું તેથી કદાચ પ્રજા નારાજ થઈ હોય-તો પોતાનું ઘર પહેલું

ખાલી પડી હતી તેટલું ચોક્કસ છે જ

(૫૧) તેમાના એક પ્રસંગે પોતે તદ્દન અસહાય સ્થિતિમાં હતો એમ સમજાય છે આ પ્રસંગને અંગે વધુ વિગત માટે જુઓ આગળ આવતી હકીકત.

સભાળવુ તેમ ધારી બીજી તરફ નજર નાંખી ન હોય. પણ તેવી સ્થિતિ બની હોય તેમ નોંધાયું દેખાતુ નથી. એટલે એમ અનુમાન થાય છે કે ક તો ભાઈસાહેબ ‘મહેતા મારે નહીં અને ભણાવે પણ નહીં’ તેવી તટસ્થ વૃત્તિવાળા હોય, કે તદ્દન નિર્દોષી હોય, અથવા ભોગ વિલાસમાજ આખો સમય વ્યતીત કરી નાખતા હોય, કે શેકથો પાપડ પણ ભગાય નહીં તેવા બળહીન હોય, પણ તેના સિક્કા વીશેના પરિચયથી સમજાય છે કે, પોતાની પાછલી જીદગીમાં તે બિમાર અવસ્થામાં જ હશે. એટલે અવતિમા જ્યારે દ્વિતીય રાજદ્વારી પ્રસંગ ઉભો થયો ત્યારે તો તે કાઢ કરી શકે તેવી સ્થિતિમાં જ નહોતો. છતાં પહેલા પ્રસંગ વખતે તેણે જે પાઠ ભજવ્યાનું અનુમાન દોરવું પડ્યું છે તેજ સ્થિતિ હોય તો તેને એકંદરે નબળો ભૂપતિ તો કહેવો જ પડશે આવા બળહીન તથા તેજો-હીન પાસેથી વિશેષ પ્રગતિ કરવાની આશા સેવી શકાય જ નહીં. બદલે તે પોતે પોતાનું સભાળી રાખે તેટલું પણ ગતિમત સમજવું

૫ ૩૨૧ માં ઇસારો થયો છે કે, તેણે ૭૮ માં શકસંવત સ્થાપન કર્યાની કેટલાક અબ્યાસીઓની માન્યતા છે

તેના સિક્કા પણ તે વિરૂદ્ધ ત્યાજ સૂચના

અને કરી છે કે, ઇ. સ ૭૮

સંવતસર ની સાથે જરાજરીમાં જ ઈ

સ ૫ ૭૮ ધારી લેવાથી તે

માન્યતા ઊભી થવા પામી છે અને તેથી તેને તદ્દન બૂશાયા કરી નાખવી રહે છે વળી ઉપ-રમાં વર્ણવેલી તેની કારકીર્તીના બ્યાનથી ખાત્રી થશે કે સંવતસરના સ્થાપકમાં જે અનેક ગુણો જોઈએ તેમાનો એક પણ તેનામાં નહોતો. તેમ છતાં ધડીભર માનો કે તેણે તે શક પ્રવર્તીવ્યો

હતો તો વળી બીજી એક શકા એ થાય છે કે, તે હતો પાર્થીઅન, જ્યારે પ્રજા હતી હિંદુઃ તો પ્રજા ઉડીને પોતાનો સવત્સર માનશે કે પારકાનો ? જવાબ દેવાશે કે, એમ તો અનેક સંવત્સરો પૂર્વે ચલાવાયા છે. વળી શિલાલેખોમાં પણ કોતરાવાયાનું તમે પોતે જ જણાવી ગયા છો તેનું કેમ ? ખુલાસો કે, પૂર્વ સમયે જે સંવત્સરો ચાલેલા નજરે પડે છે તે તે સમયની પ્રજાએ પોતાના રાજવી ઉપરના પ્રેમને લીધે કર્યું છે. વળી રાજ્યોએ જ પોતે પોતાનો સવત્ લખ્યો છે. એટલે તેમાં પ્રજાની સંમતિ હતી કે નહીં તેવો પુરાવો ખાત્રીપૂર્વક કહી ન શકાય હજી તેના વિશે એમ કહી શકાય કે, રાજસત્તા જે ધારે તે કરી શકે છે. તેથી તેણે પોતાનો સંવત્સર મારી ઠોકીને પ્રજા પાસે લખાવરાવ્યો હતો. એક બારગી તે વાત પણ આપણે કબૂલ કરીએ, પણ તે સ્થિતિ તેના મુલક પરત્વે હજી સભવિત બની શકે. પરંતુ દક્ષિણ હિંદ કે જેનું મહેા પણ તેણે જોયું નહોતું ત્યાં સુધી તે શક ચાલ્યો આવે છે તેનું કેમ ? આ બધી ચર્ચાનો સાર એકજ છે કે, શક પ્રવર્તક તરીકે તે હોવાની વિદ્વાનોની માન્યતા તદ્દન પાયા વિનાની જ છે વળી સિક્કા બાબતની નીચે લખેલ હકીકત સાથે પણ સરખાવવાની જરૂર છે.

તેના સિક્કા વિશે. કે શા હિ. ઈ. ના લેખકે જણાવ્યું છે કે ૫૨ On Maues' coins his name appears alone with the title " King of Kings " but the coins of his successors, Aziz king of kings, of Spalahores his brother and of Spalagadames his nephew

sometimes also bear on the obverse Greek legends, with the name Vonones, king of kings. Aziz sometimes struck coins, like Maues in his own name alone but also sometimes with Azilises king of kings as well as with Asvavar man=મોઝના સિક્કા ઉપર, મહારાજની પદવી સાથે તેનું એકલાનું નામ દેખાય છે પણ તેની પછી આવનારાઓમાંના, મહારાજ અઝીઝના, તેના (અઝીઝના) ભાઈ સ્પેલેહોરેસના તેના ભત્રીજા સ્પેલગેડેસના સિક્કાઓમાં કવચિત્ સવળી બાજુ ઉપર ગ્રીક લીપિમાં મહારાજ વોનોનીસ એવા શબ્દો પણ છે. ૫૩ અઝીઝે પોતાના સિક્કાઓ મોઝીઝની પેઠે કવચિત્ પોતાના એકલાના નામે, ૫૪ વળી કવચિત્ મહારાજ અઝીઝીઝની ૫૫ સાથે તેમજ અશ્વવર્મન ૫૬ સાથે પણ પડાવ્યા છે. એટલે એમ કહેવા માંગે

(૫૩) અઝીઝના ભાઈ અને ભત્રીજાના સિક્કા ઉપર ભલે મહારાજ વોનોનીસનું નામ હોય પણ ખુદ અઝીઝના સિક્કા ઉપર તે નામ છે કે કેમ, તે નથી દર્શાવ્યું વળી મોઝીઝની પાછળ આવનારાના નામોમાં અઝીઝના ભાઈ અને ભત્રીજાનાં નામ શા માટે ગણાવ્યા? તેમણે કોઈ દીવસ સ્વતંત્ર શહેનશાહ તરીકે કામજ કર્યું નથી બહુ ત્યારે તેમણે નાના પ્રાંતોમાં સૂળા તરીકેજ અધિકાર ભોગવ્યો હશે. પણ જેમ બેક્ટ્રીઅન સરદારો ડિમેટ્રીઅસ અને મિનેન્ડરના અમલમાં કેટલાયે નવાનવા નામો આવ્યા છે ને તે સર્વેને આવીજ રીતે રાજકર્તા માની લઈ ગાણો ભણા કર્યો છે. તેમ અહીં પણ કર્યું લાગે છે. તેઓ કાંતો મહારાજ અઝીઝને તાબે હોય અથવા તો મૂળ ગાદીના ધણી શહેનશાહ વોનોનીસની આજ્ઞામાં હોય પણ તેઓને સ્વતંત્ર રાજકર્તા તો ગણી શકાય તેમ છેજ નહીં.

(૫૪) આ સિક્કાઓ તેના એકલાના અને સ્વતંત્ર

છે કે, કેટલાક સિક્કામાં તેનું એકલાનું મહોરું છે અને કેટલાકમાં બીજાની સાથે તેનું મહોરું છે. (બીજાની સાથે એટલે, એકતું સવળી બાજુ અને બીજાનું અવળી બાજુ, તેમજ એક બાજુએ પણ સાથે સાથે ૫૭, આ બન્ને રીતે અર્થ થાય છે) આ જ ૫૮ લેખકે વળી ચર્ચા કરતાં એમ જણાવ્યું છે કે, ૫૯ સિક્કા ઉપર બેમાથી જે મોટો હોય તે ગ્રીક લિપિમાં અને નાનો હોય તે ખરાઈ લિપિમાં અક્ષરો લખાવે છે તેમજ બન્ને વચ્ચે બે બાપ-દીકરાનો જ સંબંધ હોય તો અસ્પરસની કાંઈ ઓળખ આપતા નથી, પણ અન્ય સંબંધ હોય તો તે પ્રમાણે તેમાં જણાવેલું હોય છે. અને તેના પુરાવામાં અઝીઝીઝ અને અઝીઝના દર્શાવે આપ્યા છે. પણ એક સ્થિતિની તદ્દન અવગણના કરાઈ છે કે પોતે જે દર્શાવે આપ્યા છે તે બધાં ધરિાનની મૂળ ગાદી વિશેના છે, જ્યારે હિંદમાં શુ સ્થિતિ છે અથવા હતી તે બાબતમાં એક શબ્દ પણ ઉચ્ચારતા નથી. એટલે

અધિકાર સમયના લેખવા.

(૫૫) બીજી વ્યક્તિ સાથેના જે સિક્કાઓ છે તે સચુક્ત અધિકાર સમયના એટલે કે તેની પાછલી જિંદગીના છે. પાછળની જિંદગીમાં શા માટે એમ થવા પામ્યું છે તે માટે આગળની હકીકતે જુઓ.

(૫૬) આ વ્યક્તિ કોઈ રાજ કે મહારાજ નથી પણ સેનાપતિ છે. એટલે દેખાય છે કે, અમુક વખતે અઝીઝનો અને તેનો સચુક્ત અધિકાર હશે. ક્યારે ને કેમ? તે માટે આગળ ઉપર જુઓ.

(૫૭) જુઓ નીચેની ટી ન. ૬૦

(૫૮) કે. શો. હિ. અને કે હિ. ઇ. બન્નેના લેખક એક જ છે એમ ધારીને અહીં મેં આ શબ્દો લખ્યા છે, કેમકે બન્ને પુસ્તકો એક જ સંસ્થાની માલીફીના છે અને ઉપોદ્ધાતમાં પણ જણાવ્યું છે કે પહેલાના સારંગે બીજા પુસ્તક છે

(૫૯) જુઓ કે. હિ. ઇ. ૫ પૃ. ૫૭૨.

માર્ચ એમ માનવું થયું છે કે, જ્યારે પ્રથમના રાજા મોઝીએ સ્વતંત્ર થઈ પોતે હિંદમાં ગાદી સ્થાપી અને માદર વતનમાં પણ ક્રાંતિ મટી જઈને બધું શાંત થઈ ગયું ત્યારે પુનઃરચના અને સર્જન કરવાના પ્રયાસો પોતે કર્યા હતા તે પુનઃ સર્જન કદાચ રીતે થવા પામ્યું છે તે સમજવા, પાર્થિયાની ગાદીની વંશાવળી તરફ થોડો વખત આપણે નજર ફેરવવી પડશે. (જુઓ પૃ ૧૪૫ નો કોઠો) મિથ્રેડેટસ ધી ગ્રેઇટ-ખીજના ઇ. સ. પૂ. ૮૮ માં મરણ પામ્યા પછી ૨૮ વર્ષ સુધી જે ત્રણ નાના રાજાઓ ગાદીએ આવી ગયા છે તે બાદ મિથ્રેડેટસ ત્રીજો ગાદીએ આવ્યો તેની કારકીર્દી ઇ. સ. પૂ. ૬૦ માં શરૂ થઈ છે તે સમયે હિંદની ગાદી ઉપર અઝીઝનું સ્વામિત્વ તો ચાલતું હતું પણ વૃદ્ધાવસ્થાને લીધે (અને ધાર્શ્વિક કે તે કદાચ અપંગ પણ બની ગયો ૯૦ હશે) તેનો પુત્ર અઝીઝીઝ તેને રાજકાજમાં મદદ કરતો હતો એટલે ઇરાનના મિથ્રેડેટસ ત્રીજા વચ્ચે અને આ બાબત અઝીઝીઝ વચ્ચે સર્જન કેવી રીતે કરવું તેના સંદેશા આપ્યા હોય, તેવામાં અઝીઝનું મરણ ઇ. સ. પૂ. ૫૮ માં થતા અઝીઝીઝ ગાદીએ આવ્યો. અને ઇરાનમાં વળી મિથ્રેડેટસનું મરણ ઇ. સ. પૂ. ૫૬ માં થતા તેની ગાદીએ ઓરોડોસ આવ્યો હવે આ બે વચ્ચે સમજૂતિનું પ્રકરણ આપું

એટલે એમ તો નીકળ્યો લાગે છે કે, બે ગાદી કરવાથી તેટલી કમજોરી વધે છે અને તેથી તેનો લાભ ત્રીજો લઈ જાય છે, જ્યારે મૂળે તો બંને એક જ છે, માટે અઝીઝીઝના મરણ બાદ હિંદની અને ઇરાનની ગાદી એક જ છે એમ ક્ષેપવું અને તે માટે ઇરાનનો ફરજીએ અવલ હોઈને ત્યાંથી શાહનશાહ અથવા યુવરાજ હિંદ ઉપર વહીવટ ચલાવવા આવે આ પછી અઝીઝીઝનું મરણ ઇ. સ. પૂ. ૩૦ માં થયું તે સમય દરમિયાન ઇરાન ઉપર એક બે રાજા થઈ ગયા હતા અને વોનોનીસ પહેલાના ભાઈ સ્પેલીરીઝનું રાજ્ય ચાલતું હતું. એટલે પ્રથમની થયેલ મરત પ્રમાણે તેનો પુત્ર અઝીઝ જે તે સમયે અફઘાનિસ્તાનમાં કોઈ પ્રાંત ઉપર વહીવટ ચલાવતો હતો તેની નિમણૂક હિંદના રાજકર્તા તરીકે કરવામાં આવી ૬૪ તેણે હિંદમાં આવી અઝીઝ ખીજ તરીકે રાજ્યની લગામ હાથમાં લીધી વળી આ પ્રમાણે વહીવટ ચલાવવામાં કેટલીક અગવડતા આવવા પામી એટલે અઝીઝ ખીજની પછી ગાદીએ આવનાર ગોડોફારનેસના સમયે બંને ગાદીઓ એકત્ર કરી નંખાઈ અને ગોડોફારનેસને ઇરાનનો શહેનશાહ ઠરાવવામાં આવ્યો જેથી તેણે હિંદમાંથી પોતાનો મુકામ ઉઠાવી માદર વતનમાં ક્યો (આ હકીકત માટે તેનું વૃત્તાંત

(૬૦) આ કારણથી બાપ-દીકરાના ચહેરા એક એક સાથે પણ બાબુ ઉપર પડ્યા છે, નહીં તો એકનું સવળી બાબુ અને બીજાનું અવળી બાબુ એમ પાડવાની જે સામાન્ય રીત છે તે પ્રમાણે પાડત (વળી વિશેષ માટે અઝીઝીઝના વૃત્તાંતે જુઓ).

(૬૧) કે હિંદ પૃ. ૫૭૨ - Aziz I was succeeded by Azilises but there was certainly a period in which these two kings were associated in government. અઝીઝની

પાછળ અઝીઝીઝ ગાદીએ આવ્યો છે પણ ખરેખર એક વખત એવો હતો જ, જે વખતે આ બંને રાજાઓ વહીવટ કરવામાં સાથે બેઠામાં હતા

(૬૨) આ કારણથી જ રાજા મોઝીઝને મે બાદ-શાહી કૃદ્દળ સાથે લોહીસળધથી યુક્ત માન્યો છે પછી તે લોહીસળધ કેટલો નીકટનો હતો તે જુદી વાત છે.

(૬૩) સ્પેલીરીઝનો પુત્ર એટલે વોનોસીસનો ભત્રિણ.

(૬૪) આ ઉપરથી સમજશે કે અઝીઝીઝ અને અઝીઝ ખીજને પિતા-પુત્રનો સબધ નથી જ.

જુઓ). આ પ્રમાણે હકીકત ગન્યાનુ ઠરાવાય તો ઉપરમા ટાકેલાં-કે. શો ઇ પૃ. ૬૮ નું અને કે. હિ. ઇ. પૃ. ૫૭૨ નું-ગનને વાક્યોનાં કથનનો ઊકેલ આપોઆપ આવી જાય તેમ છે.

આટલાં વિવેચનથી હવે સ્પષ્ટ થયું હશે કે અઝીઝનો સંવત્સર ચાલ્યો છે કે કેમ ? અથવા તેના સિક્કામાં શા માટે બળે મહોરા પાડવામાં આવ્યાં છે ? તેમજ ગોંડાકારનેસને કેમ ઇરાન તરફ પાછું વળવું પડ્યું છે ?

(૩) અઝીલીઝ

શહેનશાહ અઝીઝ પહેલાના મરણ પછી તેની ગાદીએ તેનો પુત્ર અઝીલીઝ આવ્યો છે. તેનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૫૮ થી ૩૦=૨૮ પર્યંતનો ઠરાવાયો છે. તેમાં શંકા જેવું કારણ રહેતું ન હોવાથી આપણે પણ તે એમ ને એમ જ માન્ય રાખી લઇએ છીએ. આ સમય તેના સ્વવંત્ર રાજ્યાધિકારનો જ છે. તે ઉપરાંત પોતાના પિતાના ઉત્તરજીવનમા, તેમના મદવાડને લઇને પણ તેણે રાજવહીવટ સંભાળી લીધો દેખાય છે. પણ ચાલુ આવતા નિયમ પ્રમાણે તે તેના પોતાના નામે ચડાવી શકાય નહીં.

તેના રાજઅમલમાં કોઇ અન્ય મહત્વનો બનાવ ગન્યાનુ જણાય નથી, કે બન્યો હોય પણ નોંધાયો જડતો ન હોય. બન્યો ન હોવામાં બે ત્રણ કારણો આગળ ધરી શકાય તેમ છે. (૧) તેના પિતાની પેઠે તે પણ બળહીન કે તેજેહીન હોય. જો કે તેમ ધારવાને આપણી પાસે કાંઇ સાધન નથી. ઊલટું તેના પિતા કરતા તેનો રાજત્વકાળ દીર્ઘકાલીન નીવડ્યો છે. એટલે વધારે નહીં તો કાંઇક ઠીક ઠીક સત્તાવાળો અને પરાક્રમી પણ હોવો જોઇએ જ. (૨) ઇરાનની સાથે અમુક પ્રકારની સમજૂતિ થઇ ગઇ હોવાથી, તેને હવે પોતાને માટે બહુ ઉદ્ધાસ

કે ઉત્સાહ નહીં રહ્યો હોય એટલે તદ્દન નિષ્ક્રિય-પણે અને ઉપેક્ષાવૃત્તિથી જ રાજકાળ કયો જતો હશે. (૩) સમજૂતિ થઇ ન હોય તો પણ બહુ મુલક વધારવા તરફ તેનું લક્ષ જ દેખાતું નહોતું તે પોતે ગાદી ઉપર બેઠો કે ખીજે જ વર્ષે અવંતિની ગાદી પાછી ખાલી પડી હતી. એટલે જો ધારત તો તે આખું રાજ્ય કે તેનો કાંઈક હિસ્સો પણ મેળવી શકત, પણ તે તક જોણે જતી કરી છે. આવાં વિધ-વિધ અનુમાનો તેના જીવન વિશે દોરી શકાય છે, છતાં એક પ્રસંગ તેને નબળો રાજકર્તા માની લેવાને મને પ્રથમ મળ્યો હતો. પરંતુ વિશેષ શોધનથી માલૂમ પડ્યું છે કે તે માત્ર મારી બ્રમણ જ હતી. છતાં તે ઐતિહાસિક ખીના જ હોવાથી, અવિષ્યમાં કોઇ અન્ય સશો-ધકને તેમાંથી કદાચ સાર જેવું હાથ લાગી જાય તેવા આશયથી તે નીચે રજૂ કરું છું.

રાજતરગિણિ કે જે કાશ્મિરદેશનો પ્રાચીન કાળનો પ્રમાણિક ઇતિહાસ દર્શાવતો વર્તમાન-

કાળે લખ્યો થતો ગ્રંથ મનાય

મારી

છે, તેમા એમ જણાવાય છે

બ્રમણ

કે, હિંદી સમ્રાટ વિક્રમાદિત્યે

તે દેશ સર કરીને પોતાના

પ્રતિનિધિ તરીકે મંત્રીગુપ્ત નામના પ્રધાનને ત્યાં વહીવટ કરવા નીમ્યો હતો. આ હકીકતનો ઉલ્લેખ સરખોયે ભારતદેશના શિખવાતા કોઈ ઇતિહાસમા કોઈ હિંદી સમ્રાટ વિષે કરાયો હોવાનું જણાતું નથી. જ્યારે વિક્રમાદિત્ય નામની વ્યક્તિઓ તો લગભગ દશ બાર જેટલી (જુઓ આ પુસ્તકને અતે તેને લગતો પરિચ્છેદ) હિંદની ભૂમિ ઉપર થઇ ગઇ છે. એટલે પ્રશ્ન એ ઉદ્ભવે છે કે, તરગિણિકારે કયા વિક્રમા-દિત્યને ઉદ્દેશીને તે ખીના લખી હશે તેણે લખ્યું

છે ત્યારે તે કાઠક આધારભૂત હોવું જોઈએ જ પછી તેની સળ આપણને સૂઝતી ન હોય તેમા તેનો દોષ ન કહેવાય. એમ તો તેમણે જે ધર્મા-શોકને પણ એક વખત કાશ્મિરપતિ થઈ ગયો હોવાનું જણાવ્યું હતું અને તે ઉપરથી હિંદી ઇતિહાસના અભ્યાસીઓએ તથા લડનની લાઇ-બેરીના હિંદી વિભાગના અથવાળ મિ. થોમાસે એમ સાબિત કર્યું હતું, કે તે ધર્માશોક તે અન્ય કોઈ નહીં પણ મૌર્યવંશી સમ્રાટ અશોક વર્ધન હતો તે માન્યતા ખોટી છે એમ આપણે હવે પુ. ૨ માં અનેકવિધ ચર્ચા કરીને બતાવી આપ્યું છે (જુઓ પુ. ૨, પૃ ૩૮૯ ઉપર ધર્માશોક-નું પરિશિષ્ટ) મતલબ કહેવાની એ છે કે, ત્યાં જેમ તરગિણિકારના કથનથી આપણને એક ઐતિહાસિક બનાવનો મૂળ પાચો હાથ લાગ્યો હતો તેમ અહીં કદાચ પ્રયાસ કરાય તો કાઠક નવીન વસ્તુ હાથ લાગે પણ ખરી.

રાજતરંગિણિકારે વર્ણવેલા વિક્રમાદિત્ય માટે સર્વ કોઈની પ્રથમ નજર શકારિ વિક્રમાદિત્ય ઉપર જ પડવા સંભવ છે, કેમકે તેના નામની પ્રસિદ્ધિ અને લોકપ્રિયતા ઉપરથી જ અન્ય ભૂપતિઓ તે બિરુદ પોતાના નામ સાથે જોડવા પ્રેરાયા છે એટલે મેં પણ શકારિ વિક્રમાદિત્યને કાશ્મિરપતિ થયાનું માની લઈ, ત્યાં મત્રીગુપ્તને સૂણો નીમ્યાનું ઠરાવ્યું વળી કાશ્મિરની જીતનો તેનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૫૭ માં તે અવતિપતિ બન્યા પછીના દશ પદર વર્ષમાં જ થયો હોય એમ ગણી, તે સમયે કાણુ કાણુ રાજાઓ પળળ અને કાશ્મિરમાં સત્તા ઉપર હોવા જોઈએ તે શોધી કાઢવા નજર દોડાવી. એટલે ઇન્ડોપાર્શીઅન રાજા અઝીલીઝનો સમય અને તેનો સત્તાપ્રદેશ પળળ (કે કાશ્મિર) વિગેરે ધ્યાનમાં તરવરવા લાગ્યા. તેમ બીજી

બાજી તેનું નિષ્ક્રિય જીવન લાગ્યું વળી કે. હિ. ઈ. ના લેખકનો જે અભિપ્રાય હતો કે આ અઝીલીઝના પૂર્વજ શહેનશાહ મોઝીએ પણ હિંદમાં જ્યારે પ્રથમ ચડાઈ કરી હતી ત્યારે તેણે બલુચિસ્તાનના માર્ગે પ્રથમ ઉતરી, પછી સિંધુ નદીના જળપ્રવાહદ્વારા ઉપર વધીને પળળ સર કર્યો હતો, અને બે બાજી પડેલા ચવનરાજવંશીઓના મુલક વચ્ચે પોતે ફાયરૂપ જેમ બન્યો હતો તેમ એક બાજી આ અઝીલીઝના મથુરા તરફનું રાજ્ય અને બીજી બાજી તેના મૂળ વતનવાળા પાર્શીઅન પ્રજાનું રાજ્ય. તે બેની વચ્ચે શકારિ વિક્રમાદિત્યે પણ ફાયરૂપ મારવા જેવું, પળળ અને કાશ્મિર જીતીને કા ન કર્યું હોય ? આ વિચાર મનમાં ઘોળાયા કરતો હોવાથી તે સમયે (લગભગ આઠ વર્ષ ઉપર જ્યારે આ પુસ્તકનું મૂળ લખાણ મેં લખી કરીને લખી રાખ્યું હતું ત્યારે) તો આ પ્રમાણે જ બન્યું હોવાનું ઠરાવીને બધું ચોક્કસ ગોઠવી દીધું હતું. પણ હવે જ્યારે પુસ્તક છપાવવાનો યોગ પ્રાપ્ત થયો ત્યારે શહેનશાહ મોઝી ઝનો આખો ઇતિહાસ જેમ શોધવો પડ્યો અને બધું વાળું ધરમંડાણથી ફરી જવું દેખાયું, તેમ આ પ્રસંગની બાબતમાં પણ આખું ચક્ર ફેરવવા જેવા સંજોગો દેખાયા, કેમકે, અઝીલીઝ પછી ગાદીએ આવેલ શહેનશાહ ગોડોફારનેસને ઠેક ધરાવતી માડીને મથુરા સુધીના સર્વ પ્રદેશ ઉપર રાજ કરતો હોવાનું મનાય છે. વળી તેણે વચ્ચે ફાયરૂપ પડેલ કોઈ પ્રદેશને જીતીને માર્ગ સાફ કરી નાખ્યો હોય એમ જણાતું નથી. એટલે શકારિ વિક્રમાદિત્યને ગણત્રીમાંથી પડતો મૂકવો પડ્યો. પછી બીજી નજર ગુપ્તવંશી ચંદ્રગુપ્ત ઉપર પડી તે વંશમાં વિક્રમાદિત્ય બિરુદધારી બે ત્રણ રાજાઓ પણ થયા છે. તેઓ મહાપરાક્રમી

થવા સાથે ઉત્તર હિંદના ભૂપતિઓ પણ થયા છે. ઉપરાત કાશ્મિરમાં નીમેલા સૂબા-પ્રધાન મત્રીશુભત્તુ નામ પણ તેમની સાથે વધારે સુસંગત થતું દેખાય છે. આ પ્રમાણે અનેક પ્રકારે તે અનુમાનને પુષ્ટિ મળતી દેખાઈ. પણ તેમનો રાજ્યાધિકાર આ પુસ્તકની ઠરાવેલ સમયમર્યાદા બહારનો હોઈને તે વિશે આટલો ઉલ્લેખ કરીને જ અહીં વિરમવું પડે છે.

કહેવાનો તાત્પર્ય એ છે કે, મેં પ્રથમ દોરેલો અનુમાન મારે ફેરવવો પડ્યો છે અને તેથી રાજ્ય અઝીલીઝને કપાળે ચોટાડાતુ કલંક ધોળી નાંખી તેને મેં “ મારી ભ્રમણા ” ના શિર્ષક તળે જણાવવું યોગ્ય ધાર્યું છે.

(૪) અઝીઝ બીજો

શહેનશાહ અઝીલીઝના મરણ બાદ થયેલ સમજૂતિના કરાર પ્રમાણે (જુઓ પૃ ૩૨૫) ઇરાનના રાજકુટુંબમાંથી કોઈ નબીરો હિંદી પ્રાંતોનો વહીવટ ચલાવવા આવવાનો હતો. તે સમયે ઇરાનમાં શહેનશાહ વોનોનીસનું મરણ નીપજી ચૂક્યું હતું એટલે તેની ગાદી ઉપર તેનો નાનો ભાઈ રપેલીરીઝ બેઠો હતો. શહેનશાહ રપેલીરીઝને એક યુવાન પુત્ર હતો તેને હિંદ તરફ મોકલી આપવામાં આવ્યો હતો, જે શહેનશાહ અઝીઝ બીજા તરીકે હિંદી ઇતિહાસમાં જાણીતો થયો છે. તેનો સમય ઇ સ પૂ ૩૦ થી ઇ. સ. ૧૯ સુધીના ૪૯ વર્ષનો ગણાય છે તે વિશે કોઈને વાધો ઉઠાવવાનું કારણ મળ્યું નથી, જેમાં આપણે પણ તે સાથે સમત થઈએ છીએ ઇન્ડોપાર્શીઅન જાતિના કુદ્દે પાંચ શહેનશાહ થયા છે. તેમાંના સર્વેમાં આ ચોથા ગાદીપતિનો રાજ્યકાળ સૌથી લાંબો છે, છતાં તેના જ રાજ્યકાળ દરમિયાન ઓછામાં ઓછા નોંધવાલાયક બનાવ નોંધાયા છે, બદલે એમ કહે

કે, તેનો આખોયે સમય હિંદી ઇતિહાસની નજરે તદ્દન “ કારી પાટી=Blank slate ” જેવો જ છે. તેણે રાજની લગભગ હાથ લેતી વખતે, જેટલી ભૂમિનો વારસો લીધો હતો તેટલો જ તેની પાછળ આવનારને સોંપ્યો હતો. એટલે કે તેણે નથી જમીન વધારી કે નથી ઘટાડી, એટલું જ નહીં પણ તેણે આસપાસના કોઈને હેરાન કર્યા હોય કે ખાલી ધમકી આપીને દમ મારવા જેવું કંઈ હોય એમ પણ લાગતું નથી. જેમ તેણે કોઈ પાડોશીને રજા આપી નથી તેમ તેના પાડોશીએ પણ તેને જીંજાનીયા થવાનું કારણ આપ્યું નથી, નહીં તો તેના સમય દરમિયાન તેની દક્ષિણ હદે અડીને આવેલ અવંતિપતિ શકારિ વિક્રમાદિત્ય જે પરાક્રમશીલ રાજા થઈ ગયો છે તથા જેની કારકીર્દી એટલી જગજહેર અને પ્રખ્યાત થયેલી છે કે, જો તેની કરડી નજર કંઈ અંશે પહોંચત તો, કાંઈક ને કાંઈક નવાજૂની તો થઈ જત જ. આ ઉપરથી એમ સમજાય છે કે, બન્ને ભૂપાળો શાંતિપૂર્વક વહીવટ ચલાવી શોકસેવા કરવાની ભાવનાવાળા જ હશે જેથી કોઈએ એકબીજાના કામકાજમાં વિના પ્રયોજને-અથવા કેવળ ભૂમિ મેળવવાના શોભમાં તણાઈને-માથું મારવાનું ઊચિત ધાર્યું લાગતું નથી.

આ શહેનશાહનો લાંબો રાજ્યકાળ હોઈને જે કુટલાકે તેને શકસંવત્સરના સ્થાપક તરીકે મનાવવાની વૃત્તિ દાખવી છે તે કેવી નાપાયાદાર છે તે આપણે ઉપરમાં અઝીઝ પહેલાનું વૃત્તાત લખતા જણાવી ગયા છીએ એટલે અહીં પુનઃશ્કિત કરતા નથી.

શહેનશાહ અઝીઝનું મરણ નીપજતાં, તેની પાછળ ગોંડાકારનેસ આવ્યો છે.

(૫) ગોંડાકારનેસ-ગોંડાકારસ

જેમ આપણા ખ્રીટીશ હિંદમાં વહીવટ

ચલાવવાને, ઇંગ્લાડથી હાફેમો નીમાધને આવે છે અને તેમની પસંદગી ત્યાની પાલ્સમેન્ટ-દ્વારા તે સમયનું પ્રધાનમંડળ કરે છે, જેથી એક પછી આવનાર બીજાને કાંઈ સગપણ સંબંધ હોતો નથી તેમ આ ઇન્ડો પાર્થિઅન્સે પણ તે રીત હવે ગ્રહણ કરેલી હોવાથી, ગાદી ખાલી કરનારને અને નવા આવનારને બીજો કોઈ મોહી સંબંધ હોતો નથી. છતાં અહીં ચાલતી બ્રીટીશ પ્રથા અને તે સમયની ઇન્ડોપાર્થિઅન્સની પ્રથામાં ફેર એ હતો કે (૧) ઇન્ડોપાર્થિઅન્સમાં રાજકુટુંબી જન-સરદારને મોકલવામાં આવતો (૨) અને જે આવતા તે અમુક વખત માટે જ ન આવતા તેની આખી જિંદગી સુધી વહીવટ ચલાવ્યા કરતા પછી ધરાનની મૂળ ગાદી ઉપર બિરાજતા શહેનશાહમાં ફેરફાર થઈ જતો તો પણ હિંદમાં વહીવટ કરનારને કાંઈ જ આચ આવતી નહોતી.

આ ગોડોફ્રાઈડનેસનો સમય ઈ. સ. ૧૯ થી ૪૫ સુધીના ૨૬ વર્ષ પર્યાંત હિંદના રાજકર્તા તરીકે લેખવામાં આવ્યો છે અને તે બાદ ધરાનની અને હિંદની ગાદી એકત્ર થઈ જવાથી તેને ધરાનમાં બોલાવી લીધો હતો અને પછી ત્યાના અને હિંદના એકત્રિત શહેનશાહ તરીકે તેની કારકીર્દી ચાલી હતી^{૬૫} એમ કહી શકાશે. તેનો રાજ્યકાળ પણ ઠીક ઠીક લાખો સમય ચાલ્યો ગણાય. તેણે પણ પોતાના પૂર્વજની પેઠે, દક્ષિણે આવેલા અવતિપતિ સાથે બીન-

દરમ્યાનગીરીની નીતિને જાળવી રાખી દેખાય છે પણ બીજી બાજુ ત્યારે અફઘાનિસ્તાનની ઉત્તરે હિંદુકુશ પર્વતની આસપાસ અને પોતાના મુલકની થડોથડ આવીને યુગ્મી પ્રજાના (જુઓ ઉપરમા પૃ ૧૪૨) એક ટોળાની મદદ સાથે કુશાન સરદાર કુબુલ કડકસીઝને પોતાની સત્તા કાબઠક સ્થિર કરતો સાબળ્યો ત્યારે તેણે પોતાના હાથનો સ્વાદ તેને ચખાડવાને પગલા લેવા પડ્યા હતા, અને તે સરદારને કાબૂલની ખીણવાળો ભાગ ખાલી કરીને જરા પાછા હટી જવાની ફરજ પણ પાડી હતી. તે બાદ તેણે અફઘાનિસ્તાનવાળા તે ભાગમાં એક કીર્તિસ્થંભ ઊભો કર્યો છે જે તેની રાજઅમલની સાક્ષી પૂરતો અદ્યપિ પણ નજરે પડી રહ્યો છે. તેના રાજ્ય-અમલમાં ઇન્ડોપાર્થિઅન સત્તા મધ્યાહ્ને^{૬૬} પહોંચી ગઈ હતી એમ જરૂર કહી શકાશે

તેના રાજ્ય સાથે બહુ નિસંપત ધરાવતી એવી એક બે કેટલુક જાણુવા બાબતનો અહીં ઉલ્લેખ યોગ્ય કરી લઈએ.

કેટલાક વિદ્વાનોની એમ માન્યતા થઈ છે કે, તે પોતે પહ્લવી મહાજનનો અનુયાયી હોવા છતાં તેણે પોતાની પાછલી જિંદગીમાં ધર્મ-પરિવર્તન કરીને ખસાનો ધર્મ અગકારી કર્યો હતો. ત્યારે કેટલાકનો એવો મત પડે છે કે, તે બહુ ઉદારચિત્ત હોવાથી તેણે^{૬૭} ખ્રિસ્તી ધર્મ તરફ બહુ આદરભાવ જ માત્ર બતાવ્યો હતો,

power attained its height=પહૂંચ્યોની સત્તા તેના ઉત્કૃષ્ટ સ્થાને પહોંચી હતી.

(૬૭) હિ. હિ. પૃ. ૬૪૭ - A recently discovered inscription shows that Gondophorus was initiated by St. Thomas.

(૬૫) કહે છે કે તેનું મરણ ઈ. સ. ૬૦ માં થયું હવે H. H. P 647 - He died about 60 A. D.=હિ. હિ. પૃ. ૬૪૭ - તે ઈ. સ. ૬૦ આશરે મરણ પામ્યો.

(૬૬) કે. હિ. ઇ પૃ ૫૩૮ - The Pahalva

પણ પોતે તે ધર્મનો ભક્ત બન્યો નહોતો. બેમાથી ગમે તે હો, પણ એટલું ખરું જ કે તે સમયે તાજેતરમાં જ ખ્રિસ્તી ધર્મનો ઉદ્ભવ થયો હતો અને પ્રજા તેને ઠીક ઠીક અપનાવવા લાગી હતી. તેને આ ધર્મ પ્રત્યે આકર્ષનાર કે મુગ્ધ કરનાર વ્યક્તિ સેન્ટ થોમાસ નામના મદ્રાસ ઇલાકાના એક પાદરી છે. તે આખી કથા પ્રથમ તો એક દતકથા જ જેવી લાગે છે પણ એક ગ્રંથકાર જ્યારે તેને શિલાલેખનો આધાર આપીને મંજૂર બનાવી રહેલ છે ત્યારે, ખીજો વિરુદ્ધ પુરાવો ન મળી આવે ત્યાંસુધી આપણે તે હકીકતને એક સત્ય ઘટના તરીકે જ માનવી રહે છે. આ એક બાબત થઈ.

ખીજા આ પ્રમાણે-છે તેનું રાજ્ય હિંદમાં તો ઈ. સ. ૨૬ થી લગભગ ખતમ થયું ગણાય છે; અને તે બાદ ઉત્તર હિંદના પંજાબ કે યુક્ત પ્રાંતમાં કોઈની સત્તા ખાત્રીપૂર્વક સ્થપાયાની જણાઈ હોય તો તે કુશાનવંશી રાજા કનિષ્કની જ છે. તેમ તેનો સમય ઈ. સ. ની પહેલી સદીના અંતનો (આશરે ઈ. સ. ૭૮ નો) વિદ્વાનોએ^{૧૮} ગણ્યો છે, જેથી લગભગ અડધી સદીના ગાળાનું જે અંતર પડે છે તેમાં તે ભૂમિ ઉપર કોણે અમલ ચલાવ્યો ગણવો? ભૂપાળ વિનાની ભૂમિ તો રહેવા પામી નહીં હોયને? કેટલાકનું એમ માનવું છે કે, ઇરાનમાંથી નાના પદવીધરો ત્યાં આવીને વહીવટ ચલાવ્યે જતા હતા જ્યારે ખીજા રીતે તપાસ કરતા કોઈ પ્રકારની પ્રમાણભૂત માહિતી મળતી જ નથી. ખરી સ્થિતિ પુરવાર

થાય તેજ પ્રમાણે ખરી સમજવી.

બાકી એક લેખકે હિંદને યુરોપના ઇટલી સાથે સરખામણી રૂપે એક અભિપ્રાય જે દર્શાવ્યો છે તે વાચક સમક્ષ

ઇટલીની રજૂ કરી આ પરિચ્છેદ **હિંદ સાથે** સમાપ્ત કરીશું. તેમણે તો **સરખામણી** ભૂગોળની દૃષ્ટિએ જ વિચાર

દર્શાવ્યો છે પરંતુ કેટલેક અંશે તે રાજકીય દૃષ્ટિબિંદુ પણ રજૂ કરતો હોય એમ અનુભવથી જણાય છે. તેમના શબ્દો આ પ્રમાણે^{૧૯} છે-“India & Italy have terribly suffered for their unhappy gifts of beauty = હિંદને અને ઇટલીને પોતાની સૌંદર્યતાની કમનશીબ ભેટને અંગે ભયંકર રીતે સહન કરવું પડ્યું છે.” કહેવાની મતલબ એ છે કે, આ બંને દેશો ઉપર કુદરતે પોતાની રમણીયતાનો જે કોઠાર ઠાલવી દીધો છે તેથી તેમને અસીમ નુકશાન થયું છે. આપણે તો અહીં હિંદની જ વાત કરી રહ્યા છીએ તેથી તે સંબંધે જ જણાવીશું. હિંદુ-સ્થાન દેશની રચના જ કુદરતે કાંઈક અલૌકિક પ્રકારની કરી છે. તેની ઉત્તરે આવેલ કાશ્મિર દેશ જે કે હવાપાણી અને સીનસીનેરીને અંગે યુરોપના ઇટલીની સાથે ભલે સામ્ય ધરાવતું હશે; છતાં રાજકીય નજરે, જેમ ઇટલી યુરોપનું એક અંગ બની રહેલું છે તેમ કાશ્મિરને હિંદનું અંગ ગણી શકાશે નહીં. તે તો હિંદથી ઘૂટું જ પડી જતું હોય એમ દેખાય છે. કહે-

A D, 21. = ખૂબ થોડા વખત ઉપર શોધી કઢાયલા એક લેખથી સાબિત થાય છે કે, ગોડોફ્રેડસને ઈ. સ. ૨૧ માં સેન્ટ થોમસના હસ્તે ખ્રિસ્તી ધર્મની દીક્ષા દેવાઈ હતી (જેમણે આખો પ્રસંગ જણાવ્યા છતાં હોય તેમણે ઉપરનું પુસ્તક વાંચી જોયું.)

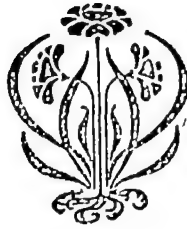
(૧૮) મારા મત પ્રમાણે રાજા કનિષ્કનો સમય ક્ષિત છે જે ચર્ચા પુસ્તક ૪ થા અતમા વિસ્તાર-પૂર્વક દલીલો સહિત સાબિત કરી આપી છે, એટલે હાલ તો એટલું જ લખવું ઉચિત ધારૂ છું.

(૧૯) બુચો. હિ. પૃ. ૬૨૭.

વાનો ભાવાર્થ એમ છે કે, અફઘાનિસ્તાનમાંથી ક્રાઇને હિંદ ઉપર આક્રમણ લાવવું હોય, તો ઉત્તર હિંદના આ કાશ્મિર દેશને જરા પણ અડક્યા સિવાય, પંજાબને પ્રથમ સર કરીને દીલ્હીપતિ કે મથુરાપતિ બની શકાય છે, બ્યારે ઇટલીની સ્થિતિ તેવી નથી જ તેનું પદ તો યુરોપના એક અવિભાજ્ય અંગ તરીકે કાયમ જ રહે છે યુરોપના અન્ય દેશોથી તે વિભિન્ન પડી જતું નથી. પણ જો કાશ્મિર તરફથી ક્રાઇને હિંદમાં આવી દીલ્હીપતિ કે મથુરાપતિ બનવું હોય તો તેને પંજાબને ત્રિંધ્યા સિવાય ચાલવું જ નથી. આ પ્રમાણે રાજકીય નજરે યુરોપની દૃષ્ટિમાં કાશ્મિર કરતા પંજાબની અગત્યતા વિશેષ કહેવાશે. બાકી હિંદની ઉત્તરના

પ્રદેશો અગેની રાજકીય દૃષ્ટિએ ભણે કાશ્મિરની અગત્યતા મોટી અંકાતી હોય.

કુદરતે બક્ષેલી આ સૌંદર્યતા તથા બીજી નવાજેશોને લીધે હિંદ ઉપર અનેકના ડોળા ચક્રવર્તક થઈ રહ્યા કરે છે તે વાત પણ સાચી જણાઇ આવે છે. ત્યાં તો એક જા્ય ને બીજો આવીને ઉભો જ છે તેવી સ્થિતિ બની રહી છે ઇરાનીઓ પછી ચવનો આવ્યા. તે ગયા ને ચોન આવ્યા. તે ગયા ને ક્ષહરાટે કબ્જો લીધો. વળી તે ગયા તો ઇન્ડોપા-ર્થિઅન આવ્યા તેમણે ઉઘાગિરિ લીધી તો વળી કુબ્રજાએ પોતાનું ભાવી અજમાવ્યું, એમ ઉત્તરોત્તર એક પછી એક પ્રજાનું ક્ષેત્ર તે બની રહ્યું છે.





નવમ પરિચ્છેદ

પરદેશી આક્રમણકારો (ચાલુ)

(૬) શક-સિથિયન્સ, ઇન્ડોસિથિયન્સ

સંક્ષિપ્ત સાર:—મિ. થોમસે જેને સેન-સિંહ-કે શાહીવંશી રાજાઓ ગણાવ્યા હતા, તે કોણ તથા તેમનો સમાવેશ સિથિયન્સ યા ઇન્ડોસિથિયન્સમાં કરી શકાય કે કેમ તેની કરી આપેલ ચોખવટ-સૌરાષ્ટ્રના શાહી રાજાઓ અને બીજી તરફ શહેન-શાહી તરીકે ઓળખાતા રાજાઓ, તે બંને વચ્ચેની આપેલી સમજૂતિ-અત્યારસુધી અંધારે પડેલા શાહીવંશી રાજાઓની આપેલી ઓળખ-કયા રાજાઓ સિથિયન્સ અને કયા રાજાઓ ઇન્ડોસિથિયન્સ કહેવાય તેનું આપેલું સ્પષ્ટીકરણ-મૂળમંડાણથી આખીએ શકપ્રજનો આપેલ ઇતિહાસ-તેમનાં અનેક ટોળાંઓનાં ભિન્ન ભિન્ન સમયે તથા ભિન્ન ભિન્ન દિશામાં થયેલાં સરણોત્તર તેમજ અનુક્રમવાર થયેલ વિકાસનું આપેલું વર્ણન-ખરી શકપ્રજ કોણ તે હોદ નહીં પારખવાથી હિંદી ઇતિહાસને વિદ્વાનોએ કરેલ કેટલોક અન્યાય—

(૬) શક-સિથિયન્સ ઇન્ડો સિથિયન્સ

હિંદ ઉપર આક્રમણ કરનારી ચાર પ્રજા-
માથી બેક્ટ્રીઅન્સ (ચેન), ક્ષહરાટ, અને પહ-
લ્વાઝ-પાર્થિઅન્સ-આ પ્રમાણે ત્રણ પ્રજાનો
હેવાલ યથામતિ આપણે જોઈ ગયા છીએ. હવે
ચોથી પ્રજા જે શક છે તેનું યથાશક્તિ વર્ણન
કરીશું. આપણે જોઈ શક્યા હોઈશું કે, ઉપરની
જે ત્રણ પ્રજાનો વર્ણનુક્રમ ગોઠવ્યો છે તે પ્રમાણે
તેમના ઇતિહાસશોધનનાં કાર્યની સરળતા-વિર-
ળતા માલુમ પડી છે. જ્યારે શકપ્રજાને જે સૌથી
છેલ્લી રાખવી પડી છે તેનું એક કારણ એ પણ
છે કે, તેનું વર્ણન કરવું, શોધન કરવું તે સર્વ
કરતા વિશેષ દુર્ઘટ કાર્ય છે

જેમ પાર્થિઅન્સ અને ઇન્ડોપાર્થિઅન્સ
બંને શબ્દો એક જ પ્રજાવાચક શબ્દો છે, માત્ર
તેમના વસ્તિસ્થાન પરત્વે તેઓ ભિન્ન પ્રદેશી ગણાય
છે. તેજ પ્રમાણે શક-સિથિઅન્સ અને ઇન્ડોસિથિઅ-
ન્સનું પણ સમજી લેવું તેટલે દરજ્જે બંનેનું સામ્ય
છે. તે ઉપરાંત બંને વચ્ચે એક બીજી સામ્યતા
પણ છે. જેમ પાર્થિઅન્સ અથવા પહલ્વાઝની
સાથે પહલ્વાઝનું મિશ્રણ ઇતિહાસકારોએ કરી
નાખીને ગોઠાવ્યો છે. તેમ સિથિઅ-
ન્સ-શકની સાથે ચણવણીની ક્ષત્રપો જે તદ્દન
અન્ય સ્થાનીય જ પ્રજા છે તેની ઓળખની પણ
સેળભેળ કરી નાખી, મોટી મુશ્કેલીઓ વહેરી
લીધી છે. આથી કરીને તે બંને વિશેની સમજીતી
એક જ સાથે આપવી તે ઉચિત ગણાશે. પણ
ઉપરના આપણે જોયું છે કે, પાર્થિઅન્સો તેમના
મૂળ વતન ધરાનની સીમા બહાર ગયેલ ન હોવાથી
તેમનું વર્ણન આ ભારતીય ઇતિહાસમાં સમાવેશ
કરવાની-લેવાની જરૂર નહોતી પડી, પરંતુ ઇન્ડો-
પાર્થિઅન્સો હિંદમાં આવેલ હોવાથી માત્ર

તેમનું વર્ણન કરવું પડ્યું હતું. જ્યારે આગળ
ઉપર જોઈશું કે, સિથિઅન્સો અને ઇન્ડોસિથિઅન્સો
બંનેએ હિંદમાં આવીને અમુક સમય પર્યંત રાજ-
વહીવટ ચલાવ્યો છે ત્યારે તો આપણે તે બંનેનો
ઇતિહાસ આલેખવો રહે છે તેટલે દરજ્જે ભાર-
તીય ઇતિહાસના અંગે પાર્થિઅન્સ અને સિથિ
અન્સની ભિન્નતા સમજી લેવી વળી ચળવળ ક્ષત્રપોને
કેટલાક સમય સુધી શાહવંશી કે સિહ-સેનવંશી
રાજાઓ તરીકે ગણવામાં આવતા હતા અને
તેમ કરી તેમને ‘ શાહી રાજા ’ નામથી સંબો-
ધાતા રાજવંશીઓ સાથે ભેળવી ન ખાયા હતા.
આ સર્વ ગુણોનો નિકાલ અત્રે આપવા ધારું છું.
પ્રથમ તેમની ઓળખ વિગેરે અન્ય દકીકત છૂટી
પાડવાનું કાર્ય ઉપાડીશું અને તે બાદ તેમના
રાજાઓના જીવનવૃત્તાંત લખીશું. આ પ્રમાણે
તેમના પણ બે પરિચ્છેદો કરીશું

તે સર્વે ભિન્ન ભિન્ન પ્રજા છે એટલું પ્રથમ
સાબિત કરી આપીએ. તે કર્યા બાદ તે
દરેકમાં કઈ કઈ વ્યક્તિઓની
તે સર્વેની ગણના ઇતિહાસકારોએ કરી
ભિન્નતા છે તે બતાવીશું. એટલે
આપણે ધણોખરો માર્ગ
સુગમ થઈ જશે તે સર્વે શબ્દમાં અહીં
ચાર પ્રકારની પ્રજા લેખવાની છે (૧) સિથિઅન્સ,
(૨) ઇન્ડો સિથિઅન્સ, (૩) શાહ-સેન કે સિહવંશી
રાજાઓ (૪) અને શાહીવંશી રાજાઓ આ ચાર-
માઘો શાહવંશી રાજાઓની તપાસ પ્રથમ
કરી લઈએ.

‘ ધી શાહ કીઝ ઓફ સારાણ્ટ્ર ’ નામનો
એક લેખ બહુ જૂના વખતમાં પ્રસિદ્ધ થયો છે.
તે લેખના સંપાદક પ્રસિદ્ધ અબ્યાસક મિ. ઓડ-
આને ૭૫ ઉપરાંત વર્ષ થયા કહેવાય [પણ આ પુસ્તક
પ્રસિદ્ધ થાય છે ત્યારે ૮૭ વર્ષ થયા કહેવાશે.]

(૧) જુઓ જ શ. એ સો પુ ૧૨ સને
૧૮૫૦ પૃ ૧ થી ૬૪ [એટલે આ લેખ પ્રગટ થયાને

વડે થોમાસ છે. જો કે આ નિબંધ બહુ જ જૂનો છે. વળી તે લખાયા પછી, તે આખો વિષય શોધાધને સાબિત પણ થઈ ગયું છે કે, આ શાહ રાજાઓ ચઢણવશી ક્ષત્રિયોનો એક ઉત્તર ભાગ છે, છતાં તેનું અસલપણ હોય એમ સ્વીકારીને અત્ર ચર્ચા કરવાની ઇચ્છા થાય છે. તેનાં અનેક કારણો છે (૧) જેમ કોઈ વાતનો સાર મેળવવામાં, તેની તરફેણના અને વિરુદ્ધના મુદ્દાઓની તારવણી કરતાં, કેટલોક આનંદ મળે છે તેમ જ કોઈ કોઈવાર નવી નવી બાબતો અજવાળામાં આવે છે, તે જ પ્રમાણે સંશોધન કાર્ય પણ ઘણું અટપટું હોઈ, એક વખત છણાઈ ગયેલ વિષયની ચર્ચા ઉપાડતાં તેમાંથી અનેક નવીન તરવો હાથ લાગી આવે છે. (૨) આ શાહવંશી રાજાઓ જેમને ચઢણવશી તરીકે હવે ઓળખવાનું ઠરે છે તેમનો આદિ સમય ઇ. સ. ની પહેલી સદીની આખરનો ગણાય છે જ્યારે તેના જેવા જ બીજા ભળતા રાજવંશી તરીકે નહપાણુ ક્ષત્રિયના વંશને લેખ લ્યો છે, અને તેનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૭૪ માં પૂરો થતો આપણે જણાવી ગયા છીએ. એટલે આ બે સમયની વચ્ચે લગભગ દોઢસો વર્ષ ઉપરાંતનું જે અંતર પડી ગયું છે તે સમય દરમિયાન આ સૌરાષ્ટ્રના પ્રદેશ ઉપર કોની સત્તા ચાલતી હતી તે શોધવું રહે છે. જો કે એટલું તો સાબિત થયું છે જ કે, તે પ્રાંત ઉપર

અવંતિપતિની તેમજ અંધ્રપતિની સત્તાની શેહ કેટલોક કાળ પડતી હતી. પણ તે શેહ તે સર્વ કાળ સુધી પડતી હતી, કે શેહને સ્થાને સર્વથા પ્રકારની સત્તા પણ તેમની જ હતી, તે જાણવાની જરૂર છે જ, કેમકે તે કોઈ વસ્તુનો હજી સુધી પાકે પાચે નિર્ણય થયો જણાતો નથી. (૩) ઉપર દર્શાવેલ નહપાણુના જમાઈ ઋષભદત્ત તથા તેના પુત્રનું, તેમજ તેમની આખી શક પ્રજાનું, આખરી પરિણામ તો ઠેઠ ગૌતમીપુત્ર શાતકરણીના સમયે-ઇ. સ. ૭૮ માં આવ્યાનું શિલાલેખ આધારે જણાયું છે, તો તે ઇ. સ. પૂ. ૭૪ થી ઇ. સ. ૭૮ સુધીના ૧૫૦ વર્ષ સુધી તે પ્રજા કયા ભાગ ઉપર પોતાની હયાતી ભોગવતી પડી હતી તે પણ ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ શોધવાની જરૂર છે. (૪) વળી સૌથી અગત્યની વસ્તુએ છે કે, ઋષભદત્ત કે તેના પુત્ર અને વંશ-જેનું કોઈ પ્રકારે આજેખાયલું ઐતિહાસિક વર્ણન કયાંય હજી સુધી મળતું નથી તો તેનું પણ નિરૂપણ કરી શકાય. (૫) વળી ઇતિહાસના વિવેચકોનું લક્ષ બેંચવા જેવી જે એક બાબત તેમાંથી તરવરી આવે છે તે બતાવવાની અગત્યતા પણ દીસી આવે છે. તેમજ શાહી રાજાઓ સાથે ચઢણ વંશીને ભેળવી દેવા તે પણ એક રીતે ભારતીય ઇતિહાસને વિકૃત બનાવી દેવા જેવું કહેવાય. અમુક બાબતમાં પોતાને સમજણ ન પડે તો તેવે સમયે મૌન સેવવું

(૨) ઇ. સ. ૭૮ માં આરંભ થયાનું વિદ્વાનોએ માન્ય છે તેથી મેં તેને પહેલી સદીની આખર તરીકે અહીં જણાવ્યું છે બાકી મારી ગણતરી પ્રમાણે હજી તેનાથી ઘણું આગળ આવે છે. તેની ચર્ચા પુસ્તક ૪ થાના અંતે કરવામાં આવી છે તે જુઓ.

(૩) જુઓ ઉપરના તેનું જીવનવૃત્તાંત.

(૪) તે ઋષભદત્તને તથા તેના સસરા નહપાણુને

ઈતિહાસકારોએ શક પ્રજાના હોવાનું જણાવ્યું છે; તેથી તે શબ્દ અહીં મેં વાપર્યો છે

(૫) જુઓ ગૌતમીપુત્ર શાતકરણીની માતા રાણીશ્રી બળશ્રીએ કાતરાવેલ નાસિકનો શિલાલેખ જેની ચર્ચા આપણે શાતવાહન વંશના વર્ણન કરતી વખતે કરવી પડશે

ખહેતર છે, પણ ઓડનુ ચોડ ભરડી મારવુ તેમ તો કદાપિ થવુ ન જ જોઈએ. આવા અનેકવિધ કારણોથી આ અર્વિતચૂર્ણ થયેલ વિષયના વિવાદમાં કેટલેક અંશે ઉતરવુ પડે છે.

લેખક મહાશયે પૃ. ૪૮ ઉપર જણાવ્યું છે કે—“ Thirteen Sah Kings, all date in the 4th century of what may be assumed to refer to the Sri Harsha era 457 B. C.=સધળા તેરે શાહ રાજાઓનો સમય ચોથી સદીનો છે જેનો સવત ઇ. સ. પૂ. ૪૫૭ નો મનાતો શ્રી હર્ષ સવત કદાચ ધારી શકાય. ” આ પ્રમાણે લખીને કૌંસમાં તેની સામે “ From B. C. 157 to B. C. 57=ઇ. સ. પૂ. ૧૫૭ થી ઇ. સ. પૂ. ૫૭ ” ની સાલ આપી છે. તેમના કથનમાની બંને વાતનો સુમેળ ભડે આત્યારની ગણતરીએ તો ખાતો નથી, કારણ કે (૧) તેમનો ઈરાદો શ્રી હર્ષ એટલે કનોજપતિ હર્ષવર્ધન ક્ષેવાનો હોય તો, તેના સંવતની શરૂઆત ઇ. સ. ૬૩૩ થી થઈ ગણાય છે, અને તેની ચોથી સદી એટલે ઇ. સ. ની દશમી સદી થાય. (૨) અથવા તે કાળે (લેખ લખાયો તે સમયે) ઉપરના જ શ્રી હર્ષનો કે બીજા કોઈ શ્રી હર્ષનો

(૬) આ આકડો તેમણે શી રીતે નીપજવી કાઢ્યો છે તે જણાવ્યું નથી પણ સભવ છે કે, ડીમેટ્રીઅસ અને મિનેન્ડરના રાજઅમલનું અનુસંધાન મેળવવાની કલ્પના તેમણે ધડી કાઢી હોય (જુઓ નીચેની ટી નં ૯)

(૭) જ રા એ સો. પુ ૧૨, પૃ. ૪૪ ટી નં. ૧ The original Sri Harsha commencing 457 B. C.=મૂળે શ્રી હર્ષની આદિ ઇ. સ. પૂ. ૪૫૭ છે

[માફ ટીપ્પણ-વિક્રમ સવતસરના સ્થાપક વીર વિક્રમાદિત્યનો વંશ જેની આદિ ઇ. સ. પૂ. ૪૫૩ માં છે તે સાલની લગભગ આ ઇ. સ. પૂ. ૪૫૭ ની સાલ છે, અને હર્ષવર્ધનનું નામ પણ કેટલાકે વિક્રમાદિત્ય

સવત ઇ. સ. પૂ. ૪૫૭ માં શરૂ થયાનું મનાતું હોય તો તેવી ગણતરીથી તેની ચોથી શતાબ્દિ ગણતા=(ઇ. સ. પૂ. ૪૫૭ માથી ૩૦૦ વર્ષ આદ કરીએ કે ચોથી શતાબ્દિ શરૂ થઈ કહેવાય) ઇ. સ. પૂ. ૧૫૭ થી માડીને ઇ. સ. પૂ. ૫૭ સુધીના એક સો વર્ષના ગાળામાં આ તેરે શાહ રાજાઓ થયા હતા એમ તેઓ પોતાનો અભિપ્રાય બહેર કરે છે આ નિબંધમાં જણાવેલ વિચારનું તારણ સર કનિંગહામે નીચેના શબ્દમાં વ્યક્ત કર્યું છે “ The epoch of the Sah Kings (See Mr. Thomas' Essay P. 45) of Surashtra is fixed between B. C 157 and B. C. 57. & he places the Indo-Scythians between the Sah and the Guptas=સુરાષ્ટ્રના શાહ રાજાઓ (જુઓ મિ. થોમસનો નિબંધ, પૃ. ૪૫)નો સમય તેમણે ઇ. સ. પૂ. ૧૫૭ અને ૫૭ ની વચ્ચે ઠરાવ્યો છે; તેમ જ શાહ (રાજાઓ) અને (ગુપ્તવંશી રાજાઓ)ની વચ્ચે ઈન્ડોસિથિઅન્સ (અણ્ણવંશી ક્ષત્રિયો) થયાનું તે જણાવે છે ” એટલે કે પહેલા શાહ રાજાઓ થયા છે, પછી ઈન્ડોસિથિઅન્સ થયા છે (જેમણે ઇ. સ. પૂ. ૨૬ માં સૌરાષ્ટ્ર છતી લીધાનું તેઓ માને છે) અને તે

તરીકે ગણાવ્યું છે એટલે આ બે કલ્પનાને અગે કદાચ તેમણે હર્ષ સવતનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૪૫૭ લેખ્યો હોય તો સભવિત ગણાય]

(૮) જુઓ તેમણે રચેલું ‘ ધી સિલ્સા ટાપ્સ ’ નામનું પુસ્તક પૃ. ૧૪૬

(૯) ચોન સરદાર મિનેન્ડરનું મરણ ઇ. સ. પૂ. ૧૫૭ માં થયું હોવાનું ગણીને કદાચ આ સાલ તેમણે લખી કાઢી હોય (જુઓ ઉપરની ટી નં ૬)

(૧૦) વીર વિક્રમાદિત્ય જે ગકારિ વિક્રમાદિત્ય તરીકે જગપ્રસિદ્ધ થયો છે તેના સવતની આદિની આ સાલ ગણાય છે.

આદ ગુપ્તવંશી રાજ્યો થયા છે આ પ્રમાણે
 ૧મ થોમાસનુ મતવ્ય જણાવી પોતાનો અભિ-
 પ્રાય જણાવતા લખ્યું છે કે—Sah alphabet
 is certainly posterior to the Sanchi
 inscriptions. It agrees with the
 period which I (Sir Cunning-
 ham) assign to it from A. D 222
 (The begining of the Indo-Scy-
 thian decline) to A. D. 380, the
 accession of Samudragupta=સામ્રાટના
 લેખોના (સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના સમયના)^{૧૧}
 મૂળાક્ષરો કરતા શાહ રાજાના (શિલાલેખોના)
 મૂળાક્ષરો મોડા સમયના છે. હું (સર કનિંગ-
 હામ) તેનો સમય ઈ. સ. ૨૨૨ થી (જે ઈન્ડો
 સિથિયનની પડતીનો સમય છે ત્યાંથી) માડીને
 સમુદ્રગુપ્તના રાજ્યાભિષેકનો સમય જે ઈ. સ. ૩૮૦
 છે તે એની વચ્ચેનો ઠરાવુ છું. આ હકીકતને
 ઉપરનું કથન બરાબર મળતું થાય છે. આટલું
 બોલીને પોતાના મંતવ્યના સમર્થનમાં પાછી
 દલીલ કરે^{૧૨} છે કે—“ From A. D. 250 I
 (Sir Cunningham) would date the
 independence of the Sah Kings
 and the issue of their silver coins,
 which was a direct copy in weight
 and partly in type from the Philo-
 pater drachmas of Apollodotus ..
 The author of the Periplus of Ery-
 threan Sea, who lived between
 117 and 180 A. D. states that an-
 cient drachmas of Apollodotus and

of Menander were then current at
 Barygaza. This prologed currency of
 the Greek drachmas points directly
 to the period of the Indo-Scythian
 rule=ઈ. સ. પૂ. ૨૫૦ થી શાહ રાજાની સ્વ-
 તંત્રતા અને તેમના રૂપેરી સિક્કાની શરૂઆત
 થયાનું હું લેખું છું. તે સિક્કાઓ એપોલોડોટસના
 શીલોપેટર સિક્કાની કંઈક અંશે વજનમાં અને
 કંઈક અંશે ભાતમાં ખુલ્લી રીતે નકલરૂપે છે.
 ... (આટલું લખીને પછી એપોલોડોટસના
 સમય વિશે જણાવે છે કે) ‘ એરીથ્રોયન
 સમુદ્રવાળો પેરીપ્લસ ’ (પુસ્તક) નો કર્તા, જે
 ઈ. સ. ૧૧૭ અને ૧૮૦ વચ્ચે થયો છે તે
 લખે છે કે એપોલોડોટસના અને મિનેન્ડરના
 જૂના સિક્કાઓ એરીગાઝા (ભરૂચ બંદર) માં
 તે સમયે ચાલતા હતા. ગ્રીક સિક્કાઓનું
 ચલણ જે આટલો લાભો વખત ચાલુ રહ્યું હતું
 તે ખુલ્લી રીતે બતાવે છે કે (ત્યારે પણ)
 ઈન્ડો સિથિયન હકુમતની અસર હતી. ” એટલે
 ઉપરની દલીલોથી પોતે એમ સમજાવવા માગે છે
 કે, આ શાહ રાજાઓના સિક્કાઓ ઘણું દરજ્જે
 મિનેન્ડરના અને એપોલોડોટસના સિક્કાને
 મળતા આવે છે વળી આ મિનેન્ડરના સિક્કાઓ
 પેરીપ્લસના અંકકારે જાતે જોયા છે. તેનો
 સમય ૧૧૭ થી ૧૮૦ નો છે. એટલે જે સિક્કાઓ
 ૧૮૦ સુધી ચાલતા હતા તેની નકલના સિક્કા
 હોય, તે તો ઈ. સ. ૧૮૦ પછીના જ કહી શકાય.
 આ ઉપરથી શાહ રાજાનો સમય તે ઈ. સ.
 ૨૨૨ ઠરાવે છે કે જે સમયથી ચલણ વશની
 પડતીનો પ્રારંભ થયાનું જણાવાય છે. આ ઉપ-

(૧૧) આ મારી માન્યતા છે, કેમકે સાચીના
 લેખોનો મુખ્ય ભાગ પ્રિયદર્શિનના સમયે જોડો કરાવ્યાનું
 મેં સાબિત કર્યું છે. જુઓ તેના વૃત્તાંત. અને તે કથન સત્ય

છે એમ આ જ ને વિદ્વાનોના મતવ્યથી પુરવાર થાય છે.

(૧૨) જુઓ ‘ ધી લિલ્સા ટોપ્સ ’ નામનું
 પુસ્તક પૃ. ૧૪૯.

૨થી એમ થયું કે, સર કનિંગહામના મતે, પ્રથમ મિનેન્ડર, પછી શાહ^{૧૩} રાજાનો વશ અને પછી ગુપ્તવશ, બ્યારે મિ થોમાસના મત પ્રમાણે, પ્રથમ ^{૧૪}શાહરાજાનો પછી ચણ્ણ વશ અને તે બાદ ગુપ્તવશ થયો છે

આ પ્રમાણે બન્ને વિદ્વાનોની દલીલો છે. તેમા કેટલું સત્ય ભરેલું છે તે આપણે વિચારીએ. પ્રથમ સર કનિંગહામની દલીલ લખ્યો તેમની દલીલ એ છે કે, લિપિના અક્ષરો નિહાળતા શાહરાજાના સિદ્ધાંતની લિપિના અક્ષરો અવીચીન છે, બ્યારે સાચીસ્તૂપની લિપિ પ્રાચીન છે. આ સાચીસ્તૂપને મહારાજા પ્રિયદર્શિનની કૃતિરૂપે આપણે જાણાવી ગયા છીએ એટલે શાહરાજાનો સમય ઈ સ. પૂ. ૨૫૦ પછીનો થયો ગણાય બીજો મુદ્દો એમ છે કે, શાહરાજાના સિદ્ધાંત મિનેન્ડરના સિદ્ધાંતને મળતા છે અને શાહરાજાના સિદ્ધાંત બે વ્યક્તિ ઇ. સ. ૧૧૭ થી ૧૮૦ માં હયાત હતી તેણે નજરોનજર જોયા છે. એટલે તે તાત્પર્ય એમ થયું કે, શાહરાજાનો સમય તે વ્યક્તિની હયાતિ પહેલા ખતમ થઈ જવો જોઈએ, નહીં કે તે વ્યક્તિની હયાતિ પછી.

(૧૩) શાહરાજા એટલે ચણ્ણ વશના રાજાઓ એમ કહેવાનો ભાવાર્થ છે.

(૧૪) અહીં શાહરાજા એટલે રૂપશદ્તના વંશના રાજાઓ એમ કહેવાનો ભાવાર્થ છે

(૧૫) જ રો. એ સો પુ ૧૨ પૃ ૪૫.—It is generally held that Demetrius invaded India, sometime closely anterior to, if not contemporaneously with, the date above suggested, as that of the establishment of the Satavahana dynasty of Gujerat. ગુજરાતના શાહવંશની સ્થાપનાનો જે સમય ઉપર ખતાવી ગયા છીએ તેની બરાબરના સમયે, અથવા તે તેનાથી કેટલોક વખત અગાઉ ડિમેટ્રીયસે હિંદ

બાકી એટલું સિદ્ધ થયું સમજવું કે, બ્યારે તે સિદ્ધાંત મિનેન્ડરના સિદ્ધાંતની નકલરૂપે બનાવાયા છે ત્યારે તે સિદ્ધાંત મિનેન્ડરના સમય બાદ જ પડાવાયા હોવા જોઈએ. એટલે આ બીજા મુદ્દાની તારવણી એમ ખતાવે છે કે, મિનેન્ડરનો સમય જે આપણે ઇ. સ. પૂ. ૧૫૯ ગણ્યો છે તે બાદ એટલે કે ઇ. સ. પૂ. ૧૫૯^{૧૫} અને ઇ. સ. ૧૧૭ ની વચ્ચે ગાળાના પોણાત્રણસો વર્ષમાં શાહરાજાનો થવા જોઈએ. તેમની પ્રથમની દલીલનો ભાવાર્થ પણ એ જ આવી રહે છે.

હવે મિ. થોમાસની દલીલો ઉપર વિચાર ચલાવીએ. તેનું માનવું એમ થાય છે કે, શાહરાજાનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૧૫૭ થી ૫૭ સુધી છે, અને આ છેલ્લા આઠને પણ તે નિશ્ચિતપણે ન ગણાવતા “ આશરે ” હોવાનું જાણાવી તેને ઇ. સ. પૂ. ૨૬ જાણાવવાનું વલણ ખતાવે છે, કેમકે તે એમ માને છે કે, તે વખતે શાહરાજાઓની પડતી થઈ છે અને ઇન્ડોસિથિયન્સનો વશ અસ્તિત્વમા આવ્યો છે. મતલબ કે, ૧૫૭ થી ૨૬ સુધીના સવાસો વર્ષના ગાળામા તે વંશના તેર રાજાઓ^{૧૬} થયા હોવાનું તે માને છે,

ઉપર ચર્ચા કરી હતી એમ સામાન્ય માન્યતા છે

(શાહ એટલે રૂપશદ્ત અહીં સમજવાનો છે)

(૧૬) જ રો. એ સો પુ. ૧૨, પૃ. ૪૬

શાહ રાજાના નામ આ પ્રમાણે આપ્યા છે

(૧) ઈશ્વરદત્ત (વર્ધનો પુત્ર)

(૨) રૂદ્રશાહ (સિંહ) સ્વામી જીવદામનનો પુત્ર

(૩) આસદામન... „ ન. ૨ નો પુત્ર

(૪) દામશાહ „ ન. ૨ „

(૫) વિજયશાહ .. „ ન. ૪ „

(૬) વીરદામ ... „ ન. ૪ „

(૭) દામજીતપ્રિય ... „ ન. ૪ „

(૮) રૂદ્રશાહ (બીજો) . „ ન. ૬ „

(૯) વિશ્વસિંહ ... „ ન. ૮ „

જેમનાં નામ આ સાથેના ટીપણમાં ઉતાર્યાં છે. આ નામોમા મોટા ભાગની સંખ્યાના અંત્યા-ક્ષરો, શાહ, દામન અને સિહ, જેવાં હોવા છતાં, કેટલીક વિચિત્ર દલીલો ગોઠવી તેમને ગુપ્તવંશી હોવાનું-હિંદી ઓલાદના-જણાવે છે. પરંતુ વિશેષ શોધખોળથી પાછળના તેર રાજાઓ, તેમના નામના થોડા નજીવા ફેરફાર સાથે, ચઢણવંશી હોવાનું ઠરાવાયું છે વળી ઠેઠ પ્રથમના અને નં ૨ ની વચ્ચે, તો નથી બતાવાતો કોઈ સગપણ સંબંધ કે નથી બતાવાતું તેમના કોઈ નામની સાથે સામ્યપણું. જ્યારે મિ. રેપ્સન જેવો સિક્કાનો અભ્યાસી તો એટલેસુધી પણ જણાવે છે^{૧૭} કે—

“The coin legends of Ishwardatta differs from those of the Western Kshatrapas in recording the regnal year and omitting the patronymics= ઈશ્વરદત્તના સિક્કાનું લખાણ ક્ષત્રપ સિક્કાઓથી આ બાબતમાં ભિન્ન છે કે તેમાં (ઈશ્વરદત્તના સિક્કામાં) રાજ્યઅમલના આટલામાં વર્ષે એમ લખ્યું છે, તથા પિતૃકુળની ઓળખ પડતી મૂકવામાં આવી છે’.” એટલે કે, ચઢણવંશી અને ઈશ્વરદત્તના સિક્કાની સરખામણી કરીને^{૧૮} બતાવ્યું છે કે, બન્ને એક વંશના નથી જ. આ પ્રમાણે

(૧૦) રૂદ્રશાહ (ત્રીજો)... „ નં. ૮ „

(૧૧) અન્નિદામ... „ નં. ૮ „

(૧૨) વિશ્વશાહ... „ નં. ૧૧ „

(૧૩) સ્વામી રૂદ્રદામ-સિક્કા જ નથી

(૧૪) સ્વામી રૂદ્રશાહ (ચોથો) નં ૧૩ „

આ સર્વેના નામ તથા એક બીજાનો સંબંધ તે દરેકના જે જે સિક્કા મળી આવ્યા છે તેનો અભ્યાસ કરીને તેમણે તારવી કાઢ્યા છે.

(૧૭) કે આ રે. પ્રસ્તાવના પૃ. ૧૬૧.

(૧૮) એમ કહેવા માગે છે કે, (અ) ચઢણવંશી સિક્કાઓમાં હ મેશા અમુક રાજ સાથે પોતાને શુ સંબંધ

મિ થોમાસની દલીલોમાં કાંઈ ઢગધડો દેખાતો નથી. જેથી તેને પડતી મૂકવી તે જ શ્રેયસ્ છે.

તે માટે સર કનિ ગહામે કરેલી દલીલની શ્રેણી ઉપર પાછા વળવું રહ્યું. તેમના અને મિ. રેપ્સનના મતનો સાર કાઢતા જણાય છે કે (૧) શાહ રાજાઓનો સમય મિનેન્ડર બાદ (એટલે ઇ. સ. પૂ. ૧૫૯ બાદ) અને ઇ. સ. ૧૧૭ ની પૂર્વેના પોણા ત્રણસો વર્ષના ગાળામાં છે (૨) તેમનું વતન હિંદની બહારનું છે (૩) તથા તેઓ ચઢણવંશી ક્ષત્રપોથી થોડા અંશે જુદા પડતા છે. વળી મિ. રેપ્સન તથા તેના મતને મળતા થનારાઓ તો એટલે સુધી માનતા આવે છે કે, ઈશ્વરદત્તવાળા આ શાહવંશી રાજાઓ સૌરાષ્ટ્રવાસી તો છે જ, પણ વિશેષમાં, સૌરાષ્ટ્રના (જૂનાગઢમાં) જે રા’વંશી આભિર રાજાઓ થયા છે તેમના પૂર્વજ તરીકે પણ તે જ હોવા જોઈએ.

આ પ્રમાણે જ્યારે તેમનો સમય અને સ્થાન તથા કેટલેક અંશે ઓળખ પણ નક્કી થયા છે ત્યારે વિશેષ હકીકતનો પત્તો મળી આવે છે કે કેમ તે હવે તપાસીએ. ભારતીય ઇતિહાસના આપણા જ્ઞાનથી જાણીએ છીએ કે, ઉપરમાં નિર્દિષ્ટ થયેલા પોણા ત્રણસો વર્ષમાં સૌરાષ્ટ્ર

છે તે જણાવાય છે. જ્યારે ઈશ્વરદત્તના સિક્કામાં તે બતાવાયું નથી જ. (આ) તેમ ચઢણવંશીમાં અમુક સાલ જ અપાય છે જ્યારે ઈશ્વરદત્તના સિક્કામાં મારા રાજ્યઅમલે આટલામાં વર્ષે એમ લખાયું હોય છે. આ બે મુદ્દાથી તેમના સિક્કા જુદા પડી જાય છે અને તેથી તેમને એક જ વંશના ઠરાવી નથી શકાતા. એટલે કે સિક્કાની ઓળખ માટે—

(૧) ઈશ્વરદત્તવાળામાં રાજ્યઅમલ ના અમુક વર્ષે.

(૨) ચઢણવાળામાં ક્ષાણનો પુત્ર તથા સાલ.

(૩) નહપાણવાળામાં માત્ર સંવત્સરની સાલ.

ઉપર પ્રમાણે મુદ્દાનું ધ્યાન રાખવા સૂચન થાય છે,

ઉપર ચાર રાજસત્તાનો અમલ થવા પામ્યો છે: (૧) ગર્દભીલવંશી (જે અત્યારસુધી ઇતિહાસમા બહુ પ્રસિદ્ધ થયેલ નથી પણ આ ત્રીજા પુસ્તકના અતેતેમનું જીવન આજેખીશું) (૨) અને આંધ્રવંશી-શાતકરણી રાજાઓ: આ બે હિંદી રાજસત્તાઓ છે જ્યારે બીજી બે અહિંદી રાજસત્તાઓ છે, જેમકે (૩) શક જાતિના (Indo-Scythians) રૂપભદ્ર (જે નહપાણનો જમાઈ થાય છે તથા જેનું નામ નાસિકના શિલાલેખોમા મશહૂર થયેલ છે) નો વંશ અને (૪) ચણ્ડનું વંશ: અહીં આપણે હિંદી રાજવંશને તો ખાતલ રાખવાનો છે, કેમકે શાહવંશી રાજાઓનું વતન હિંદ બહારનું હોવાનું જણાવાયું છે એટલે બે અહિંદી રાજસત્તાનો જ વિચાર કરવો રહે છે. તેમા વળી ચણ્ડવંશને ત્યજ દેવો રહે છે, કેમકે ઉપર જણાવી ગયા પ્રમાણે શાહ રાજાઓ ચણ્ડવંશથી જુદા પડી જાય છે. આમ એક પછી એકને બાદ કરતા જતા, બાકી રહ્યો માત્ર એક જ વંશ, અને તે છે નહપાણના જમાઈ રૂપભદ્રનો. એટલે નિર્વિવાદિતપણે કહી શકાશે કે, તે શાહીરાજાઓ બીજા કોઈ જ નહીં, પણ રૂપભદ્રના વંશજો અને વારસદારો જ છે વળી તેની ખાત્રી પણ આપણને નીચેના પ્રમાણોથી મળી આવે છે. (૧) શાહ રાજાઓના પ્રથમ પુરુષનું નામ મિ થોમા-

સના જણાવ્યા પ્રમાણે (જુઓ ટીપણ નં ૧૬ મા તે સર્વેના નામો) ઇશ્વરદત્ત છે; જ્યારે નહપાણના જમાઈનું નામ ઉપભદ્રાન અને પાછળથી રૂપભદ્ર થયાનું આપણને જણાય છે વળી આ રૂપભદ્ર તથા તેનો સસરો નહપાણ (જુઓ તેના સિદ્ધાંત તથા જીવનવૃત્તાંત) તેમજ સર્વે કહરાટ ક્ષત્રિયો જૈન ધર્મ પાળતા હતા, વળી જૈન ધર્મના આદિ ધર્મપ્રવર્તકનું નામ આદીશ્વર અથવા રૂપભદ્ર છે તેમ હિંદુઓમાં પોતાના ધર્મ પ્રચારક પુરુષને-ઈશ્વરવને-ઈશ્વર તરીકે જ હમેશા મનાય છે એટલે પોતાના ધર્મ-ગુરુના અનુયાયી તરીકે પોતાને તે રૂપભદ્રના કે ઇશ્વરદત્તના^{૧૯} નામથી ઓળખાવે તે સ્વાભાવિક જ છે. (૨) આ રૂપભદ્ર પોતે ‘શક’ પ્રજાનો ખાનદાન ગૃહસ્થ હોવાનું જણાવે છે ૨૦ વળી આ શક પ્રજા કેટલાય કાળથી હિંદમાં આવીને વસેલી હોવાથી તેઓ ઈન્ડો-સિથિયન્સ કહેવાતા, જ્યારે જે અસલ હતા તે પોતે સિથિયન્સ કહેવાતા. આ સિથિયન્સો પોતાને “શહેનશાહી”=^{૨૧} શાહી પ્રજાના શહેનશાહ એટલે કે શક પ્રજાના સર્વે નાના મોટા જમીનદારોના ઉપરી તરીકે લેખવતા, જેથી તેની સરખામણીમા, આ રૂપભદ્રનો વંશ પોતાને “શાહી” નામથી કે ટૂંકું નામ “શાહ” કહીને ઓળખાવે તેમા નવાઈ પામવા જેવું કે શકા ઉઠાવવા જેવું

(૧૯) અથવા ઇશ્વરદત્તને રૂપભદ્રના પિતા તરીકે ગણાવવો હોય તો પણ બધેએસવું આવે છે, કેમકે રૂપભદ્રના પિતાનું નામ દિનિક જણાવ્યું છે એટલે તે નામ કદાચ ઇશ્વરદત્તનો પાછલો ભાગ જે દત્ત તેનું અપભ્રંશ થઈને દત્તમાથી દત્ત અને પછી દિનિક કે દત્તક થઈ ગયું હોય અથવા લિપિ ભૂલનારની ભૂલ પણ થઈ હોય

(૨૦) જુઓ નાસિકનો શિલાલેખ નં. ૩૨ (કો. આ ૩, પ્રસ્તાવના પૃ ૫૮)

(૨૧) અવતિપતિ ગર્દભીલને હરાવવા કાલિકાસૂરિ નામે જૈનાચાર્યે સિંધની પેલી પાર જઈને જે શક પ્રજાને પોતે તેડી લાવ્યા હતા તે ગહેનશાહે ગાહી જ કહેવાતા આ વિશેનો આધિકાર ગર્દભીલ વંશના વૃત્તાતમા જણાવવામા આવશે

મતલબ કે, શહેનશાહ=King of Kings તે ઈરાનનો ગહેનશાહ અને શહેનશાહે શાહી એટલે ગિલ્તાન પ્રાંતમા વસતી શક પ્રજાનો શહેનશાહ

પણ કાંઈ નથી જ. (૩) રૂપલક્ષ્મીનો સમય પણ બરાબર એસતો જ આવે છે, કેમકે મિનેન્ડરની પછી ભૂમક થયો છે, તે બાદ તેનો પુત્ર નહીં પણ અને તેના સમસમથી તરીકે આ રૂપલક્ષ્મી છે. વળી રૂપલક્ષ્મી અને નહીંપણના સ્થિતિઓને જોઈ સ. ૭૮ માં^{૨૨} સૌરાષ્ટ્રમાં હૈયાત હતા તે સર્વેને ગાત્રીપુત્ર શાતકરણીએ હરાવીને કચ્છર ધાણ કાઢી નાંખ્યો છે^{૨૩} તે હકીકત શિલાલેખ આધારે વિદિત છે એટલે કે રૂપલક્ષ્મીના વંશનો સમય જે આપણે ઇ. સ. પૂ. ૭૪ થી^{૨૪} ઇ. સ. ૭૮ સુધીના દોઢસો વર્ષનો ઠરાવીએ છીએ તે પણ મિ. થોમાસના કથનને આધારભૂત થાય છે. વળી આ દોઢસો વર્ષના ગાળામાં તેરથી ચૌદ કે એક બે ઓછાવધતા રાજઓ^{૨૫} ગાદી ઉપર આવી શકે તે બનાવ પણ સ્વાભાવિક જ છે. આ પ્રમાણે દરેક દરેક રીતે તપાસતાં અને સપ્રમાણ પુરાવાઓથી ચકાસી બેતાં, જે આપણને સંતોષ મળે છે તે પછી, નિશ્ચયરૂપે તેમ માની લેવામાં, લેશ માત્ર પણ સંકેત આવાનું કારણ રહેતું નથી.

[માઝું ટીપણ — મિ. થોમાસે ઠરાવેલ શાહ રાજઓ તો હવે ચણવંશના ક્ષત્રપો હોવાનું સિદ્ધ થઈ ચૂક્યું છે, પણ જેમ એક વખત તેમને ‘શાહ’ ને બદલે ‘સિહ’ વાચીને આ બધાને ‘સિહવંશી’ રાજ તરીકે ઓળખાવાતા તેમ કદાચ ‘શાહી રાજઓ’ તેવો

શબ્દપ્રયોગ મિ. થોમાસને કલ્પગોચર થયો પણ હોય; અને તેની શોધમાં નીકળતા આ ‘શાહરાજનો વશ’^{૨૬} હાથ આવી ગયો હોય એટલે એકને બદલે બીજાને તે ધારી લઈ તે પ્રમાણે ગણાવવામાં તે લોભાઈ ગયા પણ હોય. બાકી શાહી રાજ એટલે રૂપલક્ષ્મીના વંશવેલો સમજવો. આ રૂપલક્ષ્મીના વશ ચાલ્યો હતો કે કેમ તેવો અભિપ્રાય હજી સુધી કોઈ ઇતિહાસકારોએ દર્શાવ્યો નથી તેમ વિચાર્યો એ લાગતો નથી એટલે તે બાબતમાં આગળ વધવાને કાંઈ પ્રયાસ સેવ્યો હોય તેમ તો બંને ક્યાથી ? આવા અનેક કારણોથી—નવીનતાની દૃષ્ટિએ—પણ આ વિષય જરા લંબાણથી મેં ચર્ચ્યો છે. એવી ધ્રુવોથી કે અન્ય કોઈ આ વિષયને ઉપાડી લઈ તે ઉપર વિશેષ પ્રકાશ ફેંકે.]

અહીં જે ચાર પ્રજાની વિચારણા કરવાની હતી તેમાંથી બેની—શાહવંશીની અને શાહીવંશીની—સમજૂતિ કરી ચૂક્યા. હવે કોણ સિધિ-બાકીની બેની—સિધિઅન્સની અન્સ અને બંડો સિધિઅન્સની—કોણ બંડો કરવી રહી. પ્રથમની બે પ્રજા સિધિઅન્સ કોણ હતી તે કાર્ય તો તેમના નામ ઉપરથી છૂટું પાડવાનું પણ મુશ્કેલ હતું એટલે તેના વિશે ચર્ચાની જરૂર હતી જ્યારે અહીં તો સિધિઅન્સ અને બંડો સિધિઅન્સ તે બે નામો

(૨૨) મારી ગણતરીમાં આ સગય તુલો આવે છે. પણ તેની ચર્ચાનું આ સ્થાન નથી. એટલે તે આક જ અહીં ઉતાર્યો છે

(૨૩) શિલાલેખમાં તો માત્ર હકીકત જ છે. પણ તેનો સમય ઇ. સ. ૭૮ વિદ્રોહનો એ ગોઠવી બતાવ્યો છે, એટલે અહીં તેને ઉતાર્યો છે બાકી તેમાં ફેરફાર કરવો પડે તેમ છે. તે વિષય આગળ ઉપર હાથ ધરવામાં આવશે.

(૨૪) જુઓ હવે પછીના પરિચ્છેદે તેનું જીવનવૃત્તાત

(૨૫) મિ થોમાસના મતબજ પ્રમાણે શાહ-રાજઓ તેરની સખ્યામાં થયા હોવાથી (જુઓ ઉપરમાં પૃ. ૩૩૭ ની હકીકત) આ આક દર્શાવ્યો છે.

(૨૬) શાહ (ખરૂં નામ તો સિહ છે) રાજ તે ચણવંશીના વશ અને શાહી રાજ તે રૂપલક્ષ્મીના વશ એમ સમજવું.

એવાં સ્પષ્ટ અને સીધા છે કે વિવાદમાં ઉતરવા જેવું રહેતું જ નથી. એકને શિસ્તાનમાની^{૨૭} અસલ જાતિ કહેવાય અને ખીજીને, તે અસલ-જાતિ જે પ્રજા હિંદમાં આવીને વસી હતી તે કહેવાય, અથવા ઈંગ્રેજી શબ્દો ન વાપરવા હોય તો અસલવાળીને 'શક' અને હિંદમાં વસેલીને 'હિંદીશક' કહેવાય આટલે દરજ્જે તો માર્ગ સૂતર જ છે; પણ જેમ શાહવગ અને શાહી વંશમાં કોણ થયા હતા તે શોધી કઢાયું છે^{૨૮} તેમ અહીં તો શક અને હિંદીશકમાં કોણ કોણ ગણી શકાય તે શોધવાનું કાર્ય ઉપાડવાનું છે.

જે પરદેશી પ્રજા પશ્ચિમમાંથી-એટલે યુરોપ તરફથી-હિંદમાં આવી હતી તેમની ઓળખ સહેજે પડી જતી હોવાથી તે સર્વેને પાશ્ચાત્ય વિદ્વાનો એખા નામથી સમોધ્યે ગયા છે જેમ કે ગ્રીકસ, એક્ટ્રીઅન્સ ઇ. ઇ. પણ જે પ્રજાનું ઉદ્ભવસ્થાન એશિયાની ભૂમિમાં હતું તે સંબંધી તેમનું જ્ઞાન પરિમિત હોવાથી તેમની ઓળખ બતાવવામાં ભૂલો જ ખાયા કરી છે અને સધળીને^{૨૯} તેમણે સિથિઅન્સ અને ઇન્ડો સિથિઅન્સમાં ગણી લીધી છે જેમકે મોઝીઝ (જે પાર્થિઅન્સ છે), ક્ષત્રપ ચણ્ડ (જે અન્ય પ્રજા જ છે) નહપાણુ અને ભૂમક (જે ક્ષત્રપ સાબિત થયા છે) ઇ. અનેક દૃષ્ટાંતો આપી શકાય તેમ છે એટલે તેમના - કથન ઉપરથી તે વિષયમાં આપણને કાંઈ પાકી દોરવણી મળે તે બનવાનું જ નથી, જેથી અન્ય સાધન તરફ નજર

દોડાવવી રહે છે

સ્પર્શસ્તે ક્રાંતારાવેલ નાસિક શિલાલેખમાં પોતાની જાતિને શક તરીકે^{૩૦} ઓળખાવી છે. એટલે તે હકીકત તો નાફેર તરીકે જ લેખી શકાય હવે આપણે તેને શક કહેવો કે હિંદી શક કહેવો એટલું જ શોધી કાઢવું રહ્યું શક અને હિંદી શક તે બન્ને શબ્દો જ આપોઆપ પોતાની સ્થિતિ બતાવી આપે છે કે, જે પ્રજા શક હોય પણ હિંદમાં વસી રહી હોય, તેને હિંદી શક તરીકે જ સમોધી શકાય અને સ્પર્શ-સ્તંભના જીવનવૃત્તાત ઉપરથી^{૩૧} સમજી શકાય છે કે ઇતિહાસમાં તે બહુલિતો થયો છે ત્યાર પહેલાં તો ને હિંદમાં પ્રવેશ પણ કરી ચૂક્યો હતો-બદ્ધ કેટલોક વખત વસવાટ પણ કરી રહ્યો હતો-તે બાદ જ બહુરમાં આવ્યો છે. એટલે તે સ્થિતિમાં તેને હિંદીશકની બ્યાખ્યા જ લાગુ પડે છે: વળી આગલા પાર્શ્વિકમાં કહી ગયા છીએ કે તેના વશને શાહીવશ તરીકે ઓળખી શકાય છે આ ઉપરથી એમ પણ નક્કી થયું કે, હિંદી શક નામની જે પ્રજા, તેજ શાહી વશના રાજાઓ છે. આ પ્રમાણે ચારમાંની ત્રણ પ્રજા બાબતનો ઊકેલ થઈ ગયો કહેવાય હવે અસલ વતનવાળી શક પ્રજાની વિચારણા જ કરવી રહી અસલ વતન તો હિંદીશકનું તેમજ શકનું-બન્નેનું એકજ છે, ફેર એટલો જ કે ભારતીય ઇતિહાસમાં તેમની નોંધ જ્યારે લેવાઈ, ત્યારે જ તેમનું આગમન તેમના વતનમાંથી પ્રથમ થયું હોવું જોઈએ તે

(૨૭) આ શકપ્રજાનું ઉત્પત્તિસ્થાન છે (જુઓ

પૃ ૧૪૪)

(૨૮) જુઓ ઉપરના પાર્શ્વિકના અત લાગતુ માર્ક ટીપ્પણ.

(૨૯) આ હકીકત તે તે પ્રજાના વૃત્તાતે દાખલા દલીલો આપી સાબિત કરી બતાવાયું છે માટે ત્યા

જુઓ

(૩૦) જુઓ ઉપરની ટી ન ૨૦ ની હકીકત

(૩૧) પ્રસંગોપાત તેના જીવનનો કેટલોક ભાગ નહપાણના વૃત્તાતમાં લખાયો છે બાકી તેનું સ્વતંત્ર વૃત્તાત આ પુસ્તકમાં હવે પછી નવમાં પરિચ્છેદે અપાયું છે તે જુઓ.

પહેલાંથી જો થઈ ગયું હોય તો તેમને હિંદી શક તરીકે જ લેખવા પડે. વળી આવી પ્રજા કોઈ છે કે કેમ તેનો જો પત્તો લાગી જાય તો તે પ્રજાનો જોકેલ પણ આપોઆપ આવી જાય.

ઉપર ટી. નં. ૨૧ માં તથા તેને લગતી હકીકતમાં આપણે 'શાહી' અને 'શહેનશાહે શાહી' એવા બે શબ્દોનો પ્રયોગ થયેલ જણાવ્યો છે. તેમાંના 'શાહી' તરીકેનો રૂબલદત્તનો એટલે હિંદીશકની પ્રજાનો વશ સાબિત કરી ચૂક્યા છીએ, એટલે પેલો 'શહેનશાહે શાહી' નામનો ઇલકાબ ધારણ કરનાર કઈ પ્રજા છે તથા તેમનું વતન ક્યા છે અને તેમને અને આ હિંદી-શકને કાઈ સંબંધ છે કે કેમ તે શોધી કાઢવું રહે છે. ડી. બી. કેશવલાલ હર્ષદભાઈ ક્રુવે યુગ-પુરાણના આધારે એક મોટો નિબંધ રજૂ કર્યો છે. તેમાં આપેલી પૃ ૯૦ ની હકીકત તથા તે ઉપર તેમણે કરેલા વિવેચનથી સમજી શકાય છે કે, તે સમયે શક નામની પ્રજાએ અવતિ ઉપર ચડાઈ કરી હતી. તે જ પ્રમાણે જૈન સાહિત્ય ગ્રંથ-દ્વારા પણ જણાવાયું છે કે, અવતિમાં ગર્દભીલ રાજાના સમયે તેને શિક્ષા અપાવવા શક પ્રજાને તેડાવવી પડી હતી ૩૩ વળી તેનું વૃત્તાંત લખતા તે ગ્રંથોમાં આ પ્રજાને પારસકુળ નામના સ્થાનની ૩૪ તથા શહેનશાહે શાહી ઇલકાબ સાથે સંબંધ ધરાવતી જણાવાઈ છે. આ પ્રમાણે બંને સંપ્રદાયિક સાહિત્ય ગ્રંથોમાં એક સરખી જ હકીકત જ્યારે ઉપલબ્ધ થાય છે, ત્યારે તેને સત્ય તરીકે

સ્વીકારી લેવી પડે છે. અને તેમાં સૂચવ્યા પ્રમાણે નિઃસંદેહ માનવું પડે છે કે તે સમયે શકપ્રજાએ અવતિ ઉપર ચડાઈ કરી તે દેશ જીતી લીધો હતો, તેમ જ અમુક વર્ષો પર્વત ત્યાં હકુમત પણ ભોગવી હતી. આ પ્રજા જ્યારે જીત મેળવવાને પ્રસંગે જ હિંદમાં આવી છે ત્યારે આપણે તેમને ખરી 'શક' પ્રજા તરીકે જ પીછાની લાઈએ તો ખોટું ગણાશે નહીં. આ પ્રમાણે ચોથી પ્રજાની ઝાળખનો પણ નિર્ણય થઈ ગયો. તેમને લગતું વિશેષ વૃત્તાંત-જેમકે શક અને હિંદી શકનો સંબંધ-શું? તથા તેમનામાં ક્યા ક્યા રાજાઓ થયા વિ. વિ. મથાસ્થાને આગળ ઉપર આ પુસ્તકમાં જ લખવામાં આવશે.

આખી ચર્ચાનો સાર એટલો જ છે કે: (૧) શાહવશ તે ચણ્ણ ક્ષત્રપનો (૨-૩) શાહી વંશ તે હિંદી શક ઇન્ડો-સિથિઅન્સ પ્રજાવાળા રૂબલદત્તનો (૪) અને શક પ્રજાનો (સિથિઅન્સનો) અથવા શહેનશાહે શાહીના ઇલકાબવાળી જેને તાજેતરમાં હિંદ ઉપર ચડી આવીને અવતિમાં રાજ્ય કરવા માડ્યું હતું તે પ્રજાનો. આ પ્રમાણે સમજણ થઈ છે.

આ શક પ્રજાના વળી બે વિભાગ પાડ્યા છે: શક અને હિંદી શક આપણા નિયમ પ્રમાણે તો અહીં માત્ર હિંદી શક-ઇન્ડો-શક પ્રજાનો સિથિઅન્સ વિષે જ બોલ-ઇતિહાસ વાનું રહેત; પણ ઉપર જોઈ ગયા છીએ કે શક પ્રજાએ

(૩૨) બુદ્ધિપ્રકાશ પૃ ૭૬, અંક ત્રીજો, ૧૯૨૬ માર્ચ, પૃ ૮૮ થી ૧૦૩

(૩૩) આ પ્રસંગ ગર્દભીલ રાજાનું વૃત્તાંત લખતા આ પુસ્તકના અંતમાં લખવામાં આવશે તે જુઓ ખાત્રી થોડીક હકીકત આડકતરા ઈશારાએ પૃ ૧૦૭-

૧૦૮ ની ટી. નં. ૫-૮ માં જૈનાચાર્ય કાલિકસૂરિના નામ સાથે જોડીને અપાઈ છે તથા કેટલાક હવેના પરિચ્છેદે રૂબલદત્ત અને દેવણકના વૃત્તાંતમાં પણ આવશે.

(૩૪) આ સ્થાનની માહિતી માટે ઉપરના પહુલાજવાળા બે પરિચ્છેદમાં જુઓ

હિંદમાં આવીને રાજવહીવટ ચલાવ્યો છે; તેથી હવે જાનેનો ઇતિહાસ આપણે લખવો જ રહેશે. બીજી રિયતિ એમ છે, કે આ ખડમા પરદેશી પ્રજાનું જ જૂતાંત લખવાનું છે તે દૃષ્ટિએ તો હિંદીશક કૃતાં શક પ્રજાનું જ માત્ર વર્ણન લખવું રહે છે; અને હિંદી શક પ્રજાનું નામ જે ઇન્ડોસિથિઅન્સ કહેવાય છે તે ભણે ઇન્ડો પાર્થિઅન્સના જેવો જ અર્થ સૂચવવા વપરાય છે, પણ તેના ઇતિહાસથી ન્યારે આપણે જરાજગ જાણીતા થઈ જઈશું ત્યારે કહી શકીશું, કે તે ઇન્ડો પાર્થિઅન્સની પેઠે, રાજ કરવા અગાઉ જ માત્ર આવીને હિંદમાં નહોતા વસ્યા, પણ કેટલોય કાળ પૂર્વેથી થાણુ જમાવીને પહી રહ્યા હતા. તેથી તેમને વારતવિદ રીને શક પ્રજા સાથે કાંઈ પણ સજાધવિનાના જ લેખી શકાય; છતાંયે તેમની ઉત્પત્તિનો માત્ર સજાધ દર્શાવવા પુરતુયે ન્યારે અમુક વિશેષણ તેમની સાથે જોડવામાં આવ્યું છે ત્યારે તે કબૂલ રાખીને આપણે તદ્દનુસાર વર્તવું રહે છે. તે ગણતરીએ પરદેશી આક્રમણ-કારોનું વર્ણન કરતાં આ પરિચ્છેદમાં તેમને પણ સ્થાન આપવું પડે છે. ન્યારે ખરી શક પ્રજાને આ પરિચ્છેદમાંથી એથી લઈ અલગ

પાડવી રહે છે, કેમકે તેઓ તદ્દન સ્વતંત્રપણે રાજવહીવટ ભોગવતા થયા હતા એટલું જ નહીં પણ સકળ હિંદના મુકુટ સમાન ગણાતા અવનિના પ્રદેશ ઉપર તેઓ સત્તાધારી અન્યા હતા, જેથી અન્ય અવતિપતિઓની પેઠે તેમના વચનો એક જુદો જ પરિચ્છેદ નિર્માણ કરવો રહેશે પણ તેમનો સત્તાકાળ એટલો યથો દૃષ્ટ તેમજ કાંઈપણ રાજકીય કે કાંઈ રાજદારી અન્ય પ્રકારની વિશિષ્ટતાવિહીન છે કે, ઇતિહાસકાગે જેને ઇન્ટરેગનમ^{૨૫}=Inter-regnum (એક રાજ ગાદી છોડે અને બીજો ગાદીએ બેસે તે વચ્ચેનો કાળ) કહીને સબોધે છે તેવો જ તેમનો રાજ્યઅમલ લેખી શકાય આવી રિયતિમાં તેમને આપણે અવતિપતિ તરીકે ગર્દભીલ વંશી રાજાઓનાં^{૨૬} વર્ણનમાં ગોઠવવા રહે છે. આ પ્રમાણે ઇન્ડોસિથિઅન્સને અહીં જોડવાનું અને સિથિઅન્સને અલગ પાડવાનું કારણ દર્શાવીને હવે આપણે તેમની ઉત્પત્તિ વિગેરેના ઇતિહાસનો પરિચય કરાવીએ.

રાજદારી જીવનને અગે ભણે શક પ્રજાને -સિથિઅન્સને ઉપર જણાવી ગયા પ્રમાણે આપણે અવતિપતિની નામાવલીમાં ગણાવીએ, છતાં ઉત્પત્તિની બાબતમાં તો, પ્રથમ શક અને

(૩૫) આવા ઇન્ટરેગનમ અનેક દેગના ઇતિહાસમાં બનેલા આપણી નજરે પડે છે. તેવા સમયમાં કાંઈ રાજ સુકરર થયેલ ન હોવાથી બનતાસુધી અધાધુની જ તે પ્રદેશમાં વર્તો રહી હોય છે. એટલે તેવા સમયને અધાધુનીનો વખત કહીએ તોપણ ચાલે. આવો કાળ બે આર માસથી લખાઈને સાત સાત વરસ સુધી લખાયેલો નજરે પડ્યો છે. જુઓ પુ ૨, પૃ. ૨૦૬ દી. ન, ૭૧. તેમાં સિલોનવળી રાજાઓમાં આવા બે સમય બની ગયાનું જણાવ્યું છે. તે અનુક્રમે એક વરસ અને છ વરસના છે,

મગધપતિ નદવળી રાજાઓમાં પણ તેવો એક પ્રસંગ બન્યો છે. અલબત્ત, તેને ચોખો ઇન્ટરેગનમ કહેવાય તો નહીં જ.

(૩૬) અહીં જે ઇન્ટરેગનમ ગણ્યો છે તેની પૂર્વે અને પાછળ ગર્દભીલવળી જ રાજ ગાદીએ આવેલ છે, તેથી કરીને વચ્ચે થઈ ગયેલ આખા મઠ રાજ્યને મે ઇન્ટરેગનમની કપમાં આપી છે આ અધાધુનીના સમયની-તેના અનુસધાનની-ઇતિહાસમાં નોંધ થયેલી નહીં હોવાથી કેટલીયે ગેરસમત્વતિ થઈ જવા પામી છે તે વળી પ્રસંગ પડતા જણાવીશું.

તે બાદ તેમાંથી હિંદી શક થયા^{૩૭} કહેવાય. એટલે જ્યાંસુધી શક પ્રજની ઉત્પત્તિ ન સમજાય ત્યાંસુધી હિંદીશક વિશે કાંઈ પણ બોલવું તે નિર્થક ગણાય, અથવા મૂળ થડરૂપ જે શક પ્રજ છે તેમની ઉત્પત્તિનો ઇતિહાસ કયાક આધે આધે લઈ જવાય અને તેની શાખારૂપ જે હિંદીશક તેનું આલેખન અત્ર તુરત ચિત્રિત થાય, તો બન્નેનો સબધ સમજવો પણ ભારે પડે. વળી ઘોડા પહેલી ગાડી મૂક્યા જેવી આપણી સ્થિતિ પણ થઈ જાય. એટલે સુગમ એ છે કે, ઉત્પત્તિ સબધી જે કહ્યું હોય તે અહીં જ જણાવી દેવું અને શક પ્રજનું વિવરણ લખતી વખતે અહીંનું વિવેચન જોઈ જવાનો હવાલો આપવો.

જબૂદ્દીપની ભૌગોલિક સ્થિતિનો ખ્યાલ આપતી વખતે જણાવી ગયા છીએ કે તેનું મધ્યબિંદુ, એશિયા ખંડના મધ્યમાં તારકડ

(૩૭) સિથિઅન્સમાંથી ઈન્ડોસિથિઅન્સ થયા છે તેથી તેમ કહેવું પડ્યું છે.

(૩૮) ઉપરમાં પૃ. ૧૩૨ ની તથા પૃ ૧૪૧-૨ ની હકીકત વાંચો, તથા નીચેની લીટીઓમાં પ્રખ્યાત ઇતિહાસવેત્તા મિ. વિન્સેટ સ્મિથનું મતવ્ય જે ઉતાર્યું છે તે સરખાવો.

(૩૯) જુઓ અ. હિ ઇ ત્રીજી આવૃત્તિ પૃ. ૨૪૯ ટી. ન. ૧.

(૪૦) આ નામ એક નદીનું છે તેને આપણે ઓક્સસ અથવા આમુદરીયા તરીકે હાલ ઓળખીએ છીએ. (સરખાવો પૃ. ૧૩૨ ની હકીકત)

(૪૧) શહેનશાહ ડેરીયસની સત્તા તે પ્રદેશ સુધી લખાઈ હતી કે કેમ તે શકારૂપ છે, છતાં તે પ્રશ્ન સાથે આપણે સબધ નથી એટલે તેની ચર્ચામાં ઉતરવું નથી, પણ અહીં એટલું જ કહેવાનું કે ડેરીયસના સમય પહેલાં કેટલાક વર્ષો થયા તે પ્રજ તે પ્રદેશમાં વસી રહી હતી. અથવા જે ટાણું પાછળથી ત્યાં આવ્યું

સમરકંડવાળા એશિયાઈ તુર્કસ્તાનના પ્રદેશમાં હતું^{૩૯} અને ત્યાંથી પ્રજના ટોળેટોળા જુદી જુદી દિશામાં વળવા, મજાં હતા. જેમાંનું એક મોટું ટાણું પ્રથમ ઓક્સસ (આમુદરીયા) નદીની આસપાસ સ્થિત થઈ રહ્યું હતું. તે માટે જ મિ. વિન્સેટ સ્મિથ લખે છે કે^{૪૦} The Sakai people and allied tribes came from the neighbourhood of the Jaxartes (Strabo.) They occupied the Kashager and Yarkand territories in the time of Darius=શક પ્રજ તથા તેમને લગતી જાતવાળાઓ જરદીઝ^{૪૦} (સ્પ્રેઓના મતવ્ય પ્રમાણે) ની પાડોશમાંથી આવી હતી. ડેરીયસના^{૪૧} રાજ્ય અમલે તેઓ કાશ્ગર અને ચારકડના^{૪૨} ના પ્રદેશમાં પથારો કરીને પડી રહ્યા હતા. પછીથી તેમાંનો એક ભાગ પૂર્વમાં ચીન તરફ વળ્યો અને બીજો દક્ષિણ તરફ

હતું તેને અગે (જુઓ પૃ ૧૪૨ ની હકીકત) પણ આ કથન હોય (જુઓ નીચેની ટીકા ન. ૪૪)

(૪૨) આપણે જબૂદ્દીપનું મધ્ય બિંદુ જે જણાવ્યું છે તેને લગતો ઇતિહાસ તથા વર્ણન જુઓ. (ઉપરમાં પૃ ૧૩૨-૩૩ ની હકીકત) આ ઉપરથી સમજશે કે, ભરતખંડની આર્થ પ્રજની ઉત્પત્તિ જે ઓક્સસ પર્વતના પ્રદેશમાંથી ગણાવે છે તેમ નહીં પણ એશીયાઈ તુર્કસ્તાનવાળા ભાગમાંથી થઈ ગણવી રહે છે. એ કે તે સમયે સસ્કૃતિ જેવું નહોતું જ સસ્કૃતિ પામીને આર્થ જે કહેવાયા છે તે તો તે બાદ લાગ્યા કાળે જ બનવા પામ્યું છે.

(૪૩) અથવા કહો કે સરોવરની આસપાસના કુદરતી સૌંદર્ય નિહાળીને કાંઈક વધારે વિચારવત અને પરિણામે ખુદ્ધિવત થયા હતા, જેથી તેમના સર્વ સાથીદાર કરતા વધારે સસ્કારિત ગણાતા હતા (સરખાવો પૃ ૧૪૧ ઉપર “ત્યારપછી તેમનું શું થયું?” તે પાનાની હકીકત) તથા નીચેની ટીકા ન. ૪૪

અકગાનિસ્તાન અને ઇરાનમાં ઉતર્યો. તેમનામાં જે કાંઈક સરકારી થયા હતા તેમણે મર્વની વચ્ચે હામન સરોવરની આસપાસમાં વસવા માંડ્યું હતું અને ગામીના, તેમને વિટળાઇને ચારે તરફ લાખો પથારો કરીને પડી રહ્યા હતા. આ સ્થિતિ આપણા પુસ્તકમાં આલેખવાના આદિ અમથે પ્રવર્તી રહી હતી. તેમના હામન સરોવરવાળા હાર્દ પ્રદેશને ને અમથે શિસ્તાન કહેવામાં આવતો હતો. અને શિસ્તાન ઉપરથી ત્યાં વસતી પ્રજાનું નામ શક કહેવાય છે (જુઓ ઉપરમા પૃ ૧૪૪) પણ ત્યાં સ્થિત થયાને ઘણો લાખો વખત વહી જવાથી તેમની મૂળ મઝૃતિ જે દેરો ચારવાની અને ઘેડાના ઉચ્છેર કરવાની, અર્ધજંગલી અથવા ખીનસરકારિત ટ્રાટીનીયું હતી તેમાં ઘણો સુધારો થઈ જવા પામ્યો હતો. જે કે દેટલોડ ભાગ તો હજુ પણ તેની મૂળ પ્રથાને વળગી જ રહ્યો હતો. આ સંસ્કારિત પ્રજા-

માથી આપણી વર્તમાન આર્ય પ્રજાના આદિ પુરુષો, જેને અત્યારે શ્રુતિકાર અને ઉપનિષદકાર તરીકે પૃથ્વિક ગણવામાં આવ્યા છે તે મહા-પુરુષોનો જન્મ થયો હતો એમ માની શકાય છે. આ સમય ઈ. સ. પૂ ની દશમી સદીની આસપાસનો હતો શકાય. તેથી ને તેથી પરિસ્થિતિ તે ગાદ ખીજા ચાર પાંચ એકા સુધી જળવાઈ રહી હતી. ત્યાં તે પ્રદેશ ઉપર ઇરાનના શહેનશાહ સામરસ અને ડેરિયસનો સમય આવી પહોંચ્યો તેમ આ ગાજુ ભારતમાં શ્રી ગૌતમબુદ્ધ અને શ્રીમહાવીરનો જન્મ થઈ ચૂક્યો હતો. અહીંથી હવે ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ જેને આપણે શક પ્રજા તરીકે ઓળખી રહ્યા છીએ તેમનું વૃત્તાંત શરૂ થયું હતું શકારો.

શિસ્તાન પ્રાંતની ઉત્તરે ખેકરીઅન્સ, પશ્ચિમે ઇરાની પ્રજા એટલે પાર્થિઅન્સ, પૂર્વમાં શહરાટ તથા સિધમા વસતી પ્રજા અહીંને આવી રહી હતી એટલે તેઓ સર્વે એક ખીજાના ધાટા

(૪૪) કે ડિ ઇ પૃ ૩૩૮ —“The term Saka may possibly allude to Sakasthana (Seistan) and dwellers around the region of Hamam lake...the Saka was one of the 23 provinces (Satarapies) under the great Persian king Darius=શક શબ્દ શકસ્તાન (શિસ્તાન) ને તથા હામનસરોવરની આસપાસ પ્રદેશમાં વસનારાને લાગુ પડવાનો સભવ ગાણાય-ઈરાની ગાદગાદ ડેરી-યસના સમયે જે ૨૩ પ્રાંતો (સત્રાપીઓ) હતી તેમાંનો એક પ્રાંત આ શક પ્રજાનો હતો સરખાવો ઉપરની ટી. ન. ૪૧ અને ૪૩

(૪૫) ઇતિહાસકાગેઓ જે શક શબ્દ વાપર્યો છે તે શિસ્તાનના વતની તરીકે છે અને તે અર્થમાં જ મે આ શબ્દ આહી વાપર્યો છે. ગામી પ્રાચીન સમયે ભારત-

વાસીઓની માન્યતા થુ હતી, તેનો સ્પષ્ટ તો નદી જ પાણી કાઢક ઓછો ખ્યાલ પૃ ૧૩૩ ઉપર ટી ન ૧૬ માં મો સા ઈના અવતરણમાં આપ્યો છે. “મનુ કે અનુસાર શકલોગ કામોજ, પહલ્વ, પારદ ઓર ચવન ઈન ઉપ વિલાગોમે વિભક્ત થા” મતલબ કે પારદ અને ચવનોને પણ શક તરીકે લેખ્યા છે, જેથી સમજશે કે, માત્ર શિસ્તાનના વતનીને જ શક નથી કહેવાયા

(૪૬) જુઓ સપ્તમ પરિચ્છેદ, પાર્થિઅન્સ પ્રજાની ઉત્પત્તિના ઇતિહાસમાં આપેલી હકીકત.

(૪૭) આ કથનનું સત્ય સમજવા માટે, ઉપરની ટીકા ન ૬૫, ૪૯ વાંચો તથા તેમાં દર્શાવ્યા પ્રમાણે લખાણની હકીકત સાથે સરખામણી કરો. એટલે દુરત સમજશે કે, પાર્થિઅન્સ વિગેરે પણ શક પ્રજાનો જ અંશ હતો; તેઓ કાષ્ઠક અસરકારિત રહી ગયા હતા.

સસર્ગમાં આવતા હતા તથા પરસ્પરની ખાસિ-
યતો ગ્રહણ કર્યે જતા હતા ૪૮ વળી રાજદારી
તેમજ વ્યાપારિક જીવનની છાપ અને અસર પણ
તેમને પહોંચવા માંડી હતી, જેથી શિસ્તાનના ઉત્તર
ભાગની પ્રબલ, જે સરખામણીમાં માત્ર થોડો જ
ભાગ હતો તેમણે ખેંચરઘાટદ્વારા અને દક્ષિણ
ભાગનો જે મોટો જથ્થો હતો તેમણે બોલનઘાટ-
દ્વારા હિંદુસ્તાનની પ્રબલ સાથે વ્યવહાર સાધ્યો
હતો ૪૯. ઉત્તરવાળી પ્રબલનું મિશ્રણ થઇને
ક્ષરરાટની (ખરોડીભાષા બોલનાર ૫૦ પ્રબલની)
ઉત્પત્તિ થઇ કે જેમાંથી પાણિનિ વ્યાકરણી
ધત્યાદિ ઉદ્ભવને પામ્યા છે અને દક્ષિણવાળી
પ્રબલ સિંધ તથા જેને અસલમાં સૌવીરદેશ ૫૧
કહેવાતો હતો-અને વર્તમાન કાળનો પશ્ચિમ
રાજપૂતાના-ત્યાંની પ્રબલ સાથે મિશ્રિત થઇ ગઇ.
આ પ્રબલને શું નામ અપાયું હતું તે જાણવામાં
આવ્યું નથી, એટલે મેં પણ અત્રે દર્શાવ્યું નથી;
પણ આપણે બીજી રીતે તેમની ઓળખ આપીશું,
જેથી વાચકવર્ગ સમજી શકશે. પ્રાચીન ગ્રંથોમાં
જે એમ જણવાયું છે કે, સિંધુ નદીને તેની પૂર્વ અને

પશ્ચિમે અનેક નદીઓ મળતી ૫૨ હતી, જેમાંની
કોઇ બે નદી વચ્ચેના ભાગને બ્રહ્મદ્વીપ ૫૩ના
નામથી ઓળખવામાં આવતો હતો, તેમ જ તે
સિંધુ નદીની અનેક શાખાઓમાં એકનું નામ
સરસ્વતી નદી ૫૪ હતું. આ બ્રહ્મદ્વીપ તથા સર-
સ્વતી નદી તેમ જ સિંધુ નદીની અનેક શાખા-
વાળો સમૂહો પ્રદેશ, તે ઉપર વર્ણવેલી શિસ્તાન-
માંથી બોલનઘાટદ્વારા દેશાતર કરીને હિંદમાં
આવેલી પ્રબલો જ સમજી લેવો. ઉત્તરવાળો ભાગ
પ્રથમથી જ નાનો હતો. તેની પ્રબલની પણ વિશેષ
સંખ્યા તો કબોજમાં જ વસીને હિંદમાં પ્રવેશ
થતી અટકી પડી હતી; જ્યારે માત્ર જુજ જે
બાકી રહી તે હિંદમાં સ્થાયી થઇને પડી રહી હતી.
પણ તેમાંનું કોઇ તત્ત્વ રાજકીય જીવનમાં પડ્યું
નહોં. એટલે તેમનું અસ્તિત્વ-શક પ્રબલ તરી-
કેનું-તદ્દન વીસરાઇ જવા ૫૫પામ્યું. જ્યારે બોલન-
ઘાટદ્વારા પ્રવેશેલી પ્રબલની સંખ્યા પણ વિશેષ
હતી. વળી તેમાં વારવાર નવાં નવાં ટોળાં
આવીને ૫૬ ઉમેરો પણ થયા કરતો હતો. તેમ
આયદે તેમનામાંથી જે વીર, ધીર કે અન્ય ગુણોમાં

(૪૮) ટોડરાજસ્થાન (મુદ્રિત વિંકટેશ્વર પ્રેસ),
ભાગ ૧. પૃ. ૨; ભગવાન પાર્શ્વનાથ (મુદ્રિત સુરત ૧૯૨૭)
પૃ ૨૩૪ “પ્રાચીનકાળમાં ભારત ઔર શાકદ્વીપકા વિશેષ
સંબંધ થા.”

(૪૯) વર્તમાન હિંદુસ્તાનની પશ્ચિમ દિશાએ,
પર્વતની હારમાંના વીંધીને પેલીપારની પ્રબલ સાથે કયા
કયા માર્ગે વ્યવહાર કરી શકાતો હતો તેના વર્ણન માટે
જુઓ ઉપરમા પૃ. ૩૧૦ અને આગળ.

(૫૦) તે પ્રબલ કબોજ અને ગાધાર નામના
પ્રદેશમાં પ્રસરી ગઈ હતી.

(૫૧) આ પ્રદેશની ભૂગોળ તથા વર્ણન માટે પુ
૧ કું જુઓ. પૃ ૨૧૬ થી ૨૨૬ સુધી

(૫૨) જુઓ પુ ૧, પૃ. ૨૨૬

(૫૩) દ્વીપ એટલે ભૌગોલિક વ્યાખ્યા પ્રમાણે ચારે

તરફ પાણી અને વચ્ચે જમીન એમ અહીં નહોં, પણ જેને
હાલમાં આપણે દુઆબ કહીએ છીએ તે. પ્રાચીન
સમયે દુઆબને પણ દ્વીપ નામથી જ સંબોધવામાં આવતો
હતો (જુઓ ઉપરમા પૃ. ૧૩૮ શક દ્વીપની હકીકત.)

(૫૪) સરખાવો ઉપરની ટી. ન. પર તથા જુઓ
પુ. ૨, પૃ ૧૭૪ ની હકીકત

(૫૫) આથી કરીને કોઈ શક પ્રબલે હિંદમાં
ખેંચરઘાટને રસ્તે પ્રવેશ કર્યો હતો એમ કહી શકાશે
નહોં જે કોઈ શક હિંદમાં આવ્યા છે તે બોલનઘાટને
રસ્તે કે તેનાથી પણ દક્ષિણેથી (મોઝીજનું આગમન
સિંધ રસ્તે થયું હતું એમ જે ધરાયું છે તે હકીકત
સાથે આને સરખાવો.) આવ્યાનું ગણવું.

(૫૬) આવી રીતે એક દર કેટલા ટોળા આવ્યાનું
નોંધી શકાય તે માટે આ પારિત્રાફે આગળ જુઓ,

આગળ પડતા હતા તે અન્યક્ષેત્રે ૫૭૫ણુ ઝગડી ઊઠ્યા હતા તેમજ જે રાજકીય પદમાં મોખરે ધુમ્મા રહેતા હતા તેઓ ગાદીપતિ પાણુ બની બેઠા હતા. ૫૮ એટલે તેઓ ઇતિહાસમાં પ્રસિદ્ધિને પામ્યા છે. આ સઘળી પ્રગ્નને આપણે હિંદી શક અથવા ઇન્ડોસિથિયન્સ તરીકે ઓળખી શકશું. ઇન્ડોસિથિયન્સની ૫૯ ઉત્પત્તિ આ પ્રમાણે સમજવી.

હવે ઇન્ડો સિથિયન્સના વિકાસ સંબંધી પાણુ થોડુ ધણું જણાવી દઇએ. સામાન્ય રીતે સિધુ નદીની પશ્ચિમે ઇરાની રાજ્યની અને પૂર્વમાં હિંદુ રાજ્યની હકુમત ગણી લઇએ, તો પાણુ વસ્તુ-સ્થિતિ સમજી શકાશે. ઇરાની શહેનશાહ સાર્ધ-રસ અને ડેરિયસના અમલ પછી (ઇ. સ પૂ. ૪૮૬) તે બાણુ કાર્ધક રાજ્યકાંતિ થઇ હોય કે

(૫૭) આના દ્રષ્ટાંતોમાં (૧) બ્રહ્મદ્વીપમાંથી જે પુરૂષો ઉત્પન્ન થઇને વૈદિક સંપ્રદાયમાં નામ કાઢી ગયા છે તે સર્વે આર્દા ગણાવી શકાશે. (૨) ૫ આણુક્ય જે મહાન અર્થશાસ્ત્રી તરીકે અને સમ્રાટ ચદ્રગુપ્તના મહા અમાત્ય તરીકે પ્રસિદ્ધ થઇ ગયા છે તેને ગણી શકશે

(૫૮) ગાદીપતિ થયાના દ્રષ્ટાંતમાં રૂપમદ્દત્તનો શાહી વંશ ગણી શકાશે

(૫૯) એ રી પુ. ૫, પૃ. ૨૨૬ -The Indo-Scythians are generally known as the Sakas=ઇન્ડોસિથિયન્સ સામાન્ય રીતે શક તરીકે જ ઓળખાય છે

(૬૦) જુઓ પુ ૧, પૃ ૨૨૫ અને આગળ આ ભાગમાં કેટલો ભયકર વિનાશ તે સમયે થયો હશે તે તો ધી એન્ડીકવીટીઝ ઓફ સ્કિથ -કર્તા હેનરી કુલેન્સ-નો અથ વાચવાથી તેના પ્રદેશવિસ્તારનો ખ્યાલ આવવાથી કલ્પના કરી શકાશે

(૬૧) ૫ આણુક્યના પૂર્વજો પાણુ આ ટાળાના સમજવા. તે સાથે અનેક બ્રાહ્મણો, ક્ષત્રિયો, વૈશ્યો વિગેરે આવેલા તેમાંનો મોટા ભાગ વૈદિક અનુચાથી હશે કેમકે ગક સ્થાનમાં શ્રુતિકારની ઉત્પત્તિ થઇ હતી, જેથી તેમના

દમન વધ્યું હોય અથવા તો કેવળ વ્યાપારિક સંયોગો જ બેઠા થયા હોય કે ઇરાની શહેનશાહનો સત્તાપ્રદેશ વિસ્તાર પામ્યો હોય, પાણુ ત્યાંની થોડીક પ્રગ્ન સિધુ નદીના પૂર્વ પ્રદેશમાં ઉતરી આવી હતી, તેમ આ બાણુ સૌવીરપતિ રાજ ઉદયનની ગાદીએ તેનો બાણુ જ દેશીકુમાર આવ્યો હતો, તથા તેના સમયે રેતીનો મોટો વાવ ટાળ થઇને આખો સૌવીર પ્રદેશ દટાઇ જઇને જેસલમીરનું રણ બની ગયું હતું. ૬૦ જેથી ત્યાંની પ્રગ્ન આડી અવળી વિખરાઇ ગઇ હતી. તેમાંની કેટલીક હાલના બાવલપુર રાજ્ય તરફ ઉત્તર હિંદમાં વધી અને કેટલીક જોધપુર રાજ્યની હદમાં આવી વસી ૬૧ જ્યારે કેટલીક ત્યાંનાં શહેરો, ગામડાઓ અને નદીઓની સાથે દટાઇ ૬૨ પાણુ ગઇ. આ પ્રમંગને હિંદી શકનું પ્રથમ ટાળું પ્રવેશ્યા તરીકે નોંધી

ધર્મને માનનારા વિશેષ સ ખ્યામાં હોય તે સ્વાભાવિક છે. અને આ દિગ્ગરતે આવેલી પ્રગ્ન ત્યાંની જ હતી. એટલે આપણે કહી શકીએ છીએ કે વૈદિક મતાનુયાયી તે હતા. ઈ સ પૂ ૪૫૦ ની આસપાસ (જુઓ, પુ ૨, પૃ ૧૭૬) લાખોની સખ્યામાં એક જૈનાચાર્ય જે જૈનો બનાવ્યા છે તે આર્દા લખેલા વૈદિક મતાનુયાયીમાંના જ સમજવા. ૫. આણુક્યના પૂર્વજો પાણુ તે વખતે જ જૈન મતાનુ-યાયી થયા હશે એમ થયેલ સમજવું (જુઓ પુ ૨, પૃ. ૧૭૧ થી ૧૭૬ ની હકીકત). વળી હાલના ગોશવાલો તથા સર્વ સામાન્ય જૈન ધર્મીઓ મુખ્ય અશે આ પ્રગ્નની જોલાદ જ ગણવી.

(૬૨) વસ્તી કહેતા મનુષ્યો, જે કે દટાયા લાગતા નથી, કેમકે વાવ ટાળ કાર્ધ એકદમ આણુચિત્તો અથવા જે ચાર કલાકમાં જ આવીને રેતીના ડુંગરે ડુંગરા થઇ ગયા લાગતા નથી, પણ ધીમે ધીમે એકાદ અઠવાડિયા જેટલો કે બેઠકે તેથી વધુ સમય લંબાયો હશે. એટલે માણુસો પોતાની સજવડતા પ્રમાણે આધેપાછે થઇ ગયેલ છે. છતાં જો કાંઈ દટાયું હોય તો તેવી સખ્યા બહુ જ જુજ હશે. બાકી ઇમારતો, શહેરો, નદીઓ વિગેરે સર્વે સ્થાવર વસ્તુઓ તો દટાઇયેલી જ ગણવી.

શકાશે. આ વખતના અરસામાં જ હાલના લિત્ત-માલ નગરની^{૬૩} સ્થાપના થઇ છે; જેને તે સમયે તો ઓસ્થાનગરી તરીકે જ ઓળખવામાં આવતી હતી. તેમ વળી તે એવકું મોટું નગર^{૬૪} બનવા પામ્યું હતું કે કદાચ તે પ્રદેશની તે રાજધાની^{૬૫} તરીકે પણ ગણાયું હોય. માટે તો એમ પણ માનવું થાય છે કે, રાજપુતાનાનો આ ભૂમિ પ્રદેશ હિંદના મધ્ય ભાગમાં હોઇ, ઇતિહાસમાં જે મત્સ્ય અથવા મધ્યદેશ કહેવાય છે, અને જેની રાજધાની મધ્યમિકા નગરી ઠરાવાઇ છે તે સઘળું વૃત્તાત અહીં વર્ણવેલી ઘટનાને જ લાગુ પડતું દેખાય છે. ખેર; વિદ્વાનો અને શોધકો તે બાબત વિશેષ તપાસ કરીને તેના ઉપર પ્રકાશ પાડશે. આપણે તો આટલો અગુલિનિર્દેશ કરી, શક પ્રજ્ઞના વિકાસના ઇતિહાસનું ચિત્ર રજૂ કરવા પ્રયત્ન કરીશું. અત્ર એક નોંધ લેવી ઘટે છે કે, આ પ્રદેશમાં સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના સમયે અનેક જૈન મંદિરો તથા ધર્મના સ્થાનકો ઊભાં કરાયલાં ^{૬૬} હતા, ઉપરાત આ આખો રજ-પુતાનાનો પશ્ચિમ ભાગ બહુ જ સુખી હતો તેમ પ્રજ્ઞ નિશ્ચિંત હોવાથી બ્યાપાર ખેડીને અતિ સમૃદ્ધિવંત તથા જાહોજલાલીવાળી બની ગઇ હતી; જેથી ઇતર દેશના વતનીઓનું ત્યા આવવા તરફ ધણું ખેંચાણ થયા કરતું હતું આ સમયે

(૬૩) આ નગરની મહત્વતા શી કહેવાય તે માટે પુ. ૨, પૃ. ૧૭૬ જુઓ.

(૬૪) ન્યા લાખો માણસો માત્ર હિંમરત તરીકે જ આવેલા હોય (જુઓ ઉપરની ટી ન ૬૧) ઉપરાત ખીજ મૂળ વસતી પણ ત્યા હોય, તો તેણું નગર કાઈ નાનુંસૂતું તો ન જ કહી શકાય ?

(૬૫) જુઓ ભૂમક અને નહપાણના વૃતાંતે, તેમના મધ્ય દેશની રાજધાની મધ્યમિકા નગરી હોવાનું વૃતાંત; અને તે માટે મે સૂચવેલા કેટલાંક સ્થાનની હકીકત,

શક પ્રજ્ઞને ખીજી ટાણુ હિંદમાં ક્યારે અને કેમ આવ્યું તે હવે જણાવીશું.

અંદાજે ઇ. સ. પૂ. ૨૫૦માં બેક્ટ્રીયા અને પાર્થિઆ સ્વતંત્ર થયાં હતાં (જુઓ ઉપરમાં પૃ. ૨૬૮) તેમાં પાર્થિઆની સત્તામાં શક પ્રજ્ઞના મૂળ વતનવાળો શિસ્તાનનો પ્રાંત હતો. આ પ્રજ્ઞ કદાચર અને જંગલમાં જ ગુજરો ચલાવતી હોવાથી સ્વતંત્રતાચાહક હતી જ એટલે તેમને પોતાના શિરે કોઈની ઝુંસરી ગમતી નહોતી. તે માટે તેઓ ઊંચાનીચા થયા જ કરતા અને પ્રસંગ પડ્યે કે લાગ મળતાં, હિંદ તરફ ઉતરી પડવાને તલસી રહેતા હતા, પણ બ્યા-સુધી ઇરાન ઉપર શહેનશાહ મિથ્રેડેટસના રાજ્યનો મધ્યાહ્ન તપતો હતો ત્યાસુધી તેમની કારીગરી બહુ સાર્થક નીવડતી નહોતી. એટલે તેના રાજ-અમલના વળતા ભાવ થયા અને પાછળથી ફેટસ ખીજે તથા આરોએન્સ ખીજે, એમ તે બેના રાજ્યઅમલ આવ્યા કે તેઓએ માથું ઉચક્યું, અને સ્વતંત્ર બની મોટા જથ્થામાં ખસી જઇ હિંદમાં આવતા રહ્યા. કે. હિ. ઈ ના લેખકે જે લખ્યું છે કે^{૬૭} “ There is good evidence to show that the earlier Scythian settlements in Iran were re-inforced about the time when the

(૬૬) વર્તમાનકાળે પણ ખીજાનેર, જેસલમીર વિગેરે સ્થાને રાજ સપ્રતિના બધાવેલ જૈન મંદિરો, વિશેષ પ્રમાણમાં મળી આવે છે, તેનું કારણ અહીં દર્શાવ્યા પ્રમાણે સમજવું

અન્ય સ્થાનોએ તેણે મંદિરો તો બધાવેલ પણ શુ ગપતિઓએ સર્વાંશે તેનો લગભગ નાશ કરાવી નાખ્યો હતો; ન્યારે અહીં તેઓ પહોંચી ન શક્યાથી તેમનો વિનાશ થતો બચી ગયો છે.

(૬૭) જુઓ કે. હિ. ઈ પૃ. ૫૬૭.

Sakas first occupied Bactria...The kings of Parthia were engaged in quarrels with their Scythian subject= બેક્ટ્રીઆમાં ન્યારે શક૯૯ પ્રજા પ્રથમ વસી રહી હતી, ત્યારે ધરાનર્માના સિથિઅન્સમાં તેમનું ટોળું ઉમેરાયુ હતું તે બતાવવા પુરતી સાબિતી મળી આવે છે-પોતાની સિથિઅન્સ પ્રજા સાથે કજ્યા-કકાસ કરવામાં જ પાર્થિઆના રાજાઓ મશગુલ બની રહ્યા હતા ” આ પ્રમાણેનો બધો પ્રસંગ આપણે ઉપરમાં જે સ્થિતિ વર્ણવી રહ્યા છીએ તેને લગતો જ છે એમ અમજવું. આ બીજી વારનું મોટું ટોળું જે આવ્યું તે પહેલા પચાસેક વર્ષે એક નાનું ટોળું આવ્યું હાગે છે ૯૯ પણ તેની મજબૂત સાબિતી મળતી ન હોવાથી તેની ગણના આપણે લેતા નથી આ નાના ટોળાના દેશાતરનો સમય સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના મરણબાદ ન્યારે તેનો જ્યેષ્ઠ પુત્ર વૃષભસેન અવતિની ગાદીએ હતો ત્યારે બન્યો હોય એમ અનુમાન થાય છે તે વખતે હિંદના મધ્યદેશમાં ભૂમકની-પ્રથમ મિનેન્ડરના ક્ષત્રપ તરીકેની અને પાછળથી સ્વતંત્ર ગાદીપતિ મહાક્ષત્રપ તરીકેની-આણુ ચાલુ હતી આ ભૂમક તથા સર્વ ક્ષદરાટો જૈન મતાનુયાયી હતા ૭૦ તેમજ પ્રથમનું જે ટોળું અહીં ઉતરી આવ્યું હતું તેમાંના સર્વે જૈન ધર્મપાળતા થઇ ગયા હતા, એટલે આ બીજું

(૬૮) તેમના હિસાબે શક શબ્દ છે આપણે તેમને ચારક ડ સમરકંડવાળા પ્રદેશના વતની તરીકે લેખવાના છે (જુઓ ઉપરમાં પૃ ૩૪૫ ની હકીકત) કેમકે તેમનું નામ શક તો ન્યારથી તેઓ શિસ્તાનમાં વસી રહ્યા હતા ત્યારબાદ પડ્યું છે.

(૬૯) જુઓ પછમ ખ ડે ગક પ્રજાના ઇતિહાસને લગતી હકીકત

(૭૦) સર્વ ક્ષદરાટોના ધર્મ વીરોની ચર્ચા

નવું ટોળું જે આવી ચડ્યું હતું તેમણે પણ પોતાના આગલા જાતલાઇઓ સાથે મળી જઇને તેજ ધર્મનું અવલંબન લીધું હતું. ૭૧ કાવે તો પેલા અનિશ્ચિત નાના ટોળામાં કે પછી કાવે તો આ બીજા મોટા ટોળામાં, શક રૂબલ્લતના પિતા હિંદમાં આવ્યા હતા અને પોતાના ખાનદાન તેમ જ યુદ્ધ વિષયક પરાક્રમ તથા કૌશલ્ય દાખવતા ગુણોને લઇને, મહાક્ષત્રપ ભૂમકના અતઃપુરનું ધ્યાન ખેંચી લીધું હતું પરિણામે ભૂમકપુત્ર નહપાણની કુવરી દક્ષમિત્રાનું લગ્ન આ રૂબલ્લત વેરે ગોઠવાયું હતું. ન્યાર પછી તે રાજકીય ક્ષેત્રમાં પ્રકાશિત થવા પામ્યો છે. આ પ્રમાણે હિંદીશકના બે-અથવા ત્રણ કહીએ તો પણ ચાલે-ટોળા હિંદમાં આવ્યા હતા. ઉપરાંત યુદ્ધ શકનું પણ એક ટોળું આવ્યું છે જેનું વર્ણન અવન્તિપતિ તરીકે તેમનું ચરિત્ર આપણે જ્યાં કરવાના છીએ ત્યાં આગળ ઉતારીશું, જેથી સમજવાની સરળતા સચવાશે. અહીં આટલો ઇસારોજ બસ લેખીશું. એટલે ખરી રીતે શક પ્રજાના પ્રસ્થાનની સખ્યા ચારની ગણાય છે, છતાં કેટલાક ત્રણ જ હોવાનું કહે છે તેમાં અને આપણા કથનમાં કેટલો તકાવત છે તે અભ્યાસકની દૃષ્ટિથી જોઈ શકાય માટે તેઓમાના કે હિ. ઈના લેખકનું એકલાનું જ મતવ્ય ટાકીશું તેમણે ગ્રાંક લેખક હેરોડોટસની સાક્ષી આપીને આ પ્રમાણે ત્રણ વર્ગ

તેમના જીવન લખતી વખતે આપણે કરી ચૂક્યા છીએ ત્યાંથી જોઈ લેવી (પૃ ૨૪૩ થી આગળ)

(૭૨) એટલે એમ નથી સમજવાનું કે, તેમણે અહીં આવીને પ્રથમ વાર જ તે ધર્મ અગીકાર કર્યો હતો તેઓમાં ધર્મના બીજનું ક્ષેપન તો પ્રિયદર્શિન સમ્રાટના ધર્મમહામાત્રાઓએ ક્યારનું ક્યું જ હતું. અહીં તો તેને પોષણ મળ્યું હતું એમ ગણવું

જણાવ્યા છે -૭૨ (1) The Sakas whose home was in the country of the river Jaxartes (The Syr Daria) (2) Those from the country of the river Helmand=Sakasthan=the abode of the Sakas=The later Persian Sijistan and the modern Seistan (3) The Scythians of Europe who inhabited the Steppes of Russia to the north of the Black Sea=Sakatardarya=the Sakas over the sea. (૧) જે શકોનું સ્થાન જરટીસ નદી(સીરદરીયા)વાળા પ્રદેશમાં છે તેના (૨) હેલમંડ નદીનો પ્રદેશ શકસ્થાન-શકનું સ્થાન-મોડેથી ઈરાની ભાષામાં સિસ્તાન અને અર્વાચીનમાં સિસ્તાન કહેવાય છે તે પ્રદેશના (૩) અને યુરોપના સીથીઅન્સ જેઓ કાળા સમુદ્રની શક તરફરિયાની ઉત્તરે રૂશિયાના સપાટ-મુલકમાં વસવાટ કરી રહ્યા છે અને તેથી દરિયા-પારના જે જે શકો કહેવાય છે તે આમાના ત્રીજા સાથે આપણે^{૭૩} સંબંધ નથી. પહેલા વર્ગને આપણે નોંધ્યો તો છે જ, પરંતુ તેને શકના^{૭૪} એક ભાગ તરીકે તો નહીં, પણ મૂળ વતનીના એક ટોળા તરીકે; જ્યારે બીજો વર્ગ છે તે જ, આ ઇતિહાસમાં

(૭૨) જુઓ કે હિ. ઇ. પૂ. ૫૬૪

(૭૩) ગાહીના મૂળવતનીઓ કેમ છટા પડીને વીખરાયા હતા તે દર્શાવવાનું વિવેચન કરતા હેરોડોટસે કદાચ આ ત્રણ વર્ગ પાડ્યા હશે. (જુઓ પૂ. ૧૪૧ ની હકીકત)

(૭૪) આમાં પ્રાચીન વ્યાખ્યા પ્રમાણે શકનો અર્થ જે શાકદ્વીપના રહીશ એમ કરે, તો પણ તે અર્થયુક્ત નથી; તેમજ અર્વાચીન વ્યાખ્યા પ્રમાણે તે સિસ્તાનના વતની જ નથી એટલે તેમને કઈ રીતે શક કહેવાય ?

(૭૫) ખરી રીતે તો શક શબ્દ જ પ્રાચીન સમયે નહીં હોય (જુઓ ઉપરમાં પૃ ૧૩૭ ના અંત); પણ

વર્ણવાતો શક પ્રજનો વર્ગ છે. આ ઉપરથી તથા તેની ઉપરની ટી. નં. ૭૩-૭૪ ની હકીકત બે ધ્યાનમાં લેવાશે તો વાચકને ખાતરી થશે કે, તેમણે (પાશ્ચાત્ય વિદ્વાનોમાં પ્રમાણભૂત ગણાતા પ્રાચીન લેખકોએ પણ) શક તરીકે કોની ગણના કરવી તેની બહુ સલાહ લીધી નથી. જ્યારે આર્ય પંડિતોએ અને વિદ્વાનોએ તો સાફ સાફ જણાવી દીધું છે કે શાકદ્વીપના જે વતની તે જ શક;^{૭૫} તેમને શક સ્થાન અથવા શિરસ્તાનના પ્રદેશ સાથે સંબંધ જ નથી.^{૭૬} વળી અર્વાચીન વ્યાખ્યા પ્રમાણે શિસ્તાનના વતનીને જ શક કહેવાનું ધોરણ સ્વીકારીએ, તોયે પાર્થિયનો, ક્ષહરાટો, ચઠ્ઠણવંશીઓ ઇત્યાદી અનેક પરદેશી પ્રજાઓ કે જેમને વતનના^{૭૭} અંગે શિસ્તાન સાથે કાંઈ લેવાદેવા જ નથી, છતાં પાશ્ચાત્ય લેખકોએ અને વિદ્વાનોએ તેમની ઓળખમાં જ્યાં ને ત્યાં શક શબ્દ લગાડી ખીચડો કરી નાખ્યો છે. એટલું જ નહીં પણ ઊલટા હિંદીઓને માથે તે સર્વનો ટોપલો ઓઢાડતા લખે છે^{૭૮} કે, “ The term Saka was used by the Indians, in a vague way to denote all foreigners from the other side of the passes without nice distinction of race or tribe=વાટની પેલી પારના

શાકદ્વીપની પ્રજ તરીકે તેમની ઓળખ આપવી હોય તો શાક શબ્દ વાપરી શકે. બાકી જેટની ઉત્પત્તિ થઈ ગયા બાદ શક શબ્દ વપરાયો હોય તો ન. ૨ વર્ગની પ્રજ માટે તે છે એમ સમજવું. (વળી જુઓ પૃ ૧૩૩ ટી. નં. ૧૯)

(૭૬) આ હકીકત આપણે સ્પષ્ટતાપૂર્વક પૃ ૧૩૫ થી ૧૪૦ સુધીના શાકદ્વીપ, શકદ્વીપ અને શકસ્થાનના પારામાં સમજાવી દીધી છે

(૭૭) આ સર્વ હકીકત આપણે તે તે પ્રજનો ઇતિહાસ (ઉત્પત્તિ અને વિકાસ) લખતા સાબિત કરી ગયા છીએ, તે ભેઈ ખાતરી કરવી.

(૭૮) જુઓ. ઓ. હિ. ઇ. પૂ. ૯.

સર્વ પરદેશીઓને (તેમની) ઓલાદ કે જાતીના કોઈ ખાસ ભેદ રાખ્યા વિના (તેમને) હિંદીઓએ એક શક નામથી મોઘમ રીતે ઓળખાવ્યે રાખ્યા છે. ૭૯ ” આ તેમના મંતવ્ય ઉપર કાંઈ વિવેચન કરવા જરૂર નથી વાચકવર્ગ સ્વયં તે વિશે પોતાનો નિર્ણય આપી શકે તેમ છે.

આ પ્રમાણે શક અને હિંદી શક પ્રજાનો હિંદના પ્રવેશ સંગ્રહી તથા ત્યારબાદ તેમના વસવાટના સ્થાન પરત્વેનો ઇતિહાસ સમજવો.

ઉપર જણાવ્યા મુજબ હિંદી શક ઉપર ભૂમકનો અને પછી નહપાણુનો રાજઅમલ હતો જેને લગતુ વર્ણુન તેમના (ક્ષેત્રરાટ પ્રજાના) વૃત્તાતમાં બતાવી ગયા છીએ, જે ઉપરથી કહી શકાશે કે, તેમનુ રહેઠાણુ આ સમયે અવતિમાં બની રહ્યું હતું અને તેમની રહેણીકરણી તદ્દન હિંદીમય જ-આર્ય પ્રજાની જેવી જ-બની ગઇ હતી કોઈ એમ ન ધારી શકે કે આ લોકોનુ

મૂળસ્થાન હિંદ બહારનું હશે આ ઉપરાંત તેઓ જેમના જેમના સસર્ગમાં આવતા ગયા હતા તેમની સાથે લગ્નગ્રંથીથી પણ જોડાઇ જતા હતા. આ પ્રમાણે રાજદ્વારી અને સામાજિક સંયોગોની અસર જે નીપજ ચૂકી હતી તે ઉપરથી તેમને હવે હિંદી શક નામ નહીં આપતા હિંદીપ્રજાના સામાન્ય નામથી જ ઓળખવી બહેતર ગણી શકાશે. આ અવતિની પ્રજા ઉપરાંતનો એક વિશેષ ભાગ જે ખરી રીતે ભૂમક અને નહપાણુના અમલ તળે તો કહેવાય જ, છતાં સીધો કાબૂ જેના ઉપર રૂઝબદતનો હતો તે પ્રાતની-અરવલ્લીની પશ્ચિમના પ્રદેશની-પ્રજાને પણ આપણે હિંદી શક તરીકે જ ઓળખવી પડશે. તે પ્રજાનું શી રીતે નિર્માણ થયું હતું તેનું વર્ણુન હવે આપણે કરવું રહે છે. તે માટે આ પછીનો પરિચ્છેદ જુઓ.

(૭૯) જુઓ ઉપરમા પૃ ૧૪૦ “સર્વનો સાર”વાળો પારીઆદ ખાસ કરીને ટી. નં. ૪૫ તથા પૃ ૧૪૧ ટી.

નં. ૪૭ ની નોટની હકીકત.





દશમ પરિચ્છેદ



પરદેશી આક્રમણકારો (ચાલુ)

(૬) હિંદીશક-ઇન્ડો સિથિઅન્સ-શાહી રાજાઓ.

Shahi kings of Saurashtra.

સંક્ષિપ્ત સાર—ઇન્ડો સિથિઅન્સ શાહી રાજાઓ —

(૧) રૂપભદ્રત્ત:-હિંદીશક પ્રબળાએ હિંદમાં ક્યારે પ્રવેશ કર્યો અને પ્રથમ સ્થિતિ ક્યાં કરી તેનો આપેલ ચિતાર-પ્રથમ ગાદી તેમની ક્યાં હતી તથા ત્યાંથી ફેરવીને ક્યા સ્થળે અને શા માટે લઈ જવી પડી તેનો આપેલ ખ્યાલ-શાહીવંશના સ્થાપક વિશે તથા તેના સમય વિશે કરેલ અર્થા-શાહીવંશના રહ્યાંસહ્યાં અવશેષોની લીધેલ તપાસ-એ સ્થાનની (સૌરાષ્ટ્ર અને મહારાષ્ટ્રની) આલિર પ્રબળો બતાવેલો પરસ્પર સંબંધ તથા શાહી વંશસાથે તેમનું બતાવી આપેલ બેડાણુ-આલિર પ્રબળમાં મૂળ શાહીવંશના ખમીરનાં ઉતરી આવેલ તત્વોની લીધેલી ટૂંક સમીક્ષા તથા તેનાં આપેલ દૃષ્ટાંતો-સૌરાષ્ટ્રના બહારવટીઆઓની અમુક ખાસિયતો શેને આભારી છે તેનું 'દોરેલું' અનુમાન—

રૂપભદ્રત્તના રાજ્યના વિસ્તારનો તથા તેણે કરેલ લોકોપયોગી કાર્યોનો આપેલ હુંબહું ખ્યાલ-શક, શાહી અને શહેનશાહી શખ્તોની છૂટી પાડી આપેલ સમજૂતિ—

(૨) દેવણુક-તેના સમયનું તથા અન્ય સમકાલીન રાજાઓનું આપેલ કેટલુંક વર્ણન-પોતાની અસલ જાતિના શક સાથે તેણે બાંધેલ સ્નેહથી, તેમજ બતાવેલ રાજકીય સહાનુભૂતિથી, તેને શોષણ પડેલ પરિણામ-શકારિ વિક્રમાદિત્યે તથા ગૌતમીપુત્ર શાતકરણીએ મળીને કાઢી નાખેલ આખી શક પ્રબળનું જડમૂળ-પરિણામે તેમના બેરબુદ્ધમમાંથી હિંદી પ્રબળને મળેલી સુક્ષિત-શાહીવંશનો આવેલ અંત તથા તેમની આપેલી થોડીક સમયાવધિ—

હિંદી શક પ્રજા કોને કહેવી તથા તેનો વિકાસ કેમ થવા પામ્યો હતો તે ઉપરમા પૃ. ૩૪૨ થી આગળના પૃષ્ઠે સમજાવ્યું છે તથા તે પ્રજામાથી ' શાહીવંશ ' મા કયા રાજાઓની ગણના કરી શકાય તેની સમજૂતિ પૃ. ૩૩૯ મા આપી દીધી છે જેનો સાર એ છે કે, રૂપભદ્રતનો વંશ તે જ શાહીવંશ અને તે જ હિંદીશક પ્રજા ગણવી રહ્યું છે એટલું અત્ર જણાવી, તેમના જીવનચરિત્ર સંબંધી જે કાંઈ જાણવામા આવ્યું છે તે તથા તેમનો અત કૈવી રીતે આવ્યો કહેવાય તેની ચર્ચા હવે કરીશું.

(૧) રૂપભદ્રત

અવતિપતિ નહપાણુને કોઈ પુત્ર ન હોવાથી તેની ગાદી ઉપર જે કોઈ પણ નિકટ સગાનો હક પહોંચતો ગણી શકાતો હોય તેમનું સરણુ તો તેની પુત્રી દક્ષમિત્રા અને અને સ્થિતિ અને જમાઈ રૂપભદ્રતનો જ હતો, તેમ જ સસરા જમાઈને ઘણી જ સારાસારી પણ હતી, છતાં અવતિની ગાદી તેને જે નથી મળી તે ઉપરથી અનુમાન કરી શકાય છે કે, તે પોતે નહપાણુના મરણુ સમયે અવતિમા હાજર નહોતો હોય જેથી અન્ય સરદારે^૧ ત્યાં જઈ, તે હસ્તકમા લઈ લીધી હશે. અવતિમાથી રૂપભદ્રતની ગેરહાજરીનું કારણુ કામપ્રસંગને લઈને માત્ર તાત્કાલિક યનાવરૂપે હોય કે તેની નિમણૂક જ અવતિથી દૂર આવેલ પ્રાત ઉપર કરવામા આવી હોય એટલે વખત-સર ત્યાં પહોંચી શક્યો ન હોય. જેમાથી પાછલું કારણુ વિશેષ સહવિત દેખાય છે ગમે તેમ બન્યું હોય^૨ પણ એટલું ચોક્કસ છે કે રૂપભદ્રતને તેના સસરાની ગાદી મળી નથી જ આવા સંજો-

ગામા એમ ધારી શકાય છે કે, અરવલ્લીની પશ્ચિમનો જે પ્રદેશ નહપાણુને તાબે હતો અને જેનું નામ આપણે મધ્યદેશ હોવાનું જણાવ્યું છે^૩ ત્યાં તે હાકેમ તરીકે નિયત થયો હશે, એટલે અવતિમા નીપજેલ નહપાણુના મરણુ સમયે તે અતિ દૂર હતો પણ જેવા તેને સમાચાર મળ્યા કે તેણે અવતિ તરફ પ્રયાણુ આદ્યું હશે. ત્યાં પહોંચવાને સૌથી દૂર કો માર્ગ, અરવલ્લીની દક્ષિણે શિરોહી અને આયુપર્વત પાસેથી ગુજરાત રસ્તે માલવાની હદમા પ્રવેશ કરવાનો હતો જ્યાં તે અડધે રસ્તે પહોંચ્યો હશે ત્યાં અવતિની ગાદી તો ખીજાએ યથાવી^૪ પાડયાના સમાચાર તેને મળ્યા લાગે છે. એટલે તેને માટે પછી તો અવસર યોગ્ય એ જ રસ્તો રહ્યો હતો કે, પોતાને સોપાયેલ પ્રદેશ ઉપર સ્વસત્તા સ્થાપી સ્વતંત્ર રાજકર્તા તરીકે પોતાને જાહેર કરવો તેણે તેમ કર્યું અને ત્યારથી શાહી રાજવંશની સ્થાપના થઈ કહેવાય પણ અત્યાર સુધી મધ્યદેશની રાજધાની વર્તમાન શિરોહી શહેરની પાસેના

(૧) આ સરદાર કોણુ હતો, કયાથી આવ્યો હતો? વિગેરે હકીકત માટે આગળ ઉપર ગદ્ગદીલ વંશની હકીકત જુઓ

(૨) આ ઉપરાંત એક અન્ય કારણુની પણ સંભાવના કલ્પી શકાય છે. તે સંભાવના તેની ઉમર અતિ વૃદ્ધ થઈ ગઈ હોવાની છે પણ આવા રાજ્યપ્રાપ્તિના પ્રસંગે તે સ્થિતિનો વિચાર કંઈકે અશે તેના સૂત્રધારને આડો

આવી શકતો હશે, તે વિષય કલ્પના કરતાં અનુભવનો ગણાય માટે તેની ચર્ચા અસ્થાને છે

(૩) જુઓ નહપાણુના વૃત્તાંતે તેના રાજગાદીના સ્થાન વિશેની હકીકત.

(૪) જે વ્યક્તિ ગાદીએ આવી છે તેનો હક્ક પહોંચતો નહોતો, છતાં તેણે રાજસગામ હાથ કરી છે એટલે તેણે યથાવી પારી હતી એમ કષ્ટ પડ્યું છે.

ભિન્નમાલ નગરે^૫ જે હતી, તેને બદલે તે નગરેથી ફેરવીને હવે તેણે સૌરાષ્ટ્રમાં રાજગાદી કરી નાખી. તે માટેના બે ત્રણ કારણ કદપી શકાય છે (૧) એક તો પોતે મોટી આશામાં ને આશામાં ઘેરથી—ભિન્નમાલથી—નીકળેલો. તેમાં વચ્ચે જ હતાશ થયો જેથી તેનું મન ખિન્ન થઈ જતા સ્વગૃહે પાછા ન ફરતાં, પોતાની જ સત્તાના આ અન્ય પ્રાંતમાં વાસો કરે તો પોતાનો મુલક પણ કહેવાય તેમજ નોક પણ જળવાઈ રહી ગણાય. આ સામાજિક કારણ છે. (૨) બીજું કારણ એ છે કે, માલવામાં શું અને છે ? તેના ઉપર સીધી દેખરેખ રખાય અને પ્રસંગ ઉપસ્થિત થાય તો ભિન્નમાલથી અરવલ્લીના અને આખૂના હુગરાળ પ્રદેશમાંથી અવતિમાં પહોંચી જવું તેના કરતા ગુજરાતના સપાટ પ્રદેશ રસ્તે પહોંચી જવું તે વધારે સરલ ગણાય આ કારણ રાજકીય છે (૩) બ્યારે ત્રીજું કારણ વળી ધાર્મિક છે. આપણે જાણી ચૂક્યા છીએ કે, ક્ષત્રિય અને હિંદીશક પ્રબળ ધર્મચૂસ્ત હતી, તેમ તેઓ જૈનધર્માનુયાયીઓ પણ હતા.^૬ એટલે તેમના ધર્મનું સૌથી મોટામાં મોટું તીર્થધામ સૌરાષ્ટ્રમાં ગિરિનગરે જ આવેલું હોવાથી ત્યાં આત્મિક આનંદ પણ મેળવી શકાય. આવા અનેકવિધ આશયને લીધે તેણે રાજગાદી સૌરાષ્ટ્રમાં કરી હતી એટલે શાહીવંશના રૂપલક્ષ્મી સત્તા રાજપૂતાના અને સૌરાષ્ટ્ર ઉપર

પૂર્વની પેઠે રહી જ કહેવાય, માત્ર તેમાં ફેરફાર એટલો જ થયો ગણાય કે, પૂર્વે રાજગાદી ભિન્નમાલ નગરે હતી તેને બદલે હવે ગિરિનગરે^૭ થઈ.

ઉપર પ્રમાણે બ્યારે રાજગાદીના સ્થળનું પરિવર્તન થયું ત્યારે ત્યાંની વસ્તી પણ સ્થિત થઈને પડી રહે એમ ક્રમ અને ? તેથી તેણે પણ સ્થાનાંતર કર્યું. એટલે ભિન્નમાલ નગરનો સારો પ્રતિષ્ઠિત અને ધનિક વર્ગ જે હતો તેમાંનો કેટલોક ઉઠાગિરિ કરીને સૌરાષ્ટ્રમાં આવી વસ્યો^૮ તથા કેટલોક વચ્ચે આવતા કચ્છમાં^૯ રહ્યો. તે વસ્તિમાના પૈસાદાર અને મોભાદાર પ્રબળ સાથે, કેટલીક સામાન્ય વર્ગની પ્રબળ પણ હિજરત આદરી હતી. તેમણે મોટા શહેરમાં જઈ સકડાશ ભોગવીને પડ્યા રહેવા કરતા, હિજરતના માર્ગમાં વચ્ચે આવતા કચ્છદેશની પહોળી, ખિનવસ્તીયાળુ અને ખુલ્લી જગ્યા નિહાળતા, ત્યાં જ ધામાં નાખી દીધા, અને પોતાનો મૂળ કૃષિવિષયક પશુપાલનનો ધંધો ઉપાડી લીધો^{૧૦}. આ પ્રમાણે શાહીવંશની સ્થાપનાની સાથે જ, ભિન્નમાલમાંની વસ્તીનું સરણ, કચ્છ અને સૌરાષ્ટ્રમાં થયું હતું તથા ત્યાં તેઓ સ્થિત થઈને રહેવાથી, મૂળસ્થાનમાં રહેલા તેમના સગાવહાલા સાથે તેમનું સામાજિક અને વ્યવહારિક સંબંધ પણ તેમને રાખ્યે જવું પડતું હતું. દક્ષિણ હિંદ અથવા સામાન્ય રીતે જેને

(૫) જુઓ ઉપરની ટી નં ૩ (મધ્ય દેશ સંપાદી વિગતની સાક્ષી તેમાં આપી છે, તે વર્ણન અહીં સાથે રાખીને વાચવું)

(૬) જુઓ ઉપરમાં, ૫૪મ ખંડે, ૫૪મ પરિચ્છેદ તથા પૃ ૩૩૯ ની હકીકત

(૭) એટલે જ તેમને સૌરાષ્ટ્રના શાહી કોંગ્રેસ= Shahi Kings of Saurashtra તરીકે ઓળખાવાય છે.

(૮) આ સ્થાનાંતર બાબતની કેટલીક માહિતી આ પરિચ્છેદમાં આગળ આપવામાં આવશે. જુઓ ગૂર્જર પ્રબળ વિશેની હકીકત

(૯) સરખાવો નીચેની ટી. નં. ૨૫.

(૧૦) અત્યારે પણ કચ્છના આ પ્રદેશની વસ્તી કૃષિના ધંધામાં પડેલ છે, આ કૃષિવર્ગમાં ઓશવાળ અને શ્રીમાળ જ્ઞાતિનો વર્ગ વિશેષ સખ્યામાં કેમ છે તે આગળ ઉપર ગૂર્જર પ્રબળની હકીકતે જુઓ.

મહારાષ્ટ્ર તરીકે આપણે ઓળખીએ છીએ તે ઉપર જે અનેક રાજવંશી તેનાં પુરૂષો થઇ ગયા છે તેમાના અવશેષો એકને રાષ્ટ્રિકવશ^{૧૧}, રાષ્ટ્ર-કુટીર^{૧૨} કે ત્રૈટિકવશ તરીકે ઇતિહાસકારોએ ઓળખાવ્યો છે. તેના છઠ્ઠા પુરૂષ દત્તિકુર્ગનો સમય ઈ સ. ૭૫૦ ની લગભગનો ગણવાય છે. એટલે પ્રથમના પાંચ પુરૂષનો સમય ગણતા તે વંશની આદિ ઈ સ. ૬૭૦ ની આસપાસ સહેજે ગણી શકાય; છતાંયે તે વંશનો મૂળપુરૂષ કોણ કહેવાય તે હજી પાકે પાચે જણાયું નથી જ કેટલાકના મતે તેનું નામ ઇશ્વરદત્ત અને જાતે આભીર^{૧૩} તથા તેનો સમય અંદાજે ઇસ્વીની ત્રીજી સૌથી

સદીમાં હોવાનું મનાયુ છે, જ્યારે આપણે ઉપરમા જણાવ્યા પ્રમાણે^{૧૪} મિ થોમાસના મંતવ્ય મુજબ શાહ રાજાનો મૂળપુરૂષ કોઇ ઇશ્વરદત્ત નામનો હતો પાછળની શોધથી તે શાહ રાજાનો વંશ, ભલે ચણ્ણનો ક્ષત્રપ વંશ ઠર્યો છે, છતાં મિ થોમાસના ધારવા મુજબ તે વંશનો મૂળ-પુરૂષ ઇશ્વરદત્ત જે હતો, તેનો સમય તેણે ઇ. સ ની પ્રથમ સદીમાં કહ્યો છે જ, કેમકે ચણ્ણના વંશની આદિ વિદ્વાનોએ હવે ઇ. સ ૭૮ ની ઠરાવી છે, આ સર્વ કથનનો સાર એ નીકળે છે કે ઇશ્વરદત્ત નામની કોઇ વ્યક્તિ ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ^{૧૫} ઇ. સ. ની પહેલી સદીના મધ્યમાં અથવા જરા આગળ પાછળ^{૧૬} થઇ ગઇ છે તેનો પ્રદેશ મહારાષ્ટ્રનો છે અને તે

(૧૧) શા માટે રાષ્ટ્રિકવશ હોવાનું જોડાયું છે તે માટે નીચેની ટીકા નં ૧૩ તથા ૨૧ જુઓ, તથા પૃ. ૩૭૫ થી આગળની હકીકત વાંચો

(૧૨) આ નામ વિશેષ પ્રમાણિકપણે કબૂલ રખાયું છે; કેમકે તે વંશના પુરૂષો જ પોતાને રાષ્ટ્ર-કુટીર શી જણાવે છે

(૧૩) આ રાષ્ટ્રકુટીર શી રાજાઓ મૂળે આભીર જાતિના પુરૂષમાથી ઉત્પન્ન થયેલા મનાય છે જુઓ નીચેની ટી નં ૨૧ એક ગ્રંથકારે આ આભીર પ્રજાનો દક્ષિણમાં વસવાટ હોવાને લીધે તેમને આદ્રભૃત્યા તરીકે લેખાવ્યા છે. હિ. હિ પૃ ૬૪૪ માં તેમણે લખ્યું છે *Abhirs were not foreigners, the name Abhir originated from Andhra-bhrutyas (servants of the Andhras)* The Matsya Purana states that seven Andhra Kings sprang from the servants of the original dynasty=આભીર લોકો પરદેશી નહોતા આભીર નામની ઉત્પત્તિ આદ્રભૃત્ય (આદ્રના ભૃત્યો-સેવકો) માથી થઈ છે મત્સ્ય પુરાણ કહે છે કે, મૂળવંશમાથી સાત આદ્ર ભૃત્ય રાજાઓ ઉદ્ભવ્યા છે

[માત્ર ટીપણ-ઉપરના કથનમાથી આટલા મુદ્દા તાગવી શકાય છે (૧) આભીર પ્રજા પરદેશી નથી (તે માટે જુઓ હિન્દીગઢ વિશેનું માત્ર કથન) (૨) આદ્રભૃત્ય-માથી આભીર ગયા છે (૩) આદ્રભૃત્ય સાતની સંખ્યામાં છે (૪) અને આભીર નામની ઉત્પત્તિ આદ્રભૃત્ય જેટલી પ્રાચીન છે આ ચાર મુદ્દામાથી નં ૨ સિવાય બાકીના ત્રણ સાચા છે (નં. ૨ માટેનો ખુલાસો પુ ૨, પૃ ૧૦૩, ૧૧૪ ઇ ઇ તથા પુ ૪ માં જુઓ)

(૧૪) જુઓ પૃ ૩૩૭, ટી નં ૧૬ ઇશ્વરદત્તને, (૩) ભગવાનલાલદ્રજીની સૂચનાને વધાવી લઇને) આભીર હોવાનું (નીચેની ટી નં ૨૦ જુઓ) માનવાને અન્ય વિદ્વાનો પણ લલચાયા છે. (જુઓ કો આ કે પ્રસ્તાવના, પારા. ૧૧૦ અને ૧૩૫) અને તેનો સમય ઈ સ ૨૪૯ આસપાસ કહ્યો છે.

(૧૫) જુઓ પૃ ૩૩૮ ટી નં ૧૭ નું લખાણ જો તે ઇશ્વરદત્ત ઐતિહાસિક વ્યક્તિ ન હોત તો તેના સિદ્ધા હોત જ ક્યાથી ?

(૧૬) ઇ સ પહેલી સદીની આગળ જ થઇ છે પૃ ૩૫૮ ની અતની હકીકતમાં મુદ્દો નં ૪ વાંચો.

વ્યવસાયે અથવા કર્મે આભીર જાતિનો^{૧૭} લાગે છે. આ પ્રમાણે એક સ્થિતિ છે, જ્યારે બીજી સ્થિતિ એમ છે કે, શાહવંશી રાજાઓ જેનો મૂળપુરૂષ હવે આપણે રૂપલદત્તને ઠરાવ્યો છે (જુઓ પૃ. ૩૪૦) તેના પિતાનું નામ ઇશ્વરદત્ત છે. આ રૂપલદત્તનો સમય ઇ સ પૂ ની બીજી સદીના ઉત્તરાર્ધનો છે, એટલે તેના પિતા ઇશ્વરદત્તનો સમય બહુ બહુ તો ઈ. સ પૂ ની બીજી સદીના પૂર્વાર્ધમાં ગણવો રહે છે અને આ રૂપલદત્ત વિ. મૂળે શક પ્રબળ હોવાથી તેમના વતનમાં જે મૂળ વ્યવસાય^{૧૮} ઢોરા ચારવાનો અને તેનો ઉછેર કરી પરિવાર વધારવાનો હતો તે જ વ્યવસાય અહીં હિંદમાં આવીને પણ તેઓ આદરી રહ્યા હતા અને તેથી જ આ શક પ્રબળ ધનુર્વિદ્યામાં તથા તિરંદાજીમાં^{૧૯} પણ પ્રવીણ અને મશહૂર લેખાતી હતી. આ રૂપલદત્તનું નામ આપણને નાસિક, જુન્નેર વિગેરે દક્ષિણ દેશમાં આવેલા શિલાલેખ ઉપરથી જાણ-

વામાં આવ્યું છે એટલે જ વિદ્વાનોને પણ નહપાણ તથા તેના જમાઇ રૂપલદત્તને દક્ષિણ હિંદની ભૂમિ ઉપર-ગોદાવરી અને કૃષ્ણા નદીના મૂળ વાળા પ્રદેશમાં કાઠી લડાઇ-લડતો ચીતરવો પડ્યો છે; પરંતુ યુદ્ધમાં ઉતરનાર રૂપલદત્ત જ પ્રથમ હતો કે તેનો પિતા ઇશ્વરદત્ત^{૨૦} હતો જે યુદ્ધમાં પ્રથમ કાઠ સૈન્યપતિ હતો અને તેના મરણ બાદ તેની જગ્યાએ રૂપલદત્ત નીમાયો હતો તેની ભલે આપણને સ્પષ્ટતાપૂર્વક માહિતી મળતી નથી. છતાં જ્યારે નહપાણ અને રૂપલદત્તનો, સસરા જમાઇ તરીકેના સગપણ સબંધનો, વિચાર કરીએ છીએ ત્યારે માનવું રહે છે કે, રૂપલદત્તનો પિતા ઇશ્વરદત્ત પણ, ક્ષત્રપ નહપાણને તેમજ મહાક્ષત્રપ ભૂમકને, પોતાના જીવનમાં યુદ્ધક્ષેત્રે સારી રીતે ઉપયોગી થયો હોવો જોઈએ. એટલે જનવાબ્દેગ છે કે, દક્ષિણ દેશના કાઠક યુદ્ધમાં લડતા લડતા તે ઇશ્વરદત્ત મરણ પામ્યો હોય, અને તેથી કરીને તેનું નામ આ પ્રદેશમાં^{૨૧} જળાશય રહેવા

(૧૭) આભીર જાતિનો જીવનપ્રદેશ ગોદાવરી નદીના મૂળવાળી ભૂમિને ગણાવાયો છે. સરખાવો ઉપરનો ટીકા નં. ૧૩, તથા ૧૪.

(૧૮) પૃ ૨૯૮ માં ટાકેલું ઇંગ્રેજ અવતરણ જુઓ.

(૧૯) જુઓ ઉપરમાં પૃ. ૧૧૦ ની હકીકત જેમાં રાજ બળમિત્રનું મરણ કાઠ તિરંદાજે ફેંકેલા બાણથી નીપજ્યાનું જણાવ્યું છે

વળી તે પૃષ્ઠે ટી નં. ૧૭ માં ગર્દભીલ રાજાની બીના જણાવી છે તે પણ શકપ્રબળની તિરંદાજના દષ્ટાન્તર છે આનું વર્ણન આગળ ઉપર આવશે

શક પ્રબળ જેમ ધનુર્વિદ્યામાં પ્રવીણ ગણાતી હતી તેમ વળી સ્ત્રીઓની મર્યાદા સાચવવામાં, રાજગરક્ષણમાં પણ માથું આપવા અચકાચ નહીં તેવી બીનિવાળી હતી. આ ગુણ તેમની પ્રબળતા કેટલીયે સદી સુધી ઉતરી આવ્યો જણાયો છે તેના દષ્ટાન્તર પ્રસંગોપાત આપણે

જણાવતા રહીશું

(૨૦) ઇશ્વરદત્ત નામની બે વ્યક્તિ માનવી પડે છે એક નહપાણના જમાઈ રૂપલદત્તનો પિતા અને બીજો, કો આ રે. મા જણાવ્યા પ્રમાણેનો, કે જેણે ઈ સ ૨૪૯ આસપાસમાં, ક્ષત્રપ ચણ્ડલવંશી મહાક્ષત્રપોથી સ્વતંત્ર બની પોતાનું રાજ્ય ગોદાવરીવાળા પ્રદેશમાં સ્થાપ્યું છે અને મહાક્ષત્રપ નામ ધારણ કરી, સિક્કા પડાવ્યા છે (જુઓ કો આ રે પૃ ૧૨૪), છતાં તેની જાત કે સબંધ કાઠી રીતે જણાવ્યા જ નથી (જુઓ ઉપરની ટીકા નં ૧૪ તથા ૧૫)

(૨૧) રાષ્ટ્રકૂટવંશી રાજાઓનું અસલ વતન પણ ગોદાવરી નદીના મૂળવાળા પ્રદેશમાં-ગોવર્ધન સમયમાં ગણાય છે તેમ આભીર જાતિનો ઢોરા ચારવાનો વ્યવસાય પણ આ પાર્શ્વીય પ્રદેશમાં વિશેષ સ્મૃદ્ધિ પામ્યો હતો અને જનવા પામે, તે સમજી શકાય તેવું છે.

પામ્યું હોય.^{૨૨} વળી ત્યાની આબીર પ્રજાનું મૂળ^{૨૩}, આ ઇશ્વરદત્ત સાથે ઉતરી આવેલી પણ પાછળથી લડાઈ જતાયા બાદ ત્યા ઠરીઠામ થઈને વસી રહેલી^{૨૪}, શક પ્રજામાંથી ઉદ્ભવ્યું હોય તે કાંઈ અકલ્પનીય છે તેમ નથી. આ પ્રમાણે બીજી સ્થિતિ થઈ. વળી ત્રીજી સ્થિતિ એમ છે કે, આ રૂપભદ્રતનું રાજ્ય સૌરાષ્ટ્રમાં સ્થાપિત થયું હતું. તેમ ઇતિહાસમાં પ્રસિદ્ધ થયેલી આહિર-આબીર પ્રજાની હેંપાતિ ઇ સ ની બીજી ત્રીજી સદીમાં ધરાય છે, અને તેનું સ્થાન આ સૌરાષ્ટ્ર દેશમાં જ કલ્પાયું છે. વળી આ આબીર પ્રજાનો મૂળ ધંધો ઢોરો ચારાનો, ઢોરો ઉછેરનો અને ઘોડાની ઓલાદ સુધારવાનો

(૨૨) જળવાઈ રહ્યાનું કહેવું પડ્યું છે તે એટલા માટે કે, ઇશ્વરદત્ત જેમ યુદ્ધમાં મરાયો હતો તેમ, ભલે તેના અન્ય જ્ઞાતિજનો-શકપ્રજાના-પણ મરાયા હતા, છતાં કેટલાક તો આ સ્થળે જ રહીને વસ્તી વસાવી રહી ગયા હતા. કાળાતરે તેઓ આધિપતિ સાતકરાણીની પ્રજા બની ગયા હતા અને તે બાદ કેટલેય કાળે આ સધળા આબીરપતિઓ રાષ્ટ્રકૂટવંશી રાજા તરીકે બીવી નીકળ્યા હતા એમ અનુમાન દોરાય છે

(૨૩) સરખાવો ઉપરની ટી ન ૨૧ ની હકીકત.

(૨૪) ભૂમકના સમયે તેમ જ પોતાના રાજ્યાગલમાં નહપાણ અને રૂપભદ્રે આ ભૂમિ ઉપર કમમાં કમ ૫૦ વર્ષ સત્તા ભોગવી છે તેથી શકપ્રજા ઠગીઠાગ થઈ હતી એમ કહી શકાય

(૨૫) સૌરાષ્ટ્રના જેમ રા' કે રાહ કહેવાય છે, તેમ કચ્છના રાવ કહેવાય છે કચ્છના રાવ કહેવાતા ભૂપતિઓને સૌરાષ્ટ્રના રા'ભૂપતિઓ સાથે સળધ હશે કે કેમ તે તપાસવું રહે છે સરખાવો ઉપરની ટી ન. ૯ વાળા લખાણમાં “કેટલોક વર્ગ વચ્ચે આવતા કચ્છમાં રહ્યો.” તે ગળદો)

(૨૬) રા' જોગાર, રા' નોઘણ, રા' ગ્રહરિપુ ત્રિગેરે રાજાઓનો વંશ રા' વંશ તરીકે ઓળખાવાયો છે આ રા' વંશી રાજાઓનું પાટનગર સૌરાષ્ટ્રનું ગિરિ-નગર-જીર્ણદુર્ગ-વર્તમાન ભૂનાગઢ ગણાય છે.

મુખ્યપણું હતો. તેમાંથી પોતાની કાળેલિયતને લીધે કેટલાકો અચ્છા ઘોડેસ્વાર બની, ક્ષત્રિય-ત્વનો ગુણ પ્રાપ્ત કરી, રાજપતિ બની બેઠા છે, જેથી સારાષ્ટ્રદેશના પ્રખ્યાત રા'વંશી રૂપ (અયવા રાહવંશી)^{૨૬} રાજાઓ જેમનો સમય ઇ.સ ની આઠમી નવમી સદીથી બેઠાઓ છે, (પરંતુ બનવાજોગ છે કે, કદાચ તે પહેલાં પણ^{૨૭} હોય) વળી જેમની ઉત્પત્તિ વિદ્વાનોએ ઉપરોક્ત આબીર પ્રજા સાથે જોડી છે તદુપરાત આ આબીર પ્રજામાં ઘોડેસ્વારી સાથે, સ્ત્રીમર્યાદા અને શિયળ રક્ષણનું ખમીર^{૨૮} જેઠ શક પ્રજામાંથી ઉતરી આવેલું હોવાથી^{૨૯} રાહવંશી રાજાઓના રા'જે-ગાર જેવા^{૩૦} સૌરાષ્ટ્રપતિઓ તો, સોલકીકુળભૂપણ

(૨૭) રા'વંશી રાજાઓની ઉત્પત્તિ ક્યારે થઈ છે તે જણાયું નથી પણ એટલું ધરાય છે કે, જ્યાં તેમના પુરૂષો આઠમી નવમી સદીમાં વિદ્યમાન હતા ત્યારે તેઓ પૂર વૈભવ-ગાળા હતા એટલે તે પૂર્વે કટલાય સમયથી તેમનું અસ્તિત્વ થઈ જના પામ્યું હોવું બેઠાએ, એમ અનુમાન કરાય છે

(૨૮) જુઓ ઉપરની ટી ન ૧૯ નો અંતિમ ભાગ

(૨૯) જુઓ ઉપરની ટી ન ૧૯ નો અંતિમ ભાગ

(૩૦) આ હકીકત ઉપર નીચેનું વાક્ય કાઠકે

પ્રકાશ પાડશે એમ ધારી અહીં તે ઉતાર્યું છે (નહપાણ ક્ષહરાટ માટે લખતા લેખકે પોતાના વિચારો જણાવ્યા છે) “Kshaharata was pronounced long ago to resemble Phrahates, one of the Arsacidae by Dr Stephenson but he supposed Nahapana was a viceroy of Phrahates..Dr Bhau Daji thinks (J B B R A VIII P 239) Ksharata & Phrahates is the same again this Kshaharata is spelt Khagrata which is the Magadhi form of Khaharata. The popular name of Khengar in Kathiawar (as he supposes) is derived from Khagrata=આરસી-કાઈ વંશના (૫ ૧૪૫ સામે ચોટાડેલ કાઠામાં આર-

ગુર્જરનરેશ સિદ્ધરાજ જયસિંહ સાથે લડવા સુધી અને સર્વસ્વ ગુમાવી બેસવા સુધી પણ તૈયાર થઈ ગયા હતા, આ સર્વ હકીકત સતી રાણકદેવીના ઇતિહાસ ઉપરથી^{૩૧} એટલી બધી સુપ્રસિદ્ધ છે કે તેનું વિશેષ વર્ણન કરવા જરૂર રહેતી નથી. તેમ જ કાઠિયાવાડના કેટલાક બહારવટીઆઓ પણ પોતાની બીજી વૃત્તિ માટે બલે નિંદાપાત્ર ગણાય છે, છતાં સ્ત્રીમર્યાદાના રક્ષણુ તેમજ સ્ત્રીસન્માન^{૩૨} માટે તો પકાયલા જ માલૂમ પડ્યા છે. આ બધા ઉપરથી કહેવાની મતલબ એ છે કે, સૌરાષ્ટ્રમાં પણ એક આભીર પ્રજા વસી રહી જણાઈ છે, કે જેમાં, શક પ્રજાના જેવા જ સદ્ગુણો અનેક સદીઓ સુધી ઉતરી આવેલા ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ નોંધાયલા છે. અને આ સૌરાષ્ટ્રભૂમિ ઉપર રૂપભદ્રતના વંશે રાજ્યઅમલ પણ ભોગવ્યો

સેક્સ વશ છે તે) ક્રેટેસને મળતો જ ઉચ્ચાર ક્ષહરાટનો છે એમ ડો. સ્ટીવનસનનો મત છે પણ નહપાણને તે ક્રેટેસનો સૂબો ધારતો હતો ડો. બાઉ દાજનો મત એમ છે કે (જુઓ જ બો પ્રે રે. એ સો પુ ૮, પૃ ૨૩૯) ક્ષહરાટ અને ક્રેટેસ બન્ને એક જ છે વળી ક્ષહરાટ(શબ્દ)ની બેઝણીના શબ્દાક્ષર ખગરાટ પ્રમાણે થાય છે, જેનો માગધી શબ્દ ખહરાટ છે. (તેના મત પ્રમાણે) કાઠિયાવાડનું સુપ્રસિદ્ધ નામ (જે) ખેગાર (છે) તે ખગરાટમાથી જ નીકળ્યું છે ” આખા વાક્યનો સાર એ દેખાય છે કે, લેખકની મતલબ, ક્ષહરાટ, ખગરાટ અને ખેગાર-આ ત્રણે શબ્દોને કાંઈક સબધ હોવા પૂરતો જણાવવાની છે જ્યારે આપણે એમ તારણ કરવું રહે છે કે, નહપાણ ક્ષહરાટને અને ખેગાર રા' ને અમુક અંશે મળતાપણુ (સ્વભાવે કે અમુક ગુણ પરત્વે) હવે એટલું તેમાં સૂચન છે ખરું.

[માટે ટીપણુ ક્રેઘટસ, ક્ષહરાટ, ખગરાટ કે ખેગાર શબ્દોને અરસપરસ ઉચ્ચારમાં કે વ્યુત્પત્તિમાં કેટલું સામ્ય ગણાય તે પ્રશ્ન અલગ રાખીએ, પણ જણાવવાનું કે નામાક્રિત વિદ્વાનો જે કાંઈ તર્ક, વિતર્ક કે કલ્પના કરે, પછી બને તે બહુ જ વિચિત્ર હોય છતાં તેને વિધાના

છે. એટલે ઉપરની ત્રણે વસ્તુસ્થિતિનું દોહન કરવામાં આવશે તો એટલો નિષ્કર્ષ કાઢી શકાશે કે, (૧) સૌરાષ્ટ્રની આભીર પ્રજાને અને દક્ષિણની આભીર પ્રજાને કાંઈક સંબંધ હોવો જોઈએ (૨) શક પ્રજાના કેટલાક સ્વભાવોત્પન્ન લક્ષણો જેવા કે પશુપાલન, તિરદાજી, ઘોડેસ્વારી, સ્ત્રીસન્માન ઇ ઇ આભીર પ્રજામાં ઉતરેલા નજરે પડે છે (૩) ત્રિકૃટક અથવા રાષ્ટ્રકૂટવંશી રાજાઓ તે દક્ષિણ પ્રદેશની આભીર પ્રજારૂપ દૃષ્ટાન્ત-લેખવા તથા રા'—રાહવંશી રાજાઓને સૌરાષ્ટ્ર પ્રદેશની આભીર પ્રજાના ઉમરાવો લેખવા (૪) અને હિંદીશક પ્રજાનો સમય ભલે ઈ સ પૂ. ની પહેલી અથવા બીજી સદીનો ગણાયો છે, તથા આભીર પ્રજાનો સમય ભલે ઇસ્વીની પહેલી, બીજી કે ત્રીજી સદીનો ગણાતો હોય અરે !

એક અંશ તરીકે જ સર્વે વધાવી લ્યે છે, જ્યારે કોઈ સામાન્ય માણસ ભલે સત્યપૂર્ણ અને પ્રમાણિક આધાર સાથેની વાત રજૂ કરે, તો પણ જો તે રજૂઆત પૂર્વગદ્ધ મતવ્યથો ભિન્ન પડતી હોય, તો તે સૂચનને આદર મળવો તો એક બાબત રહ્યો, પણ બિલકુલ તેને તોડી પાડવાનો પ્રયત્ન કરાય છે અને હાસ્યપાત્ર બનાવાય છે આ ગ્રંથના લેખક તરફ વિદ્વાનોનો આવો વર્તાવ તો સામાન્ય થઈ પડ્યાનું માલૂમ પડ્યું છે]

(૩૧) શક તથા આભીર પ્રજામાં શિયળરક્ષણુ તરીકે મરી શીટવાની વૃત્તિનો આરભ છે

(૩૨) ઘણા બહારવટીઆઓ વિશે કિ વદ તિ સભ ગાય છે કે તેમને જ્યારે વટેમાર્ગીઓનો ભેટો થઈ જાય છે ત્યારે કેવળ પુરૂષવર્ગને જ હેરાન કરે છે પણ સ્ત્રીઓને કંઈ પણ રબડ કરતા નથી બલકા તેમને સન્માનપૂર્વક દ્વર ખેસારીને પોતાની અન્ય લૂટનું કાર્ય આટાપે છે એટલું જ નહીં, પણ જો કોઈ સ્ત્રી તેમના ઉપર કાંઈક ઉપકાર બતાવતી દેખાય તો, તે સ્ત્રીને પોતાની બહેન ગણી વીરપસલી તરીકે (ભાઈ તરફથી જીનને અપાતી ભેટ તરીકે=અથવા તેને સાદી ભાષામાં બહેનને કાપડું દેવું બોલાય છે) સારી બક્ષીશ આપી રજત કરે છે

તેથી પણ પૂર્વના કે પાછળના લેખાતો થાય તોયે-તે બન્ને પ્રજાના હિંદમાના વસવાટના સમય વિશે, કાંઈક અંતર તો રહેલું દેખાય છે જ, કે જે અંતરકાળમા મૂળની પ્રજાએ (હિંદી શકાએ) પોતાના કૃટલાક તામસ પ્રકૃતિરૂપ અશો ભૂલી જઈ-ખંખેરી નાખી-રજસ અને ગોજસ અશોને વિશેષપણે ખીલવ્યા હતા^{૩૩}. જેથી હિંદીશક પ્રજા જે અસલમા કેટલેક અંશે પરદેશી ગણાતી રહી હતી તેને બદલે હવે તેની ગણના શુદ્ધ આર્ય પ્રજામા જ ગણવી પડે તેવી સ્થિતિ નીપજવી દીધી હતી^{૩૪} અને આ આર્ય મુદ્દાને સંક્ષેપીને એક જ વાક્યમા તેનો સાર જો કાઢી બતાવવો હોય તો એમ કહી શકાશે કે, સૌરાષ્ટ્રની તેમજ દક્ષિણની સર્વે આલીર પ્રજાને અસલી હિંદીશક પ્રજાના અવ-શેષરૂપે ગણવી પડશે.^{૩૫}

તેનું બીજી નામ તો ઉપલદાત્ત જ હતું એમ દેખાય છે, પણ શિલાલેખોમા જ્યાં ને ત્યાં તેણે રૂપલદાત્ત તરીકે પોતાને ઓળખાવ્યો છે. આ ફેરફાર કરવાના કારણમા (૧)

હિંદી શકપ્રજાએ હવે હિંદમા વસવાટ કરવા માટેલ હોવાથી તેમ જ હિંદીઓના તેનાં નામ, સહચર્યા અને સસર્ગને લીધે ઉભર અને તેમના આચારવિચારનું અનુક્રમ સમય રણ કરવા માટેલું હોવાથી^{૩૬} પણ દોષ શકે (૨) છતાં વિશેષતઃ તો ધાર્મિક સ્થિતિમા તેનું મૂળ પ્રવર્તે છે, કેમકે આપણે જાણીતા થઈ ગયા છીએ કે, ક્ષત્રિયો અને હિંદી શકો ધર્મે જૈન મતાનુયાયીઓ^{૩૭} હતા વળી જૈન આત્માચર્યા જે યોગીશ તીર્થ કર ગણાય છે તેમાના આદિ પુરૂષનું નામ તેઓ આદિનાય અથવા રૂપલદેવ લેખાવે છે એટલે આ ઉપલદાત્ત પોતાના ધર્મના આદિ પ્રવર્તકના નામને અનુસરતું જ પોતાનું નામ ઠરાવે^{૩૮} અને તેમા આનંદ સાથે ધર્માભિમાન ધરાવે, તે સમગ્ર શકાય તેવું છે. આ સમયમા કે હિં. ઇ. નો વિદ્વાન લેખક^{૩૯} પોતાનો અભિપ્રાય દર્શાવે છે કે-
" Names ending in Varman and Datta show that they had become

(૩૩) આ ખીલવણી થવાનું કારણ તેમણે કરેલ સ્થળાંતરનું પરિણામ પણ હોય જુઓ પૃ. ૩૫૪મા તેમણે સૌરાષ્ટ્રમા કરેલ સ્થાનના પરિવર્તનવાળી હકીકત

(૩૪) હવેથી તેમનું નામ હિંદીશક મિઠાવીને આર્ય તરીકે જ ગણવાનું છે સરખાવો નીચેનું દી ન. ૩૫.

(૩૫) તેમના આચારવિચારમા અતિ વિશાળ પણે પરિવર્તન થઈ ગયું હોવાથી હવે તેમને મૂળ નામથી ન ઓળખતા અન્ય નામથી ઓળખવાનું કરાવાય છે માટે અવરોપ શબ્દ વાપર્યો છે

(૩૬) ઓ હિં. ઇ. પૃ. ૧૪૨—The tendency certainly was for Indo-Greek Princes and people to become Hind

uized rather than for the Indian rajas and their subjects to be Hellenised=હિંદી રાજા અને તેમની પ્રજા હેલીનીક-ગ્રીક-સંસ્કૃતિ ગ્રહણ કરે તે કરતા, હિંદી-ગ્રીક રાજા અને પ્રજા હિંદી સંસ્કૃતિ ધારણ કર્યે જવાનું વલણ અચૂકપણે દેખાઈ આવે છે

(૩૭) જુઓ પૃ. ૩૫૩ દી ન. ૬

(૩૮) ઉપરની દી ન. ૩૬ અને ૩૭ ની હકીકતને આ સ્થિતિ સમર્થનરૂપ નીવડે છે તેમ આ ઉપરથી એમ પણ પુરવાર થઈ જાય છે કે, તે પ્રજા મૂળથી હિંદ બહારની હતી, પણ પછી જ હિંદમા આવીને વસી રહી હતી વળી જુઓ પૃ. ૩૩૬ નું લખાણ તથા તેની દી ન. ૧૯ ની હકીકત

(૩૯) જુઓ ક હિં. ઇ. પૃ. ૫૭૭,

Hinduized and claimed to be^{૪૦} Kshatriyas=નામના અત્યાક્ષરો વર્માન અને દત્ત હોય તો એમ સૂચવે છે કે, તેઓ હિંદી બની ગયા છે અને ક્ષત્રિયો થવાની લાયકાતવાળા છે.” આ ઉપરથી સમજાશે કે, તેઓ ભક્ષે અસલમા માત્ર જ ગલી પ્રજાના સભ્યો હતા, પણ હવે હિંદુમાં રહીને સંસ્કૃતિના બળે તેઓ ક્ષત્રિય જેવા બની ગયા હતા અને રાજપાટ યોગ્ય તથા પ્રજાના રક્ષણહાર અને પાલકસમા નીવડ્યા હતા.

ઉપરમા જોઈ ગયા છીએ કે, તેણે પોતાના સસરા નહપાણુ અને મોટા સસરા ભૂમકના સમયે યુદ્ધકૌશલ્ય બતાવીને કેટલાય દેશો જીતી લીધા હતા. તે ઉપરથી સિદ્ધ થાય છે કે, તે સમયે તેની ઉંમર કમમાં કમ સૈન્યને દોરવીને સગ્રામમાં વ્યૂહ-રચના કરવા જેવી તો હોવી જ જોઈએ આપણે તેની અટકળ ૩૦ થી ૩૫ વર્ષની ઠરાવીએ. ભૂમકના નામનો કોઈ શિલાલેખ તો નથી જ, પણ નહપાણુ ક્ષત્રપના નામે જે શિલાલેખો છે તેમાં ૪૫ નો આક મોટામાં મોટો નોંધાયો છે, જે ઉપરથી ભૂમકના રાજ્યઅમલનો અને નહપાણુના ક્ષત્રપપદનો અત તે સાલમાં આવ્યાનું ગણવાયું છે છતાંયે તેની પૂર્વના-એટલે ૪૦, ૪૧ ના આકવાળા શિલાલેખમાંથી પણ એ જ ધ્વનિ નીકળે છે કે, તે જીત મેળવવામાં રૂપભદ્રતનો હાથ હતો જ એટલે રૂપભદ્રતે કમમાં કમ પાંચ સાત વર્ષ તો સૈન્યના

(૪૦) આ ઉપરથી એમ સમજાય છે કે, હિંદુમાં ચાર વર્ણ જે મનાયા છે અને જેમાંનો એક ક્ષત્રિય કહેવાય છે તે વર્ગમાં કોઈને ગણાવવું હોય તો તેને જન્મ સાથે સબંધ નથી પણ બળ અને પરાક્રમ સાથે સબંધ છે મતલબ કે, બ્રાહ્મણ પણ ક્ષત્રિય થઈ શકે, વૈશ્ય પણ થઈ શકે અને શૂદ્ર પણ થઈ શકે વર્ણને જન્મ સાથે બંધ લેવાદેવા નથી, આ સ્થિતિ આપણને

અગ્રણી તરીકેનું પદ ધારણ કર્યું હતું એમ ગણવું રહે છે. આ હિસાબે ભૂમકના મરણસમયે તેની ઉંમર ૪૦ થી ૪૧ હોવાનું ઠરાવી શકાય છે; અને ભૂમક બાદ, નહપાણુનું રાજ્ય, મહા ક્ષત્રપ તરીકે આઠ નવ માસનું અને અવતિના રાજ તરીકે ચાલીસ વર્ષનું નોંધાયું છે એટલે નહપાણુના મરણ સમયે રૂપભદ્રતની ઉંમર લગભગ ૮૫-૮૬ વર્ષ પહોંચી હતી તેમ જરૂર માની શકાય. અને તેટલી ઉંમરે તેણે રાજ બની શાહી-વશની સ્થાપના કરી કહેવાય.

હવે પ્રશ્ન એ થાય છે કે, તેટલી ઉંમરે તે ખરેખર હૈયાત હતો કે ? અને જો હૈયાત હતો જ તો પછી કેટલા વર્ષ ગાદીપતિ તરીકે તે જીવત રહ્યો હશે ? આ પ્રશ્નનો જવાબ મેળવવાને કોઈ શિલાલેખ કે સિદ્ધાંતના પુરાવા નથી જ, પણ નાસિકના ત્રણ શિલાલેખો^{૪૧} નં. ૩૧, ૩૬, અને ૩૭, જેમાં કોઈ સાલ નથી (undated), તેમજ અન્યમાં જેમ નહપાણુનું નામ આવે છે તેમ આમાં તેનું નામ પણ નથી. એટલે સ્વભાવિક રીતે એમ અનુમાન ઉપર જવાય છે કે, તે ત્રણ શિલાલેખો તેના સ્વતંત્ર ગાદીપતિ બન્યા પછીના બનાવની નોંધ લેનારા હોવા જોઈએ. વળી નં. ૩૭ માં તો તેની સાથે તેના પુત્ર મિત્ર દેવણુકનું નામ કાતરાયણ પણ માલૂમ પડે છે, જેથી બનવા યોગ્ય છે કે તે સમયે પોતે ગાદીપતિ હોય અને પુત્ર દેવણુક ૪૨યુવરાજપદે

આગળ ઉપર વધારે સ્પષ્ટપણે સમજાશે. જુઓ ગૂર્જર-વાળો પારિગ્રાફ

(૪૧) જુઓ કો. આ. રે. પ્રસ્તાવના પૃ ૫૮-૫૯.

(૪૨) આથી નોંધ લેવી ઘટે છે કે જેમ નહપાણુ પોતે ક્ષત્રપ, મહાક્ષત્રપ કે રાજ ઈ. પદવી પોતાના નામ સાથે જોડતો હતો, તેમ રૂપભદ્રતે કોઈ પણ ઈલાકાબ પોતાના નામ સાથે કે પુત્રના નામ સાથે લગાડ્યો નથી.

હોય. છતાંયે સર્વત્ર તારીખ વિનાનું કામ હોવાથી, જેમ આગળે ને હવે મદાર પણ આંધી શકતા નથી તેમ આપણી મુશ્કેલીનો છિદ્ર પણ તેમાથી મળી શકતો નથી પરંતુ તેમાં ઉજ્જૈન શબ્દ લખેલ છે. જે કે રૂપસદ્ધત પોતે નો ઉજ્જૈનપતિ-અવંતિપતિ કહી બન્યો જ નથી એટલે નં. ૮૨ નો શિલાલેખ તેના સમય નહપાણના અવંતિપતિ તરીકેના ગાંધ્યઅમલ દરમ્યાન કોતરવાયો હોય એમ ધારવું વિશેષ વજનદાર ગણાયે છતાં ત્યારે ગૌતમીપુત્ર શાતરણી જેવા અધ્રપતિના સિક્કામાં પણ, ને કહીયે અવંતિપતિ ન બન્યો હોવા છતાં, ઉજ્જૈનનું ચિહ્ન નગરે પડે છે, ત્યારે એમ વિચારાય છે કે શિલાલેખમાં રૂપસદ્ધતે પ્રથમ એક પદ્ધતિની શરૂઆત કરી હશે અને પાછળથી તે દૃષ્ટાંતને મળખૂતી આપવા તે જ પદ્ધતિનું અનુદરણ ગૌતમીપુત્ર પણ કર્યું હશે ૪૨ મતલબ કે, અમુક પ્રસંગે, સ્થાનને સંબંધ ન હોવા છતાં પણ ઉજ્જૈનનું ચિહ્ન કોતરવાયું છે તેમ જ નામ પણ લેવાયું છે એટલે તેવા કિસ્સામાં માત્ર અવંતિના સ્થાનની તે સમયે ઐતિહાસિક મહત્તા બતાવવા પૂરતું જ લેખવું રહે છે. પણ ત્યારે ભૂમક અને નહપાણ બન્નેનું આયુષ્ય ૯૦ થી ૧૦૦ વર્ષ સુધીનું સાબિત હોય છે, ત્યારે આ રૂપસદ્ધતનું પણ તેટલી જ હદનું ધારી લેવાને કાંઈ અકારણ નથી. મતલબ કે, મરણ સમયે તેની હિમર

લગભગ એ વર્ષની હતી. સમય બાબતમાં જણાવે છે, તેણે ઇ. સ. પૂ. ૭૪ માં ચોનાના વંશની સ્થાપના કરી હતી એટલે ને સમયથી તેનો ગાંધ્યઅમલ શરૂ થયો હોવાય. તેના વંશનો અંત ઇ. સ. પૂ. ૪૨ ના અરસામાં (જુઓ આગળ ધપર) આવ્યો છે. એટલે બાવીસ વર્ષ સુધી તેનો વંશ ચાલ્યો હોવાય. તેમાં તેના પુત્રનું નામ પણ આવે છે, એટલે પિતાપુત્ર મળીને તેટલો સમય ગાંધ્ય કર્યું એમ માની લઈએ, નો કસમાં કસ તેનું ગાંધ્ય પદ્ધતી મોળ વર્ષ ચાલ્યું હોવાનું ૮૪ માની શકાયે, જેથી તેના ગાંધ્યનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૭૪ થી ૫૮ = ૧૬ વર્ષનો ગણીએ ને સહીસલામત કહી શકાયે. અને ત્યારપછી તેનો પુત્ર ગાદીએ બેઠો હતો એમ ગણવું રહેશે.

સાગરકર્તાની ગાંધ્યસત્તા દગવનાડ જે કોઈ પ્રમાણિક અને વજનદાર તત્ત્વ ઇતિહાસકારોને

	પ્રાચીન સમયે જણાયું હોય
તેનો	નો ને શિલાલેખ અને સિક્કા-
ગાંધ્ય	ઓનું જ કહી શકાય તેમ છે.
વિસ્તાર	તેમાંથી કોઈ સિક્કામાં નો
	રૂપસદ્ધતનું નામ જડી આવ્યાનું

જાણુમા નથી આવતું ૮૫, પણ શિલાલેખોમાં નહપાણના નામ સાથે રૂપસદ્ધતનું નામ કોતરવાયું મળી આવે છે ખરું, જેમકે, પ્રભાસપાટણ, પુન્ડર,

(૮૩) એક શિલાલેખ ગૌતમીપુત્રની માતા ગામ્પી બળથીએ ચોનાના પુત્રે શહગટ અને શકેશ્વર હવર ને અસીમ વિજય મેળવેલ તેની નોંધરૂપે કોતરેલ છે. વળી નહપાણ અને રૂપસદ્ધત સાથે અધ્રપતિઓને ગાંધીય કાગણસર જે બંધાયું હતું. આ પ્રમાણેના સર્વ પ્રસંગોની ત્યારે ચાદ કરીએ છીએ ત્યારે, મનુષ્ય સદજ મનોવૃત્તિ ને અરસપરસનું અનુકરણ કરી,

દુશ્મનને હલકા પાડવાની હોય છે તે અત્ર મદદગાર ગાંધ હોય એમ અનુમાન બાધી શકાય છે.

(૮૪) આમાં કેન્દ્રાર પણ થક શકે તેમ લાગે છે જુઓ નીચેની ટી નં. ૭૧.

(૮૫) ઇશ્વરદત્તનું નામ હજુ જાણાયું હોય એમ કો. આ ને ના હોવા સુજ્ઞ સમજાય છે જુઓ ૫. ૩૫૫, ટી નં ૧૫ ની દરીકા.

જુનેર, કાલી, નાસિક, સોપારા ઇત્યાદિમાં. વળી ધણાખરામાં સાલ પણ માટેલ છે. તેનો આક ૪૦ થી ૪૫ અને ૪૬ સુધીનો છે. તે સવ આકને ક્ષહરાટ ભૂમક અને નહપાણુને સંબંધ છે એમ પણ આપણે પુરવાર કરી ગયા છીએ. એટલે તેણે પોતાના શ્વશુર પક્ષ સાથે જોડાઈને યુવાન અવસ્થામાં જ રાજકીય કારકીર્દીનો આરંભ કર્યો હતો એમ જણાય છે. તેથી મિ. રેન્સન સાચુ જ કહે છે કે “Apart from the two places (Prabhas and Pushkar) which were under the direct control, probably both within Nahapana's dominions but not under the direct control of Rishabhadatta: the inscriptions at Nasik and Karle seem to show that he ruled as Nahapana's viceroy over S Gujarat and the Northern Konkan from Broach to Sopara and over the Poona and Nasik districts of the Mahratta country=પ્રભાસ અને પુષ્કરનામની જે જગ્યા જે ધણુ કરીને નહપાણુના રાજ્યમાં જ અને તેની સીધી હકુમતમાં હતી પણ રૂપભદ્રતની સીધી દેખરેખમાં નહોતી તે સિવાયના, નાસિક અને કાર્લેના શિલાલેખોથી સાબિત થાય છે કે, નહપાણુના પ્રતિનિધિ તરીકે તે (રૂપભદ્રત) દક્ષિણ ગુજરાત, ભરૂચથી સોપારા સુધીનો ઉત્તર કોકણ પ્રાંત તેમજ મરાઠા પ્રદેશના પુના અને નાસિક જિલ્લાઓ ઉપર રાજ્ય ચલાવતો હતો.” એટલે તેમનુ કહેવુ એમ છે કે, નહપાણુના સમયે જ રૂપભદ્રતે ગુજરાત, કોકણ અને પુના

જિલ્લાવાળો ભાગ જીતી લઈને તે ઉપર સત્તા ધિકાર ભોગવ્યો હતો, પણ પ્રભાસ (સૌરાષ્ટ્ર) અને પુષ્કર (અજમેરની પાસે) ના પ્રદેશ ઉપર રૂપભદ્રતની સત્તા નહોતી. ત્યાં તો નહપાણુની પોતાની જ દુવાઈ ચાલતી હતી. ગમે તેમ હતુ. અહીં આપણે નહપાણુ કે રૂપભદ્રત-એકેની જીત વિશેના કે રાજસત્તાના હકુમતવાળા પ્રદેશના ખારિક ભેદની મિમાંસામાં ઉતરવાનુ પ્રયોજન નથી. પણ અત્રે તો જણાવવાનું એટલુ જ છે કે મહાક્ષત્રપ ભૂમકને જે રાજ્યવિસ્તાર ગાદીએ ખેસતા મળ્યો હતો તેમાં નહપાણુ તથા રૂપભદ્રતે ધણો (ઉપર જણાવેલ સ્થળની ભૂમિનો) વધારો કરી લીધો હતો. અને તે જીત મેળવવામાં જે પરાક્રમ તથા વીર્ય રૂપભદ્રતે ફેરવ્યાં હતા તેનો યશ જે કે તેને ખાતે ચડાવી શકાય ખરો; છતાં તે સમયે તે સર્વસત્તાધારી રાજકર્તા ન હોવાથી, જેમ અનેકના કિસ્સામાં ઉપર બની ગયું છે તેમ, આ રૂપભદ્રતની બાબતમાં પણ માત્ર નોંધ લઈને જ અટકવું પડે છે. પરંતુ ભૂમકની પછી ગાદીએ આવનાર તરીકે તે સર્વ મુલક, નહપાણુને મળેલ તે બાદ તેમાં પોતે અવંતિ દેશ જીતીને જે વૃદ્ધિ કરી હતી તે અવંતિનો પ્રદેશ, તેના મૃત્યુ બાદ, જે પુરૂષ અવંતિપતિ થયો હતો તેના હિસ્સે આવ્યો ગયેલ હતો એટલે ૪૭ રૂપભદ્રતના બાગ્યે તો, ભૂમક મહાક્ષત્રપના સામ્રાજ્યનો વિસ્તાર જ લાંબો હતો. તેમાં કાંઈ વધારો કરવા જેવુ સ્થાન કે અવકાશ તેના માટે રહ્યા હતા નહીં, કેમકે તે ગાદીએ આવ્યો ત્યારે તેની ઉંમર જ એટલી બધી મોટી ૪૮ થઈ ગઈ હતી કે, કોઈ પ્રદેશ જીતવા માટે યુદ્ધ કરી

(૪૬) જુઓ કો આ. રે. પ્રસ્તાવના પૃ ૫૭

(૪૭) જુઓ ઈ. એ. પૃ ૩૭ પૃ. ૪૯ તથા

જ રો. એ સો. ૧૯૦૫, પૃ. ૨૩૦.

(૪૮) રાજ્યપ્રાપ્તિ સમયે તેની ઉંમર ૮૫ વર્ષ લગભગની હતી. જુઓ પૃ. ૩૬૦.

શકે તેવી શક્તિ જ ધરાવતો તેને ન કહી શકાય. તે સંબંધી વિશેષ ખાત્રી આપણને ખીજા એક ઐતિહાસિક બનાવ ઉપરથી^{૪૯} પણ મળી શકે છે વળી ડૉ. ફલીટ જેવા વિદ્વાનનું જે મંતવ્ય છે તે તેમણે તો અન્ય પ્રસંગ માટે ભણે દોરી બતાવ્યું છે, છતાં તે સ્થિતિ આ હિંદી શક પ્રજાની બાબતમાં સર્વાંશે લાગુ પડતી અને સત્યપૂર્ણ હોવાથી અત્ર જણાવવી આવશ્યક સમજી છું તેઓ કહે છે ૬૫૦—“ There are no real grounds for thinking that the Sakas ever figured as invaders of any part of N. India above Kathiawar and the Southern and the Western parts of the territory known as Malwa=કાઠિયાવાડની ઉપરના ઉત્તર હિંદમાં, કે હાલ જે પ્રદેશને માળવા કહેવાય છે તેની દક્ષિણના અને પશ્ચિમના કોઈ ભાગ ઉપર શક પ્રજાએ કદી પણ આક્રમણ કરવામાં આગળ પડતો ભાગ લીધો હોય એવું માનવાને કોઈ મજબૂત પુરાવા મળતા નથી. ” એટલે તેમનું કહેવું એમ થાય છે કે, માળવા અને કાઠિયાવાડ સિવાય તેની ઉત્તર, દક્ષિણ કે પશ્ચિમ એમ કોઈ પણ દિશાએથી તેમજ હિંદના ઉપર કોઈ પણ ભાગમાં શક પ્રજાએ કદી પણ ચડાઈ કરી નથી આ ઉપરથી જે જે વિદ્વાનો મોઝીઝ આદિ પાર્થિઅન્સોને, ચણ્ણ આદિ ક્ષત્રપોને, જૂમક, નહપાણુ આદિ ક્ષહરાટોને શકપ્રજાની ગણનામાં^{૫૧} મૂકી રહ્યા છે, તે સ્વયં

સમજી શકશે કે તેઓ એકખીજાથી કેટલે અંશે ભિન્ન પડી જાય છે.

ખીજી પ્રજા કરતાં શક પ્રજા કયા કયા કારણે નિરાળા પાડી શકાય તેમ છે, તે મુદ્દાઓ અવસર પ્રાપ્ત થતાં અનેક શક, શાહી વખત જણાવી ચૂક્યા છીએ. અને તેમાં કેટલાક સીધી રીતે શહેનશાહી (direct) અને કેટલાક આડકતરી રીતે (indirect)

તેમજ કેટલાક બકાત પદ્ધતિએ (by way of elimination) પણ ચર્ચાયા છે. ઉપરાંત જે કોઈ વિશેષ ધ્યાન ખેંચવા લાયક કે ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ ઉપયોગી નીવડે તેવા દેખાય છે તે અત્રે જણાવીશ.

(૧) ક્ષહરાટ—જૂમક, નહપાણુ તથા અન્ય મહાક્ષત્રપોએ જ્યાં સમયદર્શન કર્યું છે ત્યાં, કાં તો આકની સંખ્યા જણાવી છે અથવા તો વર્ષ, રત્ન અને માસ પણ દર્શાવ્યા છે, પણ ઇશ્વરદત્ત અને રૂપલદત્તની પેઠે, પોતાના રાજ્યે આટલા વર્ષે, એવી પદ્ધતિ ગ્રહણ કરી નથી આ ઉપરથી જણાય છે કે, રૂપલદત્ત પોતે ક્ષહરાટ ભતિનો નથી જ, બાકી તો તેણે પોતે જ પોતાને શક તરીકે^{૫૨} ઓળખાવેલ છે.

(૨) મથુરાના મહાક્ષત્રપ ક્ષહરાટ રાણુ-વુલની પટરાણીએ સિદ્ધસ્ત્રુપની પુત્ર સ્થાપના કરતી વખતે સર્વે ક્ષત્રપોને નિમત્રણ મોકલ્યા હતા. તે સમયના તે સર્વનાં નામ સાથે ક્ષહરાટ

(૪૯) આગળ ઉપર ગર્દભીલ વ રાના વૃત્તાંતે, શકપ્રજાના આગમનવાળી હકીકત જુઓ.

(૫૦) જ રે. એ સો ૧૯૦૫ પૃ ૨૩૦

(૫૧) તેઓની માન્યતા કયા કયા ખોટી અને આડે રસ્તે લઈ જનારી છે તે આપણે અનેક વખત આ આખા પૃથ્થમ ખંડે બતાવી આપ્યું છે વિશેષ માટે

જુઓ ઉપરમાં પૃ ૩૦૫ થી ન ૧ નો હવાલો

(૫૨) કો. એ. ઇ. પૃ ૧૦૫—Ushavadatta the son-in-law of Nahapana, calls himself a saka=નહપાણુનો જમાઈ ઉપવદત્ત પોતાને શક તરીકે ઓળખાવે છે કો. આ. રે. પ્રસ્તાવ પૃ ૫૮ લેખ નં ૩૨.

શબ્દ જોડાયેલા જણાયું છે પણ તેમાં રૂપભદ્રતને નિમંત્ર્યાનુ જણાયું નથી. નહીં તો, જ્યારે ભૂમક અને નહપાણુને યોલાવાયા છે ત્યારે તેનો જમાઇ રૂપભદ્રત વિદ્યમાન પણ હતો એટલું જ નહીં પણ એક શક્તિવત્ અને મહાન વ્યક્તિ તરીકે પ્રખ્યાત પણ થઇ ચૂક્યો હતો, તો તેને કા નિમંત્રણ ન મોકલ્યું ? મતલબ કે, રૂપભદ્રત ક્ષહરાટ જાતિનો નહોતો.

(૩) આગળ આપણા વાંચવામાં-જાણવામાં આવશે કે, જ્યારે અવંતિની ગાદીએ ગર્દભીલ વશનો આદિપુરુષ રાજ દર્પણ હતો અને તેણે જૈનાચાર્ય કાલિકસૂરિની બહેનને-સરસ્વતી સાધ્વીને-પોતાના જનાનામાં ગોંધી રાખી, આખા જૈન સંઘનું અપમાન કર્યું હતું ત્યારે તેનો પ્રતિકાર કરવા, મજકુર કાલિકસૂરિએ હિંદ બહારની જે શક પ્રજાનો સહકાર મેળવ્યો હતો, તે સર્વે પ્રથમ સૌરાષ્ટ્ર રસ્તે ઉતર્યા હતા. તેમ તે સમયે વર્ષાઋતુ ખેતી ગઇ હતી, જેથી કેટલોક વખત સૌરાષ્ટ્રમાં જ સ્થિત થઇને રહ્યા હતા. પછીથી આ પ્રજાએ ગર્દભીલ રાજ ઉપર ચડાઇ લઇ જઇ અવતિ જીતી લીધું હતું અને ત્યાંના ગાદીપતિ બની બેઠા હતા. આ પ્રમાણે એક સ્થિતિ થઇ. જ્યારે બીજી સ્થિતિ કેમ હતી તે વિચારીએ. રાજ નહપાણુ ક્ષહરાટના મરણ બાદ અવંતિની ગાદીએ ગર્દભીલ વંશ આવ્યો છે. એટલે કે ખરે હકદાર નહપાણુનો જમાઇ રૂપભદ્રત હતો છતાં તેણે ગાદી બાંધી પાડી

હતી.^{૫૩} મતલબ કે, સારથી રૂપભદ્રત અને ગર્દભીલ બન્ને એક બીજાના વૈરી બન્યા ગણાય ૫૪ તો પછી જ્યારે રાજ ગર્દભીલને ઠેકાણે લાવવાને જરૂર પડી ત્યારે, કાલિકસૂરિએ, ગર્દભીલના જ વૈરી અને તેના જ પાડોશી^{૫૫} (કારણ કે ગર્દભીલની અવતિની હદ અને રૂપભદ્રતની ગુજરાતની હદ બન્ને અડીઅડીને હતી) રૂપભદ્રતને કા આગત્રણ ન કર્યું ^{૧૫૬} વળી તે રૂપભદ્રત તો જૈન ધર્મી જ હતો તેમ આ કાર્ય કાંઈનું અંગત નહોતું પણ સ્વધર્મની અવહેલના થતી બચાવવા માટે હતું. એટલે કાલિકસૂરિને તે પોતાથી બનતી સર્વ મદદ કરત જ, છતાં કાલિકસૂરિએ રૂપભદ્રતની મદદનો પ્રયાસ, યાચના કે સ્વીકાર કાંઈ પણ કર્યા વિના, ઠેઠ હિંદની બહારની કોઇ પ્રજા ઉપર શા માટે ધ્યાન પહોંચાડ્યું ? અને તે પણ ભલે ધ્યાન પહોંચાડ્યું તો પહોંચાડ્યું પણ જ્યારે કાલિકસૂરિ તે સર્વને લઇને પાછા ફર્યા ત્યારે તેમના લાવલક્ષકરને, પોતાના પ્રાંત સૌરાષ્ટ્રમાં રૂપભદ્રતે શા માટે આશ્રય આપ્યો ? આ પ્રમાણેની તથા ઉપર વર્ણવાયેલી સ્થિતિનો જો સાથે વિચાર કરીશું તો સહજ માલૂમ પડશે કે કાલિકસૂરિએ આમંત્રિત પ્રજા અને આ રૂપભદ્રત એમ બંને એક બીજાના સંબંધી હોવા જોઇએ (નહીં તો પોતાના પ્રાંતમાં આશ્રય આપત નહીં.) તેમજ રૂપભદ્રત કરતાં આ બહારથી આવેલ પ્રજા વિશેષ બળવાન હોવી જોઇએ. એટલે જ્યારે રૂપભદ્રતને-ઈન્ડોસિથિઅન્સ-હિંદી શક તરીકે આપણે જાણખી રહ્યા છીએ ત્યારે

(૫૩) જુઓ ઉપરમા “ તેમનું સરણ અને સ્થિતિ ” વાળો પારિઆક.

(૫૪) જુઓ નીચેની ટી. ન ૭૩

(૫૫) જુઓ ઉપરમા પૃ ૩૫૪ ની હકીકત.

(૫૬) આ સ્થિતિ એમ સૂચવે છે કે, રાજ રૂપભદ્રત એકદમ અતિ વૃદ્ધ થઈ ગયો હશે અથવા મરણ-

પથારીએ હશે. અને જો મરણ પામ્યો હોય તો તેના સ્થાને તેનો યુવાન પુત્ર ગાદીએ બેઠો હોય જેનામાં રાજ ગર્દભીલની સામે થવા જેવું સામર્થ્ય નહીં દેખાયું હોય ઉપરની સઘળી પરિસ્થિતિનો વિચાર કરતાં તે વૃદ્ધ બની જઈ પથારીવશ હોવાનું અનુમાન કરવું વધારે બધું બેસતું ગણાયો.

ગદારથી તેમના જે નાનિજનોને કાલિકમુરિ લઈ આવ્યા છે તેમને આપણે સાદા શક-સિંધિ-અન્સ-૫૭ ના નામથી જ ઓળખવા રહે છે. આ નવી પ્રજામાં અનેક નાના મોટા તાલુકદારો હતા. તે સર્વે 'શાહી' કહેવાતા અને તેથી તેમનો જે મુખ્ય સરદાર ગણાતો તેને 'શહેનશાહેશાહી' કહેવામા આવતો. તે જ પ્રમાણે આ રૂપભક્ત પાંચ શક પ્રજાનો એક સરદાર ગાંધી શકાય અને તે હિસાબે તેને પાંચ શાહી સરદાર જ કહી શકાય, જે ઉપરથી તેણે પોતાના વંશને 'શાહીવંશ' નું ઉપનામ આપ્યું છે તે પાંચ ચોખ્ખા જ કહી શકારો વળી રૂપભક્ત પોતાની જાતના મોટા સરદારને પોતાના જ મુલકમાં-સૌગાંધમાં-રહેવાને કામચલાઉ સ્થાન કંડી આપે તથા પોતાના ધર્મરક્ષણ નિમિત્તે આદરેલ યુદ્ધમાં સહકાર આપી તેના લશ્કરને પોતાના મુલકમાંથી કૂચ કરવાનો માર્ગ કરી આપે તેમા શંકા રાખવાનું કાંઈ કારણ નથી; તેમજ ઇ. સ ૫ ૬૪ મા ગર્દભીલને હરાવ્યા બાદ બ્યારેઆ શહેનશાહી પદવી ધરાવતા શકરાજાઓ અવતિપતિ બન્યા છે ત્યારે આ રૂપભક્તવાળી પ્રજા સૌગાંધમાં જ રહીને હકુમત ચલાવવામાં આનંદ માની ગ્દી હતી આ પ્રમાણે શક પ્રજાના શાહી અને શહેનશાહી વંશની સમજૂતિ સમજવાની છે.

(૪) કેટલાક રાજકર્તાને ઉપાધિએ જે ક્ષત્રપ કે મહાક્ષત્રપ શબ્દો લગાડાયા છે તે જ બતાવી આપે છે કે, તેઓ ધગનીઅન અથવા બેક્ટ્રીઅન પ્રજાની સંસ્કૃતિની અસર નીચે હતા; જેમકે,

(૫૭) આમને લગતુ વિશેષ વૃત્તાત તો ગર્દભીલ વંશના આલેખન વખતે આવશે જ. અહીં તો માત્ર વસ્તુસ્થિતિ સમજવા પૂરતુ દંડ વર્ણન જ અપાયું છે

જૂમક, નહપાણુ, ગાંધુલ, ચણુ આદિ. પછી ભલે તે સર્વે એક જ જાતિના ન હોય તેમજ એક જ ગજવંશની સત્તા તળે ન હોય; પણ ક્ષત્રપ-સરદાર, તે હોદ્દો જ એમ સૂચવે છે કે તેમના માથે એવા કોઈ ખીન ગાંધુ-પની સર્વોપરી સત્તા હોવી જોઈએ કે જે ઈરાની અથવા તેા યવન બાદશાહી હકુમતનો મુખ્ય રાજકર્મચારી-કાર્યવાર પાણુ હોય. બ્યારે રૂપભક્ત કે તેના વારસદારમાંથી કોઈના નામની જોડે, ક્ષત્રપ, મહાક્ષત્રપ કે તેના જેવો કોઈ પાણુ શબ્દ જોડાયો હોય એમ હજુ સુધી એક પણ પુરાવો આપણને મળ્યો નથી. મતલબ કે, તે તદ્દન એક સ્વતંત્ર પ્રજા હતી. (વળી વિશેષ માટે નીચેની ન. ૫ કલમ જુઓ)

(૫) ૫ ૧૪૫ ઉપર જોડાયેલા કોઈ ઉપરથી સમજાશે કે, હિંદી સમ્રાટો પોતાને એમ્પરર-બાદશાહ, ચક્રવર્તી કે તેવા જ ઉપનામો લગાડતા. યવનપતિઓ, મહારાજા=Great Kings, ચીનપતિઓ માત્ર રાજાઓ=Kings અને ઈરાન-વાળાઓ શહેનશાહ અથવા મહારાજાનિરાજ^{૫૮}=King of Kings લખતા; બ્યારે આ શાહી કે શહેનશાહી વંશના રાજાઓ પોતે તદ્દન સ્વતંત્ર પ્રજાની ઓલાદ હોવા છતાં, કોઈ પાણુ જાતની ઉપાધિ રહિત હતા એટલે સમન્વય છે કે, તેઓ આવી ઉપાધિઓને બહુ વજનદાર કે કિંમતી ક્ષેપતા નહીં. પછી તેમની ઓછી સરકારિતાસૂચક તે ચિન્હ હોય કે, પોતાના માથે અગાઉ ઘણા ઘણી ગયા હોવાથી તેઓ અનેક વાર સ્વતંત્ર બની પાછા

(૫૮) આગળ ઉપર વળી આપણને જાણવાને કે રૂપાણુવંશીઓ પાણુ પોતાને મહારાજાનિરાજની પદવી લગાડતા હતા.

વળી હળવા થઇ ગયેલ હોવાથી^{૫૯} તેમનો સત્તાનો મદ પીગળી ગયેલ હતો એટલે નિરભિમાન બની ગયા હતા તે બતાવવા માટે હોય, તે આપણે કહી શકતા નથી.

શક, શાહી અને શહેનશાહી પદો કોને કોને અને કેવા સંયોગોમાં લગાડી શકાતા હતા તે સ્પષ્ટ કરવામા ઉપરની પાંચ દલીલો કાંઇક ઉપયોગી નીવડશે એમ ધારૂં છું.

આખી શકપ્રજા થોડેધણે અશે જૈન ધર્મ પાળતી હતી એમ આપણે ઉપરમા જણાવી ગયા છીએ, એટલે તે વિશે અત્ર વિશેષ લખવા જરૂર નથી, છતાં જે એક તેનાં લોકો- ખે ખાસ બનાવ નોંધવા યોગી કાર્યો યોગ્ય છે તેમાનો એક આ તથા ધર્મ પરિચ્છેદના અતેટ્ટકમા જણાવવાનો છે. અને બીજો કાલિકસૂરિનો ટુકમા ઉપર વર્ણવી દીધો છે બાકી તેનો વિસ્તારપૂર્વક અધિકાર તો આગળ ઉપર યથાસ્થાને આવશે.

તેના લોકોપયોગી કાર્યો વિશે જણાવવાનું કે, જે હકીકત નહપાણુ ક્ષહરાટના વૃત્તાંતે લખી છે તે આ રૂપભદ્રતે પણ સર્વાંશે લાગુ પડે છે એમ સમજવું; કેમકે તે કાર્યો ભલે નહપાણુના રાજઅમલે થયા છે પણ તેનો મૂળ પ્રણેતા તેમજ તે સર્વેને અમલમાં મૂકનાર તો તેનો જમાઇ આ રૂપભદ્રત જ હતો આ ઉપરાંત જે ફેટલીક હકીકત સ્વતંત્ર રીતે તેના એકલાના નામની

સાથે જોડાયેલી છે જ તેની નોંધ અત્રે લખશું. તે સંબંધમા પણ ખાલી વિવેચન ન કરતાં જુદા જુદા લેખકોએ જે ઇસારાઓ કર્યા છે તે તેમના શબ્દોમા જ ઉતારીશું જેથી સંપૂર્ણ ખ્યાલ આવી રહે છે.

(અ)^{૬૦} His benefactions in Nasik caves are:- (1) Gift of 300 cows (2) Gifts of money and construction of steps on the river Vanarasi (3) Gift of 16 villages to Gods and Brahmins (4) Feeding a thousand Brahmins, the whole year round (5) Gifts of eight wives to Brahmins at Prabhas (6) Gifts of quadrangular rest-houses at Sopara, Broach and Dashapur (7) Wells, tanks and gardens (8) Establishments of free ferries by boats on the rivers Iba, Parada, Tapti, Karbena and Dahnuka (9) Meeting-halls and halls for drinking water on these rivers (10) Gifts of 32000 cocoanut-trees to the Carakas at Govardhan, Suvarnamukh Soparaga, Vamatirtha and Pinditkavada. We may complete this list by adding his other benefactions

(૫૯) કે. શો. હિ. ઇ. પૂ. ૬૬ -The degree of suzerainty admitted (by the Scythians to the Persian empire) and the area it covered varied with the power of the reigning Persian monarch=(ઈરાની સામ્રાજ્યનું શક પ્રજાએ) જે સાવકૌભત્વ સ્વીકાર્યું હતું

તેનું પ્રમાણ તથા જે પ્રદેશ ઉપર તેમણે આધિપત્ય ભોગવ્યું હતું તે. આ બંને વસ્તુ ઈરાનની ગાદીએ બિરાજતા રાજકર્તાના પ્રભાવ અનુસાર ફર્યે જતા હતા.

(૬૦) જુઓ જ. બો બે રો. એ સો ૧૬૨૭ પુ ૩ ભાગ. ૨.

mentioned in other parts of these inscriptions — (a) An Abhishek at Poshkar and a gift of 3000 cows. (b) Cave No. 10 at Nasik and the cisterns (c) Gift of a field for the maintenance of ascetics in the cave.

નાસિકની ગુફાઓમાં તેના દાન^{૧૧} વિશે નીચે પ્રમાણે (ની હકીકતો) છે —

(૧) ત્રણસો ગાયોની ભેટ (૨) નાણાની બક્ષિસો તથા વાણારસી નદી ઉપરના ઘાટની બધાઈ (૩) દેવો અને ૧૨ બ્રાહ્મણોને ૧૬ ગામડાનું દાન (૪) સાઈ^{૧૨} ચે વર્ષ દરરોજ એક હજાર બ્રાહ્મણને^{૧૩} ભોજન (૫) પ્રભાસના બ્રાહ્મણોને આઠ સ્ત્રીની બક્ષિસ એટલે આઠ બ્રાહ્મણોને મક્ત પરણાવી દેવા (૬) સોપારા, ભરૂચ

અને દશપુરમાં ચાર ખુણાવાળા મુસાફરખાનાની ભેટ (૭) કુવા, ટાકા-હોજ, તથા બગીચાઓ (૮) ઇયા, પારાદા, ટાપ્તિ (તાપી), કરખેણા, અને દહણુકા નદીઓના ઓવારાઓ જવા માટે મક્ત મચ્છવા હોડીઓ પૂરી પાડે તેવા નાકાં (૯) સભામંડપો તથા આવી નદીઓ ઉપર પાણી પીવાના ઘાટો (૧૦) ગોવરધન, સુવર્ણ-મુખ, સોપારગ, વામતીર્થ અને પિડિતકાનડના સરકાને^{૧૪} ૩૨૦૦૦ નાળીયેરી (ના ઝાડ)ની બક્ષિસ આ શિલાલેખોમાં અન્ય સ્થળે જે તેણે બીજા દાન કર્યા છે તેની નોંધ ઉમેરીને આ લીસ્ટ આપણે સંપૂર્ણ કરીએ. (અ) પોષ્કર (પુષ્કર) નો એક અભિષેક^{૧૫} તથા ૩૦૦૦ ગાયની ભેટ (બ) નાસિકમાં નં ૧૦ ની ગુફા તથા કેટલાક હોજ (ઠ) અને તે ગુફામાં (રહેતા) સંતના

(૬૧) રૂપભદ્રત જૈન મતાનુયાયી હતા તે નિર્વિવાહિત છે. એટલે તેણે કરેલા દાન પણ તે ધર્મની પ્રણાલિકાને અનુસરીને જ થવા જોઈએ એમ સામાન્ય માન્યતા બાધી શકાય જરી, છતાં તેણે કરેલા દાનની જે વિગતો અત્રે છે તે અત્યારની તે ધર્મની પ્રણાલિકાને અનુસરતા નથી દેખાતા, એટલે તે બાબત અનેકને શંકા ઉદ્ભવે તો જણાવવાનું કે, કા તો આ સર્વે દાન તેણે એક રાત્રી તરીકે પોતાની પ્રજાના સામાન્ય હિતને ખાતર કરેલા છે એમ ગણવું, અથવા તો, ધર્મ કાર્યની તે વખતની પ્રણાલિકામાં ફેર હતા એમ સમજવું (આવા ફેરફાર સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના શિલાલેખમાંથી ઘણા તારવી શકાય તેમ છે)

(૬૨) અહીં દાન દેવા માટે બીજા કોઈ વર્ગને ખાસ યાદ ન કરતા માત્ર દેવ અને બ્રાહ્મણ શબ્દો જ નોંધાયા છે તેનો ખુલાસો મારી સમજથી આ પ્રમાણે કરી શકાય (૧) દેવ એટલે દેવમંદિરો અને દેવસ્થાનો કહેવાનો અર્થ છે એમ સમજવું જેને વર્તમાનકાળે જૈન પ્રજા દેવદ્રવ્ય તરીકે ઓળખાવે છે તેવા ભાવાર્થમાં (૨) બ્રાહ્મણો એટલે મનુષ્યજાતિના ચાર વર્ગમાંનો એક વર્ગ એમ નહીં; પણ ૫ ૨૪૯ માં જણાવાયું છે તેમ, જે

બ્રહ્મચર્ય પાળે તે બલણ (મૂળ ગળ્દ બલણ જ હશે પણ લિપિ ભેદલનારે તેને બ્રાહ્મણ તરીકે ઠરાવી દીધો લાગે છે વળી સરખાવો પુ ૨, ૫ ૨૨૨, ટી ૬૬ માં બિદુસાએ બ્રાહ્મણો જમાડવા સ બધની હકીકત)

(૬૩) આ શબ્દના અર્થ માટે ટી નં ૬૨ જુઓ. આ શબ્દ જ કહી આપે છે કે બ્રાહ્મણ એટલે બ્રહ્મચર્ય પાળનારા=અવિવાહિત છ દગી ગાળનારા (સરખાવો ઉપરની ટીકા નં ૬૨)

(૬૪) આ કયા પ્રકારના લોકો કહેવાય તે સમજવું નથી [શંકા—હાલ ઓરિસા પ્રાંત તરફ સરાઈ જતિના લોકો વસે છે તેઓનો વ્યવસાય પણ જ ગણવન કે ઉદ્યાનને લગતા ઉદ્યોગો કરીને આજીવિકા ચલાવવાનો દેખાય છે. આ સરાઈ જતિને કટલાક વિદ્વાનો અસલમાં જૈન ધર્મી—શ્રાવકો હોવાનું ઠરાવે છે, તો શું આ રૂપભદ્રે નિર્દેશેલા અને નાળિયેરીની પેદાશ ઉપર નિર્વાહ ચલાવનારા આ સરકો પણ તેના જ સ્વધર્મી—શ્રાવક બધુઓ હશે કે ?]

(૬૫) આ અભિષેકનો અર્થ ડો. ફ્લીટ એમ કહે છે કે “ And there I bathed=મે ત્યાં એક વખત સ્નાન કર્યું હતું. ”

નિભાવ માટે એક ક્ષેત્રની બક્ષિસ.” વળી એમ પણ વિશેષ હકીકત નીકળે છે કે, એકદા પુષ્કર જતાં રસ્તામાં ઉત્તમભદ્ર લોકોનું સ્થાન આવે છે તેમની તરફથી રૂપભદ્રે તેમને હેરાન કરતા માલવ લોકોને હરાવીને કેદી બનાવ્યા હતા તેથી ખુશી થઈને આ ઉત્તમભદ્રોએ રૂપભદ્રના હસ્તે ધર્માદામાં એક ક્ષેત્રનું દાન અપાવ્યું હતું

(આ) ન. ૩૧ અને ૩૬ ના શિલા-લેખ આધારે મિ. રેપ્સન જણાવે છે^{૬૬} કે— “ Provision is made for the monks with Kusana-mula=સતપુરૂષો માટે કુસણુ-મૂળ^{૬૭} નો પ્રબંધ કરાયો છે. ” આ કુસણુમૂળનો અર્થ શુ થઈ શકે તે માટે તેમણે જણાવ્યું છે કે—The meaning of this term is doubtful. M. Stenart translates “ Money for outside life ” But it would seem probable that reference is here made to the custom of Kathina i e. the privilege of wearing extra robes which was granted to the monks during the rainy season=આ શબ્દનો અર્થ શકા-

મય છે. મિ. એમ. સ્ટેનાર્ટ “ બહારના (મહા સિવાયના) જીવન માટે (એટલે કે ખિસાખર્ચ માટે) નાણું ” એવો અર્થ કરે છે, પણ વધારે સંભવિત એમ છે કે, કઠિણ નામની પ્રથાનો ઉલ્લેખ જ તેમણે કર્યો છે (લિલ્હુઓને ચાતુર્માસ એટલે વર્ષાઋતુમાં વિશેષ કપડાં પહેરવાનો જે અધિકાર છે તેનો ભોગવટો કરવો તે પ્રથાનું નામ કઠિણ)

(ઇ) વેપારના ઉત્તેજન માટે તે પોતાના પૈસા શહેરના વેપારી મડળોમાં પણ રોકતો હતો કે જેથી વેપારની આંટ વધે^{૬૮} તે વખતે મિ. રેપ્સનના કહેવા મુજબ^{૬૯} બ્યાજનો દર દરમાસે દરસે કડે વણકરોના મંડળ માટે એક ટકાનો હતો.

અહીં આગળ રૂપભદ્રનું વર્ણન પૂરૂ થાય છે. ઉપરમા તેનું રાજ્ય સોળ વર્ષ ચાલ્યાનું જણાવ્યું છે, પણ કેટલીક હકીકતથી એમ વળી જણાય છે કે, તે પૂર્વે પણ તે મરણુ^{૭૦} પામ્યો હોય. તેનો કાષ્ઠક ખ્યાલ તેના પુત્ર દેવણકના વૃતાંતમાં આપણે આપીશું.

(૨) દેવણક

નવમા પરિચ્છેદે મિ. થોમસે લખેલ એક મોટા નિબંધની હકીકત જાહેર કરી છે. તેમાં

(૬૬) કો. આ. રે. ની પ્રસ્તાવના પૃ ૫૯.

(૬૭) કુસણુમૂળ, અને કઠિન શબ્દના અર્થ વર્તમાનકાળની હીક્ષનેરીઓ-શબ્દકોષમાં જોતાં તો, અને જે પ્રમાણે વિદ્વાન લેખકે અર્થ કર્યો છે તે જ પ્રમાણે નીકળે છે અને તે અર્થ જોતાં તે જોક્ષ ધર્મી લિલ્હુઓ માટેનું દાન છે એમ ગણવું અને તેમ હોય તો રૂપભદ્રે પોતાની પ્રજા તરફનો સામાન્ય ધર્મ બજાવ્યો કહેવાય (જુઓ ઉપરની ટી. નં. ૬૧), પણ આ અર્થ વર્તમાન હીક્ષનેરીઓમાં જ માત્ર નોંધાયો છે કે, જોક્ષ સાહિત્યના પ્રાચીન ગ્રંથોમાં પણ તે શબ્દ વપરાશમાં હતો તે તપાસવું રહે છે.

હતા એમ માન્યતા જે નીકળતી હોય કે રૂપભદ્રે

આ દાન પણ સ્વધર્મ માટે જ કર્યું હતું તો ‘ કુસણુ-મૂળ ’ ના અર્થ માટે જે ખુલાસા કરવા રહે છે (એક) પ્રાચીન સમયની ધર્મ પ્રણાલિકા વર્તમાન કરતા જુદા જે પ્રકારની હોય (સરખાવો ઉપરની ટી નં. ૬૧ ની હકીકત) અથવા (બીજું) કુસણુમૂળ શબ્દનો લિપિ ભેદલ કરવામાં કાઈક ભૂલ કરાઈ હોય. (જુઓ ટી નં. ૬૨ માં બાણ શબ્દની હકીકત)

(૬૮) જુઓ જ. બો. પ્રે. રો. એ સો. ૧૬૨૭ પુ ૩, ભાગ ૨

(૬૯) જુઓ. કો. આ. રે. પ્રસ્તાવના પૃ ૫૮ (સરખાવો પુ ૧ માં શ્રેણિકના સમયની સ્થિતિ)

(૭૦) જુઓ નીચેની ટી. નં. ૭૪ ની હકીકત,

લેખકે જેને શાહીવંશના રાજા લેખાવ્યા હતા તે ચળ્લણ્ણવંશી પાછળથી સાબિત થયા છે. માત્ર જેને સૌથી પ્રથમ તેના રાજ્ય સાથે આદિ પુરુષ લેખ્યો હતો તે શાહીવંશનો જ ફક્ત શાહી વંશનો મૂળ પણ અંત પુરુષ ઠર્યો છે. પણ તે શાહ વંશના ચૌદ પુરુષો તેમણે લેખાવ્યા હતા. તેથી આ શાહી વંશના રાજવીઓ પણ લગભગ તેટલી સંખ્યામાં જ હશે એમ એક વખત કલ્પના થઈ જતી હતી. વળી આ વાતને એ ઉપરથી સમર્થન મળતું હતું કે, રાણી બળ-શ્રીએ પોતાના પુત્ર ગૌતમીપુત્રનો યશ વર્ણવતો જે નાસિક શિલાલેખ કાતરાવ્યો છે તેમાં તેણે ક્ષહરાટ, શક અને યવન પ્રભુ ઉપર મેળવેલ જાપરદસ્ત ફત્તેહનું વર્ણન કર્યું છે તેમજ આ ગૌતમીપુત્રનો સમય વિદ્વાનોએ ઇ સ ૭૮ નો ગણાવી. તેને જ શકસ વત્સરનો પ્રવર્તક મનાવ્યો છે એટલે દેવણકનો સમય જે ઇ. સ. પૂ ૫૦ આસપાસ છે તેની અને ઉપર પ્રમાણેના ગૌતમી-પુત્રના સમય (ઇ સ. ૭૮) ની વચ્ચે લગભગ સવાસો વર્ષનું અંતર પડે છે જે સમયમાં તે રાજાઓમાંથી, ઇશ્વરદત્ત, રૂપલદત્તને બાદ કરતા બાકીના ૭૧૬ શક આ અરસામાં ગાદીએ આવી જાય તે બનવાનું પણ છે. પરંતુ કેટલીક મળી આવતી અન્ય સામગ્રી ઉપર જ્યારે વિચાર દોડવીએ છીએ ત્યારે વિદ્વાનોના મતથી આપણે જુદું જ પડવું રહે છે તે નીચે પ્રમાણે જણાવું જે ગૌતમીપુત્રે, ક્ષહરાટનું નિકદન કાઢી નાખ્યું છે તથા શક પ્રભુનો નાશ કર્યો છે તેણે પોતાના સિદ્ધા કાતરાવ્યા છે (જુઓ પુ ૨, આક

નં. ૭૫-૭૬) તેમાં એકમાં તેણે ક્ષહરાટ નૃપતિ નહપાણુ ઉપરનો પોતાનો તિરસ્કાર દર્શાવવાને તેના જ મહોરા ઉપર પોતાના નામના અક્ષરો વિગેરે કાતરાવ્યા છે, છતાં નહપાણુનો ચહેરો તેમાં થઈને આછો દેખાઈ આવે છે, એટલે સવાસો દોઢસો વર્ષ જેટલો સમય વ્યતીત થઈ ગયો હોવા છતાં નહપાણુના મહોરાવાળા સિદ્ધા તે ગૌતમીપુત્રના હાથમાં આવે અને તે ઉપર પોતાનું મહોર કાતરાવે તે પ્રથમ દરજ્જે તો બનવાનું જ નથી. કેમકે નહપાણુના અવંતિ પ્રદેશ ઉપર તે અર-સામાં તો ઘણુચે ભિન્ન ભિન્ન વંશના અને વ્યક્તિગત રાજાઓનો રાજઅમલ થઈ ગયો હતો, છતાં એક બારગી દલીલ ખાતર માનો કે, ખાસ ખાસ તેવા સિદ્ધાનો મોટો જથ્થો સંગ્રહિત કરી રાખવામાં આવ્યો હતો જે તેણે આ સમયે ઉપયોગમાં લીધો હતો. તો બીજી મુશ્કેલી એ છે કે, તે સર્વ સિદ્ધાઓ ઉપર જૈનધર્મસૂચક ચિહ્ના છે જ્યારે શકપ્રવર્તક ગૌતમીપુત્ર તો વૈદિક ધર્મી જ છે એટલે તેનો વિરોધ આવે છે. ઉપરાંત બીજી પણ ઐતિહાસિક ઘટનાઓ એવી બની છે (જે આપણે ગર્દભીલ વશે તથા ગૌતમી-પુત્રના વૃત્તાંતે લખીશું) કે જે ઉપરથી આપણે ગૌતમીપુત્રના સમયની માન્યતા ફેરવવી જ રહે છે. અને તેમ કરતાં તેનો સમય રૂપલદત્ત પછી દશેક વર્ષની હદમાં લઈ જવો પડે છે. આ વિશેની ખાત્રી નીચેની હકીકતથી આપણને મળી રહે છે.

તે માટે જરાક દૂરની સ્થિતિ વિશે વિચાર કરવો પડશે. રાજા નહપાણુ જ્યારે અવતિપતિ તરીકે રાજશાસન દીપાવતો હતો ત્યારે દક્ષિણ હિંદ ઉપર શતવહનવંશી નબ્બા રાજાઓનો ૨૨) પણ વિશેષ મનનથી તે વિચાર ફેરવવો પડ્યો છે.

(૭૧) આવા અનુમાન ઉપર હું પણ પ્રથમ ગયો હતો (જુઓ પૃ ૨૧૬. કોલમ ૨. ૫ મિત્ર

અમલ હતો, અને તેથીજ તે તથા રૂપલદત્ત કાવી ગયા હતા તથા તેમને રાજપાટ પેઠણ છોડીને ભીતરમાં બેન્નાકટકના પ્રદેશે વરગુણ શહેરમાં રાજગાદી લઈ જવી પડી હતી, પણ જ્યારે તેનું મરણ થયું ત્યારે અંધપતિઓ કાંઈક પાછા મળખૂત થવા માંડ્યા હતા. એટલે અવતિપતિ નહપાણ અપુત્રીઓ મરણ પામતા તેની ગાદી માટે અવંતિની લગોલગ હદ ધરાવતા ત્રણ રાજાઓ જરા હરિકાંઈ કરે તેવા હતા (૧) ઉત્તરમાં મથુરાપતિ ઇન્ડો પાર્થી-અન શહેનશાહ અઝીઝ પહેલો જે તુરતમાં જ ગાદીએ આવ્યો હતો (૨) દક્ષિણના અંધપતિઓ અને (૩) રાજપુતાના તથા સૌરાષ્ટ્ર ઉપર હકુમત ચલાવતો નહપાણનો જમાઈ રૂપલદત્ત પોતે જ. આમાંથી ન. ૧ ને પોતાને ગાદી ઉપર આવ્યા જ પૂરૂં વર્ષ પણ થયું નહોતું એટલે તે ઠરીઠામ બેઠો નહોતો, તેમ ન. ૨ લલે કાંઈક પ્રતાપી હતો પણ જે નાલેશીમાં તેના પૂર્વજોને ન. ૩ વાળા રૂપલદત્તે હડસેલી માર્યા હતા^{૭૨} તેથી તેની શેહમાં માથું ઉચકીને તેનીજ સામે પાછું મેદાને પડવાનું ઉચિત ધારતો નહોતો. એટલે નં. ૩નો રૂપલદત્ત બીનહરિક જેવો જ હતો; પણ જ્યારે તેને સ્થાને બીજો જ અણુધાર્યો પુરૂષ રાજા ગર્દ-ભીલ કાવી ગયેલ દેખાય છે ત્યારે સમજાય છે કે, રૂપલદત્તની વૃદ્ધાવસ્થાએ જ તેને અટકાવ્યો હશે, નહીં તો તેણે પોતાની યુવાનીમાં બતાવેલ શૌર્ય જોતા તે કદાપિ અવતિની ગાદી હાથ કર્યા વિના

રહેત નહો. આ તક ખાલી જવાથી તે નવા અવતિપતિ ગર્દભીલને અને રૂપલદત્તને અંટસ બધાયો. ૭૩ ગણાય, જેથી નહપાણ પછી દસ વર્ષે એટલે ઈ સ પૂ. ૭૪ ૧=૬૪ માં વળી જ્યારે ગર્દભીલને અવંતિની ગાદી ખાલી કરવી પડી ત્યારે પાછા ઉપરના ત્રણ જણા જ પહોંચી વળે તેવા હતા. તેમાં તે રૌથી પહેલો કૂદી પડવો જોઈએ; છતાં તેણે કાંઈ પ્રયત્ન કર્યો દેખાતો નથી. એટલે કા તો તેમણે પામ્યો હોય^{૭૪} કે મરણ પથારીએ પડ્યો હોય. બે માથી ગમે તે સયોગ હોય, તોયે તેના પુત્ર દેવણુકે તો કાંઈ હાથ હલાવો કરવો જોઈતો હતો જ. છતાં નથી તેણે તેમ કર્યા નો^{૭૫} કોઈ પુગવો, કે નથી ઉપરના ત્રણમાંથી જેનો ન. ૧ છે તેવા અઝીઝે પણ કાંઈ હીલચાલ કર્યાનો પુરાવો; જો કે આ સમયે તેને ગાદીએ આવ્યા પણ દશ અગિયાર વર્ષ થઈ ગયા હતા છતાં અવંતિ જેવી ગૌરવશાળી ગાદી માટે ક્લેશ માત્ર તેણે પ્રયાસ કર્યો નથી તે બતાવે છે કે, અઝીઝ પોતે બહુ પરાક્રમી નહોં જ હોય—એટલે પછી નં. ૨ વાળાએ જ પ્રયોગ કરવાનો રહ્યો. તેણે પણ તેવો ઉદ્ધમ સેવ્યો હોય એમ લાગતું નથી, કેમકે તે સમયે અવતિના લોકપક્ષની નાડ જૈનાચાર્ય કાલિકસૂરિના હાથમાં હતી^{૭૬} જેમણે બધી પરિસ્થિતિનો વિચાર કરી હિંદની બહારથી જ શક લોકોને બોલાવ્યા ૭૭ હતા. આ શક લોકોએ હિંદમાં પ્રથમ સૌરાષ્ટ્રદ્વારા પ્રવેશ કરીને

(૭૨) જુઓ ઉપરમાં પૃ. ૨૦૨ નું વર્ણન.

(૭૩) જુઓ ઉપર ટીકા ન. ૫૪.

(૭૪) સરખાવો ઉપરની ટી. ન. ૭૦ નું લખાણ.

(૭૫) તેણે સ્વતંત્ર રીતે કાંઈ કર્યું દેખાતું નથી બાકી આડકતરી રીતે ભાગ લીધો હતો જ, એટલે કે પોતાના અસર ભાઈઓએ અવતિ ઉપર હલો કર્યો તેમાં તેણે સાથ આપ્યો હતો, તે માટે આગળ ઉપર

જુઓ.

(૭૬) આ કાલિકસૂરિએ ન. ૨ વાળા અંધપતિની મદદ માટે તપાસ કરી જોઈ હોય પણ તેમાં બહુ કસ જેવું નહોં લાગ્યું હોય એટલે આખરી ઇલાજ તરીકે બહારથી મદદ મેળવવા ઉચિત લાગ્યું હશે.

(૭૭) જુઓ પૃ. ૩૬૪ ઉપર ન. ૩ વાળી દલીલમાં વર્ણવેલી હકીકત.

આશ્રય લીધો હતો. સૌરાષ્ટ્રમાં આ સમયે તેમના જ નતિવાઇ અને દેશગધુ જેને હવે આપણે હિંદીશક તરીકે ઓળખીએ છીએ તેના રૂપ-ભદતનો કે તેના પુત્ર દેવણકનો અધિકાર આલનો હતો, તેણે તેમને થોડા સમય (ત્રેમાસાના ચાર માસ) સુધી સ્થિરતા કરવાની સગવડ કરી આપી હતી તે બાદ અનુકૂળ રૂતુ થતા, તે બન્ને પક્ષએ (શક તથા હિંદી શકે) એકલા મળીને અવતિ ઉપર ચડાઈ કરી હતી તથા ગર્દભીલ પાસેથી અવતિની ગાદી લઇ લીધી હતી પરિણામે શકપ્રજાતુ (શહેનશાહી શકતુ) અવંતિમાં રાજ્ય થયું અને હિંદીશકતુ-દેવણકતુ-શાહીવશતુ સૌરાષ્ટ્રમાં રાજ્ય મજબૂત થયું. આટલે દરજે દેવણકને કાયદો તો થયો, પણ અત્યારસુધી તેના પિતાને અથવા કહો કે તેના વારસદાર પોતાને જે માત્ર અધ્રપતિ-શતવહન વશ સાથે જ વેર ચાલ્યું આવતું હતું, તેમાં ગર્દભીલ વશી સાથે વેરનો ઉમેરો થયો. એટલે કે તેના દુસ્મનો તરીકે એકને બદલે બે રાજકુટુંબો થયા.

ન્યાસુધી શહેનશાહી શકતુ જેર અવતિ ઉપર હતું ત્યાસુધી તો દેવણકની ગાદી તદ્દન સહીસનાગત હતી પણ આ શક પ્રજાએ પોતાના સાત વર્ષના કારોગારમાજી એટલા નો ત્રાસ,

હુંટકાટ કત્ત અને જુદમ અવતિની પ્રજા ઉપર વરચાવી દીધાં હતા કે સર્વ પ્રજા ત્રાહી ત્રાહી પોકારી રહી હતી અને તેમનો જીવ નાકની દાડીએ આવી રહ્યો હતો. પણ આ સમયે દાલિ-કચ્છર જેવો કોઇ તેમનો હાથ ઝાલે એવું નહોતું કેમકે તેમણે તો પ્રાયશ્ચિત કરી પુનઃ જૈન સાધુનો વેશ પહેરી લીધો હતો. તેમ તે કામ હવે તેમના ધર્મક્ષેત્રમર્્યાદા બહારનું થઇ ગયું હતું આજીવનને પણ મથુગપતિ અઝીઝ પહેલાએ જો ધાર્યું હોત તો અવતિની પ્રજાને ત્રાસમુક્ત કરી ઇન્ડોપાથિયન રાજ્યની મજબૂતી કરીને આખી હિંદ પ્રજામાં એટલે કે સારા ચે હિંદમાં, પોતાનો ડકો વગડાવી દીધો હોત પણ તેના પેટનું પાણીએ ચાલ્યું હોય એમ દેખાતું નથી. આખરે તો પેલા ઇતિહાસપ્રસિદ્ધ શકારિ વિક્રમાદિત્યે (એટલે કે ઉપરના અવતિપતિ ગર્દભીલના જ પુત્ર) તથા તે વખતના અધ્રપતિએ (ઇ સ. પૂ ૬૪ મા જે ગાદીપતિ હતા તે જ અત્યારે પણ ચાલુ હતા તે) બન્નેએ સાથે મળી પોતાના સામાન્ય ગત્રુઓ નામે થવાને હામ બીડી જુદા જુદા ક્ષેત્રોએ લગાઇઓ થઇ. ૮૦ તેમાં વળી પ્રજાનો સાથ હોવાથી તેમને યશ પણ મળ્યો. આખરે હિંદી પ્રજાને શક પ્રજાના અત્યાચારોમાથી મુક્તિ મળી

(૭૮) આ અધિકાર ગર્દભીલ વરાવાળા સમય ખડમાં આવશે ત્યાંથી જોઈ લેવું

(૭૯) પ્રથમ વખતે ઇ સ. પૂ ૭૪ મા (જુઓ પૂ ૩૭૦ તથા ઇન્ડોપાર્થિયન પ્રજાના અધિકારે અઝીઝ પહેલાનું વૃત્તાત) અને આ બીજી વખતે એટલે ઇ સ. પૂ. ૬૪ મા (જુઓ પૂ. ૩૭૦ તથા અઝીઝના વૃત્તાતે) અને આ ત્રીજી વખતે એટલે ઇ સ. પૂ ૫૭ મા આ ત્રણે તક તેણે ગુમાવી છે તેનું રાજ્ય ઇ સ. પૂ ૭૫ થી ૫૮ સુધી ચાલ્યું હતું, (આ ત્રીજી વખતનો

સમય બંને તેના મરણબાદ એક વર્ષે બનવા પામ્યો છે પણ જે સાત વરસ સુધી અવંતિમાં ત્રાસ વર્તી રહ્યો હતો તેમાંના પ્રથમ છ વર્ષ સુધી તો પોતે જીવત હતાજ એટલે આવેલ તકનો સફળયોગ કર્યો હોત તો સંભોગે તેને ચારી આપી હોત એમ કહેવાનો અહીં આગય છે).

(૮૦) લડાઈઓ કેટલી થઇ તે આપણે બહુ બહુ-વાની જરૂર રહેતી નથી, પણ ચારી નજરે ત્રણ ચડે છે તેમાંની બેનું વર્ણન શકારિ વિક્રમાદિત્યના વર્ણને અને ત્રીજીનું વર્ણન ગોતમીપુત્ર શાતકરણીના વૃત્તાતે આવશે

ગઇ, જે લડાઈમાં દેવલુકને હાર મળી છે તથા તેના પ્રાણ ગયા છે તેમ જ હિંદી શક પ્રજાનો ખોડો વળી ગયો છે તેનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૫૨ સમગ્રય છે. ૮૧ વળી તે યુદ્ધમાં અગ્રેસરપણે, વિક્રમાદિત્ય તરફથી, તેનો સહાયક એવો રાણીશ્રી બળશ્રીનો પુત્ર ગૌતમીપુત્ર શાતકરણી હતો તથા તે યુદ્ધ સૌરાષ્ટ્રની ભૂમિ ઉપર ખેડાયું ૮૨ હતું. આ ઉપરથી વાયકવર્ગને ખાત્રી મળશે કે કેવા સંજોગોમાં (૧) રાણી બળશ્રીએ નાસિકનો શિલાલેખ કાતરાવેલ છે. (૨) ગૌતમીપુત્રે નહપાણનું મહોર્ણ દાખી દીધે ઉપર પોતાનો ચહેરો ૮૩ પડાવ્યો છે (૩) આવા સિદ્ધાંતો અંધપતિના અધિકારની બહાર એવી સૌરાષ્ટ્રની ભૂમિ ઉપરથી વિશેષ મળી આવે છે તથા (૪) તેમાં અવતિનાં ચિહ્ન ઉપરાંત જૈન ધર્મના સાંકેતિક લક્ષણો નજરે પડે છે તથા તે સમયે કેવી પરિસ્થિતિ થઈ રહી હતી.

આ પ્રમાણે રાજા દેવલુકનો અંત આવી જવાથી તેમનો વંશ બંધ થયો કહેવાય. છતાં સૌરાષ્ટ્રના યુદ્ધમાંથી જે થોડા ઘણા શક બચી જવા પામ્યા હતા તેમણે તે ભૂમિ ઉપર અને જેઓ ગોદાવરી નદીના મૂળ પાસેના પ્રદેશમાં રાજા નહપાણના સમયે વસી રહેવા પામ્યા હતા

તેમણે તે ભૂમિ ઉપર, પોતાનો મૂળ ધંધો જે દેરા ચારવાનો તથા ઘોડા ઉછેરવા વિગેરેનો હતો તેનું અવલંબન લઈ, જ્યારથી પોતાનાં જીવન ગુજારવા માડ્યા, ત્યારથી તે પ્રજા આહીરના નામથી ઇતિહાસમાં પ્રસિદ્ધિને પામી છે. આ કારણથી જ આહીર પ્રજાનો વંશવેલો જે સ્થાને માલૂમ પડે છે

શાહીવંશનો હવે વૃત્તાત પૂરો થાય છે સંશોધન કરનારને માર્ગદર્શક થઈ પડે માટે તેને લગતી થોડીક સમયાવળી બનાવીને નીચે પ્રમાણે આપુ છું.

(૧) ઇશ્વરદત્ત : આદિપુરૂષ સત્તાધારી બન્યો ન પણ હોય જેમ નહપાણનું નમોવાહન, ઉપભદ્રાત્તનું રૂપભદ્રાત્ત ઇ. સંસ્કૃત કે હિંદી નામ પડાયા છે તેમ શિલાલેખમાં કાતરાયજી દિનિકનું નામ ઇશ્વરદત્ત રખાયું હોય અથવા મૂળ નામ ઉપરથી ઇશ્વરદત્ત પાડ્યું હોય અને પછી તેને દુકાવતાં પ્રથમ દત્ત, પછી તેનું દત્ત અને તેનાથી દિન કે દિનિક થવા પામ્યું હોય પણ ઇશ્વરદત્ત અને દિનિક બન્ને એક જ વ્યક્તિના નામ હોય એમ પ્રથમ નજરે તો દેખાય છે.

(૮૧) પૃ. ૨૦૪ માં યજ્ઞિ ૧ તથા અન્ય ઠેકાણે આ બનાવનો સમય, બીજા વિદ્વાનોની પેઠે હું પણ ઇ. સ. ૭૮ લખીને વક્તવ્ય કર્યું ગયો છું, પણ હવે વિગેષ અભ્યાસથી તે વિચાર ફેરવી નાખી આ પ્રમાણે ઠરાવુ છું.

(૮૨) આ લડાઈનું વર્ણન વિશેષપણે નં. ૮૦ની ટીકામાં જણાવ્યા પ્રમાણે ગૌતમીપુત્રના વૃત્તાતે લખવામાં આવશે

(૮૩) આ સમયે નહપાણને મરી ગયા બાવીસ

વર્ષ અને રૂપભદ્રાત્તને મરણ પામ્યા લગભગ સાતેક વર્ષ થવા આવ્યા હતા (સરખાવો કે આ રે. પૃ. ૧૦૫ તથા જ બો. પ્રે. રો. એ. સો. પૃ. ૬૪ ઇ. એ. પૃ. ૩૭, પૃ. ૪૩ એ. હિ. ઇ. પૃ. ૨૧૭ વિગેરેના ઉતારા; જે ઉપરમાં પૃ. ૨૦૪ ટી. ન. ૨૮ માં શબ્દે શબ્દે જોવાયા છે, એટલે કે, તે સમયે નહપાણ કે રૂપભદ્રાત્ત બેમાંથી એક જીવતા હતા જ નહિ. માત્ર તેમની જીવતાવાળા સાથે જ ગૌતમીપુત્રને યુદ્ધ થયું હતું

(૨) અપભ્રંશ	અંદાજ	અનંત	ઉમર	અતંત્ર ગાદીપતિ	૪૫૩	૭૪	૮૩
	સમય	સમય	વર્ષ	મગણુ	૪૬૯	૫૮	૬૯
	ખ. સ.	ધ સ. પૂ		(૩) દેવણુ			
જન્મ	૩૭૦	૧૫૭	૦	ગાદીએ	૪૬૯	૫૮	૫૪
કાઈક સત્તામા				મરણુ	૪૭૫	૫૨	૬૦
આગ્યો.	૪૦૦	૧૨૭	૩૦	એટલે કે, ઇસ્તિસ્તને સાથે લખ્યો તો ત્રણ			
દક્ષમિત્રા સાથે				રાત્ર થયા કહેવાય, નહીં તો માત્ર એ જ અને			
લગ્ન૮૪	૪૦૧	૧૨૬	૨૧	તેમનો ગળવકાળ એની ગણતરીથી માત્ર બાવીસ			
દેવણુકનો				વર્ષનો જ છે મ પૂ. ૭૮ થી ૫૨) છે પણ			
જન્મ૮૫	૪૧૫	૧૧૨	૪૧	તેમનો અમત્ર ગળદીય જીવનનો સમય ગણવો			
મા- { ભૂમકના	૪૦૦ થી	૧૨૭ થી	૩૦ થી	હોય તો, ઇસ્તિસ્તને લેખતા, લગભગ ૭૫			
સમયે	૪૧૩	૧૧૪	૪૩	વર્ષનો (ઇ. સ. પૂ. ૧૩૦ થી ૫૨=૭૮)			
રી { નહિપાણુ	૪૧૩-૪૫૩; ૧૧૪-૭૪; ૪૩-૮૩			કહી શકાય			
ના સમયે-							

(૮૬) તે પ્રજામા મોટી ઉમરે લગ્ન થતા હોય એમ સમજાય છે બહુ દક્ષમિત્રાની પહેલા અપભ્રંશનું લગ્ન કાઈ બીજી સ્ત્રી સાથે થઈ ગયું હોય, અને તે મરણુ પામતા દક્ષમિત્રા બીજી વારની સ્ત્રી હોય અથવા એક જીવતી હોય અને બીજી સ્ત્રી પણ કરી હોય

વધારે સ્પષ્ટ એમ છે કે એક મગી જતા બીજી સ્ત્રી તરીકે દક્ષમિત્રાને પરણ્યો લાગે છે

(૮૫) કા તો, આનો જન્મ, વન થયા બાદ કહેવાયે વર્ષ થયો હોય, અથવા તો તેની ખેડવાના બાળકો મૃત્યુ પામ્યા હોય.





એકાદશમ પરિચ્છેદ

સંક્ષિપ્ત સાર:—

પરિશિષ્ટ અ:—શક, આભીર અને ત્રૈકુટક પ્રજા સંબંધીનું વિવેચન—પ્રથમમાં શિલાલેખી પુરાવાઓ આપી રૂપબદ્ધતાવાળી શક પ્રજા સાથે આભીર ઇશ્વરસેનનો સાંધી બતાવેલ સંબંધ—તે જ પ્રમાણે પાછા શિલાલેખી પુરાવાથી પુરવાર કરેલ, ઇશ્વરદત્ત આભીર સાથેનો ધરસેન ત્રિકુટકનો સંબંધ—ત્રિરશ્મિ અને ત્રિકુટક, સમાનઅર્થી શબ્દો હોવા છતાં તે બેના તાત્પર્યમાં રહેલા તફાવતનો કરેલ ખુલાસો—ચઢણુ ક્ષત્રપ અને ઇશ્વરદત્ત મહાક્ષત્રપનો સંબંધ જે શંકામય બતાવાય છે તે દલીલની ચલાવેલ ચર્ચા તથા તે ઉપરથી ચઢણુના સંવત્સરની આદિનો સમય ઈ. સ. ૭૮ ગણાય છે તેને બદલે બીજો નોંધ્યો એમ ઉદ્ઘેખ કરી, બતાવી આપેલો તેનો સાચો સમય તથા તેમની શંકાઓનું કરેલું સમાધાન—અંતે ઇશ્વરસેન આભીર અને ઇશ્વરદત્ત ત્રિકુટકનો સાબિત કરેલ પિતા-પુત્રનો સંબંધ—તથા બતાવી આપેલ ત્રિકુટક સંવત્સરનાં સ્થાપકનાં નામ અને સમય—

પરિશિષ્ટ આ—ઓશવાલ, શ્રીમાલ અને પોરવાડનો ગૂર્જર શબ્દ સાથના સંબંધનું કરેલું વિવેચન—ગૂર્જર પ્રજાના મૂળ વિશેની કરેલી ચર્ચા—તે ત્રણે પ્રજાનાં મૂળ સ્થાન સાથે, વર્તમાનકાળે માલૂમ પડતી સત્યાસત્યતાનાં લંગાણુ દર્શાવેલો આપી કરી બતાવેલો મુકાબલો—સિત્ત સિત્ત કાળે તે સવ પ્રજાએ બતાવેલો રાજસત્તા સાથેનો સહકાર—આપદ્ધ ધર્મ પિછાણી વૈશ્યત્વનો અચળ ઉતારી તેમણે ધારણ કરેલું ક્ષત્રિયત્વ-રાજપૂતોના ચાર અગ્નિકુલની ઉત્પત્તિનો અને ભૂમિસત્તાની તેમણે વાંટણી કર્યાનો ઇતિહાસ—

પૂર્વે જેમ કરવામાં આવ્યું છે તેમ, અહીં પણ પરિશિષ્ટો લખવા જરૂર લાગી થઈ છે. અત્રે જે પરિશિષ્ટો છે. પ્રથમમાં ચક્ર, આબીર અને ત્રેદૃટક પ્રજાને લગતી ત્ર્યારે દ્વિતીયમાં ચુર્નર, ઓચવાળ, શ્રીમાળ વિગેરે પ્રજાને લગતી ત્રીજીમાં આપવાની છે. આ સર્વ પ્રજાના ઇતિહાસને, આજણે દેવેશ્વર મહારાજ સાથે મીઠ્ઠો સંબંધ નો નથીજ; પણ તેને રૂપલક્ષ સાથે તથા તે જે પ્રજાના હોતો ને શક પ્રજા સાથે ઐતિહાસિક સંબંધ હોવાથી તે સર્વ જીનાને અત્ર પરિશિષ્ટના રૂપમાં જનુ કંઠી પરે છે.

પરિશિષ્ટ અ

આ પરિશિષ્ટમાં ચક્ર, આબીર અને ત્રેદૃટક પ્રજા સંબંધી વિવેચન આપવાનું છે. આ ત્રણે પ્રજાને કાર્ત્તિક સંબંધ છે એમ તો વર્તમાનકાળે સર્વ વિકાસો સંગત છે જ. પણ કેટલાકનું એવું માનવું છે કે, ચક્રમાથી જ આબીર અને આબીર-માંથી જ ત્રેદૃટકોની ઉત્પત્તિ થઈ હોવી જોઈએ ત્ર્યારે કેટલાકનું મતવ્ય તે પ્રમાણેના જોડણી પરત્વે ચક્રાચીલ રહે છે, છતાં કબૂલ કરવું પડે છે કે આ જન્મે વર્ગોની વ્હીણો અને ચર્ચાના મુદ્દા બહુ પરિમિત સ્થિતિમાં અટવાઈ રહેલ છે. એટલે અહીં આપણે તે સર્વેને કાષ્ઠક વિરતૃતરૂપે રજૂ કરી, તેમાંથી વિશેષ સત્ય તારવી ચક્રાચ નો તેમ પ્રચલન આદરવાનો છે.

વિચારણા માટે જૂમિદાશ્વે નાચેની સ્થિતિ જાણવા યોગ્ય કહેવાશે (૧) શિલાલેખ નં. ૪૩ નાસિકઃ ઇશ્વરસેન, ૬ મુ વર્ષ, ઉનાળાનો ૪થો પક્ષ, ૧૩ મો દિવસઃ. It records the investment of two sums of money-1000 Karsapanas and 500 Karsapa-

(૧) જુઓ કે આ રૂ પ્રસ્તાવના પૃ ૬૨

(૨) નહપાણ અને રૂપલક્ષે આગેલા દાનપત્રોની વિગત સરખાવતો તો માલુમ વગેરે કે, તેમણે પણ સિદ્ધકેને અનેક પ્રકારે સહાયતા આપી છે, તથા તે કાર્ય નિભાવવા માટે બહોંશો પણ જુદી કાઢી ગઈ છે.

તેમના મન પ્રમાણે નાણું કેટલા માટે વેપારી સ્થાવરો સારા સ્થાન નગર કે લેણાતી હતી તેમજ ગોવરધન પ્રાંત-નાસિકની આસપાસની જગ્યા તેમણે

nas-in trade guilds at Govardhaba for the purpose of providing medicines for the sick, among the monks dwelling in the monastery on Mount Tirasmi. The king Ishvarsena who is called an Abhira and son of the Abhira Sivadatta, seems to bear the metonymic 'Madhariputra'. The benefactress is the lay devotee Visnudatta, the Sakani mother of the Ganapaka Visvavarman, wife of the Ganapaka Rebhila, daughter of Agnivarman, the Saka. The inscription is in Sanskrit, with traces of Prakrit=ત્રિગ્મિ યુગ ઉપરના વિહારમાં વસ્તા ગિમાર સિદ્ધકેને ઔપધી પૂરી પાડવા માટે ગોવરધનની વેપારી મંડળીમાં જે રૂમો-૧૦૦૦ કાર્પાપણ અને ૫૦૦ કાર્પાપણ-રૂપિયાનો ઉલ્લેખ તેમાં કરેલ છે. મન ઇશ્વરસેન જે આબીર કહેવાયો છે અને શિવદત્ત આબીરનાં પણ પસંદ કરી હતી.

(૩) ઇશ્વરસેને 'ગજ'નો ઈલકાચ વાગવું કહેલ છે; ત્ર્યારે તેનો પિતા ઇલકાચ જિનાનો છે એટલે સમજવું રહે છે કે ઇશ્વરસેન કાર્ત્તિક પ્રતાપી નીવરેલ છે અને તેણે કયાક (નીચેની ટીકા નં ૧૫ જુઓ) ગજવાદી કરીને દુઃખત ચલાવવા માડી છે.

(૪) નાધી નાખટ રહ્યું છે એ આ પ્રજા ગણતાં આબીર કહેવાયે છે.

છે વળી માતૃગોત્ર ઉપરથી માઢરીપુત્ર^૫ તરીકે ઓળખાયો છે, દાતા તરીકે ભક્તાણી વિષ્ણુ-દત્તા છે, જે શકગતિની^૬ સ્ત્રી છે, વળી તેણી શક અગ્નિવર્ગનની પુત્રી, રેભીલ ગણપકની ભાર્યા અને ગણપક વિશ્વવર્મનની માતા થાય છે શિલાલેખ સસ્કૃતમાં છે તથા તેમાં પ્રાકૃતની કાષ્ઠક છાયા પણ છે. આટલા ઉલ્લેખથી જ્ઞેષ્ઠ શકાશે કે (૧) માઢરીપુત્ર રાજ્ય અશ્વસેન આભીર, જેના બાપનું નામ શિવદત્ત આભીર છે તેના રાજ્યે નવમા વર્ષે^૮ દાન માટે રકમ જીદી કાઢી છે (૨) રકમ વેપારી ૯મડળમાં વ્યાજી

(૫) આધપતિઓ પછી જે વશો ઉદ્ભવ્યા છે તેમાના એક તરીકે પુરાણકારોએ આભીરને પણ ગણાવ્યો છે (જુઓ કો આ રે. પ્રસ્તા પૃ ૧૩૪) આધપતિઓ પોતાને, પોતાની જનેતાના ગોત્ર ઉપરથી ઓળખાવતા હતા તે પ્રથા જાણીતી છે (જેમકે ગૌતમીપુત્ર, વસિષ્ઠ પુત્ર, માઢરીપુત્ર ઈ.) એટલે આધપતિની પાછળ આવનાર આભીરોએ પણ તે રીત અપનાવી હોય છે અથવા તો તે બંને પ્રજાને કાઈક સળધ હોય એમ પણ અનુમાન દોરી શકાય છે વળી નીચેની ટી ૮ તથા ૧૨ સરખાવો.

(૬) રૂપભદ્રે પોતાને શક જાતિને જણાવ્યો છે અહીં વિષ્ણુદત્ત પોતાના શ્વશુર પક્ષને શક કહે છે તેમ તેનો પિતા અગ્નિવર્મન પણ પોતાને શક કહે છે એટલે કે વિષ્ણુદત્તનો પિતૃપક્ષ તથા શ્વશુરપક્ષ બંને શક જાતિના છે એટલે કે રૂપભદ્ર, વિષ્ણુદત્ત, અગ્નિવર્મન વિગેરે એક જ પ્રજા છે.

ઉપરની ન ૫ અને ૬ ટીકાનું એકીકરણ કરતા સાર એ નીકળશે કે, આધપતિઓ, આભીર પ્રજા તથા શક પ્રજાને કાઈક કાષ્ઠક સગપણસળધ હોવો જોઈએ. વળી તે અનુમાન નીચેની ટીકા ન ૮-૧૩ થી પ્રળળ બને છે.

(૭) લેખની લિપિ પણ નહપાણ અને રૂપભદ્રના જેવી જ ગણી શકાય લેખન પદ્ધતિ માટે નીચેની ટી ન ૧૩ જુઓ

(૮) દાન આપનાર શક પ્રજાની બાધ છે, તેના

કે થાપણ તરીકે મૂકી છે (૩) તેનો ઉપયોગ ત્રિરશ્મિ પર્વત^{૧૦} ઉપરના એક વિહારમાં વસતા સાધુના દવાદારમાં^{૧૧} કરવાનો છે (૪) દાન દેનાર બાધ છે. તે શકગતિની છે (૫) લેખ સસ્કૃતમાં મુખ્યતઃ છે આ હકીકતમાથી સાર એ નીકળે છે કે: (૧) ઇશ્વરસેન રાજા પોતે આભીર જાતિનો છે (૨) દાન દેનાર શક જાતિના છે એટલે શક અને આભીર બંનેને કાઈક સગપણ પણ^{૧૨} હશે (૩) દાન દેવાની રીત તથા શિલાલેખની લાખા અને પદ્ધતિ^{૧૩} રૂપભદ્ર અને નહપાણની પેરે જ તરી આવે છે;

સગાવહાલા શક છે, છતાં આભીર રાજાનું નામ શિલાલેખમાં આનદથી લેવાય છે; જે અમુક રાજના રાજ્યે અમુક વખતે આ દાન દેવાયું. જે રાજના સમયે દાન દેવાય તેનું નામ તો તેની પ્રજા પણ લખે; તે સામાન્ય રવેયો કહેવાય. પણ ફલાણા રાજના રાજ્ય અમલનો અમુક સમય તેવો નિર્દેશ જે કરાય, તે તો પરસ્પર સળધ વિના ન જ બની શકે. (ઉપરની ટી ન ૫ તથા ૬ તેમજ નીચેની ટી ન. ૧૨-૧૩ ની હકીકત સરખાવો)

(૯) ઉપરની ટી ન. ૨, તથા નીચેની ટી ન ૧૩ જુઓ તથા સરખાવો પૃ. ૩૬૮ (૬)નું લખાણ

(૧૦) ત્રિરશ્મિ પર્વત=ત્રણ કિરણો-શૃંગો જેના છે તેવો પર્વત. તેનું સ્થાન ગોદાવરીના મૂળવાળા પ્રદેશમાં નારિક શહેરવાળા ગોવર્ધન પ્રાતમાં આવેલું છે એમ આ ઉપરથી સમજાય છે, કેમકે શિલાલેખનું પોતાનું રચણ જ નાસિક શહેર છે અને ઇશ્વરસેનનો ગાજ્યપ્રદેશ પણ તેજ છે રૂપભદ્ર, નહપાણ વિગેરેનાં દાનપત્રનો પ્રદેશ પણ અહીં જ છે. ઉપરની ટી ન ૨ તથા નીચેની ટી ન ૧૪ સરખાવો

(૧૧) ઉપરની ટી નં ૨ નું લખાણ સરખાવો.

(૧૨) ઉપરની ટી. ન. ૬ તથા ટી ન ૮ તેમજ નીચેની ન ૧૩ સરખાવો.

(૧૩) પદ્ધતિ એમ કે-વધ, રૂઠ, મહિનો અને દિવસ એમ ચાર વિગતો રૂપભદ્રે પોતાના શિલાલેખમાં આપી છે તેમ ઇશ્વરસેને પણ આપી છે. ૩૧

(૪) ત્રિરશ્મિ પર્વત નાસિકની આસપાસના ગોવર્ધન પ્રદેશમાં જ આવેલ^{૧૪} છે, જ્યાંનો અધિપતિ ઇશ્વરસેન છે^{૧૫} (૫) ઇશ્વરસેનની માતા માહરી ગોત્રની ^{૧૬} છે તે ઉપરથી આ આભીર પ્રગ્નને આંધ્રપતિ^{૧૭} સાથે કાંઈક સગપણ સંબંધ હોવાનો ખ્યાલ ઊભો થાય છે.

(૨) ત્રૈલોક્ય વચ્ચેની ઓળખ માટે શિલા-લેખ નં. ૪૪. પારડીનો^{૧૮} છે. તેમાં Dharasena, year 207 of the Traikutaka era, 13 th day of the bright half of Vai-

શ્રેષ્ઠો જ છે કે ઉપસદ્ગતના સમયે ક્ષહરાટ સવતની સ્થાપના થઈ ગઈ હતી તેથી તેણે તે સંવતનો આક જણાવ્યો છે; જ્યારે ઇશ્વરસેનને સવતસર જણાવ્યો ન હોવાથી (તેના કારણ માટેની નીચેની ટી નં ૨૪ વાંચો) તેણે પોતાના રાજ્યમહત્વ વર્ષ જ દર્શાવ્યું છે.

આ ઉપરથી સમજશે કે શક અને આભીર પ્રગ્નને સબવદ્ગતો જ (સરખાવો ટી નં ૫, ૬, ૮ તથા ૧૨)

(૧૮) ઉપરની ટી નં. ૨,નો અતિમ ભાગ, તથા નં. ૧૦ સરખાવો.

(૧૫) ઉપરની ટી. નં. ૩ જુઓ.

(૧૬) સરખાવો ઉપરની ટી નં. ૫.

(૧૭) સરખાવો ઉપરની ટી નં. ૫

(૧૮) આ પારડી શહેર સુરત જિલ્લામાં આવેલું છે. અત્યારે પણ તે જ નામથી તે ઓળખાય છે. ખી. ખી. સી. આઈ રેલ્વેનું તે સ્ટેશન છે. ત્રૈલોક્ય ગી રાજની હકુમતનો આ પારડીનો તથા લેખ નં ૪૫ કન્હેરીનો પ્રદેશ એમ બન્ને પ્રદેશો ઉપર જણાવેલા આભીર રાજ ઇશ્વરસેન તથા ઉપસદ્ગતના દાનપત્રના પ્રદેશવાળા જ છે કે જેમાં ત્રિરશ્મિ પર્વત આવેલ છે.

(૧૯) આ લેખની પદ્ધતિમાં વર્ષ, માસ, પક્ષ અને દિવસ લખેલ છે પણ ગુપ્ત નામ મૂકી દીધું છે, જે પદ્ધતિ ઉપસદ્ગત અને નહપાણની છે. જુઓ ઉપરની ટી. નં. ૧૩. આ સાથે ચમ્પાણી રાજ્યોની પદ્ધતિ સરખાવશો તો માલુમ પડશે કે, આ ધરસેન ત્રૈલોક્યની

Shakha=ધરસેન ત્રૈલોક્ય સંવત ૨૦૭ ના વૈશાખ શુદ્ધિ ૧૩ ના દિવસે^{૧૯} એમ લખેલ છે. વળી શિલાલેખની વિગતમાં જણાવે છે કે તેણે અશ્વમેધ યજ્ઞ કર્યો છે^{૨૦} ઇ. ઇ. અને ખીજો લેખ નં ૪૫ કન્હેરીનો^{૨૧} છે તેમાં year 245 of the increasing rule of the Traikutakas=ત્રૈલોક્યના વૃદ્ધિગત રાજ્ય^{૨૨} અમલના ૨૪૫ વર્ષે^{૨૩} એમ લખ્યું છે આ લખાણથી એમ સાર કાઢી શકાય છે કે (૧) ધરસેન ઇ. જે રાજ્યો છે તેઓનો વંશ ૨૪ ત્રૈલોક્ય

પદ્ધતિ ઉપસદ્ગત અને ચમ્પાણી વચ્ચેની છે. બંને ચમ્પાણી પદ્ધતિને જ વધારે મળતી છે

(૨૦) શિલાલેખમાં આ વસ્તુને વિજયના ચિહ્ન તરીકે જણાવવાનો હેતુ દેખાય છે, એટલે તે રાજ વૈદિક મતાનુયાયી હોતો એમ ખતાવાય છે આ હરીકત તેના સિકામાં કોતરેલ તેના બિરુદ ઉપરથી પણ સાબિત થાય છે. માત્ર સુવાલ એ જ રહે છે કે, તે ધર્મ તેણે અગીકાર કરેલ કે તેના પૂર્વજોથી ચાલ્યો આવતો હતો? વધારે સક્ષવ તેણે જ પ્રથમ વાર સ્વીકાર્યો હશે એમ અનુમાન ઉપર જવાય છે.

(૨૧) આ ગામ નાસિક જિલ્લામાં આવેલું છે.

(૨૨) વૃદ્ધિગત રાજ્ય એમ સૂચવે છે કે, તે રાજ્ય અથવા તેમનો વંશ હજી બહુ જૂન સમય પહેલાં જ અપાયો હતો અને ધીમે ધીમે તેની વૃદ્ધિ-રાજ્યવિસ્તારની-થતી જતી હતી; છતાં; તેમણે સવતનો આંબુઓ ઉપરનો વાપર્યો છે તેના કારણ માટે નીચેની ટી નં. ૨૩ તથા ૬૪ જુઓ

(૨૩) તેમણે સવતસરનો આક બસો ઉપરનો વાપર્યો છે તે એમ સૂચવે છે કે, તેમનો વંશ ભણે હમણે થોડા વર્ષથી જ હયાતીમાં આવ્યો છે છતાં તેઓ જે સવતસરનો ઉપયોગ કરે છે તે બહુ નૂનો છે, અને નૂનો છે છતાં તેને વળગી રહ્યો છે એટલા માટે કે, તે સવતસરની સ્થાપના સાથે પોતાને સંબંધ હતો (જુઓ ટી. નં. ૬૧)

કહેવાય છે. (૨) તેમનો અમલ ત્રૈકૂટક સંવત ૨૦૭, ૨૪૫ માંનો છે (૩) તેમણે વૈદિકધર્મ અંગીકાર કરેલ છે ૨૫ (૪) તથા તેમનું લખાણ કાંધક અંશે ઉપરના આભીર રાજ ઇશ્વરસેનને અને શક રાજ રૂપભદ્રે ૨૬ તથા ૨૭ વિશેષાંશે ચળણ-ક્ષત્રપ સરદારોએ ગ્રહણ કરેલી ૨૮ પદ્ધતિને મળતું આવે છે.

આ બે શિલાલેખમાં આળેખેલી હકીકતોમાં જે જે મુદ્દાઓ તેના કોતરાવનારે દર્શાવ્યા છે તથા તેમાંથી જે જે સાર કાઢી શકાય છે તે તે વાચક પાસે રખૂ કરી દીધો છે, તેમજ તેને લગતી ટીકાઓમાં તે સર્વેનો પરસ્પર સંબંધ શું શું હોઈ શકે તે પણ જણાવી દીધું છે. એટલે તે

(૨૪) ત્રૈકૂટક=ત્રૈ+કૂટ+ક ત્રિ એટલે ત્રણ, કૂટ એટલે શિખર જે પર્વતના છે તેવો પર્વત; (ત્રિરશ્મિ ઉપરની ટી. નં. ૧૦ જુઓ) તેના પ્રદેશમાં જેણે રાજગાદી કરી છે (ક=કરનાર) તેવો વશ તે ત્રિકૂટક વશ કહેવાય (જુઓ નીચેની ટી. નં. ૬૦) અને તે વશ નં. ૪૫ કન્હેરી લેખવાળા રાજના સમયમાં ૨૪૫ સવતસરની પહેલા શોડાજ વર્ષે અથવા પારડી લેખવાળા રાજધરસેનના સમયે ૨૦૭ના સવતસરમાં જ કે તેથી પણ પાંચ દસ વર્ષ પહેલા, સ્થપાયો હશે એ કે આ હકીકત સ્પષ્ટ થતી નથી; પણ લગભગ ૨૦૭ કે તેની પૂર્વે પાંચ દસ વર્ષે જ તેની આદિ થઈ હશે એમ કહી શકાશે. આભીર રાજ ઇશ્વરસેન તેને ત્રિરશ્મિ પર્વત તરીકે ઓળખાવે છે એટલે ઇશ્વરસેન પછી જ ત્રૈકૂટક શબ્દની રચના કરવામાં આવી છે. તેમજ ત્રૈકૂટક રાજ્યે વાપરેલ સવતસરની સ્થાપના પણ ઇશ્વરસેનના સમય બાદ જ થઈ દેખાય છે. વળી જ્યારે ઇશ્વરસેન પોતાને રાજ શબ્દથી સંબોધે છે અને પિતાને કાઈ બિરુદ લગાડેલ જ નથી ત્યારે સાબિત થાય છે કે, તેણે જ રાજગાદી સ્થાપી છે. વળી “ પોતાના રાજ્યે નવમા વર્ષે ” એમ શિલાલેખમાં જે લખ્યું છે તે બતાવે છે કે, તેણે રાજગાદી તો કરી હતી પણ પોતાનો સવતસર ચલાવ્યો નહોતો [આવી જ સ્થિતિ ક્ષહરાટ અને ચળણ ક્ષત્રપવાળા સવતની થઈ છે. ક્ષહરાટ સવત સ્થાપનાર

મુદ્દાઓ તથા ટીકાઓમાં સમાયલી સર્વ વસ્તુ-સ્થિતિનું સમીકરણ લઈ એકીકરણ કરીશું તો આ પ્રમાણે તેનો નિષ્કર્ષ કાઢી શકાય છે (૧) ક્ષહરાટ નહપાણ તથા રૂપભદ્ર સ્થાપના શકની કૃતલીયે હકીકતો ઇશ્વરસેન આભીર અને વિષ્ણુદત્તા શકા-નિને જેમ મળતી આવે છે (૨) તેમ ત્રિરશ્મિ પર્વત-પ્રદેશના રાજ ઇશ્વરસેન આભીરની કૃતલીક હકીકત ત્રૈકૂટક વંશી ધરસેન આદિને મળતી પણ આવે છે. (૩) એટલે કે એક બાજુ રૂપભદ્ર અને બીજી બાજુ ધરસેનની વચ્ચે ઇશ્વરસેનનું સ્થળ આવી જાય છે, અને તે ત્રણે પરસ્પર સંબંધ ધરાવતા પણ દેખાય છે. પણ તે સંબંધ કેવા-સામાજિક કે રાજકીય-પ્રકારના હતા અથવા તો ક્યારે

નહપાણ છે પણ તેની સ્થાપના તેના પિતા ભૂમકના રાજ્યની આદિથી કરી છે. તેવી જ રીતે ચળણે જે સંવતની (તેને હવે આપણે ક્ષત્રપ સવત તરીકે ઓળખીશું) સ્થાપના કરી છે તે પોતાના રાજ્યની આદિથી નહીં પણ પોતાના પિતા ક્ષત્રપ ધ્યમોત્તિકના રાજ્યની આદિથી છે] તેમ આહી પણ સભવ છે કે ઇશ્વરસેનના સવતની (આભીર સવતની અથવા ઇતિહાસમાં જે કલચૂરિ-ચેદી સવત તરીકે જણાયો છે તેની) સ્થાપના ઇશ્વરસેને પોતે નથી કરી ભલે તેના રાજ્યઅમલની આદિથી તેનો સમય ગણાયો છે પણ તેની સ્થાપના તો પાછળ આવનાર તેના કોઈ અન્ય પ્રતાપી તનુજે કરી છે (જુઓ તે માટે નીચેની ટી. નં. ૬૨)

(૨૫) ઉપરની ટીકા નં. ૨૦ જુઓ.

(૨૬) ઉપરની ટી. નં. ૧૯ સરખાવો

(૨૭) વિશેષાંશે જે લખ્યું પડ્યું છે તે એટલા માટે કે તેજ પદ્ધતિ સાદરાપણે ગ્રહણ કરાયેલી છે પણ સિક્કામાં કોતરાયેલ ચિહ્નદર્શનમાં કિચિત ફેરફાર છે. તેથી સાદરા ન લખતા વિશેષાંશે શબ્દ વાપર્યો છે.

(૨૮) તેમણે (રૂદ્રદામ વિગેરેના લેખ વાંચો) સંવત-સર, માસ પક્ષ અને દિવસ એમ ચાર વસ્તુનો નિર્દેશ હંમેશા કર્યો દેખાય છે. સરખાવો ઉપરની ટી. નં. ૧૯ તથા ૨૭.

ને કેમ થવા પામ્યા હતા, તે તેમથી ખુલતું નથી જ. જો કે તે શોધી કાઢવું જરા કઠિન તો છે જ, છતાં કાળા માથાના^{૨૯} માનવીથી શું અસાધ્ય છે ? તે ઉક્તિ પ્રમાણે કાઠક પ્રયાસ કરીશું પછી તેમા કેટલે દરજ્જે આપણને સફળતા મળી ગણાશે તે તો વાચકવૃદ્ધ જ કહી શકશે.

આ વસ્તુનો નિચોડ લાવવા માટે એક જ વસ્તુ ઉપયોગી થતી મને દેખાઈ છે. તે કોષ એક મહાક્ષત્રપ ઈશ્વરદત્તને લગતી છે. હકીકત એમ છે કે, ચણવંશી ક્ષત્રપોનું રાજ્ય અવત્તિ ઉપર એકધારે^{૩૦} આદ્યું આવતું જણાયું છે. તેમાં મહાક્ષત્રપ દામસેનનું રાજ્ય ૧૪૫-૫૮^{૩૧} સુધી તો આદ્યું હોવાનું તેણે પાડેલ સિક્કા ઉપરથી જણાય છે. પણ તે પછીના બેથી ત્રણ વરસમા કોષ મહાક્ષત્રપનો સિક્કો જ પડ્યાનું જણાતું નથી વળી પાછા ૧૬૧ થી યશોદામન મહાક્ષત્રપના

સિક્કા મળી આવે છે, તેમજ ૧૫૪ થી ૧૬૦ સુધીના સાત વર્ષમા માત્ર ક્ષત્રપ (મહાક્ષત્રપ તરીકે નહીં જ) તરીકેના દામજદશ્રી ખીજે, વીરદામન, યશોદામન અને વિજયસેન એમ અનુક્રમ વાર ચાર જણાના સિક્કા મળી આવે છે. એટલે કે, ૧૫૪ થી ૫૮ સુધીમા ક્ષત્રપ અને મહાક્ષત્રપના; અને ૧૫૮ થી ૬૦ સુધી માત્ર ક્ષત્રપના જ, અને તે બાદ પાછા ક્ષત્રપ મહાક્ષત્રપના સિક્કા મળે છે, જેથી વચલા ત્રણ વર્ષમા (૧૫૮ થી ૧૬૦ સુધીમા ૩૨) કોષ મહાક્ષત્રપ કેમ નથી થયું તે પ્રશ્નની વિચારણા વિદ્વાનોને ઊભી કરવી રહી. આ કોષ એકઉત્તૃત્યાંગજ વ્યક્તિના નામે ઇશ્વરદત્તના-અને તે પણ મહાક્ષત્રપના ઘિરદવાળા ચણવંશી ક્ષત્રપોના સિક્કાને બધી રીતે સાદશ દેખાતા સિક્કાઓ^{૩૪} મળી આવ્યા. એટલે તેમણે કદપના દોડાવી. આ બાબતમાં

(૨૯) કાળુ માથુ એટલે કલ કિત બનેલું છે માથું જેનું એવા અર્થમા નહીં, પણ જેના માથા ઉપર કાળા વાળ આવી રહેલ છે તેવા મનુષ્ય એમ સમજવું. પછી મનુષ્યનું માથુ કાળા, ભુરા કે ઘોળા વાળનું હોય, છતાંયે ઉક્તિમા તો 'કાળા માથાનું માણસ' એવોજ સખ્દપ્રયોગ પ્રચલિત થયો છે.

(૩૦) આ ક્ષત્રપોમાના કેટલાકનો સમય આપણા પુસ્તકની ક્ષેત્ર મર્યાદા બહાર ચાલ્યો બય છે. એટલે તેમના આખા વંશનું વર્ણન કરવાનો આપણો અધિકાર તો નથી જ છતાં આસપાસનો ઐતિહાસિક સબધ સમજવા માટે જેટલું જરૂરી છે તેટલું હલ્લા પુસ્તકમા આપીશું જ એટલે તેમની વંશાવળી માટે તે પુસ્તકે જુઓ.

(૩૧) વિદ્વાનોએ આ સવતને શકસ વત માન્યો છે (એટલે કે ચણવંશી શકપ્રબન્ધો નળીશે ગણી તે સવત તેના વંશનો માન્યો છે) જેથી તેની સ્થાપના જે ૬ સ ૭૮ મા મનાઈ છે તે હિસાબે દામસેનના રાજ્યનો અત ૧૫૮+૭૮=૨૩૬ ઇ. સ મા ગણ્યો છે (પણ ચણવંશી શક નથી એમ આપણે અનેક વાર ઉપરમા જણાવી ગયા

છીએ. જુઓ પૃ ૨૧૭થી આગળ તથા સિંધીઅન્સના વૃત્તાંતે. તેમજ સરખાવો પૃ ૩૫૦ ના અતલાગે ટાકેલું ઓ હિ. ઇ. નું પ. ૯ નું ઇગ્રેજ વાક્ય. આ આકળી માન્યતાને લીધે શુ મુશ્કેલી ઊભી થઈ છે તથા તેમા શુ સુધારો કરવા યોગ્ય છે, તે આ પારીઆક્રમાની આગળ લખેલ હકીકતથી સમજશે (જુઓ નીચેની ટી ન. ૪૪)

(૩૨) તેમના હિસાબે ૧૫૮+૭૮=૨૩૬ ઇ. સ. થી ૧૬૦+૭૮=૨૩૮ સ ૨૩૮ સુધીના સમયના, એમ કહેવાનો હેતુ છે

(૩૩) તૃતીયાગ એટલે ક્ષત્રપ કુટુંબ સાથે સબધ ન હોય તેવો (સરખાવો નીચેની ટીકા ન. ૩૬) પણ મહાક્ષત્રપ પદ છે તથા સિક્કાની રબઠબ બધી મળતી આવે છે, એટલે તેમનો કોઈ અમલદાર હોય અને પાછળથી તેમની નબળાઈનો કે અધાનતાનો લાભ લઈ સવત ત્ર બની બેઠો હોય એમ અનુમાન કરી શકાય છે જુઓ નીચે ટી ન ૬૫ તથા ૬૬

(૩૪) સિક્કાઓ સાદશ છે તેમા સવળી બાજુ મહોડ તથા લેખ છે અને અવળી બાજુ ચણવંશી ચિન્હો છે, પણ ક્ષત્રપોમા જે સવતનો આક લખેલ છે તેને

મિ. રેપ્સન જણાવે છે કે, ૩૫ “ The Mahakshatrapa Ishwardatta struck silver coins of precisely the same style and types as those of the Western Kshatrapas, but it is certain that he did not belong to the same dynasty; પશ્ચિમના ક્ષત્રપોના સિક્કાની જાતના અને જાતના બરાબર સાદશપણે મળતા મહાક્ષત્રપ ઇશ્વરદત્તે રૂપાના સિક્કા પડાવ્યા છે, પણ એટલું ચોક્કસ છે કે તે (ઇશ્વરદત્ત) તે વંશનો (ક્ષત્રપ વંશનો) નથી જ ૩૬”. પછી આગળ ચાલતા પોતાના વિચાર જણાવતાં લખે ૩૭ છે કે, “This is shown (1) by his name... and (2) by his introduction of a foreign method of dating his coins in regnal years instead of in years of the Saka era In both of these respects he follows, apparently, the example set by a dynasty of Abhiras in the Nasik District as is shown by the Nasik inscription dated in the 9th year of the Abhira king Ish-

warsena, son of the Abhira Shiva-datta. This dynasty is no doubt referred to by the Puranas...=આ આખતની ખાત્રી બે વસ્તુ ઉપરથી મળે છે (૧) તેના (ઇશ્વરદત્તના) નામથી (૨) તથા સિક્કા ઉપર શકસંવતના આંકને સ્થાને-પોતાના રાજ્યે આટલામાં વર્ષે-એવી પરદેશી ૩૮ પદ્ધતિ દાખલ કરેલ હોવાથી, આ બંને આખતોમાં દેખીતી રીતે તેણે, આભીર રાજાના વંશ બેસાડેલ દૃષ્ટાંતનું અનુકરણ ૩૯ કરેલ છે. જેઓ (આભીર રાજાઓ) નાસિક જિલ્લામાં આધ્ર-પતિની પછી ગાદીએ બેઠા છે, તે હકીકત આભીર શિવદત્તના પુત્ર, આભીરપતિ રાજા ઇશ્વરસેને પોતાના (રાજ્યના) નવમા વર્ષે ક્રાંતરાવેલ નાસિકના લેખ ઉપરથી સ્પષ્ટ થાય છે. ખરેખર, આ વંશનો (આભીર રાજાઓનો) ઉલ્લેખ પુરાણોમાં પણ થયેલ છે ૪૦” આ ઉપરથી તેમના કહેવાની મતલબ એ થાય છે કે...મહાક્ષત્રપ ઇશ્વરદત્તે આભીરપતિ ઇશ્વરસેનનું અનુકરણ કરેલ છે; તથા આભીરપતિઓએ, નાસિક જિલ્લામાં અધ્રવંશીઓ પછી રાજ્ય ચલાવ્યું છે, તે હકીકત પુરાણોમાં પણ જણાવવામાં આવી છે; છતાં યે મિ. રેપ્સને આ ઇશ્વરદત્તને અને આભીરપતિ

બદલે ઇશ્વરદત્તે, પોતાના રાજ્યના પ્રથમ વર્ષે, દ્વિતીય વર્ષે એવા શબ્દો જ લખ્યા છે. (જુઓ આ પુસ્તકમાં સિક્કા ચિત્ર તથા તેનું વર્ણન)

ચઘણ વંશના જેમ શિલાલેખો મળી આવે છે તેમ ઇશ્વરદત્તનો કોઈ શિલાલેખ મળી આવ્યો નથી.

(૩૫) જુઓ કો. આ. રે. પ્રસ્તાવના પૃ ૧૩૩, પાના ૧૦૯

(૩૬) તે વંશનો નથી એટલે તદ્દન જુદી જ જાતનો તથા કુળનો છે એમ સમજવું (સરખાવો ઉપરની ટી. નં. ૩૩ તથા નીચેની ટી. નં. ૫૮-૫૯)

(૩૭) ઉપરની ટી. નં. ૩૫

(૩૮) પરદેશી એટલે ચઘણવંશ કરતા જે પદ્ધતિ બીજી રીતે હોય તેને, ચઘણવંશીના હિસાબે પરદેશી કહેવાય; તેથી અહીં તે શબ્દ વાપર્યો છે.

(૩૯) આભીર રાજાઓ કદાચ પદ્ધતિ વાપરતા તે માટે ઉપરમાં ટી. નં. ૧૩ જુઓ, તથા ચઘણવંશીઓની પદ્ધતિને માટે ટી. નં. ૧૯ જુઓ. અને બંનેને સરખાવો.

(૪૦) એટલે કે, આ હકીકત માત્ર કદખનાથી ઉપજાવી કાઢેલ નથી પણ પ્રમાણિક અને આધાર સહિત છે.

ઇશ્વરસેનને શુ સંબંધ હોય શકે તે ખાખત પોતાનું મંતવ્ય જાહેર કરેલું નથી. પણ સદ્ગત ડૉ. ભગવાનલાલ ઇજ્જતની જે સૂચનાઓનો હવાલો આપીને જણાવે છે^{૪૧} કે—“Bhagwanlal's identification of Ishwardatta as an Abhira connected with the dynasty represented at Nasik by Ishwarsena is therefore extremely probable...Bhagwanlal's further suggestion, that this conquest was commemorated by the foundation by Ishwardatta of the Traikutaka era in A. D. 249 cannot however be supported=તેટલા માટે જ આભીર ઇશ્વરસેનના નાસિકના લેખમાં જે વંશનો નિર્દેશ કરેલ છે તે જ (વંશના) એક આભીર તરીકે ઇશ્વરદત્તની ભગવાનલાલે બતાવેલી ઓળખ, બહુધા સભવિત જ છે...(પણ) ભગવાનલાલની ખીજ સૂચના^{૪૨} એમ છે કે, આ જીતની^{૪૩} યાદગીરીમાં ઇશ્વરદત્તે ઇ સ. ૨૪૯ માં ત્રૈકૂટક સંવત્સરની સ્થાપના કરી હતી, તેને તો તેમ છતાં યે સમ-

ર્થન મળતું નથી જ”. એટલે કે, ડૉ. ભગવાનલાલ જીની જે સૂચનામાંથી પ્રથમનો સ્વીકાર અને ખીજનો ઇન્કાર મિ. રેપ્સન કરે છે. વળી ઇશ્વરદત્તે પડાવેલ સિક્કાઓનું વીરદામન, યશોદામન, વિજયસેન આદિના સિક્કાઓ સાથે ખારીક નિરીક્ષણ કરી ને તે પોતાનો અભિપ્રાય પ્રદર્શિત કરે છે કે^{૪૪}—“There can be little doubt then that Ishwardatta reigned sometime between A. D 236 and 239 that is to say, at least ten years before the foundation of the Traikutaka era in A. D. 249=તેથી નિઃસંદેહ છે કે, ઇશ્વરદત્તનું રાજ્ય ઇ સ. ૨૩૬ થી ૨૩૯ ની વચ્ચે^{૪૫} કોષક સમયે આદ્ય હતું. એટલે કે, ઇ. સ. ૨૪૯ માં ત્રૈકૂટક સવતની સ્થાપના પૂર્વે ઓછામાં ઓછા દશ વર્ષે.” આ ઉપરથી સમજાશે કે, ડૉ. ભગવાનલાલની ખીજ સૂચનાનો પણ મિ. રેપ્સને અધિક્યરો સ્વીકાર તો કર્યો છે જ, પણ તેમની મુશ્કેલી^{૪૬} એ છે કે, ત્રૈકૂટક સંવતની સ્થાપનાની સાલ જે ઇ સ. ૨૪૯ ની છે, તે ઉપરના આંક સાથે (ઇ ૨૩૬ થી ૨૩૯) મળતી કેમ

(૪૧) જુઓ કો. આ રે પ્ર. પૃ. ૧૩૪ પ કિત ૧૬ થી ૧૮

(૪૨) કો. આ રે પ્ર. પૃ. ૧૬૫, પારિ. ૧૧૦ પ કિત ૧ થી ૪

(૪૩) આ જીતનું વર્ણન જ. રે. એ સો. ૧૮૯૦ પૃ. ૬૫૭ ઉપર ડૉ. ભગવાનલાલજીએ આપ્યું છે. તે ગમે તે પુરૂષ હોય તેની સાથે આપણે બહુ નિસબત નથી, પણ તે જીતને ઇશ્વરદત્તે એક અસાધારણ પરાક્રમ લેખ્યું તો હોય જોઈએ જ, એટલો મુદ્દો જ આપણે અત્રે લેખવો રહે છે. આ જીતથી તેણે મહાક્ષત્રપનું પદધારણ કર્યું છે

(૪૪) કો. આ રે પ્ર. પૃ. ૧૩૬ પ કિત ૬ થી ૯

(૪૫) ઉપરની ટી ન. ૩૨ જુઓ.

(૪૬) સરખાવો ઉપરની ટી ન. ૩૧ જે ચણના શકનો સમય બરાબર સમજવામાં આવે તો જ આ ગૂચ આપોઆપ નીકળી જાય તેમ છે

આ મુદ્દો વિસ્તારપૂર્વક પુ. ૫ ના અંતે જ મારે સરખાવો પડશે, કેમકે ત્યાં ચણણના વંશને લગતી હકીકત લખવાની છે અહીં તો એટલું જ જણાવીશ કે ચણણશકની સ્થાપના ઇ સ. ૭૮ નહીં પણ ઇ સ. ૧૦૩ માં લેખવાની છે. એટલેકે, તેમને જે ખુલાસો શક સવત ૧૫૮ થી ૧૬૦=ઈ. સ. ૨૩૬ થી ૨૩૯ નો મેળવવો રહે છે તે ખરી રીતે ૧૫૮+૧૦૩=ઈ. સ. ૨૬૧ થી ૧૬૦+૧૦૩=ઈ. સ. ૨૬૩ સુધીનો જ મેળવવો રહે છે એમ લેખવું

નથી થતી ? જો તે બંને આંક મળતા થઈ જાય તો તેમની ચૂંચનો ઉદ્ધેશ આવી જાય ખરો.

આ ચૂંચનું સમાધાન આપણે આપણી દલીલોથી તેમને કરી બતાવીએ તેના કરતાં તેમના જ મંત-
વ્યને આધારે સમજાવીએ તો તેમને જલ્દી સ્વી-
કાર્ય થઈ પડશે તેથી તેમના જ કથનને આગળ
ધરીને જણાવીશું—આભીર અને ત્રૈકૂટકાંકની ચર્ચા
કરતાં તેમણે આગળ જતાં ઉચ્ચાર્યું છે કે ૪૭—
But whatever may have been the rela-
tionship between these two kings, it
must remain doubtful, whether either
of them could have been the founder
of the era in question. They both
apparently use regnal years, the
one in his inscription and the other
on his coins, and such slight evi-
dence as there is, may perhaps in-
dicate that Ishwarsena reigned be-
fore Ishwardatta (p. cxxxvi)=આ
બે રાજાઓ ૪૮ વચ્ચે ગમે તે સગપણ સબધ
હોય, છતાં એ હકીકત તો શંકાસ્પદ જ છે કે, તે
બેમાથી એકેયે પ્રસ્તુત સંવતની ૪૮ સ્થાપના કરી
હોય તે બંનેએ સ્પષ્ટ રીતે—પોતાના રાજ્ય

અમલે આટલામા વર્ષે—એવા શબ્દો (તેમાંના)
એકે શિલાલેખમાં^{૫૦} અને બીજાએ સિક્કાઓ
ઉપર^{૫૧}—વાપર્યા છે જ; અને જે આવો કિંચિત્
પુરાવો છે તેમાથી એમ સૂચન મેળવાય છે કે, ઈશ્વર-
દત્તની પૂર્વે જ ઇશ્વરસેન^{૫૨} રાજ્ય કરી ગયો
છે, (જુઓ પ્રસ્તાવના. પૃ. ૧૩૬). ” એટલે એમ
કહેવા માગે છે કે, આભીર સવતની સ્થાપના
ઇશ્વરસેને કે ઇશ્વરદત્તે કરી છે—બેમાથી કોણે કરી તે
ભલે શકામા હોય છતાં ઇશ્વરસેન પહેલો થયો
છે: અને ઇશ્વરદત્ત પછીથી આવ્યો છે એમ તો
ચોક્કસ છે જ આટલી હકીકત જાણ્યા પછી પણ
તેમણે પ્રસ્તાવના પૃ. ૧૩૬ ની જે સાક્ષી આપી છે
ત્યાં તેમણે જે વિચાર દર્શાવ્યા છે તે નિહાળવા
ચોગ્ય છે. ત્યાં તેમણે લખ્યું છે કે^{૫૩} It may be
noticed, however that his father, the
Abhira Shivadatta, bears no royal
title and this would seem to indicate
that he himself was the founder of
the Abhira Dynasty and presuma-
bly the predecessor of Ishwardatta.
The precise connection between
these early Abhiras and the later
Traikutakas cannot be proved, but

(૪૭) જુઓ કો આ. રે. પ્ર. પૃ. ૧૬૨. પારિ.
૧૩૫ પ કિત ૯ થી ૧૫

(૪૮) ઇશ્વરસેન આભીરપતિ અને મહાક્ષત્રપ
ઈશ્વરદત્ત આ બંનેના નામ મિ. રેપ્સને પોતે જ આગ-
ળની પ કિતમા જણાવ્યા છે એટલે કઈ શંકા જેવું રહેલું
જ નથી

(૪૯) ત્રૈકૂટક સવત્—જેને વિદ્વાનોએ કલ્ચૂરી અથવા
ચેદી સવત કહ્યો છે તેની ચર્ચા મિ. રેપ્સને આ ઠેકાણે
ઉપાડી છે એટલે તેને પ્રસ્તુત સવત્સર (era in
question) ગણવાનો છે. જેની આદિ ઈ. સ. ૨૪૯

થી ગણવામા આવે છે (જુઓ નીચે ટી ન. ૫૫)

(૫૦) એકે, એટલે ઇશ્વરસેને સમજવું અને
શિલાલેખ માટે પૃ ૩૭૭ ઉપર ટાકેલ શિલાલેખ ન. ૪૫
ની હકીકત જુઓ

(૫૧) બીજાએ એટલે ઇશ્વરદત્તે સમજવું તેના
સિક્કા ઉપરના શબ્દો માટે, આ પુસ્તકને અતે તેને
લગતી હકીકત જુઓ.

(૫૨) ઉપરની ટી. ન. ૪૮ જુઓ.

(૫૩) જુઓ કો આ. રે. પ્રસ્તાવના પૃ. ૧૩૬
પૃ. ૧૩૬, પ કિત ૧૪-૨૧

it is certain that they ruled in the same region, and that there is no reason why they may not have belonged to the same dynasty=છતા નોંધ લેવી રહે છે કે, તેનો (ધશ્વરસેનનો) આપ આલીર શિવદત્ત કોષ્ટ રાજપદનો ઈર્દકાળ ધરાવતો નથી, અને આ સ્થિતિ એમ સૂચવે છે કે, તે પોતે (ધશ્વરસેન) જ આલીર વંશનો આદિ પુરૂષ તથા ઘણું કરીને ધશ્વરદત્તનો પુરોગામી હતો. પૂર્વ સમયના આ આલીરો અને પાછળના ત્રૈકુટકો^{૫૪} વચ્ચે ખરેખર સળધ શુ હતો તે જો કે સાબિત થતું નથી, પણ એટલું ચોક્કસ છે કે, તેઓ એક જ પ્રદેશ ઉપર અધિકાર ભોગવતા હતા તેમજ તેઓ એક જ વંશના હતા, એમ ન માનવાને કાંઈ જ કારણ નથી ” આ કથનમાથી આપણે જે ઉપયોગી તત્ત્વ લેવું રહે છે તે એટલું જ કે, આલીરો અને ત્રૈકુટકો એકજ વંશના છે.

શિવદત્ત^{૫૭}—આલીર^{૫૮}

વંશનો અને સંવત્સરનો સ્થાપક રાજ^{૫૯} ધશ્વરસેન ઇ. સ. ૨૪૯ થી ૨૬૧

મહાક્ષત્રપ^{૬૧} ધશ્વરદત્ત^{૬૨} ઇ. સ. ૨૬૧-૬૩ થી ૨૬૪=જેણે પોતાના પિતાની હકુમતમાં વધારો અથવા તેથી આગળ^{૬૪}

તેમા પ્રથમ શિવદત્ત, તે પછી સવત્સરનો તેમજ આલીરવંશનો સ્થાપક ધશ્વરસેન અને તે બાદ ધશ્વરદત્ત મહાક્ષત્રપ : આટલું સાબિત થયા પછી, હવે આ બે વ્યક્તિનો સમય શોધવાનું જ બાકી રહે છે. તેમાય ધશ્વરદત્તનો સમય તો ક્ષત્રપોની વશાવળી ઉપરથી ઇ. સ. ૨૬૧-૨૬૪ નો આપણે તારવી કાઢ્યો છે (જુઓ ટીકા નં ૪૬) તેમ ધશ્વરસેનને જો વંશનો સ્થાપક—એટલે સવત્સરનો પણ સ્થાપક—ગણવામા આવે તો તેના રાજ્યની આદિ ઇ. સ. ૨૪૯ ઠરાવવી^{૫૫} પડશે : વળી શિલાલેખથી જણાયું છે કે તેણે ઓછામાં ઓછા નવ વર્ષનો રાજ્ય^{૫૬} કર્યું જ છે. એટલે ૨૬૧ અને ૨૪૯ વચ્ચેના બાર વર્ષ સુધી તેનો રાજત્વકાળ હતો એમ માની લેવું તે અયોગ્ય નહીં ગણાય, અને તેમ ઠરાવતા પૃ. ૩૭૯ થી શરૂ કરેલી આ ચર્ચાનું છેવટ આ પ્રમાણે નોંધી શકાશે.

=જેણે ત્રિરશ્મિ^{૬૦} પ્રદેશ ઉપર હકુમત સ્થાપી હતી.

કરી—ક્ષત્રપ રાજ્યનો કેટલોક મુલક જીતી લઈ—^{૬૫} મહાક્ષત્રપપદ ધારણ કર્યું^{૬૬} હતું.

(૫૪) ‘પાછળના’ શબ્દ સૂચવે છે કે, આગળ પણ કેટલાક ત્રૈકુટકો થયા હોવા જોઈએ અહીં પાછળના ત્રૈકુટકો એટલે પેલા ૨૦૭ સવત્સરવાળા, ધરસેને ઇ. બાણવા (જુઓ પૃ ૩૭૭ ઉપર પારડીનો લેખ નં, ૪૪)

(૫૫) જુઓ ઉપરની ટીકા નં ૪૯.

(૫૬) જુઓ ઉપર પૃ ૩૭૫ નાસિકનો શિલાલેખ નં. ૪૩.

(૫૭) રાજપદની ધારણ કરી નથી તેથી તેને તે વંશનો આદિ પુરૂષ ઠરાવી શકાય નહીં.

(૫૮) આલીર તો જાતિ અને છે તે ઉપરથી મુતર નામ “આલીર વંશ” લખાયું છે પણ ખરી રીતે તેમના ગોત્રનું કે કુળનું નામ જ વધારે બધાજેસતું ગણી શકાય

(૫૯) રાજપદે બેઠો છે તેથી (સરખાવો ટી નં. ૫૭) તેને આદિપુરૂષ ગણાય વળી તેનો સમય ઇ. સ. ૨૪૯ છે, અને સવત્સરનો સમય પણ તે જ, એટલે તેના અમલની શરૂઆતના સ્મરણચિન્હ તરીકે તેને ગણવો રહે બાકી સવત્સરનો પ્રવર્તક તો ધશ્વરદત્ત જ છે, કેમકે તે વિશેષ પ્રતાપી નીવડ્યો છે તેમજ સ્વતંત્રતાસૂચક મહાક્ષત્રપનું

વળી આ નિર્ણયને પૃ. ૩૭૫ થી ૩૭૬ માંની ચર્ચામાં આવેલ છેવટ સાથે જોડીશું તો એમ તારણ નીકળશે કે, નહપાણના સમયે, ઇશ્વરદત્ત કે દિનિક નામનો શક સૈનિક તથા તેનો પુત્ર શક રૂપભદ્ર થયા હતા. તે બાદ લગભગ અઢી સદીનો ગાળો પડ્યો છે. તે બાદ શક પ્રજાનું રૂપાંતર થઈ તેઓ ૬૭ આહીર કહેવાયા છે. આ આહીર પ્રજાનો પ્રથમ રાજા ઇશ્વરસેન હતો. તેના પુત્ર ઇશ્વરદત્તે સ્વતંત્ર રાજ્ય સ્થાપી પોતાના પિતાના રાજ્યારંભના કાળથી એક સવત્સર ચલાવ્યો હતો. તેનું નામ જો કે આહીર સવત્ કહેવાય, પણ ત્રિરશ્મિપર્વતવાળા જે પ્રદેશ ઉપર તેમનું રાજ્ય ચાલતું હતું તે ઉપરથી તેમના વંશનું નામ ત્રિકૂટક અને સવત્સરનું

પદ પણ તેણે જ પ્રથમ ધારણ કર્યું છે, તે માટે રાજા ઇશ્વરસેને કોઈ સવત્સર નામ ન લખતા “પોતાના રાજ્ય” એવો શબ્દપ્રયોગ કર્યો છે

(૬૦) શા માટે ત્રિરશ્મિ શબ્દ વાપર્યો છે, અને ત્રિકૂટક નથી વાપર્યો; તે માટે ઉપરની ટી નં. ૨૬ જુઓ

(૬૧) ઉપરના પરદેશી રાજકર્તાઓના વૃત્તાંત ઉપરથી આ પદની ગૌરવતા વિગેરેનો પરિચય આપણને થઈ ગયો છે (જુઓ પૃ ૧૬૪ થી આગળ.)

(૬૨) સવત્સરનો સ્થાપક ભલે ઇશ્વરદત્ત છે પણ આદિપુરુષ ઇશ્વરસેન પોતે રાજા બન્યો હોવાથી તેના સમયના પ્રારંભથી જ સવત્સરની આદિ ગણાવી છે. આવો દષ્ટાંત આ કાંઈ પ્રથમ જ નથી. તે માટે ઉપરની ટી નં. ૨૪ જુઓ.

(૬૩) ઇશ્વરસેનની પાછળ તુરત જ લાગલો થયો છે. એટલે બંને વચ્ચે પિતા-પુત્રનો સબધ હોવાનું વિશેષ અનુમાન બધાય છે તેમજ પોતે સવત્સરનો સ્થાપક હોવા છતાં ઇશ્વરસેનના સમયથી જે પ્રારંભ ગણાવે છે તે મુદ્દાથી પણ આપણા અનુમાનને સમર્થન મળે છે. વળી શિવદત્ત, ઇશ્વરદત્ત વિગેરે નામ પણ પરસ્પરનો સબધ સૂચવે છે.

(૬૪) રાજ્યનો અંત લખાયો હોય એમ જરૂર માનવું રહે છે; પણ એકસ જણાયું નથી માટે તેનો

નામ ત્રિકૂટક સંવત્સર પડ્યું છે. તેનો સમય ઇ. સ. ૨૪૯ કહેવાય છે. મહાક્ષત્રપ ઇશ્વરદત્ત પછી કેટલોક કાળ તે વંશ ચાલ્યો હતો. પણ પછી ક્યારે તે નાબૂદ થયો તે જણાયું નથી. વળી રાજા ધરસેને તે વંશનો પાછો ઉદ્ધાર કરી અસ-લના પ્રદેશમાં રાજ્ય ચલાવવા માડ્યું હતું તેમજ તે પોતાના પૂર્વજોના સંવત્સરના ૨૦૭=માં ઇ. સ. ૪૫૬માં વર્ષે ગાદીએ આવ્યો હતો. તથા તેના વંશજોએ પરાક્રમ બતાવી રાજ્યની વૃદ્ધિ કરવા માડી હતી. જે ૨૪૫=ઈ. સ. ૪૯૪ પછી પણ ચાલુ જ હતી. આ પ્રમાણે એકંદર ચર્ચાનો સાર થયો કહેવાશે. છતાં વચ્ચે જે બે ગાળા (પ્રથમનો રૂપભદ્ર અને ઇશ્વરસેન વચ્ચેનો અને બીજો

આક હધાડો રાખવો પડે છે

(૬૫) જે જીતનો ઉલ્લેખ ડા. ભગવાનજીએ કર્યો છે તે આ જીત સમજવી (જુઓ ઉપરની ટી નં. ૪૩)

(૬૬) સ્વતંત્ર બન્યો છે એટલે જ તેણે ત્રિરશ્મિ પ્રદેશ ઉપરથી તેને જ અનુસરતું ત્રિકૂટકવંશનું નામ તેણે પાડ્યું હોવું જોઈએ (જુઓ ઉપરની ટી નં. ૨૬ તથા ૬૦) તેથી ત્રિકૂટકવંશ અને તેના રાજાઓ તે ત્રિકૂટકાજ કહેવાય છે.

વળી આગળના અને પાછળના ત્રિકૂટકા એવા શબ્દો વપરાયા છે (જુઓ ટી. નં. ૫૪) એટલે આ ઇશ્વરદત્ત વિગેરેને પ્રથમના સમજવા. પછી વચ્ચે ત્રુટી ત્રુટી પડી હશે અને વળી આગળ જતા ધરસેન વિગેરે તે વંશના કુળ દીપકો રાજપદે સ્વતંત્ર થયા હશે જોયો તેમના માટે પાછળના ત્રિકૂટકાજ એવું વિશેષણ જોડ્યું કહેવાય, બાકી એટલું તો એકસ છે જ કે, બંને વંશોએ એક જ સંવત્સરનો ઉપયોગ કર્યો છે. તેથી સમજવું રહે છે કે તે સર્વે એક જ જાતના તથા ગોત્રના હતા, (જુઓ ઉપરની ટી. નં. ૨૨ તથા ૨૩)

(૬૭) એમ તો તે પૂર્વે ક્ષત્રપ રૂપસેન પહેલાના સમયે આહીર પ્રજા સૈન્યપતિના હોદ્દા પર હતી (જુઓ કો. આ. રે. પ્રસ્તાવના પૃ. ૬૧ લેખ નં. ૩૬)

ધશ્વરદત્ત અને ધરસેન વચ્ચેનો) પક્ષા છે તેના ઐતિહાસિક મ કાડા જે મળી રહે તો એક સળગ વસ્તુ હાથ આવી ગઈ કહેવાશે, જે આપણે આગળ ઉપર જોઈશું.

જેમ દરેક પ્રભુનું વર્ણન કર્યા પછી તેમના ધર્મ વિશે લખવાની પદ્ધતિ અખત્યાર કરી છે તેમ અહીં પણ આ ત્રણ પ્રભુ વિશે લખત, પરંતુ હવે પછીના બીજા પરિશિષ્ટમા જે પ્રભુનું વર્ણન કરવાના છીએ તે લખાઈ ગયા બાદ, તે સર્વેના ધર્મને લગતો એક જ પારિશ્રાદ્ધ લખવા ધાર્યો છે, કેમકે તે સર્વેનો એક જ ધર્મ હોવાનું શિલાલેખથી તથા સિક્કાથી જણાયું છે.

પરિશિષ્ટ આ

આ પરિશિષ્ટમા ગૂર્જર પ્રભુ વિશે બોલવું રહે છે. તેમા ઓશવાલ, શ્રીમાલ અને પોરવાડ-પોરવાલ^૧ ઇ નો સમાવેશ પણ થઈ જાય છે. જોકે સામાન્ય રીતે હવે તો તે શબ્દ એવા જ અર્થમા વપરાતો રહ્યો છે કે સારાચે ગુજરાત-ગૂર્જર રાષ્ટ્રમા વસતી પ્રભુ તે ગૂર્જર પ્રભુ: એટલે તેમા ગમે તે જ્ઞાતિ અને ધર્મ પાળતા માનવીનો સમાવેશ થતો ગણી શકાય. બાકી જે સમયની આપણે હકીકત લખી રહ્યા છીએ તે સમયે તો ગૂર્જરરાષ્ટ્ર કે ગુજરાત તેવો શબ્દ જ અસ્તિત્વમા નહોતો^૨ એટલે હાલની માફક તેવડા બહોળા અને

વિશાળ અર્થના રૂપમા ગૂર્જર શબ્દની વ્યાખ્યા થતી નહોતી. તે સમયે તો માત્ર ઓશવાળ, શ્રીમાળ અને પોરવાડ જાતિના સભ્યોનો જ ગૂર્જર પ્રભુમા સમાવેશ કરાતો હતો. તે આપણને નીચેના વર્ણનથી સમજાશે, છતાં ગૂર્જર શબ્દની ઉત્પત્તિ કેમ થવા પામી તે અદ્યાપિ પર્યંત અધારામા જ રહ્યું છે. એટલે વિદ્વાનોએ સ્વીકાર્યા પ્રમાણે આ શબ્દને મેં પણ ઉપયોગમા લીધો છે.

વિદ્વાનોની માન્યતા એવી છે કે, એશિઆઈ તુર્કીની ઉત્તરે આવેલા કોકેસસ^૩ પર્વતવાળા પ્રદેશમાના જીઓર્જીયા કે જ્યોર્જ ટાઉનમાથી જે આર્યો હિંદ તરફ ઉતરી આવ્યા હતા, તેમાથી અપભ્રંશ થતા થતા ગૂર્જર નામ કદાચ પાડવામા આવ્યું હોય. જ્યારે આ પુસ્તકમા આર્યોનું મૂળ સ્થાન એશિયાઈ તુર્કી નહીં, પણ એશિયાઈ તુર્કસ્તાનમાહેલા મર્વ નામના શહેર અને ઓક્સસ^૪ નદીવાળા પ્રદેશમા ઠરાવી, ત્યાંથી તેમનું સરણુ અફઘાનિસ્તાનના શિસ્તાન પ્રાંતમા થયેલું જણાવ્યું છે ત્યાં શ્રુતિકાર ઇત્યાદિની જન્મભૂમિ હોવાથી અને તે પ્રદેશને ગંડીઆના કહેવાતો હોવાથી, ત્યાંની પ્રજાને તેને મળતું જ કાષ્ટ નામ અપાયું હોય અને પછી કાળ જતાં તેનું અપભ્રંશ બનીને ગૂર્જર થયું હોય તેવી એક શંકા ઊભી કરી^૫ છે ખરું શું હોઈ

(૧) પૂર્વમાથી આવ્યા તે પોરવાલ, પોરવાલ, પોરવાડ કહેવાય કેની પૂર્વ દીશા સગળવાની છે તેનો ખ્યાલ આગળ ઉપર આપણે આપીશું.

(૨) તે સમયે (એટલે ઈ સ પૂ ની ચારથી પાંચ સદીએ) આ પ્રદેશને મુખ્યત્વે કરીને 'લાટેશ'ના નામે ઓળખવામા આવતો હતો જે કે તેની સીમા ઓક્સપણે હજી કહી શકાતી નથી જ.

જ્યારે વિદ્વાનોએ ગૂર્જર પ્રભુની ઉત્પત્તિનો સમય ઇ. સ. ની છઠ્ઠી સદીમા માન્યો છે અને તેનું સ્થાન

ગ્વાલિયર-ઝાસીવાળા પ્રદેશમા (સરખાવો નીચે ટી. નં ૨૫) ઠરાવ્યો છે.

(૩) નીચેની ટીકા નં. ૪ જુઓ

(૪) કોકેસસ અને ઓક્સસ: બન્ને નામો સરખાજ ગણાય એટલે નામોચ્ચારના સાદરાપણાને લીધે યુરોપીય વિદ્વાનોએ અનેક વખતે એક વસ્તુને બીજી તરીકે જેમ માનો લીધો છે, તેમ આ કિસ્સામા પણ બન્યું હશે કે ?

(૫) જુઓ ઉપરમા

શકે તે હજી સુધી નિશ્ચિતપણે સાબિત થયું નથી.

ગમે તેમ હો, પણ જે પ્રબળ ત્યાં વસી રહી હતી તેમાનું એક ટાળું ઈ. સ. પૂ. ની છઠ્ઠી સદીની શરૂઆતમાં સિંધુ નદી ઓળંગીને તેની પૂર્વના પ્રદેશમાં વસવા માંડ્યું હતું. વળી ધરાની શહેનશાહ ડેરિયસ અને તે બાદ ગર્જર-સીઝના સમયે પણ અનેક કારણોને લીધે તે પ્રબળની આવળવ ઘણી હતી તેમાયે જ્યારથી કુદરતી કોપથી સિંધુદેશની રાજધાની વીતલયપટ્ટણનો નાશ થઈને જેસલમીરનું રજુ બની ગયું હતું, ત્યારથી અથવા તે પછી થોડા વખતેજ પૂર્વ સમયની સર્વપ્રકારની આવળવ ઉપર અંકુશ પડી ગયો હતો. એટલે હવે હિંદ તેમનાથી લિજ્જત જ પડી ગયો હતો, જો કે અત્યાર સુધી જે પ્રબળ સિંધુ નદીની પેલી પારથી હિંદમાં આવી વસી હતી તેમની સખ્યા તો ઘણીયે હતી, છતાં પત્તો મળે છે ત્યાંસુધી, આવી પ્રબળમાની લગભગ લાખ દોઢ લાખની સખ્યાને ઈ. સ. પૂ. ૪૫૭ થી ૪૪૭ ના અરસામાં જૈનાચાર્ય શ્રી રત્નપ્રભસૂરિએ સ્વધર્મની દીક્ષા આપી જૈનધર્મી બનાવી હતી. આ પ્રબળએ લિજ્જતમાલ નગર જ્યાં હાલ આવ્યું છે તે સ્થાનની આસપાસ નવી નગરી વસાવીને સસ્થાન જમાવ્યું હતું. તે નગરીનું નામ ઓશિયા હતું. તે ઉપ-

(૬) ધરાનીઓની સત્તા તો આ પ્રદેશ સુધી લંબાઈ હોય એમ જણાયું નથી (જુઓ ઉપરમા પૃ ૨૮૫)

(૭) વર્તમાન રાજપૂતાનામાંના શિરોહી રાજ્યે ગોડવાલ પ્રાંતમાં તે આવેલું છે (જલોર, બાલોતરા, કુંભલનેર, એરણપુરા, પાલી, દુણીધ. આખો ગોડવાલ પ્રાંત જ મૂળે ગૂર્જર પ્રબળની ભૂમિરૂપે જણવો.) તેનું સ્થાન જોધપુરથી આશુ પર્વતની દિશામાં લગભગ ૨૮ માઈલ ઉપર કહી શકાય ત્યાંથી જ ગૂર્જર પ્રબળની-વિદ્વાનોના મતથી ગૂર્જર રાજપૂતોની-ઉત્પત્તિ કહી શકારો. (આ પરિચ્છેદમાં આગળ ઉપરનું વર્ણન વાંચો)

હિં. પૂ. છા. (અસ્પષ્ટ) પૃ ૬૮ આશુ

રથી ત્યાંના નગરજનો ઓશવાળ કહેવાયા છે. આ લોકો સર્વ રીતે સુખી હોવાથી-અથવા કહો કે ત્યાં આવીને સુખી થવાથી-મૂળ વતનના તેમના જાતિ ભાઈઓને આકર્ષણ થયું. એટલે બીજું એક નાનું ટાળું પચાસેક વર્ષમાં વળી આવી ચડ્યું હતું. આ ટાળામાં પં. ચાલુક્યના બાપદાદાઓ આવ્યા હોય એમ સમજી શકાય છે. પછી સમ્રાટ ત્રિયદર્શિનના રાજ્યે તેમજ તે બાદ જ્યારે સિંધુ નદીની પૂર્વ અને પશ્ચિમનો વ્યવહાર વધી પડ્યો હતો, ત્યારે નહપાણના જમાઈ રૂપલદત્તના બાપદાદાનું ટાળું આવીને ઓશિયા નગરીના વતનીઓમાં લળી ગયું હતું. આ પ્રમાણે વસ્તીનો વધારો થવાથી તેમાંથી થોડાકે પાસેના પ્રદેશમાં બીજી નગરી વસાવી રહેવા માંડ્યું; પણ આ બન્નેની અવરજવર અને ભેળસેળ ચાલુજ રહ્યા. આ નવી ઉમેરાયેલી પ્રબળમાંથી શ્રીમાળીની ઉત્પત્તિ થઈ કહી શકાય. વળી તે પ્રદેશ ઉપર જ્યારથી ભૂમક ક્ષહરાટની રાજ્યસત્તા ચાલુ થઈ હતી ત્યારથી તો તે સવેના રૂપરંગ જ ફરી ગયા હતા એમ કહીએ તો પણ ચાલે, કેમકે આમે તેઓ મૂળે આર્યો તો હતા જ, તેમાં હવે તો વળી તેઓ હિંદી જ બની ગયા હતા. ઉપરાંત સમ્રાટ ત્રિયદર્શિને પ્રસાર કરેલ ધર્મનાં સાધ-

પર્વતની વાચન્યે ૫૦ માઈલ પર આવેલા લિજ્જતમાલ અથવા શ્રીમાલ નગરમાં ગૂર્જર રાજપૂતોની રાજધાની હતી. ભરૂચનો ગૂર્જર રાજવંશ, લિજ્જતમાલ રાજવંશની એક શાખા માત્ર હતી

(૮) પુ. ૨ મા ચાલુક્યના જન્મસ્થાન વિશેની સર્વ હકીકત વાચવાથી આ બાબતનું બધું અનુસંધાન મળી રહેલું સમજી શકારો

(૯) આ સમયને આપણે ઈ. સ. પૂ. ૨૬૦ થી ૨૫૦ નો કહી શકીશું. (કે. હિ. ઇ. પૂ. ૧૫૬ માં જે લખ્યું છે કે ગિરેડેટસ બીજાના સમયે શક પ્રબળમાં બળસળાટ થયો હતો તે આ પ્રસંગ હોવા સંભવ છે)

નોની અતિ વિપુલતા તે પ્રદેશમાં સચવાઈ રહેલ હોવાથી^{૧૦} તેમજ તેઓએ પણ ઉપર જણાવી ગયા પ્રમાણે તે જ ધર્મ અંગીકાર કરી લીધેલ હોવાથી^{૧૧} ત્યાં તેઓ અમનચમનમાં રહી પોતાના દિવસો ગુનરતા પડી રહ્યા હતા પછી ભૂમકનું રાજ્ય સમાપ્ત થતાં નહપાણુનો અમલ આવ્યો. વળી જ્યારથી તે અરવલ્લી પર્વતની પૂર્વ પ્રદેશનો સ્વામી બન્યો ત્યારથી ત્યાંની પ્રજા, તેનાજ રાજ્યની અરવલ્લીની પશ્ચિમ ભાગની પ્રજા સાથે સંબંધમાં આવતી ગઈ એટલે આ પૂર્વની પ્રજાવાળો ભાગ તે પોરવાડના નામે ઓળખાવા લાગ્યાનું^{૧૨} કહેવાય. આ પ્રમાણે ઓશવાળ, શ્રીમાળ^{૧૩} અને પોરવાડની ઉત્પત્તિ હોવાનો મારો ખ્યાલ છે. પછી નહપાણુ જ્યારથી અવતિપતિ બન્યો ત્યારથી તો તે ત્રણે પ્રજા આ બાબત અને પેલી બાબત એમ ચારે તરફ પ્રસરવા મંડી પડી હતી. ભૂમક અને નહપાણુની સત્તા સૌરાષ્ટ્ર પર પણ જામેલી જ હતી એટલે તે દિશા તરફ પણ તેમનો ઉતાર તો હતો જ. છતાં એટલા મોટા પ્રમાણમાં તો નહોતો જ. તે તો રૂપભદ્રના સમયે જ થયો દેખાય છે નહપાણુનું મરણ થતા અવતિની ગાદીએ ગર્દભીલ વંશ આવ્યો હતો

(૧૦) પ્રિયદર્શિનના મરણ બાદ, અને શુગવંશી અમલ દરમિયાન, ભારત દેશના અન્ય વિસ્તારમાં શુગવંશી રાજાઓએ ધર્મદ્વેષને લીધે સઘળું ફેડીતોડીને જૈન ધર્મનું નામનિશાન કાઢી નાખ્યું હતું. પણ અરવલ્લીની પશ્ચિમનો પ્રદેશ તેમની સત્તામાં આવેલ ન હોવાથી (જુઓ મિનેન્ડર અને ભૂમકના રાજ્યવિસ્તારની હકીકત) તે સ્થાનને પોતાના ભક્ષરૂપ તેઓ બતાવી શક્યા ન હોતા તેથીજ ત્યાં જૈન મંદિરો વિગેરે જળવાઈ રહ્યા હતા (ઉપરની ટી ન ૭ માં ચૂર્ચિત્તની ઉત્પત્તિના સ્થાન સાથે સરખાવો)

(૧૧) ભૂમક, નહપાણુ રૂપભદ્ર વિગેરે આખી ક્ષત્રિય અને શક પ્રજા જૈન હતી એમ તેમના

અને તે વખતે અવતિની ગાદી સર કરવા માટે રૂપભદ્રે આણુ પર્વતના માર્ગે અવતિની દિશામાં પ્રયાણ કર્યું હતું એમ જણાવી ગયા છીએ ત્યાં તે સ્થાન જમ થઈ ગયાના સમાચાર મળવાથી પોતાની જ હકુમત નીચેના ઐગ-ષ્ટ્રમાં તેણે અફો નાખ્યો અને જૂનાગઢ-ગિરિ-નગરમાં ગાદી કરી જેથી ઓશિયા અને ભિત્ર-માલનાં સારા સારા કુટુંબો પોતાના માનીતા રાજાની પાછળ પાછળ સૌરાષ્ટ્રમાં ઉતર્યા આ પ્રમાણે હિન્દુત કરનાગમાનો થોડોક ભાગ વચ્ચે આવતા કચ્છમાં અટવાઈ ગયો અને ત્યાં સંસ્થાન જમાવ્યું. કચ્છમાં તેથી જ ઓશવાલ અને શ્રીમાળી અત્યારે માલૂમ પડે છે જ્યારે પોરવાડનું ત્યાં નામ જ નથી. અથવા મળી આવે છે તો પણ બહુ જ જુદા, કેમકે પોરવાડનું વસતિસ્થાન મળે અરવલ્લીની પૂર્વમાં હતું અને તે પ્રદેશ ઉપર તો ગર્દભીલ વંશીઓની આણુ પ્રથમથી વર્તતી થઈ ગઈ હતી, એટલે તેમને તે દેશ છોડીને પ્રયાણ કરવા બહુ અગત્યતા રહી નહોતી પણ જ્યારે રાજા ગર્દભીલે^{૧૪} (ખરું નામ દર્પણ બ્રહ્મ ગધર્વ સેન) જૈનધર્મી હોવા છતાં, કામને વશ થઈ અનાચાર આદર્યો હતો. ત્યારે તેના પ્રતિકાર તરીકે

વૃત્તાતમાં પુરતાર થઈ ગયું છે

(૧૨) આ કારણથી જ પોરવાડની વસ્તી અરવલ્લીની પશ્ચિમે બહુ નથી દેખાતી

(૧૩) જો આ પ્રમાણે સચુ જ ઠરે તો ઓશિયા-નગરીનું સ્થાન જુદું જ ઠરે ત્યાંવાં ઓશવાળ કહેવાય જ્યારે તેની પાસેના નગરનું નામ ભિત્રમાલ અને તેના રહીશે શ્રીમાળ કહેવાય, આ બંને સ્થાન નજીક હોવા જોઈએ એટલું ખરું જ

(૧૪) ગર્દભીલ વંશનો રથ પક હોવાથી તેનું નામ ગર્દભીલ પડી ગયું છે, અને તેજ નામે દ્વકામાં ઓળખાઈ ગયો છે બાકી તો તેના વંશના સર્વ રાજાઓને ગર્દભીલ તરીકે સંબોધી શકાય.

થોડાકે રૂપભદ્રતાના રાજ્યનો માર્ગ લીધો હતો. અને વર્તમાનકાળે ઉત્તર ગુજરાત જે કહેવાય છે ત્યાં આશરો લીધો હતો; જેથી પોરવાડની વસતી ત્યાંપણ મળે છે પણ સૌરાષ્ટ્ર સુધી તેઓ પહોંચેલ નહીં હોવાથી, સૌરાષ્ટ્રમાં પોરવાડ ખીલકુલ નથી અથવા બહુ જ જુજ છે. વળી જે ઓશવાલ અને શ્રીમાળી કચ્છમાં ઉતર્યા તેમાનો મોટો ભાગ મધ્યમ સ્થિતિનો હોવાથી, ત્યાં પોતાનો અસલ ધધો જે ખેતીવાડીનો અને ઢારઉછેરનો હતો તેમા તેઓ પડી ગયા, તેમજ ત્યાં ભૂમિની વિશાળતા હોવાથી તે ઠેકાણે તેમને ફાવટ પણ આવી ગઈ. અત્યારે પણ તે પ્રદેશના ઓશવાલ અને શ્રીમાળ તે ધંધામાં મગ્યા રહેલ જણાય છે. ખરી વાત છે કે કાળપલટા પ્રમાણે હવે તો તેમણે તે અસલનો વ્યવસાય છોડી પણ દીધો છે

આ સમયે શક પ્રજાના મૂળ વતનમાથી એક ત્રીજું ટોળું ઉતરી આવવાનો પ્રસંગ ઉપસ્થિત થયો હતો. જેનું વર્ણન ગર્દભીલ વશના વૃત્તાતમાં લખવાતું છે જ. અત્ર તો સમય પૂરતું જ જણાવીશું. રાજા ગર્દભીલના દુષ્ટ આચરણને લીધે તેને શિક્ષા કરવા કાંઈ જામરદસ્ત હાથની જરૂર હતી હિંદમા તે વખતે જે પરાક્રમી અને બળવાન સત્તાઓ રાજ્યઅમલ ઉપર હતી તેમાંથી કાંઈ ઉપયોગી થાય તેમ નહોતું^{૧૫} એટલે સિંધુની પેલી પાર વસ્તા શક સરદારોની મદદ લેવી પડી હતી તે પ્રજા શિસ્તાનના કાંઈ ધરાની અખાતના રસ્તેથી ઉતરીને સૌરાષ્ટ્રમાં ઉતરી હતી. ત્યાં રૂપભદ્ર-અસલ પોતાની જ શક પ્રજાના સરદાર-ની સત્તા હતી એટલે તેમને બધાને ફાવતું આવી ગયું હતું રાજા રૂપભદ્ર

જેન ધર્મી હતો. વળી શક પ્રજાને તેડી લાવનાર પણ જૈનાચાર્ય જ હતા, તેમ પ્રસંગ પણ જૈન ધર્મની રક્ષા ખાતરનો હતો. ઉપરાંત પોતાના દુશ્મનની સામે-કેમકે પોતાનો હક્ક હુઆવીને અવંતિપતિ બની એટલા ગર્દભીલની સામે-યુદ્ધ કરવાતું હતું એટલે રૂપભદ્રને તો સોનું અને સુગંધ ભેળું મળ્યા જેવો પ્રસંગ હતો. પણ પોતે અતિ વૃદ્ધ થઈ ગયો હતો અથવા મરણ પથારીએ હતો એટલે બહુ ઉપયોગી થવાય તેમ નહોતું જ, તેમ પોતાનો પુત્ર દેવણક નાની ઉમરનો હોવાથી ઘણો મદદગાર થઈ પડે તેમ નહોતું જેથી પોતાની શક્તિ અનુસાર નવા આગંતુક શક પ્રજાના ટોળાને પોતાના પ્રદેશમાં રહેવાની (ચોમાસું ખેતી ગયેલ હોવાથી યુદ્ધ માટે ઋતુ પ્રતિકુળ ગણાય માટે) તથા અન્ય જરૂરીઆતની અનુકૂળતા કરી આપી હતી. પછી તો યુદ્ધ થયું અને તેમા શક પ્રજાનો વિજય થયો વિગેરે ઇતિહાસ આગળ ઉપર કહેવામાં આવશે પણ અત્ર જે નોંધ લેવી ઘટે છે તે એ કે, અહીં રહેલી રૂપભદ્રતાવાળી શક પ્રજા (જે કે તેમને તો હવે હિંદી પ્રજા જ કહી શકાય, પણ સબધ બતાવવા ખાતર આ શબ્દ વાપર્યો છે) તેમજ યુદ્ધ પછીના શકરાજાની પ્રજા, તે બન્ને મિશ્રિત થઈ ગઈ હતી પછી જ્યારે અંધપતિ ગૌતમી પુત્ર શાતકરણીએ^{૧૬} સૌરાષ્ટ્ર ભૂમિ ઉપર યુદ્ધમાં વિજય મેળવીને આ શક પ્રજાનો સહાર વાળા નાંખ્યો, ત્યારે તેનો જે જુજ ભાગ બચત રહેવા પામ્યો તેમાંથી આભીર પ્રજાનો ઉદય થયાનું અને તેમાંથી પ્રખ્યાત સૌરાષ્ટ્રપતિ રા'વશની ઉત્પત્તિ થયાનું કહી શકાય. તેમ બીજી બાજુ

(૧૫) આ માટે કેટલુંક વિવેચન ઉપરમા દશમા પરિચ્છેદે અપાઈ ગયું છે.

(૧૬) રાણીબાજીનો પુત્ર જે ગૌતમીપુત્ર શાત-

કરણી (જુઓ કે આ ૨ પ્રસ્તાવનામા શિલાલેખ નંબર ૩૭) તરીકે ઓળખાયો છે તે.

(૧૭) તેમનામા ઓશવાલ વિગેરેની વસ્તી

આ રૂપલક્ષે, તેના સમરા નહયાણુના રાજ્યે નાસિકના પ્રદેશ ઉપર છત મેળવી, થોડો સમય ત્યા સત્તા બોગવી હતી અને પોતાની પ્રજાને વસાવી હતી; તેમાથી આબીગ પ્રજાની ખીછ શાખા ઊભી થયાનુ કહી શકાય. ‘પરિચિષ્ટ અ, માં જણાવ્યા પ્રમાણે તેમાથી રાજા ઇન્દ્ર-મેન તથા ત્રિદંતક મહાશવર પૃથ્વરહતનો ઉદ્ભવ થયો કહી શકાય આ પ્રમાણે દક્ષિણના આલીર અને સૌરાષ્ટ્રના આલીર, ભલે એક જ પ્રજાના અગ્રો છે, છતાં દક્ષિણવાળી પ્રજાની સાથે ઓશવાલ, શ્રીમાળ અને પોરવાડ તરીકે પ્રખ્યાત થયેલ પ્રજાનો અંશ બેગો મળેલ ન હોવાથી, તેઓ સૌરાષ્ટ્રના આલીર કરતાં તેટલા અગ્રેષ્ઠ નિરાળા પડી જતા કહેવાય.

આટલા વિવેચનથી સમજી શકાશે કે, ઓશવાલ, શ્રીમાળ અને પોરવાડ પ્રજાનું સ્થાન અગ્રવર્ણીની પૂર્વે ૧૮ અને પશ્ચિમે તથા અવતિમા અને સૌરાષ્ટ્રમાં જ મુખ્યપણે હતું. આ પ્રદેશો ઉપર રાજા ગર્દભીલ દર્પણનુ અને તે પછી, શક પ્રજાનુ રાજ્ય થયુ હતુ તે બાદ શકારિ વિક્રમાદિત્ય અને તેના વંશનુ રાજ્ય થયુ તે બાદ ચણવણી ક્ષત્રિયોનુ થયુ આ સર્વ રાજાઓ ૧૯ લેન મતાનુયાયી હતા એટલે ત્યા

બલે નહોતી, પણ તેથી તેઓ જન મતાનુયાયી નહોતા એમ તો ન જ કહી શકાય કલકુલે તેમના શિલાલેખ અને સિક્કા ઉપરથી એમ પુરવાર થઈ શકે છે તેઓ ન ધર્મી જ હતાઃ જે હકીકત હવે પછીના પારિશ્રાદે સ્પષ્ટ કરવામાં આવી છે તે જુઓ

(૧૮) જુઓ ઉપરમા ઈ. ન. ૧ તથા તેની સાથે ઈ. ન. ૭ ની હકીકત સરખાવો.

(૧૯) આ સર્વ નામો જે જણાવ્યા છે તેને લેન ધર્મી ગણી લેવામાં બહુ વાધા જેવું કે આશ્ચર્ય જેવું વાચકને નહીં લાગે, પણ અઘણ ક્ષત્રિયના વંશને

સુધી તેમની જાહેરાતવાલી, ધર્મપ્રેમ તથા ધર્મ-પાલનની વૃત્તિમાં વૃદ્ધિ જ થતી રહી હતી, પણ પછી ગુપ્તવંશીઓનો રાજઅમલ તે સર્વ પ્રદેશ ઉપર તપતો થયો હતો તેઓ વૈદિક મતાનુયાયી-અથવા તો વિશેષ અગ્રે ગણિતની ઉપાસના તરફ ટળતા-હોવાની આ ત્રણે વર્ગની સર્વ પ્રજાને સહન તો કરવું પડ્યું હતુ છતાં તે સર્વ ગજાઓ પ્રજાપ્રેમની ટિમત આક્રાંતિ હોવાથી તેમની પ્રજા તરીકે અવતિમુદ્રામાં પણ તેમને ધર્મની બાળતમાં ખમવું પડ્યું નહોતું, એમ દૂકમાં કહી શકાય ખરું. તેમજ તેમની (ગુપ્તવંશી) પડનીના સમયે તેમનો જે સરદાર અથવા સૈન્યપતિ વિજયસેન સૌરાષ્ટ્રમાં હકુમત ચલાવતો હતો તેણે સ્વતંત્ર બની પોતાના મૈત્રક વંશની સ્થાપના કરી ૨૦ હતી. તેના અમલમાં પણ તેઓ તે જ પ્રમાણે નિરૂપ-દ્રવિત જીવન ગાળી રહ્યા હતા પણ ગુપ્તવંશીનો સહાર કરનાર હુણ પ્રજાના ટોળે ટોળા બ્યારે ઉતરી પડ્યા અને તેમના સરદાર તોરમાણુની તથા તેના પુત્ર મિહિરકુળની સત્તા અવતિ ઉપર થઈ (ઈ સ ૪૬૦ થી ૫૩૩ સુધી) ત્યારે તો જોગજીવમ, દમન, લૂટકાટ, માઝાડ રગડ, સ્ત્રીઓને પકડી વ્યભિચાર મેવવો, માણુમોને બાનમાં પકડી લઈ જવા, ઇત્યાદિ એટલા બધાં વધી

તે સ પ્રદાયના ગણાવતા તેઓ એકદમ આશ્ચર્યમાં ગરનવ થઈ જાય તેવું લાગ્યું જ, છતાં દુનિયામાં શું નથી બનતું જણાયું? એટલે તે વિષય હવે પછીના પારિશ્રાદે ચર્ચાયા છે ત્યાં જોવા વિનિ છે વળી તે બાદ સિક્કાની કેટલીક હકીકત જોડી છે તે સર્વ વાચકને મનન કરવા પણ વિનિ છે

(૨૦) આ મૈત્રકવંશ નામ કેમ પડ્યું તે જણાયું નથી ઇતિહાસમાં તેને વલ્લભીવંશના નામથી ઓળખવામાં આવ્યો છે આ વિજયસેનનું દંડું નામ બટાક્ક-ભટ્ટારક પણ હતું તેની સત્તાઅમલનો સમય

પડ્યાં કે, કોઈ પ્રજાને સુખે ખેતીને ધાન ખાવાનો વારો પણ નહોતો તેવા સમયે પછી ધર્મની તે કોને જ પડી હોય ? છતાં થોડો સમય આ સર્વ પ્રજાએ ખામેશી અને સખૂરી પકડી રાખી. પણ ન્યારે કોઈ માર્ગ જ ન રહ્યો અને હુણ સરદારોએ ત્રાસ વર્તાવવામાં આધું પાછું^{૨૨} જોયું જ નહીં, ત્યારે આ સર્વ ઓશવાળ, શ્રીમાલ અને પોરવાડો ત્યાની અન્ય પ્રજા સાથે મળી જઈ તે પ્રદેશના અતિ પવિત્ર ગણાતા તીર્થસ્થળ આબુ ઉપર એકઠા થયા; અને યુદ્ધોચિત શુરવીરતા ગ્રહણ કરી, હથિયાર ઉપાડવાની પ્રતિ-

ગુપ્ત સં ૧૬૦=૬ સ ૪૭૯ ના અરસામાં કહેવાય તે સમયે અવંતિ ઉપર સ્કંદગુપ્તનો અમલ તપતો હતો, પણ તે વંશની પડતી થતા જ તે વખતે આ ભટ્ટારકનો જે નખીરો સત્તા ઉપર હતો તેણે મહારાજ પદ ધારણ કર્યું હતું.

(૨૧) આ હુણ પ્રજાની ખાસિયત વિશે ગુપ્તસે તરફથી છપાયેલ, હિંદનો ઇતિહાસ ઉત્તરાધ^૧ છપાઇને ઈ સ ૧૯૩૫ માં બહાર પડ્યો છે તેના લેખક મિ જોરાલાલ બાલકૃષ્ણ પુરાણીએ જે વિચારે પૃ. ૫૪ માં ટાક્યા છે તે પુરતો ખ્યાલ આપે તેમ છે જેથી આ નીચે તે સદાબરા ઉતાર્યા છે.

“ હિંદની બધી પ્રજાલી ક્યાઓ મિહિરગુપ્તને લોહીનરસ્યો અને સીતમગર તરીકે વર્ણવવામાં સંમત થાય છે તેઓ ખેતર અને ગામડા આગથી બાળતા અને કોઈ પણ જાતના વિવેક વગરની કલ્પેઆમથી લોહીથી રેસાયેલા જોતા, ભયવિસ્મત થયેલા લોકોને એ હૂનોના સંખ્યા, બળ, ઝડપી ગતિ તથા નિવારી શકાય એવી કૂરતાનો અનુભવ થયો. આ બધા ખરા ભયોમાં તેમના તીણા અવાજ, જગલી ચાળા, તથા ઈસરાઓ અને તેમના વિચિત્ર ખેડોળપણથી નીપજતા વિસ્મય અને તીવ્ર અણુગમાની લાગણીથી હમેશા થતો હતો બાકીની મનુષ્ય જાતિથી તેઓ તેમના પહોળા ખભા, ચપટા નાક તથા માથામાં ઊંડી ઉતરી

જાઓ લીધી^{૨૩} તથા હુણ પ્રજા તરફથી લાભતા સર્વ પ્રકારના ઉપસર્ગ સામે આપદ્ધર્મ તરીકે ક્ષત્રિયત્વ ધારણ કરી અંતિમ હદ સુધી લડી લેવા શપથ લીધા અત્ર ઓશવાલ, શ્રીમાલ, પોરવાડ વર્ગમાંથી જેણે^{૨૩} હથિયાર ધરી તેઓ હવેથી ક્ષત્રિય તરીકે ઓળખાવા લાગ્યા.^{૨૪} બાકી જેમણે હથિયાર નહોતા ગ્રહણ કર્યા તે એમને એમ સાદા પ્રજાજન રહ્યા બનને પ્રજાનું સામસામું યુદ્ધ મડાયું અને અવંતિ તથા આબુની વચ્ચે આવેલા મંદસોર મુકામે ધોર સગ્રામ મચ્યો. તેમાં હુણ પ્રજાનો એકદમ સંહાર વળી

ગયેલી નાની કાળી આખોથી જુદા પડતા હતા અને લગભગ નહીં જેવી ઢાઢી હોવાથી તેમનામાં જુવાનીની મદાનગી ભરી શોભા કે ઘડપણનો આદરણીય દેખાવ નહોતો જેવામાં આવતો. ”

(૨૨) રાજપૂતોના ચાર અગ્નિકુળની ઉત્પત્તિ આબુ પર્વત ઉપર થયાનું ઇતિહાસ જે જણાવે છે તે આ પ્રસંગ સમજવો ચાર અગ્નિકુળોના નામો—(૧) જોધપુરનો પ્રતિહારવંશ (૨) અજમેરનો ચહુઆણવંશ (૩) માળવાનો પરમારવંશ (૪) અને ચોથો ચૌહાણવંશ ગણાય છે પણ મને શંકા થાય છે કે તેમાં આ વંશને કાંઈક વિશેષ પડતું મહત્ત્વ અપાઈ ગયું છે (જુઓ નીચે ટીકા નં ૨૭ તથા આ પૃષ્ઠે આગળની હકીકત)

H H. P 659—The Hindu Rishes & Brahmins make new heroes at Mount Abu. These heroes are called Agnikula or Fire dyansty

(૨૩) કમ્મુણા વમ્મણો હોઈ વમ્મુણા હોઈ સ્વત્તિઓ । વહસો કમ્મુણા હોઈ સુદો હોઈ કમ્મુણા ॥

માણસ કર્મથી બ્રાહ્મણ થાય, કર્મથી ક્ષત્રિય થાય, કર્મથી વૈશ્ય થાય અને શૂદ્ર પણ કર્મથી—ક્રિયાથી જ થાય.

(૨૪) આ કારણથી જ ઓશવાળ શ્રીમાળનો સંગઘ જો મેળવવા જશે તો રાજપૂતોના ક્ષત્રિયો સાથે મળતો થઈ જાય છે.

ગયો અને હિંદી ક્ષત્રિયોનો વિજય થયો. પ્રજા જ્યજ્ઞયકાર ખોલવા લાગી અને તેણે છૂટકારાનો દમ ખેંચ્યો. આ બનાવ ઇ સ. ૫૩૩ માં બન્યો કહી શકાશે. પછી જે ક્ષત્રિયોએ યુદ્ધમાં ભાગ લીધો હતો તેમણે વિજયપ્રાપ્તિના પ્રદેશની વહેંચણી કરી લીધી. એક ભાગે અસલના ભિન્નમાલ-ઓશિયા નગરીતરફનો ભાગ લીધો તેઓનો વંશવેલો ઇતિહાસમાં પ્રતિકાર તરીકે પ્રખ્યાત થયો. તેમની ઉત્તરે આવેલ અજમેર-વાળા પ્રદેશનો ભાગ ચૌહાણવંશી તરીકે પ્રખ્યાતિ પામેલાઓએ લીધો, જ્યારે બીજા જે ભાગે અરવલ્લીની આ બાજુએ-એટલે પૂર્વમાંના પ્રદેશ ઉપર-જગાવટ કરી તેમાંના દક્ષિણના ભાગ ઉપર એટલે અવતિ ઉપર પરમારવંશી અને ઉત્તરના એટલે ગ્વાલિયર-ઝાસીવાળા ભાગ ઉપર મૌખરીય ક્ષત્રિયોએ કબજો મેળવ્યો. આ ચારે વિભાગમાંથી જે ક્ષત્રિયોએ વિશેષપણે કૌશલ્ય દાખવ્યું તેમને સૌથી ઉત્કૃષ્ટ અગત્ય-

અત્યારના રાજપૂતાનાના તેમજ ગુજરાતના ઓશિ-વાળો પોતાને રાજપૂત ક્ષત્રિયોની ઓલાદમાંથી ઉતરી આવેલા જે ગણાવે છે તેનું કારણ પણ એ જ સમજવું.

(૨૫) ગ્વાલિયર ઉપર હકુમત ભોગવતા રાજ-ઓને વિદ્વાનોએ કનોજના સમ્રાટ હર્ષવર્ધનના વંશમાંથી ઉતરી આવેલા ગણ્યા છે, પણ ખૂણવું જોઈતું નથી કે હર્ષવર્ધનની બહેનને ગ્વાલિયરપતિ વેરે પરણાવી હતી એટલે તે કનોજનો અને ગ્વાલિયરનો વંશ એક ન જ કહેવાય હા, એટલું ખરૂં કે હર્ષવર્ધનના વંશનો અત આવ્યેથી તેનું રાજ્ય તેની બહેનના ઘેર ગયું હતું, જેથી કનોજનું રાજ્ય ગ્વાલિયર પતિની આણમાં આવ્યું કહેવાય.

વળી પાછળથી ગ્વાલિયરના ક્ષત્રિયો મૌખરી રાજપૂતો કહેવાયા છે તેમને પરિહારવંશ (કનોજનો કે તેની આસપાસના પ્રદેશનો) સાથે સંબંધ હતો ખરો, પણ તેથી તેઓ પોતે જ તે વંશના ન કહી શકાય.

તાવાળો અવંતિનો ભાગ અપાયો. તેનું સ્થાન પણ સૌથી ઊંચું રખાયું. અને ત્યારથી તે પ્રદેશ જે માલવા પણ કહેવાતો હતો તેને અનુસરીને એક નવો સવત્સર ગતિમાન થયો જેનું નામ પણ માલવસવત પાડવામાં આવ્યું. મૌખરી ક્ષત્રિયોના ભાગે જે પ્રદેશ ગયો હતો તે સ્થાનને વિદ્વાનોએ ચૂર્ન^{૨૨૬} પ્રજાની ઉત્પત્તિના એક સ્થાન તરીકે લેખાવ્યો છે. શુ કારણ તેમને મળ્યું હશે તે કદાપી શકાતું નથી. બાકી રાજપૂત પ્રજાના ચાર વર્ગમાં વિદ્વાનોએ ચૌલુક્ય રાજપૂતોને ગણાવ્યા છે, તે બહુ સમયોચિત નથી લાગતું, કેમકે તેમની ઉત્પત્તિનો (ચૌલુક્ય વંશની ગાદિનો) સમય પણ જુદો પડે છે^{૨૭} તેમજ ઉપરમાં વર્ણવેલ સર્વ સામાન્ય પ્રજા ઉપર ઉતરી આવેલ આક્રમક વિદ્યારણમાં તેમણે કાષ્ટપણ પ્રકારે ભાગ ભજવ્યાનું પણ દેખાતું નથી, તેમ તેમનો સત્તાપ્રદેશ પણ સર્વથા જુદા વેઠનારી પ્રજાની ભૂમિથી તદ્દન અલગ પડી ગયેલ છે. એટલું જ

વળી આગળ જતા, આ મૌખરી વંશમાં રાજ ભોજદેવ થયો છે અને તે જ સમયે અવતિની ગાદીએ પરમાર વંશમાં પણ ભોજદેવ થયો છે^૨ બન્ને ભોજદેવો સમકાલીન હોવાથી (જુઓ પુ. ૧ પૃ. ૧૮૭ ની ટીકામાં આપેલી વંશાવળી) વિદ્વાનોએ એક બીજાના જીવન ચરિત્રો શુ ચવી નાખ્યા છે; બંને એક જ ધર્મીના તરીકે તેમણે ગણી લીધા છે.

તે પૃષ્ઠની વંશાવળીમાં મૌખરી રાજપૂતોને મેં પણ વિદ્વાનોની માન્યતાને અનુસરીને પરિહારવંશ તરીકે ઓળખાવ્યો છે, પણ ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે તે હકીકત સંશોધન માટે છે.

(૨૬) સરખાવો ઉપરની ટી નં ૭.

(૨૭) ઈ.સ. ૫૩૩ માં આ યુદ્ધ મંડાવું ત્યારપહેલાં તો તેની ઉત્પત્તિ થઈ ચૂકી પણ હતી આ હકીકત સાક્ષી આપે છે કે અગ્નિકુળની ઉત્પત્તિ સાથે તેનો સંબંધ હોઈ ન શકે. ઉપરની ટીકા નં ૨૨ સરખાવો.

નહી પણ તેનાથી અતિ અતિ દૂર પડેલ છે.

ઉપર પ્રમાણે ગૂર્જર પ્રજાની ઉત્પત્તિનો અને ક્ષત્રિયત્વ સાથેના તેમના જોડાણનો ઇતિહાસ, જેટલો અને જેમ, મને સુઝ્યો તેમ, અહીં

ગૂર્જર પ્રજા વિશે વિદ્વાનો શુ ધારે છે અને મારી માન્યતા શું બધાં છે તે નીચેની કલમમાં સાર રૂપે જણાવુ છું

વિદ્વાનોના મતે

કોકેસસ પર્વતવાળો પ્રદેશ જેને પાછળથી જીઓર્જીયા પ્રાત કહેવામાં આવ્યો છે તે જીઓર્જીયા

ઉપરથી તે પ્રદેશમાં રહેનારા-

(૧) મૂળ તથા એન જીઓર્જીયાન કહેવાળા ઉત્પત્તિ અને તેનું અપભ્રંશ થતા થતા

ગૂર્જર શબ્દ વપરાતો થયો.

કાષ્ઠકના મતે ગૂર્જરની ઉત્પત્તિ જે દ્રુણ પ્રજા હિમાલયની ઉત્તરેથી આવી હતી તેમાંથી થયાનું ગણાય છે.

(૨) યસ્તીનું ગ્વાલિયર અને ઝાસી જ્યાં સ્થાન આવેલ છે તેની આમપાસનો પ્રદેશ માને છે.

(ટીપણુ જોધપુરના સેવક અથવા ભોજક તરીકે ગણાતા બ્રાહ્મણ, પોતાને શાકદ્વીપના બ્રાહ્મણ તરીકે ઓળખાવે છે તેઓ પણ અવ્યગ જેવી એક દોરી (Neck-lace=ગળાની કડી) ગળે બાધતા. સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના ખડકલેખોમાં જેને રક્ષોજકાઝ કરીને સળોધ્યા છે તે શુ આ જોધપુર રાજ્યના વતનીઓ હશે કે !)

(૩) સમય ઇસવીના ચોથી પાચમી કે છઠી સદીમાં તેમનો સમયરૂ ગણે છે

રીની સ્થાપના થઈ હતી ત્યારથી જ ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ લેવી રહે છે બાકી વિશેષપણે તો તેનો વેપાર અને દ્રવ્યવૃદ્ધિ ઇ સ પૂ ચોથા સૈકાની શરૂઆતથી-મહારાજા પ્રિયદર્શિનના સમયથી-થવા પામી હતી એટલે ત્યાંથી ગણવી હોય તોપણ ગણી શકાશે. તેને મળતો જ અભિપ્રાય એક ત્રિમાસિક^{૩૦} પત્રમાં આ પ્રમાણે શબ્દોમાં આજેખાયો છે — “The probabilities are that the Gurjaras are of the same stock as the Sakas and came into India with them, and on the break of the Mauryan Empire they began to rule Gujarat, Kathiawar

(૨૮) જીઓ બુદ્ધિપ્રકાશ (ગુજવંસો.નું મુખપત્ર) પુ. ૭૬, પૃ ૧૧. સર જીવદાસ મોદીનું ભાષણ.

મે રજૂ કર્યો છે. તેનો સાર સંક્ષિપ્તરૂપે પાછો નીચે ઉતારું છું. તેમાં થતી કોઈ સ્પષ્ટતા વિદ્વાનો સુધારશે એવી ઈચ્છા સાથે તે વિષય બંધ કરું છું.

ખરી સ્થિતિ શું સંભવે છે—મારા મતે શકસ્તાન અથવા શિસ્તાન જ્યાં વૈદિક-મતના ધર્મગ્રંથોના કર્તાઓ—મુનિ મનુ આદિ ઋષિઓ જન્મ્યા હતા ત્યાંના વતનીઓ તેઓ છે. કુફરતી આફતથી કે રાજકર્તાના જુદમથી હિંદ તરફ તેઓ ઉતરી આવ્યા હતા અને તેમાંથી ગૂર્જર પ્રજાની ઉત્પત્તિ મુખ્યપણે થઈ છે.

રાજપૂતાનાનો ભાગ છે : રાજધાની લિન્ન-માલ નગર હતું, જે હાલના જોધપુર શહેરની કાંઈક દક્ષિણે અને શિરોહી રાજ્યના ગોડવાડ નામથી ઓળખાતા પ્રાંતમાં આવેલું હતું.

જો કે વીતભયપટ્ટણના દંટણના સમયથી તેની આદિ ગણાય; પણ ખરી રીતે તેની નોંધ ઇ સ. પૂ. ૪૪૭ માં જ્યારથી એશિયા નગ-

(૨૯) સરખાવો ઉપરમાં ટી. નં ૪.

(૩૦) જીઓ ધી ક્વોર્ટર્લી જરનલ ઓફ ધી મિરિટક સોસાયટી પુ. ૧૦ સને ૧૯૧૯-૨૦. પૃ. ૧૮૭.

and Malwa, where they had already settled=વધારે સંલવિત તો એમ છે કે-
ગુર્જર અને શક પ્રજા તે બંને એક જ માંથી^{૩૧} ઉદ્ભવી છે અને સાથે જ હિંદમાં આવી છે અને
મૌર્ય સામ્રાજ્યની પડતી થતા, તેઓએ ગુજરાત, કાઠિયાવાડ અને માળવામાં રાજ્ય સ્થાપ્યું છે
કે જ્યાં તેઓ ક્યારના^{૩૨} આવીને વસી રહ્યા હતા.

હવે તેઓના ધર્મ સંબંધી ઉલ્લેખ કરીએ.
તે જાણવાનું મુખ્ય સાધન
ઉપરની તો શિલાલેખ અને સિ-
સર્વે ક્ષાઓ સિવાય અન્ય કાંઈ
પ્રજાનો જાણાતું નથી, તેમ હસરા
ધર્મ સાધન મળી આવે તો તેટલા
પ્રમાણિક ગણાય પણ નહીં.

હિંદીશક પ્રજાનું વિવેચન કરતા સાળિત
કરી ચૂક્યા છીએ કે તેઓ જૈનમતાનુયાયી હતા.
ખીજી આલીર અને ત્રીજી ત્રૈકુટકવંશી પ્રજાવિશે પણ
ઉપરના પરિચ્છેદ જ તેમના શિલાલેખી પુરાવાથી
પુરવાર કરાયું છે કે તેઓ સર્વ એક જ વંશ-
જાતિ-કે કુળ (race & stock) માંથી
ઉતરી આવેલ હતા, તેમજ તેમની લખાણ
પદ્ધતિ પણ એક જ પ્રકારની હોઈ એમ માન-
વાને કારણ રહે છે કે તેઓ ધર્મે પણ એક જ

હોવા જોઈએ. આ શિલાલેખી અનુમાનને
સિદ્ધાંતના પુરાવાઓ ટેકા આપતા જણાયા છે.
ત્રૈકુટકવંશના સિદ્ધાઓ જોવાથી^{૩૩} માલૂમ પડશે
કે, તેમણે જૈનધર્મનાં જે ગ્રંથો, સૂત્ર, ચંદ્ર
અને ચૈત્ય^{૩૪} છે તે સર્વે તેમાં કાતરાવ્યાં છે. વળી
ધર્મિકાસ પણ સાક્ષી પૂરે છે કે મહારાષ્ટ્રના
રાષ્ટ્રિકવંશ-ત્રૈરાષ્ટ્રિકવંશના રાજાઓ જેમને ત્રૈકુ-
ટકવંશી રાજાની ઓલાદ ગણવામાં આવે છે તે
જૈનમતાનુયાયી જ હતા એટલે જ્યારે, તે ત્રૈકુટ-
વંશના આદિ અને અતિમ પુરૂષો એક જ ધર્મ
પાળતા માલૂમ પડ્યા છે ત્યારે વચ્ચગાળના રાજાઓ
પણ તે જ ધર્મનું પાલન કરતા હશે એમ સહજ
અનુમાન કરી શકાય છે, છતાં આ અનુમાન કાંઈ
સર્વથા ટકી શકે નહીં જ. એવા તો અનેક પુરા-
વાઓ અને દર્શાવો ધર્મિકાસના પાને તોધાયલાં
છે કે, એક જ વંશ-જે ઘણો લાંબો ઉપજાવ્યો

(૩૧) સરખાવો ઉપરના શક, આલીર અને
ત્રિકુટકો, ત્રણે એક જ પ્રજા છે એવી રજુઆત કરતી
હકીકત : વળી આ શકનું ઉદ્ભવસ્થાન બિન્નમાલ
નગર હતું તેમજ આ ગુર્જર તરીકે ગણાતી ઓશવાળ,
શ્રીમાલનું ઉદ્ભવસ્થાન પણ બિન્નમાલ નગરનું હતું
તે હકીકત સરખાવો એટલે સૂત્ર સિદ્ધાંતના નયમ
પ્રમાણે શક પ્રજા અને ગુર્જર પ્રજા બંનેના ઉત્પત્તિ
સ્થાન, તથા વસવાટની હકીકત સ્પષ્ટ જ નરો.

(૩૨) ક્યારનો એ શબ્દ જ સૂચવે છે કે
તેમણે રાજ્ય સ્થાપ્યું તે પૂર્વે (ઇ સ. પૂ. ની ખીજી
સદીમાં નહપાણનું રાજ્ય છે) આ શક અને ગુર્જર
પ્રજાનો વસવાટ થઈ રહ્યા હતા જ

(૩૩) પરિગિદની અંતે જોડેલા સિક્કાચિત્ર

અને તેને લગતી સમજૂતિ જુઓ

(૩૪) આ ચિન્હોના અર્થ શું થાય છે તે
પુ. ૨ ની આદિમાં સિક્કાને લગતા બે પરિચ્છેદો
જોડ્યા છે તે તપાસી જુઓ

(૩૫) જે વંશ લાંબો વખત ચાલ્યો હોય અને
વારંવાર ધર્મપલટો જેના રાજવીઓએ કર્યો હોય તેના
દર્શાવતા અધ્યપતિનો શાતવહન વંશ કહી શકાય તેવું
વૃત્તાત પાંચમા પુસ્તકમાં આવશે લગભગ ૪૭૫ વર્ષ તે
વંશ ચાલ્યો છે તેમાં પ્રથમ જૈનધર્મ, પછી વૈદિકધર્મ, તે
બાદ જૈનધર્મ અને છેવટે વૈદિકધર્મ પળાતો રહ્યો હતો :
તેવી જ રીતે આ શક, આલીર ત્રિકુટક અને રાષ્ટ્રિક
રાજાઓમાં પણ બનવા પામ્યું છે.

હોય કે દ્વંકા વખતમાં ખતમ થયો હોય છતાં^{૩૬} તેમાં વારવાર તેમનો ધર્મ બદલાતો રહ્યો હોય. આ ત્રૈકૂટક રાજઓની બાબતમાં પણ તેમ બન્યું હોય તેમ દેખાય છે, કેમકે તે વશના આદિપુરુષોમાના ઇશ્વરદત્તા, તેમજ બસોએક વર્ષના ગાળાબાદ થયેલા ધરસેન, વ્યાઘ્રસેન વિગેરેના સિક્કાઓ જે પ્રાપ્ત થયા છે તે ઉપર લખાયેલા અક્ષરો અને કાતરાયલા ધાર્મિક ચિહ્નો બતાવી આપે છે કે, ઇશ્વરદત્ત ઇ. આદિના રાજઓ જૈનધર્મ પાળતા હતા; જ્યારે ધરસેન ઇ. વૈદિકમત પાળતા હતા ધરસેને સિક્કામાં પોતાને મહારાજેન્દ્રદત્તપુત્ર પરમવૈષ્ણવ શ્રી મહારાજ તરીકે ઓળખાવ્યો છે એટલું જ નહીં પણ પોતે કાતરાવેલ શિલાલેખમાં^{૩૭} જીત મેળવીને તેના ઉત્સવમાં તેણે અશ્વમેધ ઉજવ્યાની નોંધ પણ લીધી છે. એટલે નિર્વિવાદપણે કહી શકાય છે કે, તે તથા તેની પછી આવનારા તેના વશજો વેદમતાનુયાયી હતા જ. એમ માત્ર બસો વર્ષના ગાળામાં શા કારણે તેમને મળ્યાં હશે કે તેમણે ધર્મપલટો કરવાની

(૩૬) અને દ્વંક વખત ચાલ્યો હોય છતાં ધર્મપરિવર્તન થયું હોય તેના દૃષ્ટાંત તરીકે માર્ચવંશ જુઓ. તે માત્ર બસો વર્ષથી ઓછી મુદતમાં ખતમ થયો છે છતાં જૈન અને જૈનધર્મ તેમણે અપનાવ્યો હતો.

(૩૭) ઉપરમાં પૃ ૩૭૭ શિલાલેખ નં ૪૫ ની તથા તેની વગતી ટી. નં ૨૦ જુઓ.

(૩૮) નવું કિરણ એટલે નવી જ હકીકત તેમાં સમાયલી છે; એટલું જ નહીં પણ વિદ્વાનોએ જે સત્યની અવગણના કરવામાં મહત્તા માની છે તે સત્ય પ્રકાશમાં આવી જાય છે અને તેથી અનેક માન્યતા તેમને ફેરવવી પડવાના પ્રસંગો ઊભા થયા જશે.

(૩૯) અહિંસાધર્મ પાલન કરનાર પણ ક્ષત્રિય વડે ભૂલાવી કે તેવા તેમજ આશ્ચર્યમાં ગરકાવ કરે

જરૂરિયાત લાગી હશે તે વિષય આપણને બહુ સ્પર્શતો તો નથી જ. છતાં ઇતિહાસમાં એક નવું કિરણ^{૩૮} મળે છે, અને જ્યારે પ્રસંગ ઊભો થયો છે ત્યારે જરાટ્યકુંભારી ક્ષેત્ર તે ઇચ્છાથી જ એકાદ નાનો ફકરો તેનો લખી કાઢ્યો છે.

આખોયે ચણવંશ જૈન ધર્માનુયાયી હતો એમ જ્યારે આપણને કોઈ જાહેર કરે ત્યારે તે કથન અત્યારના યુગમાં આશ્ચર્યકારક જ લાગશે. એટલું જ નહીં પણ હસવા જેવું કે ગાડપણપૂર્ણ લાગશે, કેમકે ક્ષત્રપ જેવી હિંદ બહારથી આવેલ અને આવી પરાક્રમશીલ પ્રજા જૈનધર્મ જેવો અહિંસાપ્રધાન ધર્મ શું પાળતી હોય ? તે કલ્પના જ^{૩૯} પ્રથમ દરજ્જે તો બુદ્ધિમાં ઉતરે તેવી નથી પણ જ્યારે આપણે તેમની ઉત્પત્તિના સ્થાનનો^{૪૦} તેમજ તે સ્થાન સાથે ત્યાંની ગુફાઓમાં કાતરાયલા અને અઘાપિ મોજીદપણે જળવાઈ રહેલા દસ્થો^{૪૧} વાળી ઘટનાનો મુકાબલો કરીએ છીએ, ત્યારે તે આપણું આશ્ચર્ય, હાસ્ય કે સામાનુ ગાડપણ વિગેરે સર્વ ઓગળી જાય છે; અને ઉચ્ચારવું જ

તેવા કાર્યો કરીને, રાજપાટ પણ શોભાવી શકે છે તેનાં દૃષ્ટાંતરૂપ આ ચણવંશ આખો ક્ષત્રપવંશ કહી શકારો તેમ આખો મૌર્યવંશ, શિશુનાગવંશ, નંદવંશ, ગર્દભીલવંશ, ચેદિવંશ ઇ. ઇ. ઘણા દૃષ્ટાંતો આપી શકારો.

(૪૦) તેમનું ઉત્પત્તિસ્થાન મધ્ય એશિયામાં આવેલું તુર્કસ્તાન છે, જ્યાં મેરૂ પર્વતનું સ્થાન તથા આર્ય પ્રજાનું મૂળ સ્થાન આપણે કલ્પી બતાવ્યું છે. જુઓ ઉપર.

(૪૧) મધ્ય એશિયાના તારકંદ, સમરકંદ પાસેના પાર્વતીય પ્રદેશોમાંની ગુફાઓની દીવાલો ઉપર આખી કથાને કથા વર્ણવતા દસ્થો કાતરાયલા પડ્યાં છે અને તેને વિદ્વાનોએ, જૈનધર્મના ૨૩ માં તીર્થંકર શ્રી પાર્શ્વનાથની જીવન કથાના બનાવ તરીકે જાણ્યા છે.

રહે છે કે, તે કદાચ સત્ય અંતિહાસિક ઘટના હોય પણ ખરી. છતાંયે તે સર્વેને-અનુમાન અને કદ્દમનાના જ જોરે ઊભા કરેલા સત્યોને-પ્રુદ્ધ અણુ અને તેના તનુજો પણ, પોતે જ પડાવેલ સિદ્ધા-ચિહ્નાવડે જ્યારે તે વાતને પ્રખર ઘોષ-ણાના ધંટારવે વધાવી લેતા દેખાય છે ત્યારે તેમણે જ સ્વીકારેલાં ચંદ્ર સૂર્ય (Crescent & star=Moon & sun) નાં ચિહ્નની પેઠે તે હકીકતને યાવચ્ચંદ્રિવાકરૌ સત્ય^{૪૨} તરીકે અંગીકાર કરવાને આપણને પણ હરકત કયાથી જ આવે ? સિદ્ધાંત પુરાવા ઉપરાંત આ ક્ષત્રપોએ શિલાલેખોમા પણ તેવી જ હકીકત^{૪૩} ધણા પ્રકારે પાથરી મૂકી છે, જેને મિ. રેપ્સન જેવા વિદ્વાને પણ કખૂલ રાખ્યાનું સમજી લેવું રહે છે. ત્યાં^{૪૪} તેમણે “જૂનાગઢ શિલાલેખ નં. ૪૦” તરીકે ઓળખાતા તથા તેની એક શુદ્ધમાથી પ્રાપ્ત થયેલ શિલાલેખની હકીકતનું વર્ણન કરતાં જણાવ્યું છે કે, “-The purport of the

(૪૨) જનમત પ્રમાણે જંબૂદ્વીપના મધ્યખિંદુ તરીકે લેખાતા મેરૂપર્વતની સાથે સૂર્ય અને ચંદ્રની ગતિનો સંબંધ હોવાનું મનાયું છે અને તેથી તેને શાશ્વત સૂર્યક ગણતા આવ્યા છે તે મતમા સૂર્ય અને ચંદ્રને મહત્વનાં પ્રતીક તરીકે લેખીને મંગળ વસ્તુ તરીકે પણ લેખવામા આવે છે.

(૪૩) કે આ. રે. મા માત્ર ત્રણ ચાર ક્ષત્રપ-વંશી લેખોની વાત લખી છે તે ઉપરાંત ખીન પણ લેખો તેમના મળી આવે છે તે સર્વના વાચનથી પણ આ હકીકતને સમર્થન કરતી હકીકતો મળી આવે છે તેથી અહીં ધણા પ્રકારે રાખ્દ મેં વાપરી છે. વળી નીચેની ટી નં. ૧૧૦ જુઓ.

(૪૪) જુઓ કે આ રે પ્રસ્તાવના પૃ. ૬૧, ઉપર, જૂનાગઢ રુદ્રસિંહ પહેલાનો લેખ નં. ૪૦.

(૪૫) અણ્ણવંશી ક્ષત્રપો જનધર્મ પાળતા હતા તેના એક ખીન પુરાવામા સુદર્શન તળાવની

inscription cannot be ascertained but it is probably Jain in character= લેખ કાતરવાનો આશય નક્કી થઈ શકતો નથી. મોવસા તેનો હેતુ જૈન^{૪૫} હોવાનો છે એટલે જ આ સ્વધર્મી જૈન ક્ષત્રપોના^{૪૬} મૂળાપદે જોડા અને ઇશ્વરદત્ત જેવા આભીરપતિઓ કામ કરી રહ્યા હતા, તથા તક મળતા તેમના શેઠે એટલે તે ક્ષત્રપોએ ધારણ કરેલ ‘મહાક્ષત્રપ’ નો ખદ્ધકાળ અંગીકાર કરી પોતે સ્વતંત્ર ખની જોડા હતા ઉપરાંત પોતાના સિદ્ધામાં પણ તેમણે તેને તે જ ચિહ્નો કાતરાવ્યાનું મુનામખ ધાર્યું હતું; પરંતુ તે પ્રદેશ ઉપર વૈદિકમતાનુયાયી ગુપ્તવંશીઓ બિરાજતા થયા, તે બાદ તેમના રાજ્યકાળની પડતીના સમયે તેમના મૂળા જેવા ધરસેન, બ્યામ્રસેન આદિએ, ત્રેકૂટક જૈનોના વારસદાર તેઓ હોવા છતાં, પરમ વૈષ્ણવ મહારાજ જેવું વૈદિકધર્મનું બિરુદ અપનાવી લીધું^{૪૭} હતું. અને તે જ વંશમાં તે બાદ પાછા બસે

પ્રશસ્તિ પણ લેખી શકાશે તે પ્રશસ્તિના વાચન-ઉકેલનો જે ગેરસમજૂતિભરેલો અર્થ કરવામા આવ્યો છે તેથી કેટલોક ઇતિહાસ માર્ગી ગયા છે; પણ તે વિષય અહીં અસ્યાને છે. ઉપરની ટી. નં. ૧૦૮ તથા નીચેની ટી નં. ૧૧૧ સરખાવો

(૪૬) એક ખીન વાત પણ ધ્યાનમાં રાખવાની છે કે આ ક્ષત્રપોનો સમય ઈ સ. ની પહેલી સદીના અંતનો છે તે સમયે ભગવાન ઇસુનો મત તો તાજેતરમા જ પ્રગટ થયો હતો; અને તે પણ મુખ્યપણે યુરોપ તરફ જ પ્રસરતો હતો; જ્યારે હિંદમા તો માત્ર જૈન, વૈદિક અને બૌદ્ધ એમ માત્ર ત્રણ જ ધર્મ હતા. તો પછી તે ત્રણમાથી કોઈ એક મત તેમણે વધાવી લીધો હોય તે શું વાસ્તવિક નથી લાગતું ?

(૪૭) છતાં તેમણે સિદ્ધામા તો પોતાના વડવાઓએ વાપરેલ ચંદ્રસૂર્યનું ચિહ્ન તેના જનના અવશેષ તરીકે જળવી રાખ્યું દેખાય છે જ.

અહીંસો વર્ષે થયેલા તેમના જ નમ્રાઓએ પોતાના પૂર્વજોનો-વડવાઓનો-મૂળ ધર્મ પુનઃ અગીકૃત કર્યો હતો. આ પ્રમાણે શક, આલીર અને ત્રેકૂટકોના ધર્મ સંબંધી હકીકત માલુમ પડી છે. જ્યારે ઓશવાલ, શ્રીમાળ અને પોરવાડ નામની ગુર્જર પ્રજાના અંશો તો મૂળમાંથી જ જ્યારથી રતનપ્રભસૂરિના હાથે તે ધર્મને અપ-

નાવી લીધો ત્યારથી જ ચોખ્ખી અને દેખીતી રીતે જૈનધર્મીનુયાયી જાહેર થઈ ચૂક્યા છે જ તેમજ તેમના ઉપર હકુમત ચલાવતા જૈન રાજાઓના હિતાહિતમાં જ પોતાની લાગવગ અને સર્વસ્વનો હિસ્સો આપતા દેખાતા રહ્યા છે, એટલે તેમના વિશે કાંઈપણ વિશેષ લખવાની અત્ર જરૂર રહેતી નથી.

આ પુસ્તકમાં લખવાના વૃત્તાંત માટે ઠરાવેલ સમય દરમ્યાન જે જે રાજાઓ હિંદની ભૂમિ ઉપર પોતાની સત્તા ચલાવી ગયા છે તે સર્વેના સિદ્ધાંતે લગતી માહિતી પુ. ૨ માં મુખ્ય અંશે આપી દીધી છે છતાં જે કેટલાક રહી ગયા જેવા લાગ્યા છે તે અત્ર આપ્યા છે.

શુંગવંશના સિદ્ધાંતો પારખી કાઢ્યાનું પંડિતજયસ્વાલજીએ હમણાં હમણાં જાહેર કરવા માંડ્યું છે પણ મને તે સંબંધી ખાત્રી ન થવાથી તેને અત્રે ઉતાર્યા નથી.

આ ઉપરાંત સિદ્ધાંતે લગતી એક બે છટી-છવાઈ હકીકત જાહેર કરવા જેવી લાગી છે તે નીચે જણાવું છું. તેમાંની એક તેના સ્થાન પરત્વેની છે અને બીજી તેના ઉપર લખાતી લિપિના અંગેની છે.

સ્થાન પરત્વેની હકીકત માટે સામાન્ય માન્યતા એવી છે કે જે પ્રદેશમાંથી જેનો સિદ્ધાંત મળી આવે તે પ્રદેશ ઉપર તેની સત્તા જામી હતી એમ ગણી લેવું જોઈએ, પણ આ સૂત્ર ખરાબ નથી. તે આપણે ભૂમકતું વૃત્તાંત લખતાં પૃ. ૧૯૦ માં જણાવી ગયા છીએ, કેમકે રાજા મિનેન્ડરની રાજસત્તા ભરુચના પ્રદેશ ઉપર બીલ-

કુલ સ્થાપિત થઈ નહોતી; છતાં તેના મહારાવાળા સિક્કા આ ભૂમિ ઉપરથી મળી આવ્યા છે. આ પ્રમાણે કેમ બનવા પામ્યું હશે? તેનો ખુલાસો લાને લા જ અપાયો છે એટલે અત્ર તે ફરીને જણાવવો રહેતો નથી. પણ રાણીશ્રી બળશ્રીએ પોતાના પૌત્ર ગૌતમીપુત્ર શાતકરણીએ ક્ષહરાટ અને શકપ્રજા ઉપર મેળવેલ જીતનું વર્ણન, જે નાસિકના શિલાલેખમાં કાતરાબ્યુ છે તેનો ખુલાસો, નહપાણના રાજ્યવિસ્તારમાં લખવાનો ધસારો આપણે કર્યો હોવા છતાં દૃષ્ટિચૂકથી જણાવવું રહી ગયું છે તો તે હવે ખાસ દર્શાવવો રહે છે. ત્યાંનું વર્ણન લખતી વખત સુધી ગૌતમીપુત્ર શાતકરણીનું સ્થાન મારી માન્યતા પ્રમાણે શતવહનવંશી ૨૬ મા રાજા તરિકેનું હતું, પણ તે ફેરવીને તેનો આંક નં. ૨૦ નો ઠરાવવો પડ્યો છે, જેથી તેના સમય તથા અન્ય હકીકત પરત્વે તેટલા પ્રમાણમાં સુધારો કરવો રહેશે. આ ગૌતમીપુત્ર શાતકરણીના સિક્કા (જુઓ પુ. ૨, પટ ૫ નં. ૭૬) મળ્યા છે સૌરાષ્ટ્રમાંથી, છતાં તે પ્રદેશ ઉપર તેની હકુમત કદાપિ થઈ જ નહોતી. પણ ત્યાંથી મળી આવવાના કારણમાં એટલું જ બનવા પામ્યું છે, કે જે જીતનું વર્ણન રાણી

(૧) પુ. ૨ મા જે સમયને લગતું વર્ણન છે તે ફેરવવું પડશે તે માટે વિશેષ અધિકાર

અધવશની હકીકતે પુ. ૫ મા તે રાજાના વૃત્તાંતે જુઓ,

બળશ્રીએ નાસિકના શિલાલેખમાં કયું છે તે છતાં તેણે સૌરાષ્ટ્રભૂમિ ઉપર જ મેળવી હતી. વળી તેને ત્યાં જવાનું જોટલા માટે થયું હતું કે, તે પોતાના મિત્ર અવતિપતિ શકારિ વિક્રમાદિત્યના સહાયક તરીકે બદલે તેના આદેશથી, તે સૌરાષ્ટ્રની ભૂમિ ઉપર લડવા ગયો હતો, અને તે લડાઈમાં જ ક્ષહરાટોનો અને શકનો કચ્છરવાણુ વાળી નાખ્યો હતો (જુઓ રૂપલક્ષ્મ અને દેવણકના વૃત્તાંતે ઇ. સ. પૂ. ૫૨ માં). આ કારણથી જ તે સિદ્ધામાં ગૌતમીપુત્ર અવતિપતિ બન્યો ન હોવા છતાં અવતિપતિ ચિહ્ન છે, કેમકે તે સિદ્ધો અવતિપતિ શકારિ વિક્રમાદિત્યનો છે, પણ તે છતાં મેળવવામાં મુખ્ય ભાગ ખરી રીતે પોતાના મિત્ર ગૌતમીપુત્રે લજવેલ હોવાથી તેણે તેનો ચહેરો રાજા નહપાણુના મ્હોરા ઉપર પાડવાની છૂટ આપી હતી.

હવે લિપિ સંબંધી જણાવીએ છીએ તેનો સામાન્ય સિદ્ધાંત એવો છે કે, જે રાજકર્તા હોય તેની ભાષાની લિપિ સવળી બાળુ ઉપર લખાય અને જે પ્રદેશમાં તે સિદ્ધો ચલાવવાનો હોય તે પ્રદેશની પ્રજામાં બોલાતી ભાષા હોય તેની લિપિ અવળી બાળુ ઉપર લખાય જેમ હાલમાં આપણા હિંદમાં ગ્રીકીશ સરકારના સિદ્ધો પ્રચલિત છે તેમ. આ નિયમ જો ધ્યાનમાં રાખીશું તો પરદેશી પ્રજામાંના-યવન (Greeks), ચોન (Bactrians), પાર્થિઅન્સ કે પહ્લવાઝ, ક્ષહરાટ, તથા શક (Scythians) માંના કોણે કયા પ્રદેશો ઉપર હકુમત ચલાવી હતી તે સહેજે

સમજી શકાશે. તે સમજવા માટે ઉપરની સર્વે પ્રજામાંથી એક પછી એકનો દાખલો આપણે તપાસીએ. પ્રથમ યવન-ગ્રીક પ્રજા લખશું ખરી રીતે ગ્રીક પ્રજામાંના કોઈએ પણ (જુઓ પુ. ૨, સપ્તમ પરિચ્છેદ) સ્થાયી સત્તા હિંદમાં જમાવી હતી એમ કહી ન શકાય. આ કારણથી તેમના સિદ્ધો જે કોઈ મળી આવે છે (કા. તો અલેક્ઝાન્ડરના કે તેના સૂબાઓના જ મળી આવે: બાકી તેની પછી આવનાર કોઈના-તેમના નામ માટે જુઓ પુ. ૧૪૫ તુ વશવૃક્ષ-મળી આવે નહીં) તેના ઉપર તેમની માતૃભાષાના-એટલે ગ્રીક ભાષાના અક્ષરો જ આળેખેલા નજરે પડશે, પણ હિંદની કોઈ ભાષાના અક્ષરો દેખાશે નહીં.

ન્યારે ચોન પ્રજામાંના પહેલા ત્રણ ચાર રાજાઓના-ડિમેટ્રીઅસે જ પ્રથમ હિંદમાં ગાદી કરી છે જુઓ ઉપરમાં તેનું વર્ણન-સિદ્ધો હિંદની ભૂમિ ઉપર શોધ્યા પણ જડશે નહીં: કદાચ કોઈ રજોખજો દેખાય તો તેનો ખુલાસો એમ કરવો રહે છે કે, ન્યારે તેઓ હિંદમાં લુટકાટ કરવા કે ધનસંચય કરવા આવેલ, તે સમય દરમિયાન કયાક પડી ગયો હોવો જોઈએ પરંતુ ડિમેટ્રીઅસ અને મિનેન્ડરના સિદ્ધો મોટા જથ્થામાં મળી શકે. તે સિદ્ધોઓ ઉપર, તેમની માતૃભાષા જે ખરોદી^૩ હતી તેના અક્ષરો પણ છે, તેમ હિંદની બ્રાહ્મી લિપિના અક્ષરો પણ છે. તેજ પ્રમાણે પાર્થિઅન્સ અને શકનું જાણી શકવું. તેમના વતનની ભાષા પહ્લવી-ખરોદીને^૪ મળતી હોવાથી-તે

(૨) આ સર્વ હકીકત પુ. ૫ માં દલીલપૂર્વક સમજાવવામાં આવશે

(૩) ડિમેટ્રીઅસ જન્મથી ચોન-એકટ્રીઅન છે પણ પાછળથી વસાહતના અગે તેને હિંદી ગણવો રહે છે ન્યારે મિનેન્ડર જન્મથી ક્ષહરાટ છે પણ ચોન સરદારની નોકરીમાં જોડાયેલ હોવાથી તેને ચોન ગણી શકાય. ન્યારે

હિંદમાં કહેલ વસાહતને લીધે તેને હિંદી કહેવો રહે અથવા જેમ પાર્થિઅન્સ અને શકની આગળ Indo-ઈન્ડો ગણે જોડાયો છે તેમ ડિમેટ્રીઅસ અને મિનેન્ડરને માટે આપણે Indo-Bactrians કહી શકશું

(૪) હાલમાં જે પરશિયન લિપિ છે તે પાછળના કોઈ સમયે પ્રચલિત થઈ હોવી જોઈએ

લિપિ નજરે પડે છે.૫ વળી સમન્વય છે કે ગ્રીક ભાષાની લિપિ અને ખરોદી ભાષાની લિપિ વચ્ચે બહુ ફેર નહીં જ હોય, જેથી વિદ્વાનોએ તે તે પ્રજાના સિક્કાઓને-લિપિની દૃષ્ટિ સમીપ રાખીને બેળસેળ ગણી લઈ, પાર્થીઅન શહેનશાહેને યેન તરીકે ગણી લીધા છે. તેથી જ યેનને શક, અને શકોને પાર્થીઅન માની લીધા દેખાય છે : આમ અરસપરસ અનેક ગુચોમા પડી જવાયું છે

અહીં સિક્કાને લગતું મારું વિવેચન પૂરું થાય છે હવે સિક્કા ચિત્રોનું વર્ણન આપુ તે પહેલા એક તદ્દન જૂદી જ ધીના રજૂ કરવી રહે છે. તેને સિક્કા સાથે સંબંધ છે એમ તો કહી ન જ શકાય; પણ તે અનુમાન સિક્કા ઉપરથી જ તારવી કાઢેલ હોવાથી તેમ તેને વ્યક્ત કરવાને હવે અન્ય સ્થાન રહ્યું ન હોવાથી અત્ર

(૫) સ્થાપન કરેલો આ મારો સિદ્ધાંત સાચો છે કે જોટા તે, સિક્કા લઈને કોઈ લિપિવિશારદ નક્કી કરે એમ મારી વિનંતિ છે.

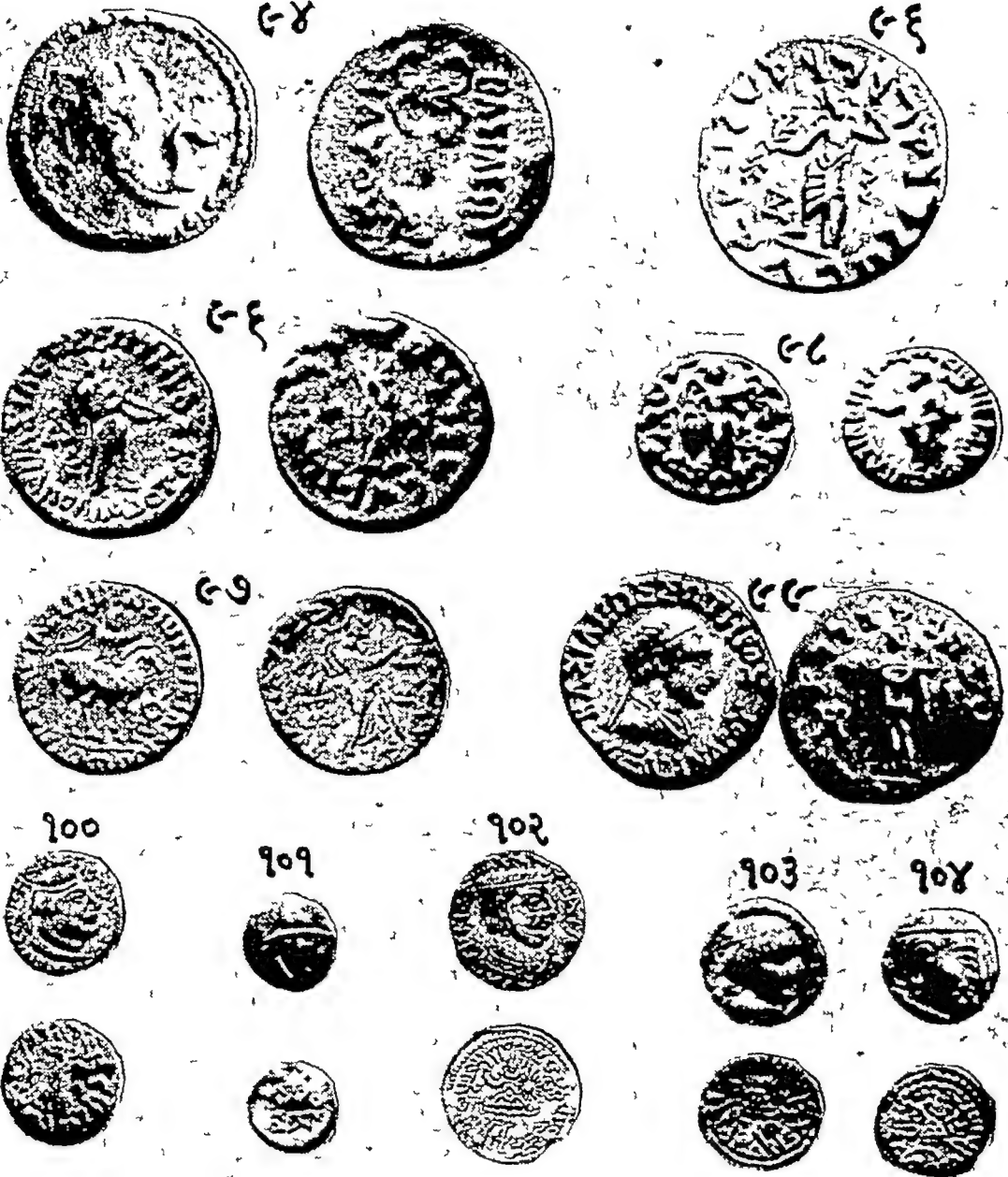
જણાવવાની તક લેવી પડે છે. તે આ પ્રમાણે છે:-

ડિમેટ્રીઅસ અને મિનેન્ડરના વૃત્તાંતે જણાવ્યું છે કે તેઓ હિંદમાં આવ્યા ત્યારે તેમની સાથે ભૂમક જેમ આવ્યો હતો, તેમ રાણુવુલને તેઓ તેડી લાવ્યા હોય. હવે ખાત્રી મળે છે કે, રાણુવુલને તેઓ લાવ્યા નહીં જ હોય. હજી લાવ્યા હોય તો હગામ-હગામાસને લાવ્યા હોય. કદાચ રાણુવુલ જો હિંદમાં તેમની સાથે જ આવ્યો હોય, તોયે ક્ષત્રય તરીકે તો તે નથી જ આવ્યો લાગતો, પણ તેણે મિનેન્ડરના મરણબાદ, શુંગવંશી લાનુમિત્રને હરાવીને જ મથુરાનો દેશ જીતી લીધો દેખાય છે અને આપણને જ મહાક્ષત્રપ બની બેઠો છે. તે કારણથી ક્ષત્રય તરીકેના તેના સિક્કા મળ્યા આવતા નથી. આટલે દરજ્જે મહાક્ષત્રપ રાણુવુલનો માનમરતબો ભૂમક કરતાં ચઢિયાતો ગણવો પડશે.

(૬) બાકી હવે પછી આ બાબત જ્યારે છપાવવાનો મોકો આવશે ત્યારે તો મહાક્ષત્રપ રાણુવુલના વૃત્તાંતે જ તેને દર્શાવવી પડશે.



પરદેશી-આક્રમણકારો



પરિશિષ્ટ ૬

જે થોડાક સિદ્ધાંતોનું વર્ણન નીચે આપવામાં આવ્યું છે તેને પુ. ૨ માં વર્ણનાયકા સિદ્ધાંતો પરિચ્છેદોની પુરવણી તરીકે લેખવું રહે છે

અનુક્રમ નંબર	સિદ્ધાંત ઉપરનું અન્ય લેખકોએ કરેલું વર્ણન.	કયા પુસ્તકમાં તેને લગતું વર્ણન છે	કોનો સિદ્ધાંત છે તે માટે અનુમાન કરવા યોગ્ય દલીલો તથા તે ઉપરથી બધાંતો નિર્ણય.	માત્રી ગણના માટેની સમય દાંડ
૯૪	સવળી બાળુ-હાથીનું માથું જમણી બાળુનું તથા તેની ડોકમાં ઘટ લટકાવેલ છે અવળી- 'રજતિરજસ મહત્ત્વ મોક્ષસ અક્ષરો લખેલ છે તથા એક જાતનો દડ છે.	કે હિ. ઈ. પટ નં. ૬ આકૃ. નં. ૨	ઈન્ડો પાર્થિવન શહેનશાહ મોઝીએ બે જાતના સિદ્ધાંત પડાવ્યા છે. બન્નેમાં હાથીનું ડોક તો છે જ, પણ એકમાં રાજદડ જેવો દડ છે, બ્યારે બીજામાં વૃષભ છે. તે બન્ને નમુના આક ૯૪ અને ૯૫ માં રજુ કર્યા છે. તેમાં તેમણે ધારણ કરેલા પદની નોંધ લેવી ઘટે છે 'રાજધિરાજ' શબ્દ પોતે લગાડ્યો છે. એટલે કે પોતે શહેનશાહની યરાયરનો પોતાને ગણાવે છે તેમજ ધરાનના શહેનશાહના સગપણમાં હોવાનું પણ જણાવે છે, બ્યારે નં. ૯૬ માં અયસે પોતાનું જે ગિરદ વાપર્યું છે તે ખુદ શહેનશાહનો અતલગ સબધી જન હોવાનું સૂચન કરે છે. વિશેષ સ્પષ્ટીકરણ માટે આક નં. ૯૬ નું ટીપણ વાંચો.	૪ સ પૂ ૮૫ થી ૭૫ સુધી
૯૫	સવળી બાળુ-હાથી જમણી બાળુ તથા અક્ષરો. અવળી બાળુ- 'રજતિ રજસ મહત્ત્વ મોક્ષસ'ના અક્ષરો તથા વૃષભ જમણી બાળુની તરફના મ્હોવાળો	કે હિ. ઈ. પટ નં. ૬ આકૃ. નં. ૯	સઘળું ઉપર પ્રમાણે જ.	સદર
૯૬	સવળી બાળુ-જમણી તરફ રાજા, ઘોડે-સ્વાર તરીકે.	કે. હિ. ઈ. પટ નં. ૭ આકૃ. નં. ૩૦	આ આકૃતિમાં તથા કે હિ. ઈ. પટ નં. ૮ નં. ૪૯ માં, બન્ને સિદ્ધાંતે અયસ પહેલાના હોવાનું જણાવ્યું છે. પણ ઉપરના મોઝીના સિદ્ધાંતમાં જે 'રજતિરજસ=રાજધિરાજ' અક્ષરો છે તથા અહીં અયમના સિદ્ધાંતમાં અને નીચે	૪.સ પૂ. ૩૦ થી ૪.સ. ૧૯ સુધીના

અવળી બાબુ-‘મહ-
રજસ રજરજસ
મહતસ અયસ’
નામના અક્ષરો
અને એક ઉભી
મૂર્તિ દેવની.

નં. ૯૭ ના ગોડોફારનેસના સિક્કામાં “ મહરજ
રજતિરસ=મહારાજધિરાજ ” અક્ષરો જે લખાયા છે
તે જોતાં એમ સમજાય છે કે, બાદશાહ મોઝીઝ
ધરાનના રાજકુટુંબનો કાષ્ઠક દરનો-નબીરો હશે અને
આપણે તેના વૃત્તાતમાં તે જ પ્રમાણે જણાવ્યું
પણ છે. તેવી જ રીતે અઝીઝ પહેલાને તથા
અઝીલીઝને પણ રાજકુટુંબના દૂરના સગા ગણાવ્યાં
છે (કારણ માટે નીચેનું ટીપણ જુઓ) એટલે તેઓ
મહારાજધિરાજ પદ ન જ ધારણ કરી શકે, પણ
ઇન્ડોપાર્થિઅન્સ સ્વતંત્ર રાજકર્તા તરીકે રાજ-
ધિરાજ તરીકે લક્ષે પોતાને ઓળખાવે. જ્યારે
અઝીઝ ખીજને અને ગોડોફારનેસને ખુદ રાજ-
કુટુંબના જ માણસો હોવાનું ઠરાવી તેમણે ‘મહારાજ-
ધિરાજ’નું પદ ધારણ કર્યાનું જણાવ્યું છે. કહેવાની
મતલબ એ છે કે આ સિક્કો અયસ પહેલાનો નથી
પણ અયસ=અઝીઝ ખીજનો લાગે છે.

[માફ ટીપણ-કે. હિ. ઇ. મા. પૃ. ૫૮૬ થી
૫૯૨ નું સિક્કા વર્ણન જુઓ. તેમાં મોઝીઝ માટે
૫૮ નં. ૮ (આફ. ૪૮) તથા ૫૮ નં. ૬ (આફ. ૬ તથા
૧૨) તેમજ ખ્રીટીશ મ્યુઝીઅમ કેટલોગ સિક્કા
નં. ૨૬ અને ૮ . અયસ પહેલા માટે ખ્રી. મ્યુ.
કે. સિક્કા નં. ૧૬૦, ૧૩૭, ૫૬ અને ૧૮૭ .
અઝીલીઝ માટે ખ્રી. મ્યુ. કે. સિક્કા નં. ૪૦, ૨૩
તથા ૩૯ તેમજ જ. રો. એ. સો. ૧૯૦૫ પૃ. ૭૮૮
ચિત્રપટ ન. ૩ : ઉપરના સર્વે સિક્કામાં આ ત્રણે
રાજકર્તા માટે ‘ મહરજતિરસ ’ શબ્દ જ વપરાયો
છે : જ્યારે અયસ ખીજ માટે (જુઓ કે. હિ.
ઇ. ૫૮ નં. ૮, આફ. નં. ૪૫, ૪૬ તથા અત્ર
વર્ણનમાં ટાકેલ ૫૮ નં. ૮ ની આફ. નં. ૪૯ મા)
‘ મહરજ રજતિરસ ’=મહારાજધિરાજ શબ્દ
વાપર્યો છે : એટલે એમ થયું કે ઇન્ડોપાર્થિઅન્સ
રાજકર્તામાના પહેલા ત્રણ, રાજકુટુંબના નબીરા ખરા
પણ જરા દૂરના સગપણે થતા હતા. જ્યારે છેલ્લા એ
અતિ નજીકના રાજકુટુંબી જનો હતા એમ સમજવું]

૪૯૫૫નો
ગાળો

૯૭	સવળી બાળુ—ધોડે- સ્વાર રાજા જ- મણી બાળુ તથા અમુક પ્રકારની નિશાની છે. અવળી બાળુ—“મહ- રજા રજતિરસ ત્રાતર દેવમત ગુડફરસ” એવા અક્ષરો છે તથા દેવની ઉભી આ- કૃતિ છે.	કે. હિ. ઈ. પટ નં. ૭ આકૃ નં. ૩૨	ઇન્ડોપાર્થિઅન પાત્રમા શહેનશાહ (જુઓ કોષ્ટક પૃ ૧૪૪ તથા પૃ. ૪૦૫) ગોડોફરનેસનો છે. ઇરાનના રાજકુટુંબનો નજીકનો સગો હોવાથી તેણે “ મહારાજાધિરાજ ” તું પદ ધારણ કર્યું છે. ખુલાસા માટે આંક ૬૬ માં ‘ માફ ટીપ્પણ ’ કરીને લખેલ હકીકત વાંચો.	ઇ. સ. ૧૬ થી ૪૫ વચ્ચેનો ગાળો
૯૮	સવળી બાળુ—ધોડે- સ્વાર રાજા. અવળી બાળુ—“મહ- રાજસ રજરજસ મહત્તસ અયસ” એવા અક્ષરો છે તથા અમુક સ્થિતિમા ઉમેલો એક મનુષ્ય છે.	કે. હિ. ઈ. પટ નં. ૮ આકૃ નં. ૪૫	ઇન્ડોપાર્થિઅન શહેનશાહના લિસ્ટમાં જણાવેલ પાત્ર રાજકર્તાઓમાની ચોથી વ્યક્તિ—અઝીઝ બીબે—તેનો સિલ્હો છે તે પણ ઉપરના આંક નં. ૯૭ માં જણાવ્યા પ્રમાણે ઇરાનના રાજકર્તા શહેનશાહનો અંગત સંબંધી જન દેખાય છે. તેથી જ તેણે પણ ‘ મહારાજાધિરાજ ’ ની પદવી ગ્રહણ કરી છે.	ઇ. સ. પૂ. ૩૦ થી ઇ. સ. ૧૯=૪૯ વર્ષનો ગાળો
૯૯	સવળી બાળુ—જમણી તરફવાળું રાજા- નું મહોર. અવળી બાળુ—અક્ષરો લખેલ છે તે “મહારજસ ત્રા- તારસ મિનેન્ડર” અને ડાબી બાળુ મહોવાળું અમુક પ્રકારનું ચિહ્ન છે.	કે. હિ. ઈ. પટ નં. ૭ આકૃતિ નં. ૧૮	અક્ષર ઉપરથી નિર્વિવાદપણે સાબિત થાય છે કે તે ચોનપતિ મિનેન્ડરનો સિલ્હો છે. તે પોતાને શુ પદથી ઓળખાવતો હતો તે પણ તેમાં જણાવ્યું છે. દેખાય છે કે તેણે પણ બે ભતના સિલ્હા પડાવ્યા છે જેમાનો એક પ્રકાર પુ. ૨ માં આંક નં. ૪૧ માં રજુ કર્યો છે, જ્યારે બીજો અત્રે દર્શાવ્યો છે. આ બીજા પ્રકારમાં જે ચિહ્ન દેખાય છે તેને ઇંગ્રેજીમાં Athene Promachos કહેવાય છે.	ઇ. સ. પૂ. ૧૮૨ થી ૧૫૯ સુધીનો
૧૦૦	સવળી બાળુ—રાજાનું મહોર જમણી તરફ.	કે. હિ. ઈ. પટ નં. ૭	આ જ સિલ્હો તેના વિશિષ્ટ વર્ણન સાથે પુ. ૨ માં (ચિત્રપટ નં. ૧ આંક નં. ૭-૮)	ઇ. સ. પૂ. ૧૬૦ થી

	અવળી બાળુ-અક્ષરો છે "અપ્રતિહત્તસ ચક્ષસ છપ્રપસ રજુબુલસ" અને આક નં. ૯૯ ના મિનેન્ડરના સિ-ક્ષામાં જે ચિહ્ન છે તે.	આકૃતિ નં. ૨૪	રજુ કરેલ છે. છતાં જ્યારે આ પુસ્તકમાં તેનું જીવન-વૃત્તાંત આવે છે તથા તે ક્ષહરાટ જાતિનો ક્ષત્રપ છે ત્યારે આ ક્ષત્રપો પોતા માટે કેવું ગિરદ ધરાવતા, કઈ લિપિમાં લખાણ કરતા, ઇત્યાદિ જાણવાનું હોવાથી અત્રે ફરીને રજુ કર્યો છે : વળી તેમના ગિરદની સરખામણી ઇન્ડોપાર્થિઅન શહેનશાહોની (આક નં. ૯૪ થી ૯૮) અને યોનપતિની (આક નં. ૯૯) સાથે કરી શકાશે સિદ્ધો મથુરાપતિ રાજુબુલનો-ક્ષત્રપના સમયનો-છે. તેમજ મિનેન્ડરે પોતાના સિક્ષામાં વાપરેલું ચિહ્ન છે તે બતાવે છે કે, તે મિનેન્ડરના સમયે ક્ષત્રપપદે હતો. (જુઓ ઉપરમાં પૃ. ૨૨૯ નું વર્ણન.)	૧૫૯ જે વર્ષનો ગાળો
૧૦૧	સવળી બાળુ-લક્ષ્મી ટોપીવાળા રાજ-નું મહોરૂં જમણી બાળુનું. અવળી બાળુ-તક્ષિલા પ્રદેશનું ચિહ્ન જે અમુક ઢગલાબંધ અમુક વસ્તુનો ખડકલો બતાવે છે	કે. હિ. ઈ. પટ નં. ૮ આકૃતિ નં. ૪૨	લિઅકતું રાજ્ય તક્ષિલાવાળા પ્રદેશમાં હતું એમ સૂચવે છે. મથુરાના સિદ્ધસ્તૂપની પ્રતિષ્ઠા વખતે કોતરાયલા જે અનેક નામો તે સ્તંભમાં મળી આવે છે તેમાં આ લિઅકતુ નામ હોવાથી તેને મથુરાપતિ ધારી લેવામાં આવ્યો છે. તે પ્રમાણે તે દેશનો અધિપતિ નહોતો જ. (જુઓ ઉપરમાં પૃ. ૨૩૬ નું વર્ણન.)	ઇ. સ. પૂ. ૧૧૪ થી ૭૮ સુધીનો
૧૦૨	સવળી બાળુ-લેખ ગ્રીક ભાષામાં—રાજા મહાક્ષત્રપસ ધ્વ-મોતિક પુત્ર[સ] ચઘણસ. અવળીમાં—ત્રણ આકૃ-નું ચૈત્ય, તેની ઉપર ચંદ્ર : પડખે ડાબી બાળુમાં ચંદ્ર અને જમણી બાળુમાં સૂર્ય તથા બ્રાહ્મી અને ખરોટી લિપિના અક્ષરો.	ક્રા. આ રે. પટ નં. ૧૦ આકૃતિ J. B. રૂપાનો સિદ્ધો છે	ચઘણે પોતાને ક્ષત્રપ ધ્વમોતિકના પુત્ર તરીકે ઓળખાવ્યો છે એટલે પિતા-પુત્રનો સંબંધ હતો એમ સ્પષ્ટ થયો : બાકી ધર્મનાં ચિહ્નોમાં સૂર્ય અને ચંદ્ર છે તે યાવચ્ચંદ્ર દિવાકરૌની સ્થિતિ સૂચવે છે તથા ચૈત્ય છે તે જૈન ધર્મનું અને મેરૂ પર્વતની ત્રણ ચૂલિકા બતાવતું ચિહ્ન છે (જુઓ પુ. ૨ માં સિક્ષાના વર્ણનમાં.) વળી મેરૂપર્વતનું સ્થાન મધ્ય એશિયામાં આવેલા તુર્કસ્તાનના મર્વ શહેરની આસપાસ જે ઠરાવાયું છે તે પ્રદેશમાં તેમની ઉત્પત્તિ હતી એમ પણ સૂચવે છે : ચૈત્યની નીચે વાંકી લીટી છે તે અવતિની ક્ષિપ્રા નહીં સૂચવે છે (જુઓ પુ. ૨ સિક્ષાના ચિહ્નોના અર્થની હકીકત.) એટલે કે ચઘણ પોતે અવંતિપતિમાં હતો એમ કહેવાને માગે છે.	ઇ. સ. ૧૪૨ થી ૧૫૨ સુધીનો

૧૦૩	સવળી બાબુ-રાબનું મહોડું જમણી તરફનું : ગ્રીક ભાષામાં આછો લેખ છે તથા માથાની પાછળ રાબનના અમુક વર્ષે એમ લખેલ છે.	કે. આ. રે. પટ નં. ૧૩ આકૃતિ ૪૭૬ રૂપાનો સિલ્કો છે	ધશ્વરદત્તનું નામ લખ્યું છે એટલે કાનો છે તે માટે તો શંકા રહેતી જ નથી સૂર્ય ચંદ્ર, ચિત્ર અને વાકી લીટી તથા ઉપર ચંદ્ર તેમજ મહા-ક્ષત્રપ શબ્દનું ચિહ્ન છે; આ સર્વ ચિહ્નો ઉપરમાં આંક નં. ૧૦૨ ના ચણાના સિલ્કાની પેઠે જ છે એટલે સૂચવે છે કે તેના વશ માથે સબંધ તો ધરાવે છે પણ રાબનના અમુક વર્ષે એમ જે શબ્દો વાપર્યા છે તે બતાવે છે કે, ચણાથી જુદા જ વંશનો છે. પગંતુ પોતે ક્યો સંવત્સર વાપરે છે તે ચોક્કસ નથી જ, એટલે કે તેણે વાપરેલ સંવત્સરની સ્થાપના તે સમય બાદ કરવામાં આવી છે : પણ કો આંક રે માં ૫ ૧૨૪ ઉપર તેનું વર્ણન લખતાં Date of reign between the years 158 and 161 લખ્યું છે : જેથી લેખકે તે સાબનો આંક, તે સંવત્સરની આદિ ૭૮ માં થયાનું ગણીને ઇ. સ. ૨૩૬ થી ૨૩૯ જણાવ્યો છે જ્યારે તે સંવત્સરની આદિ ૭૮ માં નથી પણ ૧૦૩ માં છે તે દિસાએ ધશ્વરદત્તનો સમય ઇ. સ. ૨૬૧ અને ૨૬૪ આવશે તેણે ‘રાબનના પ્રથમ વર્ષે’ અને દ્વિતીય વર્ષે એવા સિલ્કા પડાવ્યા હોવાનું જણાયું છે એટલે તેના સમય ઇ. સ. ૨૬૧-૬૨ લેખવો પડશે.	ઈ. સ. ૨૬૧ અને ૨૬૨
૧૦૪	સવળી બાબુ-રાબનું મહોડું જમણી તરફનું. અવળી બાબુ-ચૈત્ય તથા ઉપરમાં ચંદ્ર અને સૂર્ય ચંદ્ર તથા લેખના અક્ષરો. મહારા-જેન્દ્ર દત્તપુત્ર પરમ વૈશ્ણવ શ્રી મ હા રા જા ઘરેસન.”	કે. આ. રે. પટ નં. ૧૮ આંક નં. ૮૩૫ રૂપાનો સિલ્કો છે.	ધાર્મિક ચિહ્નો સૂચવે છે કે તે જૈન ધર્માનુયાયી હતો. લેખના અક્ષરોથી સમજાય છે કે, મહારાજા ધરમેન તે મહારાજા ઈર્દ્રદત્તનો પુત્ર હતો. અને ધાર્મિક ચિહ્ન બતાવે છે કે તે જૈન ધર્માનુયાયી હતો પણ, જ્યારે પોતાને “પરમ વૈશ્ણવ” જણાવે છે ત્યારે તેણે બાપિદે જૈન ધર્મ બદલીને વૈદિકમત અગિકાર કર્યો હતો એમ સૂચવે છે : વળી ધશ્વર-દત્તનાં જ સર્વ ચિહ્નો છે, એટલે તેના વંશમાંનો છે એમ બતાવે છે. તેમ તેણે કાતરાવેલ શિલાલેખમાં (જુઓ ૫ ૩૭૭ નું વર્ણન, લેખ નં. ૪૪) પોતાને ત્રૈલોક્ય લખેલ છે તથા ત્યાં તેના સમયની ગણતરીએ આપણે ઇ. સ. ૪૫૬ નો તે હોવાનું બતાવ્યું છે.	ઈ. સ. ૪૫૬

વંશાવળી

નોટ—ગત પુસ્તકમાં કે આમાં, તેમજ નીચે દર્શાવેલી હકીકતમાં જ્યાં ફેરફાર દેખાય ત્યાં સંશોધન માંગે છે એમ સમજવું.

મૌર્યવંશની ખરી વંશાવળી

નામ	મ. સં. થી	મ સં.	વર્ષ	ખ. સ. પૂ થી	ખ. સ. પૂ.
(૧) ચંદ્રગુપ્ત—રાજા સમ્રાટ	૧૪૬ ૧૫૫	૧૫૫=૯૧ ૧૬૯=૧૪	} ૨૩૧	૩૮૧ ૩૭૨	૩૭૨ ૩૫૮
(૨) બિંદુસાર	૧૬૯	૧૯૭		૩૫૮	૩૩૦
(૩) અશોકવર્ધન	૧૯૭	૨૩૭	૪૦૧	૩૩૦	૨૮૯
(૪) પ્રિયદર્શિન : સંપ્રતિ • ઇંદ્રપાલિત	૨૩૭	૨૯૧	૫૩૧	૨૮૯	૨૩૬
(૫) વૃષભસેન સુભાગસેન	૨૯૧	૩૦૦	૯	૨૩૬	૨૨૭
(૬) પુષ્યધર્મન	૩૦૦	૩૦૭	૭	૨૨૭	૨૨૦
(૭) દેવધર્મન	૩૦૭	૩૧૪	૭	૨૨૦	૨૧૩
(૮) શાતધર્મન	૩૧૪	૩૧૬	૨	૨૧૩	૨૧૧
(૯) બૃહદ્રથ	૩૧૬	૩૨૩	૭	૨૧૧	૨૦૪
			૧૭૭		

શુંગભૂત્યા : શુંગવંશશુંગભૂત્યા

પુષ્યમિત્ર મૌર્યના સેનાધિપતિ	૩૦૧	૩૨૩	૨૨	૨૨૬	૨૦૪
વાનપ્રસ્થ	૩૨૦	૩૩૯	૧૬ ૩૮	૨૦૪	૧૮૮

શુંગવંશ

(૧) અગ્નિમિત્ર પુષ્યમિત્રની હૈયાતિમાં					
સ્વતંત્ર { સાદો	૩૨૩	૩૩૯	૧૬	૨૦૪	૧૮૮
સમ્રાટ { કલિકર્પે	૩૩૯	૩૪૬	૭	૧૮૮	૧૮૧
	૩૪૬	૩૫૩	૭	૧૮૧	૧૭૪
અંતર્ગત વસુમિત્ર યુવરાજ તરીકે	૩૩૯	૩૪૬-૭		૧૮૮	૧૮૧
(૨) ઓદ્રક : બળમિત્ર	૩૫૩	૩૭૦	૧૭	૧૭૪	૧૫૭
(૩) ભાગ : ભાગવત ભાનુમિત્ર	૩૭૦	૩૮૫	૧૫	૧૫૭	૧૪૨
(૪) પુલિ દિક	૩૮૫	૩૯૨	૭	૧૪૨	૧૩૫
(૫) ધોષ	૩૯૨	૩૯૬	૪	૧૩૫	૧૩૧

નામ	મ. સં.	થી મ. સં.	વર્ષ	ક. સ. પૂ.	થી ક. સ. પૂ.
(૬) વસુમિત્ર	૩૬૬	૪૦૩	૭	૧૩૧	૧૨૪
(૭) દેવભૂતિ	૪૦૩	૪૧૩	૧૦	૧૨૪	૧૧૪
			<u>૬૦</u>		

પરદેશી પ્રજાના રાજાઓ

(અ) બ્રેકટ્રીઅન્સ : થોન

(૧) ડિમેટ્રીઅસ

હિંદ બહાર

૩૨૨

૩૩૫=૧૩

૨૦૫

૧૬૨

હિંદમાં

૩૩૫

૩૪૫

૧૦

૧૬૨

૧૮૨

(૨) મિનેન્ડર

૩૪૫

૩૬૮

૨૩

૧૮૨

૧૫૯

૩૩

(બા) સહરાદ

મધ્યદેશ

(૧) બ્રૂમક

૩૬૮

૪૧૩

૪૫

૧૫૯

૧૧૪

(૨) નહપાણ્ય

૪૧૩

૪૫૩

૪૦

૧૧૪

૭૪

૮૫

મથુરા : સુરસેન

(૧) રાબુલુલ

૩૭૨

૪૧૦

૩૮

૧૫૫

૧૧૭

(૨) સોહાય

૪૧૦

૪૫૨

૪૨

૧૧૭

૭૫

૮૦

તક્ષિલા : ગાધાર

(૧) લીઅક

૩૭૨

૪૧૨

૪૦

૧૫૫

૧૧૫

(૨) પાતિક પાસિક

૪૧૨

૪૪૯

૩૭

૧૧૫

૭૮

૭૭

(ક) પાર્થિઅન્સ, -પલ્લવાઝ

(૧) મોઝીઝ

૪૪૭

૪૫૨

૫

૮૦

૭૫

(૨) અઝીઝ પહેલો

૪૫૨

૪૬૯

૧૭

૭૫

૫૮

(૩) અઝીલીઝ

૪૬૯

૪૯૭

૨૮

૫૮

૩૦

(૪) અઝીઝ બીજો

૪૯૭

૫૪૬

૪૯

૩૦

ક્રિ. સ. ૧૯

(૫) ગોડાફારનેસ

૫૪૬

૫૭૨

૨૬

ક્રિ. સ. ૧૯

,, ૪૫

૧૨૫

(ઢ) ધન્ડોસિથિઅન્સ

હિંદી રાજ

(૧) રૂપભદ્રા

૪૫૩

૪૬૯

૧૬

૭૪

૫૮

(૨) દેવણ્યક

૪૬૯

૪૭૫

૬

૫૮

૫૨

૨૨

સમયાવળી

સમજાતિ:—

(૧) દરેક બનાવનું વર્ણન કયા પાને છે તે બતાવવા તેનો આંક સાથે આપ્યો છે.

(૨) જ્યાં એકજ બનાવની બે સાલ માલૂમ પડી છે, ત્યાં વિશેષ માનનીય લાગી તે અહીં જણાવી છે, અને શકાશીલ લાગી તેને કૌસમાં મૂકી છે

(૩) જેની સાલ માત્ર અંદાજ ગણી કાઢીને ગોઠવી છે તે માટે ? આવી નિશાની મૂકી છે.

ઇ. સ. પૂ. મ. સં. પૂ. બનેલ બનાવ તથા આ પુસ્તકમાં તેનું સ્થાન

દશમી સદી

શ્રુતિકાર તથા ઉપનિષદ્ધારનો જન્મ ૩૪૫

વેદ, ઉપનિષદ્, શ્રુતિ આદિ ગ્રંથો રચાયા ૨૫૦ • વેદની નવીન રચના થવાથી
બ્રાહ્મણ સંસ્કૃતિનું નામ ફેરવાઈ વૈદિક સંસ્કૃતિ પડ્યું ૨૪૧

નવમી સદી

મથુરાની એક પ્રાચીન જૈનતીર્થ તરીકેની જાહેરાતથી ચાલી આવી હતી. ૨૬૩

આઠ / નવ

મથુરાની ખ્યાતિ, એક જૈનતીર્થ તરીકે જળવાઈ રહ્યાના પુરાવા ઇતિહાસના પાને છે. ૨૬૨

સદી સુધી

આઠ નવ

જૈનોના ત્રેવીસમા તીર્થંકર શ્રી પાર્શ્વનાથ થયા છે તેમનું નામ તક્ષિલા અને માણિક્યાલના સ્તૂપોમાં ક્રાંતરાયલ છે એટલે તે સમયે જૈનધર્મીઓનો રાજ-અમલ હતો ૨૮૧

સદીમાં

નવમી એક

તક્ષિલા નગરીનું, જૈનધર્મના એક મહાન તીર્થ તરીકેનું સ્થાન હતું. ૨૮૧

સદી સુધી

હિંદની-આર્યાવર્તની સર્વ સામાન્ય લિપિ બ્રાહ્મી હતી ૧૭૪

આઠમી કે

મથુરાના વૌડવા સ્તૂપની પ્રથમ સ્થાપના થઈ હોવી જોઈએ. ૨૬૧

સાતમી સદી

આઠમી કે

સાતમી સદી

તે અગાઉ હિંદ અને ઈરાન તથા બેબિલોન (હાલનું મેસોપોટેમીયા) વચ્ચે ખૂબ વેપાર ચાલતો હતો તે સર્વ ઈરાની અખાત મારફત ચાલતો હતો ૨૬૮
આખા પગલ અને કબોજ (ગેબોજયા) ઉપર ગાધાર પતિ રાજ પુલુસાકીની સત્તા હતી. ૨૭૧, ૧૭૪

છઠ્ઠી શતાબ્દ

છઠ્ઠી સદી

હિંદ ઉપર ઈરાની શહેનશાહતની હકુમત થઈ ત્યારે બ્રાહ્મી લિપિ ઉપર પહલવી લાપાની અસર થતાં તેમાંથી ખરોદોનો જન્મ થયો. ૧૭૫

પાંચ-છ સદી

બૌદ્ધ નામે ત્રીજી સંસ્કૃતિનો ઉદય હિંદમાં થયો ૨૪૧ હિંદની સમૃદ્ધિ તથા જાહેરાતથી બલભલાનું મન ચળાવી નાખે તેવી સંપૂર્ણ કળાએ ખીલી હતી ૧૨૪ છઠ્ઠી સદીના અંતમાં જ્યારે શક લોકોનું એક ટોળું સિંધમાંથી ઉતરીને તે સ્થાન ઉપર ઉતર્યું ત્યારે ભિન્નમાલ નગર વસ્યું (હાલના શિરોહી રાજ્યે અને જોધપુરની દક્ષિણે) (૧૧૦)

૫૫૧

૨૪

ગોતાના મિત્ર મગધપતિ રાજા શ્રેણિકે મળવા જતા ગાંધારપતિ રાજા પુલુસાકીનું મરણ ઠેઠ મગધની હદમાં પેસતા થયું ૧૨૪

૫૩૦	૩	મોહનજડેરાના ખંડિયેરા હાલ ન્યા છે તે ભાગમા સિંધ-સૌવીરની રાજધાની વીતભયપટ્ટન દટાયાનું નોંધાયું છે. (૧૨૫)
૫૨૦	મ. સ ૭	શ્રી બુદ્ધદેવનો જન્મ. ૨૫૬
૫૦૫	૨૨	હિંદુપ્રજાના રાજનગર તરીકે તક્ષિલાનું બંધ થવું. (૨૭૧)
૪૮૩	૪૪	શિશુનાગવંશના રાજા ઉદયને પોતાના રાજ્યના ચોથા વર્ષે પાટલિપુત્ર નગરની સ્થાપના કરી. ૧૦૧
૪૫૭થી ૪૪૭ ૭૦-૮૦		શ્રી રત્નપ્રભસૂરિએ દોઢેક લાખને જૈન બનાવ્યા. ૩૮૬ : લિત્તમાલ-ઓશિયા નગરીની સ્થાપના. ૩૮૬-૩૯૨
૪૫૫	૭૦	ગૂર્જરપ્રજાની ઉત્પત્તિનો સાચો સમય. ૩૮૬ (૩૮૬)
૪૫૦	૭૭	એક જૈનાચાર્યે લાખો મનુષ્યોને જૈનધર્મી બનાવ્યા (૩૪૭)
૪૨૫	૧૦૨	કલિંગપતિ રાજા ખારવેલનો સમય (૨૮૬)
૪૦૦	મ. સ. ૧૨૭	કાત્યાયન વરરૂચિનો સમય. ૨૨૪
૪૦૦ આશરે ૧૨૭		પ. ચાણક્યના બાપદાદાઓ હિંદમાં આવી વસ્યા. ૩૮૬
આશરે ૪૦૦ ૧૨૭		એક ખીજું નાનું શકપ્રજાનું ટોળું હિંદમાં આવી વસ્યું. ૩૮૬
ચોથી સદી		કાત્યાયન વરરૂચિનો સમય (૨૨૭)
૩૭૨	૧૫૦	ચદ્રગુપ્ત મગધનો સમ્રાટ થયો ૨૫, કલિંગપતિ વક્ત્રીવનું મરણ. ૨૬
૩૭૩	૧૫૪	ડોશીમાના બાળકે ગરમાગરમ ખીર કુકીને કિનારેથી પીવાને બદલે એકદમ વચ્ચેથી પીવાનો પ્રયત્ન કર્યો જેથી તે દાઝી ગયો. ૨૪
૩૭૨	૧૫૫	કલિંગપતિ વક્ત્રીવ સાથે, ચદ્રગુપ્ત અને પં. ચાણક્યે મળી જઈ, પેલી સુવર્ણ પ્રતિમાના વેર લેવાના બહાનાતળે મગધપતિ નવમાનંદ ઉપર ચડાઈ કરીને મગધ જીતી લીધું તથા નદવશનો અંત આણ્યો. ૨૫
૩૬૩	૧૬૪	સુદર્શન તળાવ બંધાયોનો અંદાજ સમય.
૩૬૨	૧૬૫	ઉજ્જૈનીનગરી જે નદ પહેલાના રાજ્યે મગધ સામ્રાજ્યમાં બળી જવાથી પાટનગર તરીકેનું ગૌરવ ગુમાવી બેઠી હતી તે ફરીને જળહળવા લાગી. ૨૭. ચદ્રગુપ્ત સમસ્ત ભારતનો સમ્રાટ થયો. ૨૭
૩૫૮	૧૬૯	બિંદુસારે રાજ્યની લગભગ સ્વહસ્તે લીધી ૨૯
૩૫૦	૧૭૭	પ. ચાણક્યનું મરણ ૨૯, તે બાદ મહાઅમાત્યપદ મહામંત્રી સુબલે સોંપાયું. ૨૯
૩૪૬	૧૮૧	મુનિ ચદ્રગુપ્તનું અવસાન. ૩૦
૩૪૬-૪૮૫થી ૧૭૯-૮૧		દક્ષિણ હિંદ મગધ સામ્રાજ્યના એક ભાગ તરીકે લખાતો બંધ થયો. ૩૦
૩૩૫	૧૯૨	આખા પળખ પ્રાતમાં નાના ક્ષત્રિય રાજાઓએ આપસઆપસમાં સ્પર્ધા કરવા માંડી અને બળવો જગાડ્યો તેને દાખી દેવા સમ્રાટ બિંદુસારે યુવરાજ સુધીમને મોકલ્યો, તે વખતે સુધીમને યશ મળ્યો. ૩૦
૩૩૨-૧	૧૯૫-૬	પળખમા ફરીને ઉગ્રપણે બળવો જગ્યો બિંદુસારે યુવરાજ સુધીમને પાછો મોકલ્યો પણ આ સમયે ખંડખોરાએ દગો કરી તેને મારી નાંખ્યો ૩૧: સુધીમના મરણબાદ તે બળવો સમાવવા ઠેઠ પાટલિપુત્રથી ખીજા કોઈને મોકલવાને બદલે, વચ્ચે જે અવતિનો દેશ હતો ત્યાંના સૂબાપદે રહેલ કુમાર

- અગોષ્ઠને પંચમ્યા જવાનો હુકમ અપાયો તેણે ત્યા જઈ મળખૂત હાથે કામ લઈ બધું શાત કરી દીધું. ૩૧
- ૩૩૦ ૧૯૭ બળવો શાત થયાના શુભ મમાચાર વાચતા, હર્ષવિશાખા ગિંદુસારના મગજની લોહીની નસ તુટી જતા તેનું મરણ થયું. ૩૧
- ૩૨૯ (આસપાસ) ૧૯૮ પરદેશી પ્રજાનો જમીનગસ્તે વહેલામા વહેલો હિંદમા પ્રવેશ થયો લેખી શકાય ૨૮૫
- ૩૨૮ ૧૯૯ પંચમ્યા બળવો જાણના મમાચાર જાણી, હિંદ ઉપર ચડાઈ કરવાનું મન થતા ત્વગિત ગતિથી અલેક્ઝાન્ડરે ઈરાનમાંથી આગળ વધવા માડ્યું અને હિંદના પશ્ચિમ દિનારા સુધી આવી પહોંચ્યો. ૩૧
- ૩૨૭ ૨૦૦ ગ્રીક ગાંધ્યની હદ વધારવાની મહત્ત્વકાક્ષા ધરાવનાર યુવાન બાદશાહ અલેક્ઝાન્ડર ધી ઘેર્ષ્ટ હિંદમા ગિંદુ નદી સુધી આવી પહોંચ્યો ૧૨૬. તે વખતે સમ્રાટ અગોષ્ઠવર્ચનના ગાંધ્યનો આગમ થઈ ચૂક્યો હતો ૩૮: અલેક્ઝાન્ડરે પોરમને દરારી મતલબ પાસે પડાવ નાખ્યો ત્યા અગોષ્ઠ પણ સામેથી આવી પહોંચ્યો અને જંગ જમ્યો. ૩૨
- ૩૨૫ ૨૦૨ અગોષ્ઠગાંધ્યે સુવિશાખ સૂચાનો સમય ગણાય ૨૮૬
- ૩૨૩ ૨૦૪ પોતાના દેશ પાછા ફરતા રસ્તામા બેખીલોન શહેરમા બાદશાહ સિકંદરનું મરણ થયું ૧૨૭
- ૩૧૭ ૨૧૦ અલેક્ઝાન્ડરના મરણબાદ, પંચમ્યામાં ગહેલા તેના મરદારોએ હિંદુ રાજાઓમાં આપસઆપમમા અવિશ્વામ ઉપજાવી ઉઘાડા બળવા જેવી મિથિતિ કરી નાખી અને રાજા પોગસનું ખૂન કરાવ્યું જેથી આખા પંચમ્યા મખત બળવો ફાટી નીકળ્યો ત્યારે અગોષ્ઠે ત્યા જઈ યવનોતી કલ કરીને તેમના મરદાર યુથીડી-મોસને ગાસડા પોટલા બધાવી હોંદ બહાર નસાડી મૂક્યો ૩૩. રાજા પોર-મનું ખૂન ૩૩
- ૩૧૭ ૨૧૦ રાજા પોગસનું ખૂન તથા યવન પ્રતિનિધિ યુથીડીમોસનું હિંદમાંથી નાસી છટકુ(૨૮૦)
- ૩૧૬ ૨૧૧ પંચમ્યા ઉપર અગોષ્ઠની હુકમતનું સ્થિત થયું (૨૮૦)
- ૩૧૬ ૨૧૧ એક વખત મગધ સામ્રાજ્યમાંથી ગુમાવી દીધેલ પંચમ્યાનો પ્રાત પાછો મગધમાં અશોકવર્ચને બેળવી દીધો. ૩૩
- ૩૧૬-થી ૨૧૧ થી ૨૦૪ ૨૨૩ મગધમ અલેક્ઝાન્ડરની ગાદી બચાવી પાડનાર તેના સરદાર સેલ્યુકમે આ બાર વર્ષમા હિંદ ઉપર લગભગ અઢારેક ચડાઈઓ કરી નાખી ૩૩ અંતે તેને અરોક સાથે મંધિ કરવી પડી. ૩૫
- ૩૦૧ ૨૨૬ યવનપતિ સેલ્યુકસ નિકેટારે પોતાની કુંવરીને અગોષ્ઠવેરે પરણાવી. ૧૭૭
- ૨૬૦થી૨૫૦ ૨૩૭થી૨૭૭ રાજા સુભાગસેનનો સમય પૂરો થયો એમ ગણવું પડશે. (૧૩)
- ૨૮૯ ૨૩૮ રૂપલદત્તના બાપદાદાઓ હિંદમા આવી વચ્યા. ૩૮૬ (૪૮૬)
- ૨૮૮ ૨૩૯ મૌર્ય સમ્રાટના લશ્કરમા અગ્નિમિત્ર જોડાયો. ૮૬
- ૨૮૮ ૨૩૯ મૌર્ય રાજકુટુંબના નખીરાઓએ રાજ્યના નાના નાના ભાગલા પાડી નાંખવાથી રાજા સુભાગસેન નબળો પડી ગયો. ૧૩

૨૮૧	૨૪૬	સેલ્યુકસ નિકટોરનો પુત્ર એંટીઓકસ પહેલો-સોટર સિરિયાની ગાદીએ આવ્યો. ૧૪૭ સિરિયનપતિ સેલ્યુકસ નિકટોરનું મરણ. ૧૪૭
૨૭૬	૨૫૧	પુષ્યમિત્રનો જન્મ ૫૪
૨૭૦થી૧૮૦		પતજલીનો સમય (૯૦ વર્ષનું આયુષ્ય) ૭૩
૨૬૧	૨૬૬	એંટીઓકસ પહેલાનું મરણ ૧૪૭ અને એંટીઓકસ બીજો સિરિયાનો રાજા થયો. ૧૪૭
૨૫૦	૨૭૭	એંટીઓકસ બીજો બલિચારી હોવાથી તેના રાજ્યે બળવો થતાં, ઇરાન અને બેક્ટ્રીયા સ્વતંત્ર બની ગયા ૧૪૭
૨૫૦	૨૭૭	સમ્રાટ ત્રિયદર્શિનના સમયે પ્રજાના મોટા સમુદ્ધે જૈનધર્મ માન્ય કર્યો હતો. ૨૬૨ તેણે હિંદબહાર ધર્મમહામાત્રાઓ મોકલ્યા હતા. ૨૪૬.
૨૪૫	૨૮૨	બેક્ટ્રીયાના રાજા ડીઓડોટસ પહેલો મરણ પામ્યો ૧૪૭ અને ડીઓડોટસ બીજો તેની ગાદીએ આવ્યો. ૧૪૮
૨૩૭	૨૯૦	મહારાજા ત્રિયદર્શિનનું મરણ ૨
૨૩૬	૨૯૧	સુભાગસેનનું રાજ્ય ૧૫૨ (૫)
૨૩૫ આશરે		ડિમેટ્રીઅસનો જન્મ (૧૪૮)
૨૩૦ થી	૨૯૭	યુથીડીમોસનું રાજ્ય ૧૫૨
૨૦૫ થી	૩૨૨	બેક્ટ્રીયાના રાજા ડીઓડોટસ બીજાનું ખૂન ૧૪૮ ખૂન કરી બેક્ટ્રીયાની ગાદી યુથીડીમોસે બચાવી પાડી ૧૪૮
૨૨૬	૩૦૧	દક્ષિણપતિ શાતકરણી બીજાનું મરણ ૧૩
૨૨૬	૩૦૧	આંધ્રપતિ શાતકરણી બીજો અવતિ ઉપર ચડી આવ્યો. લડાઈમાં અવતિપતિ વૃષભસેન મરાયો એટલે અવતિ ઉપર આંધ્રની સત્તા સ્થાપન થઈ ૭૪: વૃષભસેનનું મરણ ૭૪ પાછા ફરતા આંધ્રપતિ શાતકરણીનું પોતાના દેશમાં મરણ ૭૪: તેણે વૃષભસેનને મારી નાખી અવતિની ગાદી ઉપર તેનાજ ભાઈને ગાદી સોંપી અને પોતાના માણસ તરીકે પુષ્યમિત્રને સૈન્યપતિ નીમ્યો. પુષ્યમિત્રને રાજા શાતકરણીએ સૈન્યપતિના પદ ઉપરથી મહાઅમાત્યપદે ચડાવતાં, પુષ્યમિત્રના પુત્ર અગ્નિમિત્રને મૌર્યસેનાપતિ નીમ્યો. ૮૯
૨૨૫	૩૧૨	મિનેન્ડરનો જન્મ ૧૫૨: સિરિયાના રાજા એંટીઓકસ ત્રીજાએ, બેક્ટ્રીયાના રાજા યુથીડીમોસના પુત્ર ડિમેટ્રીઅસને પોતાની પુત્રી પરણાવી. ૧૪૮
૨૨૩	૩૦૪	સિરિયામાં એંટીઓકસ ત્રીજાનો અમલ શરૂ થયો. ૧૪૮
ત્રીજી શતાબ્દિ		શ્રીમાળીની ઉત્પત્તિ થયાનું કહી શકાય. ૩૮૬
૨૧૦	૩૧૭	ડિમેટ્રીઅસના પિતા યુથીડીમોસે પગલ જીતી લીધું. ૯૪ વળી તેણે સાકલને ઘેરા લીધો. ૯૯
૨૦૯	૩૧૮	કાક્ષિમરપતિ જલોદે પોતાના દેશમાંથી ભેગાંને હાંકી કાઢ્યા. ૧૪૮

૨૦૮	૩૧૯	વસુમિત્રનો જન્મ ૫૭
૨૦૭	૩૨૦	કાશ્મિરપતિ જલૌકના મરણબાદ તેનો પુત્ર દામોદર ગાદીએ આવ્યો ૧૪
૨૦૭	૩૨૦	કાશ્મિરપતિ જલૌક જેણે કાન્યકુબ્જ સુધી રાજ્ય મેળવ્યું હતું તેનું મરણ થયું ૧૪
૨૦૬ (૧)	૩૨૧ (૧)	એંટીઓક્સ ધી થ્રેઈટ (ત્રીજાએ) ગાધારપતિ સુભાગસેન સાથે મંધિ કરી એમ વિદ્વાનોનો મત છે. ૬
૨૦૫-૩	૩૨૨-૨૪	રાજા જલૌક ૨ તથા એકદ્રીઅનપતિ યુથીડીમોગ મરણ પામ્યા ૧૪૮
૨૦૫	૩૨૨	ડિમેટ્રીઅસ એકદ્રીઅની ગાદીએ બેઠો ૧૪૯
૨૦૪	૩૨૩	અગ્નિમિત્રે પોતાના સ્વામી મૌર્ય જૂહદ્દરથને મારી અવતિની ગાદી અથાવી પાડી ૧૪,૬૬. ત્યારથી શુંગવંશની સ્થાપના થઈ ૧૪,૪૮ મૌર્યવંશની મમાપ્તિ થઈ ૧૪
૨૦૪	૩૨૩	અગ્નિમિત્ર ગાદીએ બેઠો ૫૬ અગ્નિમિત્રે જૂહદ્દરથને માર્યો ૧૦૦ ઇતિહાસકારોના કહેવા પ્રમાણે પુષ્પમિત્રે પોતાના સ્વામિ જૂહદ્દરથનું ખૂન કર્યું અને પોતે રાજા બન્યો ૭૬ રાજ્યની કટોકટ સ્થિતિ લાગવાથી લસ્કરી ક્વાયત નિહાળવાના બહાના હેઠળ અગ્નિમિત્રે જૂહદ્દરથનું ખૂન કર્યું ૯૧. ૧૪૯ યવન મરદાંગ યુથીડીમોએ મધ્યમિકાને ઘેરો ઘાલ્યો ૯૯. અગ્નિમિત્રે લોખંડી બાહુથી વૈદિકધર્મનો પ્રચાર કરવા માડ્યો.
૨૦૨	૩૨૫	એકદ્રીઅનપતિ રાજા ડિમેટ્રીઅસે પગ્નબના શાકલ (શિયાલકોટ) શહેરમાં ગાદી સ્થાપી ૨૭૪
ત્રીજી સદી		બદ્ગેની કિંગમ તથા તે દ્વારા વેપાર કરવાની કળા તે સમયે પણ જણાતી હતી (૨૧૪)
ત્રીજી સદી		પદ્મવ જાતિનો ઉદય વહેલામાં વહેલો થયો હોવો જોઈએ એવું અનુમાન ૨૮૭
બીજી સદી		પતંજલીએ મહાભાષ્ય રચ્યું ૨૨૭ વોડવાસ્તૂપની પુનઃસ્થાપના ૨૬૧ બીજી સદીના પ્રારંભમાં વોડવાસ્તૂપનો વિનાશ ૨૬૧
૧૯૯થી ૯૭	૩૨૮થી ૩૩૦	ડિમેટ્રીઅસના ચોન મરદારો હિંદમાંથી પોતાના દેશ નાસી ગયા ૯૨
૧૯૭	૩૩૦	અગ્નિમિત્ર રાજ્યે વસુમિત્રે યવનોને પાંચાલ અને સુરસેનમાંથી હાકી કાઢ્યા ૧૦૦ યવનો સાથે હિંદુપ્રજાનું પ્રથમ ગમખવાર યુદ્ધ. (૧૧૧)
૧૯૬	૩૩૧	અગ્નિમિત્ર વૈદર્ભી માલવિકાની સાથે પરણ્યો હશે ૯૩
૧૯૫	૩૩૨	પ્રથમ અશ્વમેધ સપૂર્ણ કર્યો હશે ૯૩
૧૯૪	૩૩૩	પતંજલી મહાશય હોવાની ગણતરી (૨૨૭) રાજા ક્ષપલદત્તનો સત્તાકાળ ૩૫૬.
૧૯૨	૩૩૫	ડિમેટ્રીઅસની સાથે જૂમક ૨૧ વર્ષની ઉંમરે હિંદમાં આવ્યો. (૧૮૯)
૧૯૦થી ૧૮૨	૩૩૭થી ૩૪૫	ડિમેટ્રીઅસનો હિંદના રાજત્વનો કાળ ૧૫૧
૧૮૯	૩૩૮	અગ્નિમિત્ર રાજ્યે પુષ્પમિત્રે પ્રથમ અશ્વમેધ કર્યો ૭૭
૧૮૮	૩૩૯	પુષ્પમિત્રનું મરણ ૯૪, ૧૫૩, ૫૪ કાશ્મિરપતિ દામોદર પાસેથી ડિમેટ્રીઅસે પગ્નબ લઈ લીધું ૯૪
૧૮૨	૩૪૫	બીજા અશ્વમેધ સમયે અશ્વનાયક તરીકે યુવરાજ વસુમિત્ર પરિવ્રમણ કરવા લાગ્યો પણ અશ્વની અટકાયત થતા, જે યુદ્ધ થયું તેમાં તે મરાયો (૭૭) વસુમિત્રનું મરણ ૨૨ વર્ષની ઉંમરે ૭૭. શુંગપતિ અને યવનપતિ વચ્ચે યુદ્ધ. ૯૬

- ૧૮૧ ૩૪૬ રાજા અગ્નિમિત્રે ખીન્ને અશ્વમેધ સંપૂર્ણ કર્યો (૭૭) : પોતાના રાજ્યાભિષેક બાદ ૨૩ વર્ષે અને સ્વતંત્ર સમ્રાટ તરીકે સાત વર્ષ બાદ, અગ્નિમિત્રે ખીન્ને અશ્વમેધ કર્યો ૭૭, વસુમિત્રનું મરણ ૫૮, રાજા ડિમેટ્રીઅસનું મરણ ૯૫, ૧૫૧. રાજા કલિક વિશેની પૌરાણિક તથા જૈનગ્રંથોમાં થયેલી આગાહી પર : અગ્નિમિત્રે ખીન્ને અશ્વમેધ સંપૂર્ણ કર્યો ત્યારથી જૈનગ્રંથમાં તે કલિક તરીકે પ્રખ્યાત થયો. ૫૫
- ૧૮૧-૭૯ ૩૪૬-૪૮ અગ્નિમિત્રે પાટલિપુત્રનો નાશ કર્યો. ૧૦૧
- ૧૮૦ ૩૪૭ પતંજલીનું મરણ (૯૦ વર્ષની ઉંમરે) ૭૭. રાજા મિનેન્ડરનો સમય ચાલુ ર૫૯. મથુરા શહેરની પૂર્ણ જાહેજલાલી ર૫૯
- ૧૭૫ (પછી તુરતમાજ) ડિમેટ્રીઅસની જીવનલીલાનો અંત આવ્યો ગણ્યો છે (અત્યારની માન્યતા) (૭૦) પતંજલી મહાશયનો સમય એવું એક જૈનગ્રંથનું કથન છે.
- ૧૭૪ ૩૫૩ સમ્રાટ અગ્નિમિત્રનું મરણ ૯૯ : ૫૫, ૧૫૫
- ૧૬૮-૭ ૩૬૯-૭૦ પંજાબના યવન સરદાર હેલીઆડોરાસે, શુંગપતિ ભાગવત તરફ વફાદારી બતાવવા પોતાના પ્રતિનિધિ તરીકે એન્ટીસીઆલદાસને મોકલ્યો. ૧૧૨, ૧૬૨
- ૧૬૭ ૩૬૭ યોનપતિ યુક્ટેટાઇડઝનો રાજસમય બેક્ટ્રીઆમાં હતો ૭૦
- ૧૫૯ ૩૬૮ રાજા ભાગવતે મથુરાના પ્રદેશની લડાઈમાં મિનેન્ડરનું તથા તેના સરદાર હગામ હગામાસના મરણ નીપજાવ્યા ૧૮૨, ૨૩૧. જૂમકે મહાક્ષત્રપ પદ ધારણ કર્યું ૧૮૭ ક્ષહરાટ સવતની આદિ ૧૮૮
- ૧૫૯ ૩૬૮ ડિમેટ્રીઅસના સરદાર મિનેન્ડરનું મરણ ૨૩૨, ૧૬૧, ૩૦૦. બેક્ટ્રીઆની હિંદીશાખાનો અંત ૩૧૨. ભાનુમિત્રનું ગાદીએ આવવું ૧૬૩, કાન્વાયન વંશી પ્રધાનોનો કીર્તિ આરભ ૧૬૩
- ૧૫૮ ૩૬૯ શુંગપતિ રાજા ઓદ્રક ઉર્ફ બળમિત્રનું મરણ ૧૧૦
- ૧૫૮-૬ ૩૬૯-૭૧ યવનો સાથેનું હિંદુપ્રગ્નનું ખીન્નું ગમખવાર યુદ્ધ. (૧૧૧)
- ? ૧૫૭ ૩૭૦ ક્ષહરાટ સવતની સ્થાપના ૧૬૨
- ૧૫૬થી ૧૧૪ ૩૭૧થી ૪૧૩ કાન્વાયન પ્રધાનોનો સત્તાકાળ ૨૨૪
- ૧૫૬ ૩૭૧ રાજા ઓદ્રકનું પશ્ચિમ રણક્ષેત્રે મરણ થવાથી, ભાગવતે અવંતિના ઉત્તરના ક્ષેત્રે યુદ્ધમાં ઝપલાવ્યું, ત્યાં ક્ષત્રપ રાણુવુલે સામનો કર્યો ? ગમે તે કારણે ખુદ મિનેન્ડરને યુદ્ધમાં ઉતરવું પડ્યું પણ તેનું મરણ નીપજ્યું ૧૧૧ : રાણુવુલની સત્તાની શરૂઆત. ૧૮૨
- ૧૫૫-૪ ૩૭૨-૭૩ મહાક્ષત્રપ રાણુવુલના અમલની શરૂઆત ૨૩૨
- ૧૫૪થી ૫૦ ૩૭૩-૭૭ આસપાસ, મિનેન્ડરને ક્રાઈ શુંગવંશી રાજા સાથે લડાઈમાં ઉતરવું પડ્યું હતું. ૬૦
- ૧૫૫ ૩૭૨ મહાક્ષત્રપ લીયકની સત્તાની આદિ તક્ષીલામાં થઈ ૨૩૭
- ૧૫૦ ૩૭૭ આસપાસ, બેક્ટ્રીઆ ઉપર હેલીઓકલસનો રાજઅમલ તપતો થયો હતો ૩૦૦. તેજ અરસામાં માર્થિઆની ગાદીએ આરસેકવંશી મિથ્રેડેટસ પહેલો ગાદીએ આવ્યો. ૩૦૦
- ૧૪૨ ૩૮૫ શુંગપતિ ભાનુમિત્રનું મરણ. ૧૯૦, ૧૧૭
- ૧૩૦ ૩૯૭ યોનપતિ હેલીઓકલસનો અમલ બેક્ટ્રીઆમાં ચાલતો હતો. ૭૦

૧૨૩	૪૦૩	બેકટ્રીઆની મૂળશાખાનો અંત (૩૧૨)
૧૨૦	૩૦૭	કેટલાકની ગણતરીએ મોઝીઝના રાજકીય જીવનની શરૂઆત. ૩૦૭
૧૧૭	૪૧૦	મહાક્ષત્રપ રાજુવુલનો પુત્ર ષોડાસ મહાક્ષત્રપ બની મથુરાની ગાદીએ આવ્યો. ૨૩૪ તેજ વર્ષમાં તેણે આમોહીનો આયાગપટ કાતરાવ્યો. ૨૩૫ ક્ષહરાટ સવત ૪૨માં મહાક્ષત્રપ રાજુવુલનું મરણ. ૨૩૩ મહાક્ષત્રપ ભૂમકના પ્રતિનિધિ તરીકે તેનો પુત્ર ક્ષત્રપ નહપાણ મથુરામાં રાજુવુલના મહેમાન તરીકે આવ્યો તથા તક્ષિલાપતિ મહાક્ષત્રપ લીયક પણ પોતાના પુત્ર પાતિકને લઈને મહેમાન તરીકે આવ્યો. ૨૩૩ મથુરાના મિહસ્તૂપની પ્રતિષ્ઠા તથા ઉપરના સરદારોની હાજરી. ૨૩૬
૧૧૫	૪૧૨	મોઝીઝનો પાર્થિયન શહેનશાહના ક્ષત્રપ તરીકેનો સત્તાકાળ. ૩૦૭ પાતિક-પાલિકની મહાક્ષત્રપ તરીકેની શરૂઆત. ૨૩૭-૨૪૦
૧૧૪	૪૧૩	શુગવશની સમાપ્તિ થઈ ૧૧૪ શુગવશના છેલ્લા રાજ્યને મારી નહપાણ અવંતિ પતિ થયો. ૧૮૭, ૧૯૫, ૧૯૭, ૨૦૧ નહપાણ 'રાજ્ય' કહેવરાવવા લાગ્યો તથા તે પ્રમાણે પોતાના નામના સિક્કા કાઢ્યા. ૨૦૨ નહપાણ મહાક્ષત્રપ થયો (૨૩૪)
૧૧૦	૪૧૭	રાજુવુલની પટરાણીએ વૉડવાસ્તૂપની પુનઃસ્થાપના કરી. ૨૬૧
પહેલી સદી		હર્ષપુર નામનું મહાસમૃદ્ધિવાળું નગર વિદ્યમાન હતું. વર્તમાનકાળે તેનું સ્થાન અજમેર તથા પુષ્કરજી સરોવરવાળું ગણી શકાય. ૧૯૨ હાલના ચઘણવંશને શાહવંશી તરીકે ઓળખવા માડ્યો હતો. ૩૩૪
૧૦૦	૪૨૭	દક્ષિણના આલીરોની ઉત્પત્તિ ૩૮૯. જેમાંથી આગળ જતાં ઈશ્વરસેન અને ઈશ્વરદત્ત થયા હતા તેથીયે આગળ ત્રૈકૂટકવંશ ઉદ્ભવ્યો હતો.
૧૦૦ આશરે ૪૨૫		પોરવાડની ઉત્પત્તિ ૩૮૭
૮૮	૪૩૯	મિથ્રેડેટસ પહેલાએ હિંદ ઉપર જીત મેળવી કહેવાય (૩૦૨) મોઝીઝની હિંદના ભૂપતિ તરીકેની શરૂઆત (મારી સમજ પ્રમાણે ૮૦ કે ૭૯ આવે છે) ૩૦૭ રાજ્ય મિથ્રેડેટસનું મરણ ૩૧૪, ૩૧૬ મિથ્રેડેટસ ધી ઝેઈટ-બીજનું મરણ. ૩૨૫
૮૦	૪૪૭	મહાક્ષત્રપ પાતિક તક્ષિલાની ગાદીએથી ઉતરી ગયો. ૨૬૧ તે સમયે તક્ષિલામાં જૈનધર્મ મોટા સમુદાયે માન્ય હતો. ૨૬૨
૭૯	૪૪૮	પાતિક જ્યારે મથુરામાં હતો ત્યારે તેની ગેરહાજરીનો લાભ લઈ મોઝીઝે તક્ષિલા લઈ લીધું અને પોતે ગાદીએ બેઠો. ૩૧૬ મોઝીઝે સુરસેન પ્રાંત જીતી મથુરામાં ગાદી કરી. ૩૧૭
૭૮	૪૪૯	અઝીઝના રાજ્યની શરૂઆત ૩૨૨ મહાક્ષત્રપ પાતિકે મથુરાની યાત્રા કરી. ૨૩૯ શહેનશાહ મોઝીઝે તક્ષિલા બચાવી પાડ્યું. ૨૩૯ મહાક્ષત્રપ પાતિકના રાજ્યનો અંત ૨૪૦ ઉત્તરહિંદના બે જખરજસ્ત ક્ષહરાટ રાજ્યો (એક મથુરાનું અને બીજું તક્ષિલાનું) અદશ્ય થયા. ૩૧૮
૭૮	૪૪૯	મોઝીઝના સંવત્સરની આનુમાનિક કલ્પના (૨૪૦)
૭૫	૪૫૨	હિંદના શહેનશાહ તરીકે મોઝીઝના રાજ્યઅમલની શરૂઆત (૩૦૭) (કે. હિ. ઈ. આધારે)

૭૫	૪૫૨	સિથિઅન્સોએ સિંધુ નદીનો દુઆખ લીધો : શક પ્રજાનો ઉદય. ૩૨૧. શહેનશાહ મોઝીઝનો હિંદની ભૂમિ ઉપર દેખાવ ૩૨૨ : રૂબહદતના વશની સ્થાપના ૩૬૧. પોડસના રાજ્યનો અંત. ૨૩૫
૭૪	૪૫૩	મહાક્ષત્રપ નહપાણુનું અવતિનું રાજ્ય, જે તે સમયે સર્વ પ્રકારે ચડિયાતું ગણાતું હતું તે પણ કાળના મોમા ઝડપાઈ ગયું ૩૧૯. અવતિપતિ નહપાણુનું મરણ. ૩૨૨ ૧૯૭, ૨૩૫
૭૨	૪૫૫	શહેનશાહ મોઝીઝનું રાજ્ય ખતમ થયું. ૨૪૨
૭૦	૪૫૭ આશરે;	ગોશવાળે અને શ્રીમાળે રાજપૂતાનામાંથી સૌરાષ્ટ્રમાં કરેલ ઉતાર. ૩૮૭
૬૬	૪૭૧	ખરી શકપ્રજાનો (શહેનશાહી પ્રજાનો) ધરાની અખાતદ્વારા સૌરાષ્ટ્રમાં થયેલ ઉતાર.
૬૪	૪૬૩	૩૮૮ ગર્દભીલ રાજાને અવતિની ગાદી ખાલી કરવી પડી. ૩૭૦ અવતિપતિ ગર્દભીલનું મરણ ૩૨૨ : ગર્દભીલ હાર્યો. ૩૬૫
૬૦	૪૬૭	દરિયારસ્તે પરદેશી પ્રજાનો હિંદમાં પ્રથમ પ્રવેશ. ૨૮૬
૫૮	૪૬૯	અઝીઝના રાજ્ય અમલની શરૂઆત (૩૦૧) (કે હિ. ૪ આધારે) અઝીઝનું પહેલાનું મરણ ૩૨૫. અઝીઝીઝ ગાદીએ આવ્યો તથા મિથ્રેડેટનું મરણ ૩૨૫
૫૬	૪૭૧	ઓરોડોસ ધરાની ગાદીએ બેઠો. ૩૨૫
૫૨	૪૭૫	રૂબહદતના શાહીવશનો અંત. ૩૬૧ શકારિ વિક્રમાદિત્યની નિગેખાની નીચે ગૌતમીપુત્ર શાતકરણીએ શક અને ક્ષહરાટ પ્રજાને સૌરાષ્ટ્રની ભૂમિ ઉપર હરાવીને કચ્છરધાણ કાઢી નાંખ્યો. ૩૭૨. રાગ દેવણકનું મરણ સાથે સાથે શાહીવશનો અંત. ૩૭૨
૩૦	૪૯૭	અઝીઝીઝનું મરણ ૩૨૫ : અઝીઝ ખીમના રાજ્યની શરૂઆત. ૩૨૮. મથુરાના સિંહસ્તૂપનું નિર્માણ (કે હિં. ૪ ના મતાનુસાર) ૨૫૫
૨૭	૫૦૦	જૈનાચાર્ય વજ્રસ્વામીનું સ્વર્ગગમન (૨૦૦)
ધ. સ.		
૨૧	૫૪૮	શહેનશાહ ગોડોફારનેસને ખ્રીસ્તી દીક્ષા અપાયાનું મનાયું છે. (૩૩૦)
૬૦	૫૬૭	ગોડોફારનેસનું મરણ (૩૨૯)
૭૮		શકસંવતસર્ના પ્રવર્તક ગૌતમીપુત્ર. ૩૬૯
૭૮ ?		ગૌતમીપુત્ર શાતકરણીએ રૂબહદત તથા નહપાણુના યાત્રિજનોને યુદ્ધમાં કાપી નાંખ્યા. (૨૦૩) ૨૦૪
૧૫૭		ડૉ. બ્યુલરના મતે વૉડવાસ્તૂપ-મથુરાસિંહસ્તૂપનો સમય. ૨૬૦
૨૨૨		અષ્ટણવશની પડતી. ૩૨૬
૨૪૯		ધશ્વરદત્તના સમયની કલ્પના. (૩૫૫)
૨૪૯થી ૨૬૧		ધશ્વરસેન આભીરનો રાજ્યકાળ. ૩૮૩
૨૬૧થી ૨૬૪ અને આગળ		ધશ્વરસેન આભીરનો સમય ૩૮૩.
૪૫૫		ધરસેન ત્રૈકૂટક ગાદીએ આવ્યો. ૩૮૪.

૪૯૦	દ્વણ સરનાર નોરમાણનો મમળ ૩૮૯
૪૯૦થી૫૩૮	નોરમાણ અને મિહિરકુટનો ગગલમલ ૩૮૯
૪૯૪	ત્રેફટકવંચની ચાની કળા ચાણે જતી હતી ૩૮૪.
૫૩૮	રાગપુતોના ચાર કુલોની કુળનિ (૩૯૦) મંદ્યોર મુકામે લુણોનું અને ગાગપુતોનું બીજાનું સુદ્ધ ૩૯૧ : માલવ સવનસુગની ગ્યાપના ૩૯૧
૬ મ ની જટી સદા	પાશ્વન્ય વિદાનોના મને ગુર્જર પ્રજાની કુળનિ (૩૮૫)
આંમી મદા સુધી	મિહિરકુટના પલ્લવાઝ અગિયો જૈનધર્મો દના : તે બાદ શૈવધર્મો થયા છે ૩૯૩
આંમી મદા	પ્રખ્યાત સાહિત્યકાર વાલ્મીકિગજનો મમળ (તેનું વનત મૌર્યની લક્ષ્મણાવતીનગરી) જ્ઞાતિયગણિ યોગાધર્મન રાત્રે ૭૨
૭૫૦	મિહિરકુટ કૈફટનો મમળ. ૪૫૫
બારમી સદા	ગુર્જરનિ રાત્રેજુરેવનો વગસમલ કદંબચી રાગલ્યાં મીનર્ગરો સાથે વેડાયો (૩૯૨) કદંબચી રાત્રે તે સમયે જૈનધર્મો દના
૧૫૦૨	વાન્દોગામાની કાલીકટ કિગર ચાગર્ષ ૧૫૭



વિષયો શોધી કાઢવાની

આવી

તેની સમજ:—જે આંક લખ્યા છે તે પૃષ્ઠ સૂચક છે. કૌંસમાં જે આંક લખ્યા છે તે પૃષ્ઠો ઉપરનું ટીકાનું લખાણ છે એમ સમજવું

આખા પુસ્તકમાં જે વિશેષ રસપ્રદ વિષયો લાગ્યા તેની જ નોંધ અહીં લીધી છે બાકી કેટલીક માહિતી 'શુ અને ક્યાં' જેવાથી પણ મળી શકે તેમ છે

અહીં ખતાવેલા વિષયના ત્રણ વિભાગ પાડ્યા છે. (અ) વિદ્યાજ્ઞાનને સ્પર્શે તેવા સર્વ સામાન્ય વિષયોનો (આ) સામાન્ય જ્ઞાન સંબંધી (જ) મુખ્યભાગે જૈનધર્મને લાગે તેવા; જોકે આ વિભાગ તો માત્ર રેખાદર્શન જેવા જ છે તે સર્વની વચ્ચે મર્યાદાની લીટી દોરી શકાય તેવી સ્થિતિ નથી જ.

(અ) વિદ્યાને લગતા સર્વ સામાન્ય વિષયો

અગ્નિમિત્રે વૈદર્ભી-માલવિકા સાથે કરેલું લગ્ન. ૯૧ (૯૧)

અંધપતિઓને રાજગાદી વરગુણમાં લઈ જવી પડી હતી ૩૭૦

અઝીઝ પહેલો બહુ પરાક્રમી નહોતો તેના ત્રણ પુરાવા ૩૭૦, ૩૭૧ (૩૭૧), ૩૨૨

અઝીઝ પહેલાના સમયનો નિર્ણય ૩૨૦

અવંતિ ઉપર ચડાઈ લઈ જવાને નહપાણને મળેલી સાનુકૂળતાના કારણો. ૨૦૧-૨

અગ્નિમિત્રે ગાદીએ આવીને રાજ્યને સગીન કરવા ભરેલા પગલાં. ૯૧

અગ્નિમિત્રે પોતાના સ્વામિનુ ખૂન કર્યું તે વખતના સંજોગો. ૯૧, ૧૪

અગ્નિમિત્રે કરેલા અશ્વમેધની સંખ્યા અને સમય. ૯૩, ૯૪, ૯૫ તથા ટીકાઓ

અલેક્ઝાંડરે હિંદ ઉપર કરેલી ચડાઈનો હેવાલ, કારણ તથા ફેજ. ૧૨૬-૭

જે અશ્વમેધ (શાતકરણી બીજાએ કરેલ)નું વર્ણન. ૧૨

અર્થશાસ્ત્રની રચના બપો હજાર વર્ષ થયા છતાં જેમની તેમ જળવાઈ રહી છે તેના કારણ ૨૭

અશોક અને સિરિયનપતિની વચ્ચેની સંધી અને સરતો ૩૩

અશોક અને પ્રિયદર્શિન ભિન્ન છે તે માટે તેમના સત્તા પ્રદેશના માપની ઉપયોગીતા ૩૪ (તથા અન્ય

પુરાવા માટે પુ ૨ પૃ ૨૮૫ ટી ન ૩૦ જુઓ)

અશોકના રાજ્યવિસ્તારને અંગે તે સર્વશ્રદ્ધ હિંદી ભૂપતિ ગણી શકાય કે? ૩૨, ૩૫

અશોક પછી હિંદમાંથી બૌદ્ધધર્મનું અદ્યક્ષ થવું (૨૪૪)

આલીર (મહારાષ્ટ્રીય)ના મૂળ અવશેષો ૩૭૨

આલીર-આહિરનું શકપ્રજા સાથેનું જોડાણ તથા સરણ ૩૫૫

આક્રમણ લઈ જવામાં તેના કર્તાની શુ મુરાદ હોય છે તેનું વર્ણન ૩૬૫થી ૪૧

આર્ય અને યવનો વચ્ચે થયેલા યુદ્ધનું વાચપુરાણનું વર્ણન તથા સમય. ૯૨ (૯૨)થી આગળ, (૧૧૧)

આંધ્રભૂત્યા : શબ્દના અર્થનો ભેદ ૭૪ (૭૪) શુંગભૂત્યાની સાથે સરખામણી. (૭૫)

આર્યપ્રજાનું મૂળ મધ્યએશિયામાં હતું. ૨૧

આંધ્રભૂત્યાની ઉત્પત્તિ વિશે એક લેખકનો ભ્રમ (૩૫૫)

ઈશ્વરસેન આભીર, અને ઇશ્વરદત્ત મહાક્ષત્રપતુ-કેટલુક વૃત્તાત. ૩૭૫થી આગળ
 ઈશ્વરસેન અને રૂપભદ્રતની કાળગણના એક જ પ્રકારની છે (૩૭૬)
 ઈશ્વરદત્તના અને ચઢણના સિક્કાનું મળતાપણુ તથા તફાવત. ૩૭૯, ૩૮૦, ૩૩૮ (૩૩૮)
 ઈશ્વરદત્ત આભીર સળધી ડાં ભગવાનલાલે કરેલી બે સૂચનાઓ ૩૮૧
 ઇન્ડોપાર્થીઅન્સ અને ઇન્ડોસિથિઅન્સના સામ્યાસામ્યપણાની સમજૂતિ ૩૩૩-૩૪૩
 ઇન્ડરેગનમ સમયના દૃષ્ટાંતો ૩૪૩ (૩૪)
 ઇરાન ઉપરની રાજસત્તાના થયેલા હાથબદલા ૨૯૮
 ઇરાનની મૂળ ગાદીમાથી પડેલ ફાટા ૩૦૨-૩૦૭
 ઇન્ડોપાર્થીઅન્સ અને ઇન્ડોસિથિઅન્સ ઇરાનમાંથી છૂટા પડ્યા તેની હકીકત. ૩૦૨-૩, ૩૦૮ (૩૦૮)
 ઇરાને જે સત્તા પળાય અને સિંધ ઉપર મેળવી તે કેના સમયે ? (૧૨૪-૫)
 ઇંદ્રપાલિત અને બધુપાલિતની ચર્ચા ૫૫
 ઈશ્વરદત્ત નામના બે પુરૂષો થયા છે તેમની આપેલી સમજ. (૩૫૬)
 કૌટિલ્ય એટલે કપટનો ભડાર એવું ચાણાક્યનું ઉપનામ દેવાયું છે તેની બનાવી આપેલી અયોગ્યતા (૨૬)
 કુમાર કુણાલને અશોકવર્ધને તક્ષિલાનો સૂબો નીમ્યો હતો કે ? ૧૭૦
 કુશાનવંશની સત્તા કાશ્મિરમાં ચઢી છે તે દામોદર પછી તુરત જ કે કે આતરો પડ્યો છે ? ૨૦-૨૧
 કુશાનવંશ અને દામોદર વચ્ચેના સગપણની લીધેલ તપાસ ૨૧
 દી. બા કેશવલાલ હર્ષદલાઈ ધ્રુવે વાયુપુરાણના કથનનું કરેલું સંશોધન ૧૧૫ (૧૧૫)
 કાન્વાયનવંશ રાજપદે કે મહાઅમાત્યપદે ? ૧૧૫
 કવેટા શહેરનો ભૂકંપને લીધે થયેલ વિનાશ ૨૭૫
 કલચૂરિ-એદિ અને આભીર સવત, એક જ કે ભિન્ન ભિન્ન ? (૩૭૮) (૩૮૨)
 કાશ્મિરમાં અડો જમાવી પડેલ, મેલેચ્છાનું વર્ણન ૧૯ થી આગળ
 ક્ષહરાટ નામ પ્રગ્નું છે કે ગોત્રનું ? ૨૧૮ (૨૧૮)
 ક્ષહરાટ સવત વપારાયાનું દૃષ્ટાંત (જુઓ પાતિક શબ્દે તામ્રપત્ર નહપાણુ શબ્દે શિલાલેખો)
 ક્ષહરાટ પ્રગ્નના વસતીસ્થાન તથા ભાષા વિશેની સમજ ૧૭૪, ૧૭૫, ૧૪૪
 ક્ષહરાટ અને શક વચ્ચેનો તફાવત ૧૭૪
 ક્ષહરાટ પ્રગ્ન પરાક્રમી હોવા છતાં કાષ્ટએ મહારાજા કે શહેનશાહનો ઇલ્કાબ ધારણ કર્યો નથી તેનું કારણ. ૧૭૮
 ક્ષત્રપનો હોદ્દો જે જે પ્રગ્નમાં અસ્તિત્વ ધરાવે છે તેના નામ તથા કારણ (૧૮૧)
 ક્ષહરાટ સવતની સ્થાપનાનો સમય ૧૮૭થી ૮૯
 ક્ષહરાટો શાંતિપ્રિયતા અને નિરભિમાનપણુ સેવતા તેના કારણ ૧૯૧, ૨૩૪, ૨૪૦
 ક્ષહરાટ પ્રગ્નના ધર્મપ્રેમ અને ભક્તિ માપવાના બનાવો (૨૩૪)
 ક્ષહરાટ પ્રગ્નની સુજનતાનું વર્ણન ૨૩૪ તેમની સંસ્કૃતિની વિચારણાના મુદ્દાઓ ૨૩૬
 ક્ષહરાટ સામ્રાજ્યના ત્રણે રાજ્યો એક સમયે અદૃશ્ય થયાના કારણ ૨૪૦, ૩૧૮
 ક્ષહરાટ, ચઢણ અને આભીર સવતમાના સામાન્ય અશોની નોંધ (૩૭૮)
 ખારવેલ, શ્રીમુળ, પુણ્યમિત્ર અને મિતેન્ડર : આ ચારેને વિદ્વાનોએ સમકાલીન ગણાવ્યા છે તેની
 સત્યાસત્યતાનો ઘટગેષ્ટ. ૬૬થી ૭૨ સુધી.

ખરોટી ભાષાના વિકાસનો ઇતિહાસ. ૧૭૬-૭

ગ્રીક અને પહ્લવી ભાષાના કેટલાક શબ્દોની સરખામણી. (૨૬૭)

ગૌતમીપુત્ર શાતકરણીની દાદીમાએ કોતરાવેલ શિલાલેખની મહત્તા. ૨૦૨થી ૩ તથા ટીકાઓ.

ગાંડાદારનેસનો ઇસાધર્મ સાથેનો સબ્ધ. ૩૧૯

ગૌતમીપુત્ર શાતકરણી (રાણી બળશ્રીનો પૌત્ર)નો સમય ઇ. સ. ૭૮ ગણાયો છે તે ફેરવવાનાં કારણ ૩૬૯ (૩૭૨) તેને શક પ્રવર્તક માનવાની ભ્રમણા (જુઓ શક શબ્દ) : તેણે નહપાણના સિદ્ધા ઉપર પોતાનું મહોર પડાવ્યું છે તે બાબતના ખુલાસા. ૩૭૨

ગર્દભીલવંશના આદિપુરુષને અને રૂપલક્ષ્મીને અંટસ બધાવવાનું કારણ. ૩૭૦

ઘેરાઓ (સાકલ તથા માધ્યમિકાના) તથા શુગવશીઓએ કરેલ અશ્વમેધ યજ્ઞો . તે બે વિશેની ગેરસમજૂતિ તથા તેના ખુલાસા ૯૯-૧૦૦ તથા ટીકાઓ.

ઝાલુક્ય રાજપૂતોને અગ્નિકુલિયમા ન લેખવાના કારણ. ૩૯૧ (૩૯૧)

ચીનાઈ દિવાલના નિર્માણ સાથે પ્રિયદર્શિનના જીવનનો સબ્ધ. ૩૬

ચાણક્ય અને મેગેસ્થેનીઝ સમકાલીન ન હોવા વિશે એક વિદ્વાનની શંકા ૪૨થી ૪૪ (એટલે જ સેંટ્રોક્રાટસ તે ચંદ્રગુપ્ત નહીં)

ચંદ્રગુપ્તને ચાણક્યે જે 'વૃષલ' કહીને સંબોધ્યો છે તેના કારણની તપાસ (૪) (૨૫) ૨૭

ચંદ્રગુપ્તે પોતાના રાજ્યનું મગળાચરણ મગધની દક્ષિણે જ કર્યું તેનું કારણ. ૨૪-૨૫

ચમત્કાર તરીકે લેખાતા બનાવો વિજ્ઞાનથી સત્ય પુરવાર થયાના દૃષ્ટાંતો. ૨૯૩

ચદ્મણ સવતની આદિ વિદ્વાનોએ ઇ. સ ૭૮મા લેખી છે તેમાં કરવો ભ્રમ તે ફેરફાર (૩૭૯) (૩૮૧)

ચદ્મણ સવતમા કાળગણનાની રીત (૩૭૮)

છત્રપ શબ્દની વ્યુત્પત્તિ પ્રમાણે થતા અર્થની સમજૂતિ (૧૭૮)

જનક કાશ્મિરપતિએ કાન્યકુબ્જ સુધી મુલક જીતી લીધાની નોંધ. ૨૭૬

ઉમેટ્ટીઅસ પ્રત્યેની હેલીઓકલસનો વફાદારીનો નમુનો (૧૫૧)

ઉમેટ્ટીઅસ અને શુગો વચ્ચે સિંધુકાંઠે થયેલ યુદ્ધનું સ્થાન ૯૫, ૧૫૧

ઉમેટ્ટીઅસ હિંદમા આવતા કેટલાક સરદારોની કરેલ આયાત ૧૭૭ (૧૭૭) તથા તે દરેકે ભજવેલો હિસ્સો.

ઉમેટ્ટીઅસે સાકલ-શિયાલકોટમા રાજગાદી કરી તેનું કારણ ? ૨૭૪

ઉમેટ્ટીઅસે 'યો ધ્રુવ પરિત્યજ્ય અધ્રુવપરિસેવતે'વાળી ઉક્તિનું કરેલું પાલન અને તેથી બચાવી લીધેલ પોતાની અસહ્ય થતી પરિસ્થિતિ ૧૫૦

તક્ષિલાપતિ લીઅક અને પાતિકનાં સક્ષિપ્ત વૃત્તાંતો ૨૩૬થી ૨૪૧

તક્ષિલા તામ્રપટમા કોતરાવેલ ૭૮ના આકૃતિ ચર્ચા. ૨૩૮થી આગળ

તક્ષિલા ઉપર તેના પરદેશી રાજકર્તાઓના કારભારથી થયેલી અસર ૨૭૧

ત્રિરશ્મિ પર્વતનું સ્થાન તથા ઇશ્વરદત્ત-ઇશ્વરસેન આભીરનો તે સાથે સંબંધ ૩૭૭

ત્રૈકૂટક સવતનો શિલાલેખોમા થયેલ ઉલ્લેખ. ૩૭૭

ત્રૈકૂટક સવતની કાળગણના અને આભીર સવત વચ્ચેનો તફાવત. (૩૭૭)

ત્રૈકૂટક નામ પડવાનાં કારણની તપાસ (૩૭૮)

ત્રૈકૂટક સવતની સ્થાપના ઇ. ૨૪૯મા થઈ હતી. ૩૮૧ (૩૮૩)

ત્રૈકૂટક સવતની સ્થાપકની ઓળખ. ૩૮૨

તિર્યાર પક્ષવાઝની પ્રાચીનતા વિશેની ચર્ચા ૨૮૭થી આગળ
 દેવણકને બે પક્ષ-અવતિ અને અંધ્રપતિ-આથે વેગ જવાયાના કારણુ ૨૭૧
 નીતિ અનીતિ, કે હિંદુનો અવાજ તેવા મુદ્દાઓ ગજકારણુમા વિચારાય કે ? ૩૧૮
 નહુપાણુ 'ગજન'પદથી પડાવેલા સિક્કા ૧૯૫
 નહુપાણુના વિવિધ નામો તથા તેને ધારણુ કર્યાનો સમય ૧૯૫ (૧૯૭)
 નહુપાણુની ઉમર તથા સમય ૧૯૭-૮ નેના ઉત્તરજીવન વિશે એક પ્રથકારણુ કથન (૧૯૯) ૨૦૦
 નહુપાણુના કુટુંબની પિછાન. ૧૯૮-૯ તથા ટીકાઓ
 નહુપાણુના અમાત્ય અમથે શિક્ષાલેખમા કોતરાવેલ ૭૬-૪૬નું વિવેચન ૨૦૦
 નહુપાણુ શક્તિશાળી જતા, મથુરા કે તક્ષિલા પ્રત્યે મીટ મરખી કરી નથી તેનું કારણુ, ૨૦૫-૬
 નહુપાણુના પાટનગરના સ્થાનની ચર્ચા. ૨૦૬-૮
 નહુપાણુના બે પ્રકારના મિસ્કાની સમજ તથા વિવેચન. ૨૦૮-૧૦
 નહુપાણુ તથા ચક્રણુની નીતિ વિશેનો વિવાદ ૨૧૭થી ૨૨૨
 નહુપાણુને કે ચક્રણુને શાહી તરીકે ગંબોધાય કે ? ૨૧૯ (૨૧૯) ૨૨૦
 નવીનમૌર્યો-વોમ્યાગ મૌર્ય-ની આયાન તથા સમય ૨૮
 પહ્લવાઝનું હિંદ સાથે રાજકીય સંબંધ ૨૬૭
 પશ્ચિમ દિશાગેથી હિંદમા પ્રવેશ કરવાના માર્ગોનું વર્ણન ૩૧૦
 પરદેશી પ્રજામા સૌથી પ્રથમ ક્ષત્રપકારા ચલાવેલ 'રાજવહીવટ' કાણુ ? ૧૧૦
 પતંજલીના સમયની ચર્ચા ૭૩
 પતંજલીએ કરેલા યજ્ઞોની ગંખ્યા તથા તવારીખ ૭૬-૭૭
 પાતિકના શિક્ષાલેખની વિચારણા ૩૨૧
 પાઠ્યગ્રામીની બે શાખા-હિંદી અને ઇંગ્લીશ-ના ભેદાણુની સત્રણા ૩૨૫
 પાર્થિવચંસની ખાસિયતો, તથા ખીજી પ્રજા માથેની ગરખામણી ૨૯૮
 પારદ અને ચોન રાજ્યો ટીકમાથી છૂટા પડ્યા તેની સિત્તા, ૨૯૯, (૨૯૯)
 પાર્થિવચંસે સ્વતંત્રતા મેળવ્યા બાદ તેનો થયેલ વિકાસ ૩૦૧
 પાર્થિવચંસોએ હિંદમા પ્રવેશ કર્યાનો માર્ગ ૩૧૦-૩૧૭
 પાશ્ચાત્ય વિદ્વાનોને પોતાના કદાવરને પકડી રાખવા અને મત્ય હરાવવા કેટકેટલા કાફા મારવા પડ્યા
 છે તેનો કાર્કડ ચિતાર ૩૧૦-થી ૩૧૩ તથા ટીકાઓ
 પુષ્યમિત્ર, શ્રીમુખ અને ખારવેલને સમસમથી માનવાથી વિદ્વાનોએ ભાગતીય ઇતિહાસને વિકૃતિ આપી
 હોવાનો એક દષ્ટાંત (૧૩૬)
 પુષ્યમિત્ર અને વસુમિત્રની યુગવશી રાજમા ગણના કગથ કે ? ૫૬
 પુષ્યમિત્ર (યુગભૂત્ય)ની ઓળખ અને જીવન વૃત્તાંત ૬૪
 પુષ્યમિત્ર, પતંજલી અને શાતકરણી ખીજે આ ત્રણેના જન્મપ્રદેશ એક હોવાથી તેમની વચ્ચે જામેલી
 મૈત્રી ૬૫-૭૩
 પતંજલીના આદેશથી, અમિમિત્રના હાથે વર્તાયેલા જ્ઞેનો ઉપરના ત્રાસનું વર્ણન ૭૯-૮૦
 પુષ્યમિત્ર-અમિમિત્રની ધર્મનીતિથી પરદેશીઓને મળેલુ આકર્ષણ ૧૪
 પહ્લવાઝ અને પદ્મવાઝના ભેદની સમજણ ૨૮૪ થી આગળ

પરદેશી પ્રજાએ હિંદમા કરેલા પ્રવેશની ચર્ચા ૨૮૫

પદ્મવ પતિઓનો હિંદના પૂર્વકિનારા સાથેનો રાજકીય સંબંધ (૨૯૧) ૨૯૧

પદ્મવ પતિઓનો મગધપતિ સાથેનો સગપણ સંબંધ (૨૯૦) ૨૯૧

પારદિયન અને ગ્રીકને આર્ય ગણાય કે ? તેમજ સંગોત્રીય કહેવાય કે ? ૨૯૫ થી આગળ તથા ટીકાઓ

પારસ—પારસકુલ દેશને લગતી સમજ (૨૯૫)

પુષ્યમિત્રની દોરવણીમા રહીને વસુમિત્રે ચોનને ખવડાવેલી હાર ૧૪૯

પ્રિયદર્શિનની જીતેલ પ્રદેશ પ્રત્યેની રાજનીતિ તેમા ડહાપણ હતું કે નળનાઈ ? ૩૬

પરદેશીઓને હિંદમા આવવાને બે તકો મળી હતી તેનું વર્ણન ૪૧

પાટલિપુત્રનું સ્થાન ગંગા અને શોણ નદીના સંગમ ઉપર હોવાથી તેને શોષણ પડેલું સકટ ૮૫ તથા (સરખાવો પુ ૧ પહેલા નદનું વર્ણન પૃ. ૩૩૦ ઉપર)

પાટલિપુત્રના વિનાશનું કારણ ૮૫, (૮૫) ૧૦૦

પુષ્યમિત્ર કેટલીયે સ્થિતિનો નિર્માતા ન હોવા છતાં તેનું નામ તે માટે કેમ ગવાયું છે. તેનાં કારણ તથા દૃષ્ટાંત ૯૯ થી આગળ

પુષ્યમિત્ર મિનેન્ડર તથા ડિમેટ્રીઅસને હિંદની ભૂમિ ઉપર ખેલખેલતા વર્ણવ્યા છે તેમત કેટલે દરજ્જે વાસ્તવિક છે તેની ચર્ચા ૧૫૩

પૈઠ્ઠનગરી છોડીને અધ્રપતિઓને વરગુણમા જવાની પડેલી ફરજ ૨૦૨

પરદેશી હુમલાની (હિંદ ઉપરના) સખ્યા તથા કર્યા હુમલામા તે પરદેશીના હાથમા ગયો ? ૧૨૬-૨૭

પરદેશી આક્રમણકારો પાચની સખ્યામા, તેમનો ટૂંક હેવાલ (નામ તથા દેશ પરત્વે) ૧૨૭-૮ ૧૪૩-૪

પાર્થિવ્યાના સૂબાઓએ હિંદ ઉપર મેળવેલો પકડ, અને ધારણ કરેલ મહારાજાધિરાજનો ઇલકાળ ૩૦૨ (૩૦૨)

પ્રાચીન સમયના 'સૈકી' પ્રદેશમા વર્તમાનકાળની કઈ ભૂમિનો સમાવેશ થાય ? ૧૪૦

એકટ્રીઆ છૂટું પડતા તેનો થયેલ રાજદ્વારી વિકાસ ૩૦૦-૧

ગિંદુસારનું મરણ નીપળ્યું તે વખતના સંજોગોનું વર્ણન ૩૧

ગિંદુસારના અમલમા, પૂર્વાક્ષ અને ઉત્તરાક્ષના મગધ સામ્રાજ્યના રાજ્ય વિસ્તારમા પડેલ ફરક તથા તેનું કારણ ૩૦

ગ્રાહી અને ખરોડીનો ભેદ સમજવાનો કોઠો ૧૭૫

ભાનુમિત્ર અને ભાગ-કાશીપુત્ર તે બન્ને એકજ કે ભિન્ન ભિન્ન ? ૧૦૯ (૧૧૨)

ભૂમક મહાક્ષત્રપને શકને બદલે ક્ષહરાટ ઠરાવવાના કારણ (૯)

ભૂમક નહપાણ અને રૂષલદત્તની જાતિ તથા સગપણ વિષે લીધેલી તપાસ ૧૮૩ થી ૧૮૬

ભૂમક (ક્ષત્રપ તથા મહાક્ષત્રપ તરીકે) ના રાજઅમલનો સમય ૧૮૮

ભૂમક હિંદમા આવ્યો ત્યારે તેની ઉમર (૧૮૯)

ભૂમકના રાજપાટની ચર્ચા તથા તેના ખતાવેલ ચારેક સ્થાનો ૧૯૧

મોઝીઝને પંજાબ અને સુરસેન પ્રાંતો કેવા મળેગમા પ્રાપ્ત થયા તેની ચર્ચા ૩૧૭

મિનેન્ડરના ક્ષત્રપ એન્ડીસીઆલડાસ વિશે કાંઈક ૨૩૬, ૧૬૨, ૧૮૨

મિનેન્ડરે ખેલેલા અનેક યુદ્ધનું વર્ણન ૨૫૪ થી આગળ ૧૧૦-૧

મિનેન્ડરના સરકૃતિમય જીવનનો ખ્યાલ ૧૫૭

મિનેન્ડરના જન્મસ્થાનની ચર્ચા ૧૫૨

(વખ્યા) મોરિયારના (નવા) તથા જુના મોરિયોના આગમનનો ઇતિહાસ ૨૮૯ (૨૮૯)

મિનેન્ડરનો ધર્મ ગોદા હોવાની પ્રે રીઝ ડેવીઝની માન્યતા (૨૪૪) તે ઉપર પડતી શંકા (૨૪૪) શુ તે જૈનધર્મ તરફ ઢળતા વલણનો હતો કે ? (૨૫૯)

મોરિયની જે શાખાના નામ, તેમાંની એક કશ્મિરની શાખાનું વૃત્તાન ૧૯ થી આગળ

મોઝીઝને પ્રથમ સૂચાગીરી આપવામાં અમાયલી નેમ ૩૦૫

મોઝીઝને ઈરાનના શાહીકુટુંબ સાથે સગવડ હોવાની કલ્પનાના પુરાવા ૩૦૬ (૩૦૬) ૩૧૪

મોઝીઝે રાજકીય ક્ષેત્રે ઝપલાગ્યુ તેના અમયની ચર્ચા ૩૦૭

મોઝીઝે તથા તેના અનુગામીએ ઈરાનની ગાદી સાથે બતાવેલી વકાદારી ૩૧૮-૧૯

મોઝીઝે જુદા જુદા ઇસ્લામ ધારણ કર્યા છે તેનો અગ્રમ ઇતિહાસ ૩૧૫

મોઝીઝે હિંદ ઉપર ગજમત્તા સ્થાપી તેનો સંક્ષિપ્ત હેતુ ૩૧૪ થી ૧૮

મંત્રીગુપ્ત (કશ્મિર ઉપર નિમાયણ) સૂચા ગળધી વિચારણા ૩૨૭

યોન પ્રખતો હિંદમાં તેમજ બેક્ટ્રીઆમાં એટલી વખતે આવેલ રાજકારણમાંનો અંત ૧૧૨

યુચી સરદાર કુલુલ કડકસીઝ અને ગોડોકારનેમની વચ્ચે ઝરેલી ચક્રમક ૩૨૯

યુવરાજ વસુમિત્રની યુદ્ધ કૌશલ્યતાનું કેટલુંક વર્ણન ૧૫૪

રાજ્યજમિની, અથવા તે ખડિયા બનાવવાની પદ્ધતિ, જેમાં કષ્ટ સારી તથા તેના ફાયદા ગેરફાયદા ૪૧

રાજ્યબુલનું જન્મ સ્થાન ત્યાથી નેને હિંદમાં કેમ અને ક્યારે આવવું પડ્યું તેનું વૃત્તાંત ૨૨૯

રૂપલદને પોતાના સૌરાષ્ટ્રમાં શકપ્રખતે ચાર માસ રિથગતા કરી જવાને આપેલી સગવડ ૩૭૧

રાજ્યબુલની ગતિ તથા કુટુંબની ઓળખ ૨૨૯

રાજ્યબુલ તે ક્ષત્રપ કે મહાક્ષત્રપ તેના અને મિનેન્ડરના સગવડનો વિવાદ ૨૩૧

લાટ્કેશ ઉપર જીત મેળવનાર કાણ ? મિનેન્ડર, ભૂમક કે નહપાણ ? ૧૯૦

વિક્રમાદિત્યના તથા હર્ષવર્ધનના સવતની એકતાનતાનું કાગળ (૩૩૫)

વાકપતિરાજનું (ઈ સ ૮ સદી) અને પતજલીનું સ્થાન ગૌડદેશ . તે દેશ એક જ કે ભિન્ન ? ૭૨

વસુમિત્ર, સુમિત્ર અને સુજ્યેષ્ઠ એક કે ભિન્ન ભિન્ન ? ૧૦૩

વસુમિત્રના કુટુંબના નામ તથા ઓળખ ૧૦૯ (૧૧૩)

વલ્લભીવશ (અથવા મૈત્રવશ)ની સ્થાપનાનો ઇતિહાસ ૩૮૯

વૈષ્ણવ અને વૈશ્ણવ શબ્દના તકાવતનું રહસ્ય (૮૬)

વસુમિત્રને ક્રમાવવા યોનપતિએ બીજાવેલી જાળ. ૯૪

વસુમિત્રનું જીવનવૃત્તાંત ૧૦૨

વર્તમાન બેક્ટ્રીઆના પુરાણા નામની ચર્ચા (૨૯૮)

વિજયી નીવડેલા રજપૂત ક્ષત્રિયોએ પ્રદેશની કરેલી વહેંચણી (૩૯૦), ૩૯૧

શકપ્રજા ઉપર પાર્સિયન શહેનશાહની કાયમની પડેલી ખૂસરી ૩૦૧

શુંગવશને કેટલાક વિદ્વાનોએ ' મિત્રવશ ' તરીકે ઓળખાવ્યો છે તેનું કાગળ (૧૦૪)

શાહોલોકો તિરદાજીની વિદ્યામાં પ્રવીણ હતા તેના દૃષ્ટાંતો (૧૧૦)

શુંગભૂત્યા : શબ્દનો અર્થ, તેની વપરાશનું કારણ તથા સમય ઇ આધારભૂત : સાથે સરખામણીની સમજૂતિ. ૪૯, ૭૪ (૭૪) ૭૫

શુંગપતિ વીરોની કાળગણનામાં દૃષ્ટિકર ૪૯. જેને લીધે નામાવલી તથા તથા સમયાવલીમા દેખાઈ આવતો તફાવત. ૪૯થી આગળ

શું મિતેન્ડર કે ડિમેટ્રીઅસે ક્તોજની પૂર્વના પ્રાંતોમા પગ દીધો છે ? ૧૫૫

શુંગપતિ વિશેના એક જટિલ પ્રશ્નનો કરેલ ઉકેલ. પર

શુંગવંશની શોધિત નામાવળી અને વંશાવળી. ૬૦-૬૧

શક સંવતની સ્થાપના સાથે, જે અઝીઝમાંથી કોઇને સળધ ન હોવાનું કારણ ૩૨૧, ૩૨૩

શાહુ અને શાહીવશની ઉપાડેલી ચર્ચા અને તેમાથી કરેલુ તાગણુ ૩૩૪

શાહી અને શહેનશાહી પ્રજનાં મૂળસ્થાનની તપાસ. ૩૪૨

શકપ્રજના હિંદમા થયેલ ઉતારના માર્ગ વિશેની ચર્ચા. ૩૧૦, ૩૧૭

શકપ્રજાનુ એક નાનુ ટોણુ ઉતરી આવ્યાનો ખનાવ (૩૧૪ ટી ન ૨૯)

શુંગોની રાજગાદી પાટલિપુત્રે કે વિદિશામાં ? (૬૭) ૯૩ (૯૩)

શાતકરણી બીજાએ અવંતિ છતી લઈ ત્યાંની તકેદારી માટે લીધેલાં પગલા. ૧૨

શાહીવંશની સ્થાપનાના સન્નેગો તથા તેના ગાદીસ્થાનની પસંદગી ૩૫૩

શકપ્રવર્તક ગૌતમીપુત્ર વિશેનો કેટલોક ભ્રમ ૩૫૩

શાહીવંશની વંશાવળી. ૩૭૩

શક, આહીર અને ત્રૈકૂટકનો સળધ. ૩૭૫થી આગળ. ૩૭૮થી ૮૪ સુધી

શક કોને કહેવાય તે પોતે જ જાણતા ન હોવા છતા, તેનો દોષ બીજાને માથે ઢોળવાનો પ્રયાસ ૧૪૦, (૧૪૧ ટી. નં ૪૭) ૩૫૦ (૩૫૦ ટી ન ૭૮)

શુંગોનો સમય જૈનગ્રંથો ૯૦ વર્ષનો, અને વૈદિકગ્રંથો ૧૧૨ વર્ષનો કહે છે તે બન્નેનું સમાધાન. ૪૮

શુંગપતિઓની કારકીર્દીની એક ઉજળી બાજુની લેવી જોઈતી નોંધ ૯૭, ૧૧૦

સમજણુ ન પડે તેવી બાબતમાં મૈન સેવવાને બદલે વિદ્વાનો ઓડનુ ચોડ ભરડી નાખે છે તેનું દર્શાવ. ૩૩૪

સાકલ (સાકેત નામ જોડું છે)મા ગાદી સ્થાપનાર, ડિમેટ્રીઅસ કે તેનો પિતા યુધીડીમોસ ? (૧૫૩)

સ્ટ્રેબો નામના વિદ્વાને કેટલીયે હકીકતોની જોટી જ નોંધ લીધેલી છે તેનો એક નમુનો (૧૫૨)

(તેવાતો અનેક દર્શાવો છે જેથી ઇતિહાસ વિકૃત બની ગયો છે)

સંવત્સરની આલેખન પદ્ધતિ ક્ષહરાટ અને કુશાનમા એક સરખી દેખાય છે ૨૪૨

સુલાગસેન (પ્રિયદર્શિન પુત્ર)ના અન્ય નામો તથા જીવન વૃત્તાત ૨

સેંડ્રોકોટસને ચદ્રગુપ્ત ઠરાવવાથી થતી અનેક ભૂલોમાની એક (૧) (વિશેષમાટે પુ. ૨ પૃ. ૧૫૪ થી આગળ જુઓ.)

સુલાગસેન જ્યેષ્ઠ પુત્ર ન હોવા છતાં યુવરાજ કેમ નીમાયો ? (૧૦) તે સ્થિતિથી તેના જીવન ઉપર થયેલી અસર. ૧૦-૧૧

સૂબાની નિમણુક (પાર્થિવઅન્સ અને બ્રીટીશ પ્રજામાં) કરવાની પદ્ધત દેખીતી રીતે એક છતા તેમાં રહેલ ફેરફાર. ૩૨૯

સમયાવલીની મદદથી કરેલ ઉકેલ સર્વશ્રેષ્ઠ અને અફર રહે તેના દર્શાવ પર (પ્રસ્તા. ૧૬)

હુગામ અને હુગામાસ એકજ કે જુદા તેના સમય અને જીવન ઉપરનો પ્રકાશ ૧૭૯-૮૦

હુગામ ક્ષહરાટ જ્ઞાતિનો હોવા વિશેના પ્રમાણુ ૧૮૦

હુણુ પ્રજાની કેટલીક ખાસિયતોનું વૃત્તાંત (૩૯૦)

હર્ષવર્ધન અને વિક્રમાદિત્યના સવતસરનુ સામ્ય તથા કારણુ (૩૩૫)

(આ) સામાન્ય જ્ઞાન સંબંધી

અર્થશાસ્ત્ર ધડવાનો સમય તથા કારણ ૨૭

અલેક્ઝાંડરે પગળ ઉપર ચડાઈ કરી તેનું કારણ, તે વખતે ત્યાં પ્રવર્તી રહેલી સ્થિતિ અને તેમાં તેને મળેલ અનુભવ ૩૧

અલેક્ઝાંડરના અને અશોકના ગજનીતિગ્રપણાંની મરખામણી ૩૨-૩૩: પાશ્ચાત્ય વિદ્વાનોએ અલેક્ઝાંડરને નરકેશરી ગણી તેના અકાટ યશોગાન ગાયાં છે જ્યારે હિંદીઓ તે વિગે તદ્દન મોન છે તે સ્થિતિનો ઘટસ્ફોટ ૩૭-૩૮-૩૯ ૧૫૮

અશોકવર્ધનને આખી છાંદગીમા પગ વાળીને બેસવાનો સમય મળ્યો નથી તેનો સક્ષિપ્તમા ચિતાર. ૩૨થી૩૫ અશોકે ગૃહજવનમા ભોગવેલ ઉકળાટનું ઝાંખુ ચિત્ર ૩૪

અશોકને ઠરીકામ બેસવાનો આરભ અને કલુપિત છાંદગીમાથી થયેલ મુક્તિ ૩૫

અલેક્ઝાંડરના હુમલાનું નામનિશાન પણ દેખાતું નથી તેના કારણની તપાસ ૩૮-૩૯

(વિશેષ) અભ્યાસ (Post-graduate course) જેવું પ્રાચીન સમયે હતું કે કેમ ? (૨૭૭)

અરબસ્તાનમાં મુખ્ય ભાગે જ્યાં ને ત્યાં રેતીજ માલમ પડે છે તેનું કારણ ૧૩૬

અરવલ્લીની પશ્ચિમની હિંદીશક પ્રગ્નનું નિર્માણ ૩૫૧

અધ્યમેધના સ્મારક તરીકે કાતરાવાતા અશ્લીલ ચિત્રોની સમાજ ઉપર થતી નેતિક અમર ૯૬-૯૭ આસીર, શક અને ત્રૈકુટકો સર્વ એક પ્રજામાથી ઉદ્ભવ્યા છે તેથી પરસ્પર લોહી મળધવાળી છે.

સૌરાષ્ટ્રની અને મહારાષ્ટ્રની આબીર પ્રગ્નના તકાવતનું લક્ષણ ૩૮૯

આસીર પ્રગ્નના વમતીગ્થાન અને તેમના પરસ્પર જોડાણ ૩૫૮

આસીર અને પારદપ્રગ્નના ગુણોની સમતુલના ૨૯૯ (૨૯૯)

આસીર અને સૌરાષ્ટ્રના રા'વંશીઓનો સંબંધ ૩૮૮

આસીર પ્રગ્નની શાખાઓ અને તેનો ઇતિહાસ ૩૮૯

આર્ય પ્રગ્નનું મૂળસ્થાન કોકસસ કે ઓક્સસ ? (૩૪૪)

આર્યવેદિક (આર્યવેદિક) અને યુનાની વેદિક શાસ્ત્રમા અસલ કાણુ તેની ચર્ચા ૨૭૮

આર્યો અને યવનો વચ્ચે જન્મેલાં અનેક યુદ્ધોની તવારીખ ૧૫૪ થી આગળ

આર્ય પ્રગ્નનો ક્રમિક વિકાસ, મધ્ય એશિયામાથી થયો છે તેની ટૂંક માહિતી ૧૪૧ થી આગળ

ઓક્સસ નદીની બે શાખાની પ્રાચીન સ્થિતિ જૈનગ્રંથના કથનને મળતી ઘટાવી શકાય છે ૧૩૨

ઈશ્વરદત્ત આબીર, જુનાગઢના રા'વંશીઓનો પૂર્વજ હોવાની માન્યતા ૩૩૮

કાત્યાયન અને કાન્વાયનના સામ્ય સંબંધી વિવાદ ૨૨૪ (૨૨૩-૨૪) ૨૨૬

કાત્યાયન વરરૂચિ અને કાત્યાયન પતંગલીના સંબંધ વિગેની ચર્ચા ૨૨૫-૨૮ તથા ટીકાઓ

કાન્વાયન વંશી પ્રધાનોનો આખો સત્તાકાળ શુગપતિઓની સેવામા ૧૬૩

કાન્વાયન વંશી પ્રધાનોને વિદ્વાનોએ પુણ્યમિત્રના સમય સાથે જોડ્યા છે તે વાંચ્છિક છે ? ૨૨૨થી ૨૬ તથા ટીકાઓ

કાન્વાયન પ્રધાને પોતાના સ્વામીનું ખૂન કર્યું છે તે પ્રથમ નજગવાળાએ કે છેલ્લાએ ? ૨૨૩

શ્રીકૃષ્ણ તથા તેમના અનુયાયીના ધર્મ વિશે પ્રકાશ ૨૫૮

કુચના રાવો અને સૌરાષ્ટ્રના રા'વંશીઓ વચ્ચે લોહી સંબંધની મલાવના (૩૫૭)

કુસણુ મૂળના અર્થ અને સત્યાસત્ય હકીકત માટેનો પ્રકાશ (૩૬૮)

કલિકતું બિરુદ, પુણ્ય મિત્રને બદલે અગ્નિમિત્રને આપવાનાં કારણો. ૮૭

કૃષ્ણકુમાર શાબરું અને રામચદ્રજી કુમારલવરું રાજ્ય શાક દ્વીપમાં હતું. તે કથનના મર્મરું રહસ્ય ૧૩૭, ૨૬૪
ક્ષત્રપ સરદારોના સિક્કાથી ઉભી થતી ગુંચવણો ૧૬૩

ક્ષત્રપ અને મહાક્ષત્રપના અધિકાર વિશે વિદ્વાનોએ અને મેં આપેલું વર્ણન તથા જેની વચ્ચે રહેલ
બેઠનું તારતમ્ય ૧૬૯ થી ૭૨

બેંગાર નામના રાજ્યો (સૌરાષ્ટ્રના)ને ક્ષહરાટ ગણવાની એક વિદ્વાનની કલ્પના (૩૫૮)

ગૂર્જરની વ્યાખ્યા: પ્રાચીન તથા અર્વાચીન સમયની ૩૮૫

ગૂર્જર પ્રજાની ઉત્પત્તિનો ઇતિહાસ ૩૮૫, ૩૯૨

ગૂર્જરની ઉત્પત્તિ સાથે કોકસસ અને ચોકસસના સ્થાનનો સંબંધ ૩૮૫ (૩૮૫)

ગૂર્જર પ્રજાના ઉત્પત્તિ સ્થાન સાથે ઝાંસી-ગ્વાલિયર પ્રદેશની પણ ગણતરી ૩૯૧

ગૂર્જર પ્રજાની ઉત્પત્તિ સ્થાન વિશે મારા વિચારો; અને વિદ્વાનોથી હું કયા જુદા પડું છું તેનો
આપેલ ટૂંકા ખ્યાલ ૩૯૨

ગૂર્જર અને શક બન્નેનો ઉદ્ભવ એકજ પ્રજામાંથી ૩૯૩ (૩૯૩)

ગૂર્જર શક, આબીર અને ત્રૈકૂટકો સર્વે જૈન ધર્મ પાળતા હતા તેના પુરાવા સાથે વર્ણન ૩૯૩ થી ૩૯૬

ગૂર્જરની ઉત્પત્તિ માટે જીયોર્જિયા અને ગેંડીઆનાના સ્થાન વિષેની કલ્પના (૧૩૯-૪૦)

ગૌડ નામના બે દેશો ઈ સ. ની ૮ મી સદીમાં હતા; તે બન્નેનું વર્ણન ૭૨

ચડાઇ કરવામા હુમલો કરનારનો શું ઇરાદો હોય છે તથા તે કેટલે દરજ્જે ફળીભૂત થાય છે તેની
ચર્ચા ૧૫૮ થી આગળ

પં. આણકચના બાપદાદાઓ હિંદમા આવીને વસ્યા તેનો સમય ૩૮૬

ચંદ્રગુપ્તે મગધ જીતવામા કર્લિગપતિની મદદ માગવાનું કારણ ૨૫

ચંદ્રગુપ્ત મહાન મગધ સમ્રાટ હોવા છતાં તેને નાણાની પડેલી તગી ૨૬

ચંદ્રગુપ્તે અવતિને આપેલી રાજકીય મહત્તા અને તે માટે તેણે લાવેલાં પગલાં ૨૮

આણકચે રાજનીતિમા અકેદ્રિત ભાવના પરિણામવા લીધેલાં પગલાં તથા દૃષ્ટાંત ૨૮

ચંદ્રગુપ્તે દીક્ષા લીધા પછી ગાળેલ જીવનના સ્થાન તથા સમયનું વર્ણન ૨૯

આણકચની અકેદ્રિત ભાવનાનો પ્રિયદર્શિન સમ્રાટે અમુક અંશે કરેલો અમલ ૩૬

આણકચ પોતાની ઈચ્છા પ્રમાણે અકેદ્રિત ભાવના અમલમા ન મૂકી શક્યો તેના કારણ ૩. ૪, (૨૫) ૨૭

ચંદ્રગુપ્તે દક્ષિણના કેટલાક પ્રાંતો ઉપર પોતાના જ્ઞાતિજનોની કરેલી નિમણૂક ૨૮

‘જર, જમીન અને જોડ, એ ત્રણે કળ્યાનાં છોડે’ તે કહેવત અનુસાર થયેલા કળ્યાના દૃષ્ટાંતો તથા
તેનો આપેલ સમય (૯૮)

ગ્રીક પ્રજાને આર્ય વસાહત ગણી શકાય કે કેમ ? (૧૪૬) (૨૯૬-૭)

ગણતંત્ર રાજ વ્યવસ્થાનું સ્વરૂપ ૩-૫

(મહારાષ્ટ્રના) ત્રૈકૂટક વશને સૌરાષ્ટ્રની આબીર અને શક પ્રજા સાથેનો સંબંધ ૩૫૫ થી ૫૮ તથા
દીકાઓ ૩૯૩ (૩૯૩)

(મહારાષ્ટ્રના) ત્રૈકૂટક વશનો અને આબીર પ્રજાનો પરસ્પર સંબંધ ૩૮૯

ત્રૈકૂટક, ગૂર્જર, શક અને આબીર; આરે પ્રજા જૈનધર્મ પાળતી હતી તેના પુરાવા ૩૯૩ થી ૩૯૬
(હિંદના) તરી કિનારાનું સ્વામિત્વ કેટલું મહત્ત્વપૂર્ણ ગણાય તેની ચર્ચા ૧૫૬

- તક્ષિલાના દાટ તથા મમય અને તેના કારણો ૨૭૪
 તક્ષિલા અને નાલદાની વિદ્યાપીઠની સરખામણી ૨૭૭
 તક્ષિલાના તામ્રપત્રમા વપરાયલ ૭૮ ના આક્રો અતાવેલ ઉકેલ ૨૪૦
 તક્ષિલાના નામકરણની ચર્ચા ૨૬૬
 તક્ષિલાની ઉત્પત્તિ સાથે ભરતનું નામ જોડાયલુ છે તે ભગ્ત ગામ કયા સમજવા ? (૨૭૦) ૨૭૧
 તક્ષિલાવાસીઓની કેટલીક રાહગમોનું વર્ણન ૨૭૨ તેમાની કેટલીકનું વર્તમાન પાગમી મામાશુક
 ગ્રિતિમા થતુ દર્શન ૨૭૨ (૨૭૨)
 દ્વીપ અને દુઆળના તક્ષાવતનું વર્ણન (૩૪૬)
 દ્રાવિડ માહિત્યના ત્રણ યુગની ચર્ચા ૨૮૭, ૨૮૮ (૨૮૮)
 ધર્મના વિષયને ઇતિહાસનું એક અગ ગણાય કે કેમ તેની ચર્ચા અને રદિયા ૨૭૮
 ધર્મ કે જાતિમા ડોર્ જાતનો વિધિ નિષેધ કે ક્રિયાકાંડનો વળગાડ ખરી રીતે સંલગ્ત નથી ૨૪૮
 ધર્મ અને ક્રોમ . અને ક્ષેત્રોની મમજ : તેમાથી વિષય માંગે જવાથી નીપજતા કડવા પરિણામ (૨૭૮-૨૭૯)
 (રાજ્યોનો) ધર્મ જાણવા માટે સાધનોની અગત્યતા તથા તેનો અનુક્રમ ૨૪૩
 ધર્મજનુન, એકી વળતેજ મધ્ય અને દક્ષિણ હિંદમા એક મમયે ચાલી ગયું હતુ તેનું દષ્ટાંત ૭૫
 ધર્મ સંદિગ્ધતા અને ધર્માધપણની મગખામણી, દષ્ટાંતો અને રાજ ઉપર થતી અસર ૫-૮ તથા ટીકાઓ
 (પ્રગ્તના) ધર્મમાં રાજમત્તા હસ્તક્ષેપ કરે તો કેવા પરિણામ આવે તેના નમુના ૧૧
 ધર્મ અને સમૃદ્ધિની વ્યાખ્યા ૨૪૭
 ધર્મ મળદે તેના અનુયાયીઓએ જનરૂ વસ્તુ તરીકે ઉતારી નાખ્યાની હકીકત ૨૪૭ (૨૪૭)
 (જેમ) ધર્મમાં તેમજ ક્રોમ મળદના અર્થમા પ્રવેગ પામેલી મધુચિતતા ૨૪૭ (૨૪૭)
 નહુપાણની મળનીતિ લોકકલ્યાણકારી અને હીરદષ્ટિવાળી હતી તેની માગિની
 નાત, જનના વાડા વધારે મળજીતપણે જધાત્રા લાગ્યાના મમયની કલ્પના (૨૧૨)
 નદીઓ સામાન્ય રીતે મરોવગમાથી નીકળે છે પણ તેને મળતી નથી. આ નિયમના અપવાદ ૩૫
 દષ્ટાંતો (૧૩૩)
 પતંજલી અને પુણ્યમિત્રના જીવનની મગખામણી ૭૭
 પતંજલી મહાશયના ગોત્ર ઉપર વિચાર કરવા માટે રજુ કરેલ કેટલાક મુદ્દાઓ ૨૨૬-૨૭
 પાર્શ્વમાના ઋષિ શમ્ભુનું અપભ્રંશ ચર્ચ 'પારમી' શબ્દ થયેલ દેખાય છે તેનું તથા તેના અધિકારનું
 વર્ણન ૨૯૫
 પાણિનિ, ચાણક્ય અને વરરૂચિની ત્રિપુટિમાના દરેકે જુદા જુદા ક્ષેત્રે નામ કાઢ્યાની વિગતો ૨૨૪,
 (૨૨૪) ૨૨૫
 પાણિનિનો ઉદ્ભવ અને ખરેખરી લાપાનો મંગધ ૩૪૬
 પ્રિયદર્શિને ચલાવેલી અને ૫ ચાણક્યે ચોળેલી રાજનીતિ સાથેની સરખામણી ૪
 પ્રાચીન ગ્રંથોમાં 'પ્રમાણ' શબ્દ કેવા રૂપમા વપરાતો હતો તેની સમજ ૧૩૦
 પ્રજાની જાળખ માટે, કાળનિર્દેશની પદ્ધતિનો કરવામા આવતો ઉપયોગ ૧૬૯
 પાંડુરાજની ગણીમાદ્રિના પિયરવાળા પ્રદેશનું વર્ણન ૧૫૧
 પ્રિયદર્શિનના શિક્ષાલેખમા 'મોજક' નો થયેલ નિર્દેશ અને તેના સ્થાનની કલ્પના ૩૯૨
 પ્રિયદર્શિને અને અમિમિત્રે પોતાના ત્રીસો પ્રત્યે જતાવેલી કાળજીની એક સરખામણી ૫૩

પુષ્યમિત્ર, અગ્નિમિત્ર તથા વસુમિત્ર તે ત્રણેના રાજકીય સમયની વહેંચણી પર-થી ૫૭
 બ્રાહ્મણ શબ્દના જુદાજુદા અર્થની સમજૂતિ ૨૪૮ (૨૪૮)
 બ્રાહ્મણ શબ્દ કોની સાથે જોડી શકાય તેનો ખુલાસો ૨૨૫
 બ્રહ્મદ્રીપના આર્યો અને પ. ચાણક્યનો શકપ્રજા સાથેનો સંબંધ (૩૪૭)
 બ્રહ્મચારીને પરણાવવામાં પ્રાચીન સમયે મનાતું પુણ્ય (૩૬૭)
 'ભોજક'નો પ્રિયદર્શિને કરેલ નિર્દેશ તેના સ્થાન વિશે એક કલ્પના. ૩૯૨
 (રાજા) ભાનુમિત્રે પોતાના અમાત્ય તરીકે કાન્વાયનોની કરેલી પસંદગી ૧૧૧
 (રાજા) ભાગવતને તક્ષિલાના યોન ક્ષત્રપે સમર્પણ કરેલ સ્તૂપનો પ્રસંગ ૧૧૨
 મથુરા વિશે 'મૌડવહો' પુસ્તકમાં એક કથન ૨૬૨
 મથુરાને લગતી પ્રાચીન ભૂગોળનું વર્ણન ૨૬૩
 મોહનજાડેરોની સંસ્કૃતિ અને મહાભારતના સમયનો સંબંધ (૧૩૭-૮)
 માંગોલિયનની પીત પ્રજા સાથે લિચ્છવીના શરીરવર્ણનો સંબંધ ૧૪૧ (૧૪૧) (૨૭૨)
 મ્લેચ્છ શબ્દનો રાજતરંગિણિકારે યોન તરીકે કરેલ ઉપયોગ (જુઓ યોન શબ્દ)
 મૌર્ય સામ્રાજ્ય તુટી પડતા તેની સહાયતા લે ૯૦
 મૌર્ય સામ્રાજ્યની પડતીનાં કારણ વિદ્વાનો માની રહ્યાં છે તે યથાર્થ છે કે કેમ ? ૪ થી આગળ
 યુ-ચી પ્રજાનું અસલની આર્યપ્રજા સાથેનું સંબંધ ૧૪૨
 યુ-ચીનો ઉદ્ભવ આર્યમાથી તેમ કુશાણનો ઉદ્ભવ પણ આર્યમાથી તો પછી કુશાનને પણ આર્યમાથી
 ઉદ્ભવેલા ગણાય કે કેમ ?
 યોન અને યવન જુદા છે છતાં લોહી સંબંધવાળા છે ૧૪૨, ૧૪૩, ૧૪૬ (૧૪૬) ૧૪૮
 યવન, (મ્લેચ્છ) અને જવન શબ્દનો તફાવત (૧૪૬) (૧૪૮) ૮૩, ૧૧૯, (૧૧૯)
 યોન પ્રજાનાં સરણ, વિકાસ અને આક્રમણ વિશે કાંઈકે ૧૪૭-૯
 યોન માટે રાજતરંગિણિકારે મ્લેચ્છ શબ્દનો કરેલ ઉપયોગ ૧૪૮ (૧૪૬)
 રામચંદ્રજીના કુમાર લવ-કુશ અને કૃષ્ણકુમાર શાળનું આધિપત્ય ધરિાનમાં હતું તે સંબંધી વિચારો
 ૨૯૪, ૧૩૭
 ઋષભદત્તના બાપદાદાઓનો હિંદમાં આવવાનો સમય ૩૮૬
 (કચ્છના) રાવો અને સૌરાષ્ટ્રવંશી રા'ની વચ્ચેનો લોહી સંબંધ (જુઓ કચ્છ શબ્દ) (૩૫૭)
 રા'વંશી રાજાઓમાં જે સદ્ગુણો ઉતરી આવ્યા છે તેના મૂળની તપાસ ૩૫૭
 લિચ્છવી તરીકેજ, તિબેટનો, ચિનાઓ અને માંગોલિયનો ૨૧
 વર્ણુ તે વ્યવહારની સમાનતાના વર્ગીકરણ માટે છે તેને ધર્મ (આત્મીય સાધન) સાથે લેવા દેવા નથી ૨૨૬
 વાર્તિકકાર કાત્યાયન અને મહાભાષ્યકાર પતંજલી એક જ કે ભિન્ન ભિન્ન ? (૨૨૭)
 વિક્રમાદિત્ય શકારિનો અધિકાર કાશ્મિર સુધી લંબાયો હતો કે કેમ ? ૩૨૭
 વર્ણુ (ચાર)ને કર્મ સાથે સંબંધ કે જન્મ સાથે ? (૩૯૦) (૩૬૦)
 વ્યક્તિઓ એક જ વંશની હોવા છતાં તેમનામાં ધર્મપલટાનું દર્શન, દૃષ્ટાંતો સાથે (૩૯૩, ૩૯૪)
 વેપાર, હિંદ અને ધરિાન વચ્ચેનો, ઈ. સ પૂ ૭મી સદીનો ૨૯૭
 વિદ્વાનોમાં શક અને પહલ્વાઝની યોગળ માટે પડેલી ગૂંચ તેનો કરેલ ઉકેલ ૧૪૩, ૪૪ ૧૬૪થી૭૦
 ૩૦૭ થી ૧૦: ૩૧૦ થી ૧૩ તથા દીકાઓ, ૩૦૫ (૪૦૫) ૩૧૭, ૨૯૯ થી ૩૦૧

વસુભિન્ને કચ્છેલ અશ્વમેધના અશ્વની દોરવણી ૫૭

વિક્રમ સંવત્સરના સ્થાપન માટે શક પ્રજાના ત્રાસમાથી મુક્તિ જ કારણરૂપ છે કે ખીજી ખરૂં ૯૭

વૈષ્ણવ અને વૈશ્ણવ એક જ કે ભિન્ન ? (૨૫૩)

શક અને હિંદી શકની ઓળખનું વર્ણન ૩૬૪

શાહીવંશનું બિરુદ માચુ ઠરાવતી સ્થિતિ ૩૬૫

શાહી અને શહેનશાહી વચ્ચેનો તફાવત તથા સ્વરૂપ ૩૬૫

શક પ્રજાએ હિંદમાં કચ્છેલ પ્રવેશના માર્ગોનું વર્ણન ૩૬૩

શાહી અને ક્ષહગટ પ્રજાની ઓળખનાં ચિન્હોનું વર્ણન ૩૬૩

શક પ્રજા તરીકે વિદ્વાનોની માન્યતાનો ઉલ્લેખ (૨૨૧)

શાહી રાજાનો વશ તેજ રૂપસદ્ગતો વગ તેની સાબિતી ૩૩૯-૪૦

શ્રુતિકાર, ઉપનિષદ્ધાર અને શક પ્રજાનો સબ્ધ ૩૪૪ (૩૪૫)

શક પ્રજાની વ્યાખ્યા તથા ભેદ (પૌર્વાત્ય અને પાશ્ચાત્યની નજરે) ૩૫૦

શાકદ્વીપનું (પ્રાચીન) રચાન વર્તમાનકાળની કઈ ભૂમિ ઉપર લેખાય ૧૩૩ તથા દીકાઓ

શિસ્તાન પ્રાતના હામન, ગોડીમગદ અને હામનમાર્શ નામના ત્રણ ગરોવર વિશેની સમજૂતિ (૧૩૫)

શાકદ્વીપ શકદ્વીપ અને શકરથાન આ ત્રણ શબ્દના અર્થ અને તેનો તફાવત ૧૩૩ ૧૩૫થીઆગળ

શક પ્રજાના આગમન કાળનો ગમય (૧૩૮-૪૧ ન ૩૫ સાથે આપણી માન્યતા સરખાવો)

શક, આબીર અને ત્રંદટકો નો સબ્ધ (ભુજો આબીર શબ્દ) (૩૫૫ થી ૫૮ તથા દીકાઓ)

શક, આબીર, ગૂર્જરા અને ત્રંદટકો જૈનધર્મ પાળતી હતી (ભુજો આબીર શબ્દ)

શુગવંશી રાજાઓના ધર્મ તથા ધર્માધપણા વિશે ૧૧૭

શુગવંશના પાઠતા રાજાઓમાં જાગેસો બાલિચાર અને પ્રજા ઉપર થયેલ તેની અમર ૯૬-૯૭

શકપ્રજાનું પ્રથમ દિંદીશક અને પછી શુદ્ધ આર્યપ્રજામાં થયેલું પરિવર્તન ૮૫૩-૬૦

(જેના) સિક્કા જે પ્રદેશમાંથી નીકળે ત્યાં તેનો રાજ્યાધિકાર હોય વા ન પણ હોય તેની ચર્ચા ૧૬૦-૧ (૧૬૦)

સિક્કા ચિત્રો પણ અસ્મૃતિદર્શક છે તેનો કહેલો ઉદ્દેશ ૧૬૦

સિક્કા લેખ વિશેની સમજૂતિ ૩૨૪

સિક્કા પાડવાનો અધિકાર કેટલાક ક્ષત્રિયોએ ભોગવેલ છે, જેથી ગુચવણો ઉભી થવા પામી છે ૩૧૧ (૩૧૩)

સુદર્શન તળાવ પ્રથમ બધાવનાર કોણ તથા તેના કારણ ૨૯

સંસ્કૃતિનો કાળગણનાની રીત સાથે સબ્ધ તથા પ્રમાણ ૨૪૩ (૨૪૩)

સંવત્સરની સ્થાપના પ્રજા કરે કે રાજા તેની ચર્ચા ૩૨૨

સાંચી સ્તૂપનો મમય પ્રિયદર્શિનના કાળનો છે તેની સાબિતી (૩૩૬)

સંસ્કૃતિના સ્તલ કે વિધ્વમકરૂપ કયા પુરૂષો ગણી શકાય તેના કારણ ૨૫૧

સંસ્કૃતિના પલટામાં કયા પક્ષના અતિરેકનું કારણતપણું નીવડે છે ૨૫૧

હિંદમાં કેન્દ્રિત અને અકેન્દ્રિત ભાવના ચાલી રહી હતી તેના દૃષ્ટાંતો ૩-૪

હિંદી આખાદીનો મિત્ર-ડરના ગમયનો ચિત્રા ૧૫૯ થી આગળ

હોદ્દાઓના અધિકાર (પરદેશી પ્રજાઓના) તથા ખાસિયતોની સમજ ૧૬૪ થી ૭૦, ૩૧૪ થી આગળ

હિંદ અને ઇટલી ઉપર હલવાયલી કુદરતી બક્ષીસે માગી લીધેલો ભોગ ૩૩૦

હિંદી શકને શાહી રાજાના નામે ઓળખતા હતા ૩૪૧

હિંદમાં સ્વતંત્રતાયુદ્ધ નિષ્ફળ જવાનું કારણ (૭)

(ક) મુખ્ય ભાગે જૈનધર્મને સ્પર્શે તેવા

અહિંસાવાદીઓ પણ ક્ષત્રિયોચિત લડાઈ કરી શકે છે, તેના અનેક દૃષ્ટાંતો (૩૯૪)
અરવલ્લી પર્વતની પશ્ચિમે જૈન મંદિરો હજુ મળી આવે છે પણ તેની પૂર્વમાં કોઈ જ નથી દેખાતું
તેના કાગળની તપાસ (૩૯૭)

ઉજ્જૈનીની અગત્યતાનું વર્ણન, ભિન્નભિન્ન દૃષ્ટિએ ૧૯૫

ઓશવાળ અને શ્રીમાળનો સૌરાષ્ટ્રમાં થયેલ ઉતાર ૩૮૭

ઓશવાળ અને શ્રીમાળ બન્ને એક જ નગરના વતની કે જુદા જુદાના, તેની મિમાસા (૩૮૭)

ઓશવાળ, શ્રીમાળ અને પોરવાડને ક્ષત્રિયો સાથે લોહી સળધ હોઈ શકે તેના કારણ ૩૯૦

અંધપતિઓએ પોતાના ૪૭૫ વર્ષના કારભારમાં કયા ધર્મનું શરણું લીધું હતું ? (૩૯૩)

કચ્છના રાવ અને સૌરાષ્ટ્રના રા' વશી રાજ્યોને લોહી સળધ ખરો કે ? ૩૯૬, (૩૫૭)

કચ્છના ઓશવાળ અને શ્રીમાળીઓ ખેતીવાડીમાં પડ્યા રહ્યા દેખાય છે તેનું કારણ ૩૮૭ (૩૮૭ ૩૫૪ ૩૫૪)

કચ્છમાં અને કાઠિયાવાડમાં પોરવાડની વસ્તી બહુ નથી તેનું કારણ ૩૮૮ (૩૮૭)

કાલિકસ્તૂરિએ અંધપતિને ઉપદેશી પુનઃ જૈનધર્મમાં દબ કર્યો, તથા ખીજા કેટલાક ફેરફાર કર્યા (૧૧૪)

કલિક રાજના અનેક ગિરદો ૮૪

રાજા કલિકના ઉદ્ભવ તથા વૃત્તાંતનો ઇતિહાસ: પુરાણ અને જૈનગ્રંથના આધારે ૮૩ થી આગળ

શ્રીકૃષ્ણ પણ જૈનમતાનુયાયી સભવે છે તેનો એક વિશેષ પુરાવો ૮૬ (૮૬)

(મુનિશ્રી) કલ્યાણવિજયજીએ પુણ્યમિત્રને રાજા કલિક ઠરાવ્યાના પુરાવા. ૮૨

ક્ષહરાટ પ્રજા અતિ ધાર્મિક વૃત્તિવાળી ગણાય છે તેના આપેલા પુરાવા ૨૫૭

(સર્વ) ક્ષહરાટ ક્ષત્રિયો બડગખેડા કરવાની કે હુમલા લઈ જવાની વૃત્તિથી વેગળા રહેતા હતા તેનું કારણ ૨૪૩

(સર્વ) ક્ષહરાટ ક્ષત્રિયો જૈનધર્મી હતા તેનું વર્ણન ૨૪૩ (વિશેષ માટે જુઓ શક શબ્દ)

ચંદ્રગુપ્તનું મન સસાર ઉપરથી વિરક્ત થવાના કારણ. ૨૮

ચંદ્રજી વશી રાજ્યો પણ જૈનમતાનુયાયી હતા તેનું વર્ણન, ૩૮૯ (૩૮૯), ૩૯૪ તે હકીકત
શિલાલેખ તથા સિક્કાથી પુરવાર થતી બતાવી શકાય છે ૩૯૫ (૩૯૫)

૫. ચાણક્ય જન્મે પાલણ હોવા છતાં ધર્મ જૈન હતો તેની દલીલો ૨૨૬

(કદળ સાતિય) જૈન નરેશોનો ગૂર્જર સોલકી નરેશો સાથેનો લોહી સળધ (૨૬૨)

જૈનાચાર્યનો ઇતિહાસ ઇ. સ. પૂર્વે ત્રીજી સદીમાં લગભગ દોઢસો વર્ષનો મળતો નથી તથા અનેક
શાખા પ્રશાખાઓ તે અરસામાં ઉદ્ભવી છે તેના કારણો (૮૩) (૬૬)

જૈન લોકો વેદને માનતા હોવાથી એક દૃષ્ટિએ તેમને પણ વૈદિકનું વિશેષણ લાગુ પાડી શકાય (૨૪૮)

જૈન તીર્થંકરના શરીરનો વર્ણ મોટા ભાગે પીત ગણાય છે. તે સાથે લિચ્છવી ક્ષત્રિયોના શરીરવર્ણની
ઘટાવલી (જુઓ લિચ્છવી શબ્દ) સામ્યતા (૧૪૧)

જૈનોનું જોર મધ્ય એશિયામાં પ્રબળ હતું તેના પુરાવા (૩૯૪) ૩૯૪

જૈનાચાર્ય કાલિકસ્તૂરિ અને રાજા બળમિત્રના સળધનું વર્ણન ૧૦૯

જૈનપ્રજા અને શુગપતિ બાનુમિત્ર સાથે થયેલ સંઘર્ષ ૧૧૩

જૈનાચાર્ય કાલિકસ્તૂરિ ઉપર તેના ભાણેજ-રાજાએ વર્તાવેલો ત્રાસ ૧૧૩-૧૧૭

(અવનિની) જૈન પ્રજાએ રાજાના જીવમયી ત્રાસી, દક્ષિણમાં ગરેલી હોજરત ૧૧૪

જૈનધર્મની ચાંઈ પડેલી સ્થિતિની સરખામણી અવનિ અને પૈઠણના ૧૧૪

જૈન સાહિત્યમાં તાપસ ધર્મની ઘણી કથાઓ પ્રવેશ થવા પામી છે તેના સમયની ચર્ચા (૮૩)

જૈન પ્રતિમાને (સોનાની હોય તેને) ગાળી નાખી વિનાશ કરવામા ગમ્મ અગ્નિમિત્રનો આશય ૬૭, ૬૮
 જૈન પ્રગ્ન ઉપર મમ્માટ અગ્નિમિત્રે ૧૨સાંવલા ત્રાગ્નુ વર્ણુન ૬૭થી આગળ
 જૈનાચાર્યે લાખ ઉપરાત માણુમને ધર્મ પરિવર્તન કરાવ્યુ હતુ તેની હકીકત (૩૪૭)
 જૈનમંદિરો (પ્રિયદર્શિને બધાનેલા)નો નાશ અવતિના પ્રદેશમા થયો છે છતા ગજપૂતાનામા તે જળવાઈ
 ન્હા છે તેને લગતો ધાનભાગ (૩૪૮)
 (વર્તમાન) જૈનોનો મકરન્તની માથેનો લોહી મપધ ૩૫૬ (વિશેષ માટે જુઓ ગૂર્જર ગખ્દે)
 જૈનધર્મ ઈ મ પુ ૮ની મદીમા અકગાનિમ્તાનમા પણ હતો તેના શિક્ષાલેખી અને મિક્કાઈ પુગવા,
 ૨૭૩, ૨૭૪ (૨૭૩) ૨૮૧
 જૈનતીર્થ તરીકે તક્ષિલા નગરીનો મદીમા ૨૬૫ થી ૨૮૨
 જૈનાચાર્ય (ધેનાગર પક્ષી) વજ્રચાગિનુ સ્વર્ગગત (૨૦૦)
 જંબૂદ્વીપની કેટલીક બજોળ (એત્ર પગ્તેની) તમા દેક મમ્મૂતિ ૧૨૮
 વર્તમાનકાળના હિંદને પ્રાચીન સમયનો જંબુદ્વીપ માની લેતા વિગેધમા ઉભા થતા તર્રો (૧૨૬)૧૩૦
 જંબૂદ્વીપના અનેક અંગોના ક્ષેત્રકળના આપેલ આડા (૧૩૧)
 તક્ષિલા નગરીનો જૈનતીર્થ તરીકે મદીમા ૨૬૫ થી ૨૮૨, ૨૪૪
 તક્ષિલાનું અસ્તિત્વ, જૈન અને વંદિક મત પ્રમાણે ૨૭૦
 ત્રેટકવંશી રાગ્નઓએ કયો ધર્મ પાળેલ હતો ? ૩૬૪
 દેવદવ્યના અધિકાર વિગે (૩૬૭)
 જંબૂદ્વીપ ઉપર બનેલ અનેક દંવિક ચમત્કારોનો આપેલ કાર્ક ચિતાર ૧૩૨-૩૩ તથા ટીકાઓ
 જંબૂદ્વીપ અને ગાદ્દીપના મધ્યાણથી મહાભાગતનો સમય શોધી કાઢવાની થયેલ સરળતા ૧૬૭(૧૩૭)
 જૈન અને વેદ સંસ્કૃતિનુ સાદગપાણુ ૨૪૬
 જૈનધર્મનાં અનેક ચિન્હોની ધર્મ પડેલી અવદશા તથા તેના દૃષ્ટાતો ૨૫૭
 જૈનધર્મી તરીકે ગુજરાતના સોલકી નરેગોનો કળ્પગાનિય જૈનનરેશો સાથેનો મગપણુ સળધ (૨૬૨)
 નહુપાણુ જૈનધર્મ સ્વીકાર્યો હતો તેના પુગવા ૧૬૬
 નહુપાણુને તથા પ્રિયદર્શિનને દરિયા કિનારાના પ્રદેશની અગત્યતાનુ ભાન તથા તે પ્રમાણુ તેમણુ ધડેલી
 ગજનીત ૨૧૩ થી ૧૬ તથા ટીકાગા
 પર્યુપણાપર્વ (જૈનોના)ની ઉદ્ધાપના ભાદ્રપદ શુદ્ધ ૪ ના દિને ગમ્મ કલ્કિના સમયે પણ થતી હતી એવુ
 માહિત્ય ગ્રથમાથી નીકળતું નિવંન (૮૫)
 પલ્લવ ક્ષત્રિયોએ પોતાના જૈનધર્મનો કરેલો પલટો ૨૬૨
 પૃથ્વીને પ્રદક્ષિણા દેતા, જ્યાથી પ્રારભ કરીએ ત્યાજ પાછા આવી ઉભા રહેવાય છે, મતલબ કે તે
 ગોળાકાર છે તો પછી તેની સિવાય અન્ય પૃથ્વીની કલ્પના શી રીતે ? તેવી શંકા ઉઠાવનાગ્ના
 મનનું સમાધાન ૧૨૬-૧૩૦
 પોરવાડ, ગોશવાળ અને શ્રીમાળ કેમ નામ પડ્યા તેનો ઇતિહાસ ૩૮૫
 પ્રિયદર્શિન અને નહુપાણુની તરીપ્રદેશ પ્રત્યેની રાજનીતિમા મમાયલા હહાપણુ તથા દીર્ઘદષ્ટિ ૨૧૩થી૧૬
 પ્રિયદર્શિને રાપેલા બીજેની અગર તથા વવનદેશ, ચોનદેશ, કાશ્મિર, ગાધાર, નિબેટ, મિમર, સિરિયા
 આદિ દેશોમા ધમ્મમહામાત્રા મોક્ષવાથી તે તે પ્રગ્નના નૃપતિઓ, મહાક્ષત્રપો તેમના ઉપદેશથી
 લિપ્ત થયા હતા તેનુ વિવચન ૨૪૬, ૨૫૮
 વર્તમાન હિંદને પ્રાચીન સમયનો ભરતખડ કહેલો યુક્ત કે અયુક્ત ? (૧૨૮) (૧૨૬) ૧૩૬

ખળમિત્ર—ભાનુમિત્ર નામે રાજના બે યુગ્ય થયાં હોય તો તેને પારખવાની રીત (૧૦૭) (૧૦૮)
 ખળમિત્ર—ભાનુમિત્ર માટે કરાયેલાં મન કલ્પિત અનુમાનો ઉપરથી ઉભી થતી ગૂંચો ૧૦૮ (૧૦૮)
 ખળમિત્રનો તેનાજ પુરોગામી અગ્નિમિત્ર સાથેનો સંબંધ ૧૦૮-૯
 મથુરાનગરીનું કક્ષાક્ષિતિજ્ઞા નામના પરાને જૈન ધર્મના કેંદ્ર તરીકેની ઓળખ-આખું પરિશિષ્ટ ૨૪૫, ૨૫૪
 મથુરાનગરીના અવશેષોમાથી મળી આવતાં સિંહ, ચક્ર, સ્વસ્તિક આદિ ચિહ્નો જૈનધર્મનાં હોવાની સાબિતીઓ ૨૪૫ (૨૪૫) ૨૪૬ (૨૪૬) ૨૫૪
 મથુરાના સિંહસ્તૂપનો તથા આખાથે તીર્થનો રાજ્ય અગ્નિમિત્રના હાથે થયેલ ભગ (૨૨૫) (૨૬૧) ૨૬૪ (૨૬૪) ૯૮
 મથુરાના સિંહસ્તૂપની પુનઃ પ્રતિષ્ઠાનું વર્ણન ૨૩૩ (વિશેષ માટે જુઓ સ્તંભ શબ્દે)
 મથુરાનગરી ઈ સ પૂ ની બીજી સદીમા એક જૈન તીર્થધામ તરીકે પકાયેલું હતું તેના પુરાવા ૮૬ (૮૬)
 મથુરાના સિંહસ્તૂપ તથા સાચી અને ભારહુતસ્તૂપના તોરણો દેખાવમા એકજ જાતના હોવા છતાં વિદ્વાનોએ તે સર્વેને ભિન્ન ભિન્ન ધર્મો તરીકે લેખ્યા છે તેમા થયેલ અન્યાય ૨૪૫
 મિત્રનગર (નહપાણની રાજધાની) અને ભિન્નમાલ (ભિન્નનગર)ની સાદૃશતા (૧૯૩)
 (પ્રાચીન) મેરૂપર્વત (Meru) અને વર્તમાન મર્વ (Meiv) શહેર: તે બેની સામ્યતા વિશેની કલ્પના ૧૩૨
 મેરૂપર્વત સાથે સૂર્ય ચંદ્રની ગતિનો સંબંધ હોવાનું જૈન મત પ્રમાણે કથન (૩૯૫)
 લિચ્ચક અને પાતિકના નામો મથુરાના સિંહસ્તૂપ ઉપર છે છતાં તેમનો સનાતનપ્રદેશ તક્ષિલામા છે તેનું કારણ (૨૫૭) (૨૬૧)
 લિચ્ચવીઓ, માગોલિયનો અને તિબેટનોને પીત પ્રજા કહેવાય છે તેના કારણ (૧૪૧) (૨૭૨) (જુઓ જૈન તીર્થકરો શબ્દે)
 વિમળાચળગિરિની યાત્રા સમ્રાટ ચદ્રગુપ્તે કરેલી તેનું વર્ણન ૨૮
 વિમળાચળગિરિની તળાટી ચદ્રગુપ્તના સમયે, અત્યારની માકક પાત્રીતાણે હતી કે અન્ય સ્થાને ? ૨૮
 વોડવાસ્તૂપનો થયેલ વિનાશ ૯૮ (વિશેષ માટે જુઓ મથુરા સિંહસ્તૂપ શબ્દે)
 વોડવાસ્તૂપ જૈનધર્મનું સ્મારક છે તેની સાબિતીઓ ૨૬૦ : તેનું અસ્તિત્વ ૨૭૦૦ વર્ષ પહેલાનું ગણી શકાય છે ૨૬૦-૨
 શકપ્રજા, હિંદીશક તથા ક્ષહરાટો ત્રણે પ્રજા જૈનધર્મી હતી તેની સાબિતીનું વર્ણન (૩૮૭) ૩૮૮, ૨૪૬, ૨૫૮, ૨૪૩
 શ્રાવક અને માહણ્ય (બ્રાહ્મણ) શબ્દની એકાર્થતા વિશે ૨૪૯, ૨૫૦. તેઓને આસ્તિક કહેવાય કે નાસ્તિક ૨૫૦ આવો ભેદ પડવાનું કારણ અને સમય ૨૫૦-૨૫૧
 સુદર્શન તળાવની (જુનાગઢની તળેટીમા આવેલા) પ્રશસ્તિમા રૂદ્રદામન તથા તેના શિલાલેખોમાં અન્ય અનુજ્ઞેએ પોતાના હિસ્સા પુરાવ્યા છે તેના કારણ (૩૯૫)
 સિંહ અને ચક્રનાં ધાર્મિક ચિહ્નોને બૌદ્ધધર્મી તરીકે ઓળખાવાય છે તેની ખાત્રી છે કે ? ૨૪૪ (જુઓ સ્તંભ શબ્દે)
 સરક પ્રજાના સ્થાન: તથા તેમના જીવન નિર્વાહની રીત (૩૬૭)
 સ્તંભો ઉપર મૂકવામાં આવતા સિંહની સમજૂતિ ૨૫૬, ૨૪૪, (વિશેષ માટે જુઓ મથુરા સિંહસ્તૂપ શબ્દે)
 સારનાથસ્તંભના બે સિંહના ઘડતર વિશેનો ખુલાસો (૨૫૭) ૨૬૫
 હર્ષપુર નગરની મહોજલાલીનું વર્ણન ૧૯૩

શુદ્ધિપત્રક

આમાં પ્રુકના દોષનો કે જોડણીની અશુદ્ધિનો સમાવેશ કર્યો નથી.

પ્ર.	કો.	પં.	અશુદ્ધ	શુદ્ધ
૧૨	૨	૨	ઈ સ પ ૨૬૦	મ સ ૨૬૦=ઈ સ પૂ ૨૩૭
૧૫	૧	૧૧	શુધ્ ? ક	શુ ? કઈ
૨૭	૨	૩૨	પૂ ૨	પૂ ૨
૫૬	૧	૧૧	જુઓ પૂ ૪૫૮	પૂ ૫૪
૫૬	૧	૧૩	જુઓ પૂ ૪૫૬	પૂ. ૫૪
૫૬	૧	૧૫	જુઓ પૂ ૪૫૬	પૂ ૫૪
૫૮	૨	૧	પૂ ૪૬૦ ઉપર	પૂ ૫૬ ઉપર
૬૧		૯	૧૮૭ થી ૧૮૮	૧૮૮ થી ૧૮૧
૬૫	૧	૧૨	પાછલી થોડી	પાતળી થોડી
૭૦	૧	૨૮	પુ. ૧૩૭	પુ ૧૩
૮૮	૧	૨૬	ગાદીએ જે	ગાદીએ જ
૮૮	૨	૨૩	ગણાય ^{૧૦} .. ઈ	ગણાય.....(૧૦) ઈ
૯૦	૧	૯	કે સમ્રાટ	સમ્રાટ
૯૦	૨	૨૪	અને પોતાના	વળી પોતાના
૧૧૦	૧	૧૭	એન્ટીસીએલડાસ	એન્ટીઆલસીદાસ
૧૧૦	૨	૨	„	એન્ટીઆલસીદાસ
૧૨૭	૧	૨૯	XXXVXII	XXXVII
૧૨૬	૨	૨૦	બની રહ્યા છે માટે પાછુ વળવું જોઈએ એવું બહાનું મળવાથી	બની રહ્યા હતા તેમને સ્વદેશે પાછુ વળવું છે એવું બહાનું કાઢ્યું તેથી
૧૨૮	૧	૨૧	પ્રજા જેને	પ્રજાને
૧૩૨	૧	૬	કરતા પોતાની	કરતા તેમની પોતાની
પૂ. ૧૪૫ કોઠો ત્રીજી આસન			અઝીલીઝ ૧૮ વર્ષ	૨૮ વર્ષ
૧૫૧	૨	૨૬	૩ ૩ ૧, ૭૧	૩ ૩ ૧, ૭ ૧
૧૫૧	૨	૩૧	અપલ નદી	અપલ નદી
૧૫૨	૧	૧૯	યુકેટાઈડઝને	યુકેટાઈડઝના
૧૮૨	૧	૨૯	તક્ષિલાનો	તક્ષિલાના

પૃ.	કો.	પં	અશુદ્ધ	શુદ્ધ
૨૦૨	૨	૨૯	હકીકતની, પંક્તિ	હકીકતની પંક્તિ
૨૨૩	૧	૨૯	સમય પહેલેથી છેલ્લે સુધી	સમય-પહેલેથી છેલ્લે-સુધી
૨૨૬	૧	૨૧	તે સમના	તે સમયના
૨૨૭	૧	૧૩	કાત્યાયન	કાત્યાયન
૨૩૧	૧	૩૨	Kharaosta, અને of તે બેની વચ્ચે ધણા અક્ષરો ઇંગ્રેજીમાં ૧૩૧	
			રહ્યા છે પણ તેનો ગુજરાતી અનુવાદ બરાબર સ્પષ્ટ લખાયો છે	
૨૩૩	૨	૯	શોભામાં વધારો થશે	શોભામાં વધારો થશે એમ ધરાતું હતું
૨૩૮	૧	૮	(છે જુઓ	છે. (જુઓ
૨૬૦	૧	છેલ્લી	નહીં હોય ?	નહીં હોય ?]
૨૮૫	૨	૩૩	ઈ. સ. પૂ ૩૨૫	ઈ સ પૂ ૩૨૯
૨૮૬	૧	૧૩	૩૨૫	૩૨૯
૩૩૧	૨	૧૨	કુ પ્રજ્ઞએ	કુશાન પ્રજ્ઞએ
૩૪૮	૨	૧	પ્રજ્ઞને	પ્રજ્ઞનું
૩૬૧	૧	૪	મળી શકતો નથી	મેળવી શકતા નથી
૩૬૯	૧	૧૨	પોતાના પુત્ર	પોતાના પૌત્ર
૩૦૨	૧	૧૪	તે (પૃ. ૫૬૯)	તે
૩૧૪	૧	૩૨	ભૂમકના રાજ્યે	ભૂમકના રાજ્યે
૧૧૬	૧	૧	સુમર્શન	સુશર્મન
૬૪	૨	૧૧	કલ્પિકરૂપ	કલ્પિ સ્વરૂપ
૮૫	૧	૨૬	પ્રતિબદ્ધ	સુપ્રતિબદ્ધ



શું ! અને ક્યાં !

આમા આકે મંખ્યા પૃથ સૂચક છે પરંતુ ટીપણો અંતર્ગત જે નામો, શબ્દો ઇ છે તેમના પૃથ મંખ્યાના આકે ક્રોમમા મુકવા છે

અ

અકબર (૭) ૧૧, ૮૦

અકેન્દ્રિઆવ ૩, ૬, (૭) ૧૦

અગ્નિકુલ ૩૭૪ (૩૯૦) (૩૯૧)

અગ્નિમિત્ર (૧૦) ૧૩, ૧૪, ૪૯, ૫૦, ૫૧, (૫૨)

૫૩, ૫૪, (૫૫) ૫૬, ૫૭, ૫૮, ૫૯, ૬૦, ૬૧,

૬૪, ૬૫, (૬૬) ૬૮, ૭૪, ૭૫, ૭૬, ૭૭,

૭૮, ૭૯. ૮૦, ૮૨, (૮૫), ૮૭, ૮૮, ૮૯,

૯૧, ૯૩, ૯૪, ૯૫, (૯૬) ૯૮, ૧૦૦, ૧૦૧,

૧૦૨, ૧૦૩, ૧૦૬, ૧૦૯, ૧૧૭, ૧૧૮, ૧૨૦,

૧૪૯, ૧૫૧, (૧૫૩) ૧૫૪, (૧૮૯) ૨૦૫,

૨૨૬, (૨૫૫) ૨૬૦, ૨૬૩

અગ્નિવર્ષન : ૩૭૬

અન. (૨૯૬)

અનંગો ૧૬૦, ૧૬૩, ૨૦૧, (૨૭૩) ૩૬૨, (૩૯૦)

૩૯૧

અન્નતરણ : (૯૮) ૧૦૧

અત્રીઝ ૨૦૮, ૩૦૭, ૩૦૮, ૩૦૯, ૩૧૭, ૩૧૯,

૩૨૧, ૩૨૨, ૩૨૫, ૩૨૬,

અત્રીઝ ખીન્ને ૩૨૮, ૩૭૦, ૩૭૧

અત્રીલીઝ ૩૦૪, ૩૦૮, ૩૦૯, ૩૨૪, ૩૨૫, ૩૨૬,

૩૨૭, ૩૨૮.

અતિવૃષ્ટિ ૧૦૨

અત્રિદામ (૩૩૮)

અદક (લુગો ઓદક)

અધિદાર (નામકતો) ૧૬૯

અનમિત્ર (૨૯૬)

અનાય : ૧૪૧.

અનુગિત્ર (૬૧)

અનુકુલ ૨૯૦

અનુકુલપુર : ૨૯૦.

અનનપુર : ૧૪૪.

અપગત (પ્રદેશ) . ૨૧૪, ૨૯૨,

અકધાનિસ્તાન ૭૩, (૧૩૩), ૧૩૫, ૧૩૬, ૧૪૭,

૧૫૨, ૧૬૧, (૧૬૮) ૨૮૫, ૩૦૧, ૩૧૦, ૩૧૧,

૩૧૬, ૩૧૭, ૩૨૫, ૩૩૧, ૩૮૫.

અર્જુણા : ૨૩૦

અભય ૨૦૨

અમગ્દાપ . ૫૪, ૬૮

અમેરિકા ૨૯૩

અપમ : ૧૮૭, ૨૧૫, ૨૨૩

અયોધ્યા (૫૯), શિલાલેખ (૯૫) (૯૯) ૧૫૪

અરગમ્તાન ૧૩૩, ૧૩૬, ૨૧૪.

અરળી ગમુદ : ૨૮૫

અરવલ્લી ૧૧૫, ૧૮૯, ૧૯૨, ૧૯૩, ૨૦૧, ૩૫૩,

૩૫૪, ૩૮૭ (૩૮૭) ૩૮૯, ૩૯૧

અર્થશાસ્ત્ર : ૨૭, ૩૬.

અલામદા (હીપ) ૧૫૨

અલેકઝાન્ડર ૩૧, ૩૨, ૩૩, ૩૮, (૩૮) ૧૨૬, ૧૨૭,

૧૪૨, ૧૪૩, ૧૪૭, ૧૫૮, ૧૫૯, ૧૬૧, (૧૬૫)

૧૭૭, ૨૭૨, ૨૭૩, ૨૮૦, ૨૮૫.

અલેકઝાન્ડ્રિયા (૧૩૩)

અલ્લર . ૧૯૨.

અવતમક ૨૬૨.

અવનિ . ૬૬, ૬૭, ૭૨, ૭૫, ૭૬, ૮૦, ૧૯૩, ૨૦૦,

૨૦૧, ૨૦૨, ૨૦૭, ૨૦૯, ૨૨૫, ૨૪૩, ૨૭૫,

૨૭૬, ૩૨૦, ૩૨૨, ૩૨૩, ૩૨૯, ૩૪૨, ૩૪૩,

(૩૬૪) ૩૬૪, ૩૬૫, ૩૬૯, ૩૭૦, ૩૮૭, ૩૮૯,

૩૯૦, ૩૯૧.

અવંતિપતિ ૯ (૫) ૧૨, ૧૩, ૬૭, ૨૮૬, ૩૧૮,

૩૧૯, ૩૨૨, ૩૨૭, ૩૨૮, ૩૩૪, (૩૩૯)

૩૪૩, ૩૫૩, ૩૬૧, ૩૬૨, ૩૬૫, ૩૭૦,

૩૮૭, ૩૮૮.

અવિમાર . ૨૯૬.

અવ્યગ ૩૯૨.

અશોક (જુઓ અશોકવર્ધન)

અશોકવર્ધન . ૩, (૫) ૧૧, ૩૦, ૩૧, ૩૨, ૩૩,
૩૪, ૩૫, ૫૩, ૧૦૨, ૧૧૭, ૧૨૬, ૧૨૭,
૧૫૨, ૧૬૧, ૨૦૫, ૨૪૪, ૨૫૧, ૨૬૬, ૨૬૭,
૨૭૩, ૨૮૫, ૨૮૬, ૩૨૭.

અશ્વર્મન : ૩૨૪.

અશ્વસેન : ૩૭૬

અશ્વમેધ ૫૪, ૫૫, ૫૭, ૫૮, ૭૧, ૭૩, ૭૪, ૭૫,
૭૬, ૭૭, ૭૮, ૮૮, ૯૩, ૯૪, ૯૫, ૯૬, ૯૭,
(૧૦૦) ૧૦૦, ૧૧૭, ૧૧૮, ૧૫૧, ૧૫૩, ૧૫૪,
૩૯૪

અસહિષ્ણુતા (ધર્મની) . (૫)

અહિચ્છત્ર . ૬૮

અહિસા . ૨૯૪

અંધક (૬૧) ૩

આ

આગમ સૂત્રો . ૮૪

આતિરાઈનાર (૨૮૮)

આદિનાથ ૩૫૯.

આદિપુરુષ ૩૭૨.

અદીશાર : ૩૩૯.

આફ્રિકા . ૧૩૩, ૧૩૬. ૨૧૪,

આઆદી : ૧૬૦

આખૂ પર્વત ૩૫૩, ૩૫૪, ૩૮૬, ૩૮૭, ૩૯૦,
(૩૯૦)

આભીરપતિ . ૩૮૦, (૩૮૨)

આભીર : ૩૩૮, ૩૫૧, ૩૫૫, ૩૫૬, ૩૫૭, ૩૫૮,
૩૭૪, ૩૭૫, ૩૮૦. ૩૮૧, ૩૮૨, ૩૮૩, ૩૮૮,
૩૮૯, (૩૯૩) ૩૯૬.

આભીરપતિ : ૩૯૫

આમુદરિયા ૧૩૨

આમોહી . ૨૩૨, ૨૩૫.

આયુર્મિત્ર (૬૧)

આયોનીયા : ૧૪૨

આયોનીયન : ૧૩૬, ૧૪૨, ૧૪૬, (૧૪૬)

આયસિકોલુસા . ૨૩૦.

આયાગપદ્મ . (૨૩૨) ૨૩૫, ૨૪૫.

આરકાટ : ૧૪૪, ૨૯૨.

આરટેમન્સ : ૩૪૮,

આરસેક્સ : ૨૯૮, ૩૦૦, ૩૦૫.

આર્થ . ૨૮૮, ૩૪૪, (૩૫૯)–સરકૃતિ (૭) ૨૧,
૩૯, ૪૦, ૧૪૧, ૧૫૪, (૧૬૦) ૩૮૬.

આર્થવૈદક ૨૭૮.

આર્થાવર્ત (૨૫૬), ૨૯૫,

આસદામન (૩૩૭)

આહાર (સાધુનો) (૭૮)

આદ્રપતિ . ૯, ૩૦, (૩૫૭) ૩૬૧, (૩૭૬) ૩૭૭, ૩૮૦,

આદ્રભૂત્ય . (૪૯), ૭૪, ૭૫ (૩૫૫)

આદ્રવશી : ૧૯૪, ૩૩૯

આલિ (તક્ષિલાની રાગ) ૨૭૩

ઇ-ઈ

ઇજ્ઞા . ૨૫૬

ઈટલી ૩૩૧

ઇન્ડીયન એન્ટીકવીટીઝ ૨૫૪

ઇન્ડોગ્રીક . ૧૯૬.

ઇન્ડોપાર્થિયન . ૧૪૩, ૧૬૬, ૨૩૫, ૨૮૪, ૩૦૨,
૩૦૩, ૩૦૫, ૩૦૭, ૩૦૮, ૩૧૦, ૩૨૭,
૩૨૮, ૩૨૯, ૩૩૧, ૩૩૩, ૩૪૩.

ઇન્ડોસિથિયન . ૩૦૨, ૩૦૩, ૩૦૫, ૩૦૮, ૩૧૦,
૩૧૩, ૩૩૨, ૩૩૩, ૩૩૬, ૩૩૯, ૩૪૦, ૩૪૧,
૩૪૨, ૩૪૩, ૩૪૪, ૩૪૭, ૩૬૪, ૩૭૦ (૩૭૧)

ઇન્ડોસિથિયા : ૧૩૮. (૩૧૧)

ઈબ્રા : ૩૬૭

ઈરાન : ૧૩૫, ૧૩૬, ૧૪૭ (૧૪૭) ૨૫૬,
૨૭૧, ૨૭૨, ૨૮૦, ૨૮૪, ૨૮૫, ૨૯૪, ૨૯૫,
૨૯૬, (૨૯૭) ૨૯૮, ૩૦૦, ૩૦૧, ૩૦૪,
૩૦૫, ૩૦૭, ૩૧૦, ૩૧૩, ૩૧૫, ૩૧૬, ૩૨૫,
૩૨૬, ૩૨૮, ૩૨૯, ૩૩૧, ૩૩૩, (૩૩૯)
૩૪૫, ૩૪૭, ૩૫૦, ૩૬૫, ૩૮૫, ૩૮૯, ૩૯૪,
૩૯૫.

ઈરાની (અખાત) ૩૮૮.

ધર્મશાસ્ત્ર (૩૩૭) ૩૩૮, ૩૫૫, ૩૫૬, (૩૫૭)
(૨૬૧) ૩૬૩, ૩૬૬, ૩૭૨, ૩૭૩, ૩૭૪,
૩૭૬, ૪૮૦, ૩૮૧, ૩૮૨, ૩૮૩, ૪૮૪
ધર્મશાસ્ત્ર ૩૭૪, ૩૭૫, ૩૭૬, ૩૭૭, ૩૭૮, ૩૮૦,
૩૮૧, ૩૮૨, ૩૮૩, ૩૮૪, ૩૮૬.

ધર્મ (ભગવાન). ૩૬૫

ધર્મપદાન ૧૪૩.

ધર્મશાસ્ત્રી (૧૪૬)

ધર્મશાસ્ત્ર. (૨૬૭)

ધર્મશાસ્ત્ર. ૨૬૩, ૩૨૬

ધર્મશાસ્ત્ર ૧૫, ૧૬, ૧૭

ધર્મશાસ્ત્ર (૬૧)

ઉ-ઉ

ઉત્તરેન્દ્રી ૨૮, ૧૬૫, (૨૦૩), ૨૦૫, ૨૦૬, ૨૦૭,
૨૦૮, ૩૬૧

ઉત્તરભદ્ર ૩૬૮.

ઉત્તર દિશ ૩૬૩

ઉત્તર ૧૦૧, ૧૨૫, ૨૬૦, ૩૪૭

ઉપનિષદ ૧૦૭, ૨૫૦

ઉપનિષદશા ૩૪૫, ૩૭૨,

ઉપનિષદ ૩૩૬, ૩૫૬

ઉપનિષદ (૧૬૮) (૧૬૯)

ઉપનિષદ ૨૧૧, (૩૬૩)

ઉપનિષદ ૨૭૩

ઋ

ઋષભદેવ. ૨૭૦, ૨૭૧

ઋ

ઋગ્વેદ. ૧૧૪

ઋગ્વેદીયીઆલકામ જુઓ ઋગ્વેદીયીઆલકામ

ઋગ્વેદીયીઆલકામ ઋગ્વેદીયી (૨૫૪)

ઋગ્વેદીયીઆલકામ ૧૬૪, ૩૩૬.

ઋગ્વેદીયીઆલકામ (૩૮૬)

ઋગ્વેદ : ૧૩૨, (૧૩૨) ૧૩૩, (૧૩૫)

ઋગ્વેદીયીઆલકામ ૩૩૬

ઋગ્વેદીયીઆલકામ ૩૪૧, ૩૪૪

ઋગ્વેદીયીઆલકામ (મધ્ય) (૩૬૪)

ઋગ્વેદીયીઆલકામ તુર્કી (સ્તાન) ૨૭૩, ૩૪૪, ૩૮૫

(પ્રો.૦) ઋગ્વેદીયીઆલકામ ૨૮૭

ઋગ્વેદીયીઆલકામ ૧૧૦, ૧૧૧, (૧૫૫), ૧૬૨,
૧૬૩, ૧૮૨, ૨૩૬

ઋગ્વેદીયીઆલકામ પહેલો ૧૪૭, (૧૫૨)

ઋગ્વેદીયીઆલકામ બીજો ૧૪૭, ૧૪૮, (૧૫૨) (૧૫૫)

ઋગ્વેદીયીઆલકામ ત્રીજો : ૫, (૫), ૬, ૧૪૮

ઋગ્વેદીયીઆલકામ ૧૬૪

ઋ

ઋગ્વેદીયીઆલકામ : ૧૩૨, ૧૩૩, ૧૪૧, ૧૪૨, ૧૬૧, ૩૪૪,
૩૮૫, (૩૮૫)

ઋગ્વેદીયીઆલકામ ૩૨૫

ઋગ્વેદીયીઆલકામ (૩૬૭)

ઋગ્વેદીયીઆલકામ જુઓ ઋગ્વેદીયીઆલકામ

ઋગ્વેદીયીઆલકામ ૩૪૮, ૩૮૬, (૩૮૭) ૩૬૧, ૩૬૨

ઋગ્વેદીયીઆલકામ ૩૫૪, ૩૭૪, ૩૭૫, ૩૮૫, ૩૮૬,
૩૮૭ (૩૮૭), ૩૮૮, ૩૮૯, (૩૮૯) ૩૯૦,
(૩૯૦) (૩૯૧) (૩૯૩), ૩૯૬

ઋગ્વેદીયીઆલકામ ૫૧, ૫૬, ૬૦, (૬૧), ૬૨, (૬૦), ૬૭,
૧૦૬, ૧૦૭, ૧૦૮, ૧૦૯, ૧૧૦, ૧૧૨, (૧૧૩)
૧૧૫, ૧૬૨, ૧૮૭

ઋગ્વેદીયીઆલકામ (૧૧૩)

ઋગ્વેદીયીઆલકામ (૫), ૧૧, (૧૧), ૮૦.

ઋગ્વેદીયીઆલકામ ૮૦

ક

કાશ્યપ ૮૦, ૩૫૪, (૩૫૭) ૩૮૧, ૩૮૮.

કાશ્યપ ૧૪૩

કાશ્યપીયીઆલકામ ૨૬૬.

કાશ્યપીયીઆલકામ (લિપિ). ૨૬૦, ૨૬૨

કાશ્યપીયીઆલકામ } જુઓ

કાશ્યપીયીઆલકામ } કાશ્યપીયીઆલકામ

કાશ્યપીયીઆલકામ ૨૨૨, ૨૨૩, ૨૨૪

કાશ્યપીયીઆલકામ. ૩૭૭

કાશ્યપીયીઆલકામ ૨૦૫, (૨૫૪) ૨૬૮, ૩૩૫, ૩૩૭, ૩૩૮.

કાશ્યપીયીઆલકામ. ૨૦, ૩૩૦.

કાશ્યપીયીઆલકામ. (૨૬૨)

કનોજપતિ ૩૩૫.

કરમાન ૧૪૪

કરખેણા : ૩૬૭.

કર્ક . ૮૬

કર્ણદેવ : ૨૯૨

કલાસી (ગામ) : ૧૫૨

કલિંગ : ૨૦૯.

કલ્યાણવિજયજી . ૮૨ (૧૦૮).

કલિક ૫૨, ૫૪, ૫૫, ૫૬, ૫૮, ૬૧, ૬૪, (૭૮)

૮૦, ૮૨, ૮૪, ૮૫, ૮૬, ૮૭, ૮૯, ૯૯, ૨૫૮

કલાટ . ૧૪૪.

કશ્યપ : (૨૯૭)

કકાલિ ટીલા (૮૬) ૨૪૫, ૨૪૬.

કતાન . ૧૩૨

કંઠહાર ૨૪૨, ૩૧૧, ૩૧૬, ૩૧૭.

કખોજ . જુઓ કાખોજ

કશકાતિલા ૨૬૪

કાઠિયાવાડ . ૨૦૫, (૨૫૦), ૩૬૩

કાત્યાયન . ૨૨૪, ૨૨૭

(૫) કાનડ . ૩૬૭.

કાન્યકુબ્જ : ૫, ૬, ૮, ૧૪૮, ૨૭૬

કાન્વાયન ૬૬, ૬૯, ૧૧૪, ૧૧૫, ૧૧૬, ૧૬૩,

૧૯૪, ૨૨૨, ૨૨૩, ૨૨૪, ૨૨૫, ૨૨૬, ૨૨૭

કાફિસ્તાન . ૧૪૪.

કાબુલ . ૧૪૪, ૩૧૨.

કાબુલ નદી ૧૫૨, ૧૪૪, (૨૬૫) ૩૧૩

કાબુલની ખીણ (૧૨૪) (૧૫૫) ૩૧૭.

કારનુલ . ૧૪૪.

કાર્લાઈ . ૨૦૭, ૩૬૨.

કાલિકમ્પરિ : ૧૦૭, (૧૦૮) ૧૦૯, (૧૧૩), (૧૧૪)

૧૧૩, ૧૧૭, (૧૬૬) (૧૯૦) ૨૯૫, (૩૩૯)

(૩૪૨) ૩૬૪, ૩૬૫, ૩૬૬, ૩૭૦,

કાલિકટ : ૧૫૭.

કાર્લા ૨૩૮.

કાલિદાસ : ૮૮.

કાળો સમુદ્ર : ૧૩૨, ૧૩૬,

કાળી સિંધુ : (૯૫) (૧૫૧)

કાળી . (૨૧૫)

કાળગણના (જૈન) (૧૦૮)

કાશ્ગર : ૩૪૪

કાશીપુત્ર : જુઓ ભાગ

કાસ્પીયન ૧૩૨, ૧૩૪, ૧૩૫ ૧૩૬, ૨૯૮

કાશ્મીર . ૪ (૪), ૫, ૬, ૭, ૮, ૬૬, ૭૨,

૧૪૮, ૨૪૬, (૨૭૩) ૨૭૫, ૨૭૬, ૩૨૬

૩૨૭, ૩૨૮, ૩૩૦,

કાંચી : ૨૯૧.

કાજીવરમ . ૨૯૧.

કાખોજ (૧૩૩) ૧૩૯, ૧૪૩, ૧૪૪, ૧૭૪, ૧૭૭,

૨૦૦, ૨૬૯, ૨૭૧, (૩૪૫) (૩૪૭)

કુબુલકડકસીઝ . ૩૨૯.

કુણાલ ૧૭, ૧૮.

કુનાર . ૨૬૫

કુબ્જકુવા . ૨૬૪

કુંભલનેર (૩૮૬)

કુમારપાળ . ૨૬૨

કુરમ પાસ ૩૧૦

કુશ ૨૯૫

કુશાન : ૨૦, ૨૧, ૧૨૭, ૧૪૦, ૧૪૪, ૧૬૭,

(૧૬૮), ૨૪૨, ૩૨૯, ૩૩૦, ૩૩૧.

કુશીનગર : ૨૬૮

કુસુમધ્વજ : જુઓ પાટલિપુત્ર

કુસુલપાતિક : (૨૩૬)

કુસુલક લીચાક : જુઓ લિચાક

કીટ . ૧૩૬

કેટેસ ૩૫૮

કૃષ્ણ . (૮૬) ૧૧૨, ૧૩૪, ૧૩૭, ૨૯૫, (૨૯૭)

કૃષ્ણાનદી ૬૫, ૨૯૩, ૩૫૬,

કેરલપુત્ર . (૪), ૯, ૨૧૩,

(દી બા) કેશવલાલ હર્ષદલાઈ : (૬૧) ૯૭, ૩૪૨.

કેશિ કુમાર : ૩૪૭

કોસમ-પલોસા . ૬૮

કોકેસસ : ૩૪૪, ૩૮૫ (૩૮૫) ૩૯૨

કોટિ . (૧૩૦)

કોરોમાડલ : ૨૯૧

કેદ્રિતભાવના . ૩

કોકણપટ્ટી . ૨૯૨, ૩૬૨

કોટલ . ૩, ૪, (૪), ૨૭, (૨૧) ૨૨૪.

કોટિન-જુઓ કોટિન

કોટિન-જુઓ કોટિન

કોશિકી-૬૪, (૬૫)

કોશાળી-પ્રભાગ (શિલાલેખો) (૫૯) ૧૦૬

કોટિન . ૮૦ (૮૦), ૮૫

કોટિન : (૮૦)

ક્ષ

ક્ષત્રપ : ૧૨૭, ૧૩૫, ૧૬૬, (૧૬૫) ૧૬૬, ૧૬૭,

૧૭૦, ૧૭૧, ૧૭૮, ૧૮૧, ૧૮૩, ૧૯૪, ૧૯૮,

૧૯૯, ૨૧૩, ૨૧૭, ૨૨૧, ૨૨૨, ૨૩૦,

૨૩૧, ૨૩૪, ૨૩૭, ૨૩૮, ૨૩૯, ૨૪૬, ૨૫૩,

૨૫૪, ૨૫૫, (૨૫૬) ૩૦૬, ૩૦૭, ૩૧૩, ૩૧૪

(૩૧૪), ૩૩૪, ૩૩૮, ૩૩૯, ૩૪૦, ૩૪૧,

૩૪૨, ૩૪૯, ૩૫૫, ૩૬૦, ૩૬૨, ૩૬૩, ૩૬૫,

૩૭૪, ૩૭૮, ૩૭૯, ૩૮૦,

ક્ષત્રપાવન (૧૭૮.)

ક્ષમા કલ્યાણ . ૮૪

ક્ષત્રગટ ૧૨૭, ૧૪૦, ૧૪૩, ૧૪૪, ૧૬૨,

૧૬૬, ૧૬૭, (૧૬૮) (૧૭૧) ૧૭૪, ૧૭૬,

૧૭૮, ૧૮૪, (૧૮૧) ૧૮૮, ૧૯૫, ૨૦૦,

૨૦૧, ૨૦૩, ૨૦૩ ૨૦૪, ૨૦૫, ૨૧૭,

૨૧૮, ૨૧૯, ૨૨૧, ૨૨૨, ૨૨૯, ૨૩૦,

૨૩૩, ૨૩૪, ૨૩૫, ૨૩૬, ૨૩૯, ૨૪૦, ૨૪૧,

૨૪૨, ૨૪૩, ૨૪૬, ૨૫૩, ૨૫૪, ૨૫૫, ૨૫૭,

૨૬૦, ૨૬૧, ૨૮૦, ૨૮૪, ૩૧૬, ૩૧૮, ૩૧૯,

૩૩૧, ૩૩૩, ૩૩૯, ૩૪૫, ૩૪૬, ૩૪૯, ૩૫૦,

૩૫૪, (૩૫૮) ૩૫૯, (૩૬૧) ૩૬૨, ૩૬૩,

૩૬૪, ૩૬૬, ૩૬૯, (૩૭૭) (૩૭૮)

ખ

ખટ્ટાગ . ૨૯૬

ખરજોર . ૧૪૩, (૧૪૪) ૧૬૭, ૧૭૪, ૧૭૫,

૧૮૪, ૨૩૦, ૨૩૧

ખરોશી ૨૨૯, ૨૩૦, ૨૫૭, ૨૭૧, ૨૮૦, ૨૭૪,
૩૪૬.

ખલયમ કુમાર ૨૩૦

ખલગટ : (૩૫૮), જુઓ કલગટ

ખારવેલ (૨૫) ૨૯, ૬૬, ૬૭, ૬૮, ૬૯, ૭૦,
૭૧, ૭૨, (૭૫) (૧૧૬) ૧૫૬, ૨૨૨, ૨૨૩, ૨૮૬.

ખિસ્તી ૨૨૯

(૨૧) ખેંગાર ૩૫૭, (૩૫૮)

ખોટાન . ૧૪૨

ખોગમાન ૨૯૮, (૧૩૪) ૧૮૨, ૧૪૩

ખેચરપામ (ધાટ) ૩૧૦, (૩૧૧) ૩૧૭, ૩૪૬

ખભાન ૨૧૪, ૨૧૫

ગ

ગણપક ૩૭૬,

ગણગાન્ય ૩, ૪

ગર્દભીલ : ૯૭, ૧૬૬, ૨૦૩, ૨૪૬, ૨૮૬, (૨૯૫)

૩૨૨, ૩૩૯, ૩૪૨, ૩૪૩, (૩૫૩) (૩૫૬)

૩૬૪, ૩૬૫, ૩૬૯, ૩૭૦, ૩૭૧, ૩૮૭ (૩૮૭)

૩૮૮, ૩૮૯, (૩૯૪)

ગર્દભ . (૧૭૬)

ગર્દભી વિદ્યા (૧૧૦)

ગયાણ : ૨૬૮

ગ્રીક ૪, ૫, (૧૪૬) (૧૬૬) (૨૫૬) ૨૬૪, ૨૬૫

૨૬૫, ૨૭૨, ૨૯૬, ૩૪૧, ૩૪૯

ગ્રીક લિપિ : ૩૨૪

ગ્રીકમસ્કૃતિ ૨૯૯

ગ્રીસ ૨૨૪, ૨૯૭

ગિજની ૧૪૪

ગિરિનગર (૩૫૭) ૩૫૯, ૩૮૭

ગાધાર ૭૨, ૧૨૪, ૨૪૬, (૨૬૫) ૨૭૬

ગાધાર-પુષ્કળાવતી . ૩૧૬, ૩૧૭, (૩૪૬)

ગાધારપતિ ૩૧૬

ગુજરાત ૨૪૩, ૩૫૩, ૩૬૨, ૩૬૪, ૧૯૦, ૩૮૫,

૩૮૮, ૩૯૩.

ગુપ્તવશ (૨૮૯) ૩૨૭, (૩૩૬) ૩૩૭, ૩૩૮, ૩૮૯,

૩૯૫

ગૂર્જર • ૩૭૫, (૧૩૯), (૧૯૨) ૩૮૫, (૩૮૬),
૩૯૧, ૩૯૨, ૩૯૩ (૩૯૩) ૩૯૬.

ગોણિકાપુત્ર : ૨૨૭

ગોડવાલ-ભુઓ ગોલવાડ

ગોદાવરી : ૨૦૨, (૩૫૬) ૩૭૨, ૬૫, ૭૨, ૭૩, ૧૯૦

ગો હ લઢ : ૨૨૭

ગોનવશ . ૧૯ (૧)

ગોનર્મિય ૨૨૭

ગોનાડ (દેશ) . ૭૨

ગોનરધન ૨૦૨, ૩૬૭, ૩૭૫, ૩૭૬ ૩૭૭, ૬૫,
૭૩, ૧૯૦.

ગોડોક્ષરસ . ૩૨૮

ગોડોક્ષરનેસ • ૩૦૪, ૩૦૯, ૩૨૫, ૩૨૬, ૩૨૭,
૩૨૮, ૩૨૯

ગોડ (દેશ) ૭૨

ગોડવ : ૨૬૨

ગોડવહો . ૭૨

ગૌતમભુક્ષ ૨૪૧, ૨૬૫, ૩૪૫

ગૌતમીપુત્ર ૧૯૧, ૨૦૪, ૨૧૮, ૨૧૯, ૩૩૪,
૩૪૦, ૩૫૨, ૩૬૧, ૩૬૯, (૩૭૧) ૩૭૨, (૩૭૬)
(૩૮૮) ૩૮૮.

ગગા ૮૫, ૧૦૨, (૧૧૧) (૧૨૯) ૧૩૩

ગધર્વસેન ૩૮૭

ગળોજ ૨૨૯

ગહો ૧૩૦

ગઝરસીઝ ૧૩૩, ૩૮૬.

ગ્વાલિયર : (૨૫૬) ૨૬૨, (૩૮૫), ૩૯૧, (૩૯૧) ૩૯૨
ગ્વાલિયરપતિ (૩૯૧)

ગ્વાદર (બંદર) ૧૩૫, ૧૪૪

ગેંડીઆના : (૧૩૯) ૩૮૫

ગેંબોળયા ૧૪૪

ગોડીસરાહ : ૧૩૫.

ગોલવાડ • ૧૯૨, (૩૮૬), ૩૯૨.

ગોળાર્દ (પૃથ્વીના) : ૧૩૧,

ઘેરીશાહન ૨૬૬

ઘોષ ૫૦, (૬૧) ૬૨, ૧૧૫, ૧૧૬.

ચ

ચક્ર : ૨૮૧

ચક્રભર્તી. (ભરત) ૨૪૯.

ચતુર્મુખ . ૮૪

ચણ્ડણ : ૧૭૧, ૧૭૬, ૧૮૦, ૧૮૬, ૧૯૪, ૨૧૭,
૨૧૮, ૨૧૯, ૨૨૦, ૨૨૧, ૨૨૨, ૩૩૩,
(૩૪૦) ૩૪૧, ૩૪૨, (૩૫૬) ૩૬૫, ૩૭૪,
(૩૭૭) ૩૭૮, (૩૮૧) ૩૩૪, ૩૩૮, ૩૪૦,
૩૩૦, ૩૫૫, ૩૬૯, ૩૭૯, (૩૮૦), (૩૮૧)
૩૮૯, ૩૯૪ (૩૯૪) (૩૯૫) ૩૯૫

ચૌણાક્ય ૩, ૪, ૨૪, ૨૫, (૨૫) ૨૭, ૭૨, ૮૦
(૧૪૪) ૨૨૪, ૨૨૫, ૨૨૬ (૩૪૭) ૩૮૬

ચહુઆણ વશ (૩૯૦) ૩૯૧

ચાતુર્માસ • ૧૧૩.

ચિતોડ ૧૯૧, ૧૯૨.

ચીન ૨૬૯, ૩૪૪, ૧૪૧, ૧૪૨, ૧૬૧.

ચિનાખ (નદી) (૧૫૧) (૧૫૩)

ચિત્રાલ ૧૪૪.

ચેદિવંશ-(૩૯૪)

ચૈત્ય . ૨૪૪

ચોલા : ૨૧૩, ૨૯૦, ૨૯૨, ૧૪૩,

ચૌલુક્ય વશ-(૩૯૦) ૩૯૧

ચદ્રગિરિ ૧૪.

ચદ્રગુપ્ત ૨૪, ૨૫, (૨૫) ૨૬, ૨૭, ૨૮, ૨૯, ૩૦,
(૭૫) (૮૩) ૧૦૨, ૧૬૧, ૨૮૬, (૨૮૯) ૨૯૦,
(૨૯૦) ૨૯૧.

ચદ્રગુપ્ત : ૨૨૪, ૨૭૨, ૨૮૪, ૩૨૭, ૩૪૭

ચપા . (નગરી) ૧૦૧.

ચમલ (નદી) (૯૫), (૧૫૧)

છ

છત્રપતિ . (૧૭૮)

જ

જગન્નાથપુરી : (૨૫૬)

જન્મેજય (૯૬)

જમના (નદી) : ૧૧૧

જયસ્વાલ • ૧૯૬

જરદીઝ : ૩૪૪, ૩૫૦

જરથોસ્ત : (૧૩૪) (૧૭૫) ૨૪૧, ૨૪૫

જવન : (૧૪૬)

જાન્હવી : (૨૬૭)

જાલોર (૩૮૬)

જાલોક : ૪, ૫, ૬, ૭, ૮, ૧૪, ૧૯, ૨૦.

૯૦, ૯૪, ૧૪૮, ૨૭૬,

જાવા (૧૩૩) ૨૧૪

(સર) જીવજીત મોદી ૧૩૪ (૩૯૨)

જીનાગઢ ૩૩૮, ૩૮૭, ૩૯૫ (૩૯૫)

જીસ્ક ૨૦

જીનેર : (૧૭૪) (૧૯૦) ૨૦૬, ૨૦૭, ૩૫૬, ૩૬૨

જેસલમીર ૧૨૫, ૩૪૭, (૩૪૮) ૩૮૬.

જેઘપુર ૧૯૨, ૩૪૭, (૩૮૬) (૩૯૦) ૩૯૨

જૈનમંદિર ૮૦

જૈન યુવક દ્વિ પરિષદ. ૨૫૦

જખ્ખીપ ૧૨૮, ૧૨૯, (૧૨૯) ૧૩૦, ૧૩૧, ૧૩૨,

૧૩૩, ૧૩૫, ૧૩૬, ૧૩૭, ૧૪૦, ૧૪૧, (૧૬૮)

૧૭૪, (૧૭૮) ૨૧૦, ૨૬૫, ૨૯૪, ૨૯૫, ૩૪૪, (૩૯૫).

જૈનકાળ ગણના : જીઓ કાળ ગણના

જર, જમીન અને જોર (ની ઉક્તિ) (૯૮)

જરાશસ્ત (૧૩૪)

જરાશખદ (૧૩૪)

જલ્ક : ૧૪૪

જલાલાબાદ. ૧૪૪

જળપ્રલય, ૮૫, ૧૦૨, ૧૩૭

જ્યોર્જ ટાઉન (૧૩૯) ૩૮૫

જૈનધર્મ. (ના આચાર્યો) ૬૬ (૬૬), ૩૮૮ (૩૮૭)

જ્યોર્જિયા ૩૮૫, ૩૯૨

ઝ

ઝેલમ. (નદી) (૧૫૩) ૨૬૬

ઝેરોસ્ટર (૧૩૪)

ઝાસી : (૩૮૫), ૩૯૧, ૩૯૨

ટ

ટાપ્ટિ : ૩૬૭

ડ

ડિમેટ્રીયસ : (૮) (૯) (૨૦) ૨૦, ૭૦, ૯૨, ૯૪,

૯૫, (૧૦૧) ૧૧૦, ૧૪૫, ૧૪૮, (૧૪૮),

૧૪૯, ૧૫૦, ૧૫૧, ૧૫૩, ૧૫૫, (૧૫૫) ૧૬૦,

૧૬૩, ૧૬૪, (૧૬૫) ૧૭૭, ૧૭૮, ૧૮૧, ૧૮૮,

૧૮૯, ૨૧૦, ૨૨૯, ૨૭૪, ૨૭૫, ૩૦૦, ૩૨૪,

(૩૩૫) (૩૩૭)

ડીઓડોટસ (પહેલો) (૫) ૧૪૭

ડીઓડોટસ (બીજો) ૧૪૮

ડેરીયન ૨૯૮, ૩૧૩, (૩૪૪), ૩૪૭

ડેરીઅમ ૧૨૪, ૧૨૫, ૧૭૦, ૧૮૧, ૩૦૭, (૩૪૫), ૩૮૬.

ત

તખશિર ૨૬૬.

તખશિલ ૨૬૬

તત્વાવખોષ વેદ (૨૪૮)

તથાગત ૨૬૭, ૨૬૮

તક્ષ ૨૭૦

તક્ષક ૨૭૦

તક્ષશિર ૨૬૬, ૨૬૭.

તક્ષશિલ ૨૬૬

તક્ષશિલા ૨૨૯, ૨૬૫, ૨૬૭, ૨૬૮, ૨૬૯, ૨૭૪.

તક્ષિલા (૧૪૪) ૧૬૨, ૧૭૭, ૧૭૯, ૧૮૩, ૨૨૨,

૨૨૮, ૨૩૪, ૨૩૬, ૨૩૭, ૨૩૮, ૨૩૯, ૨૪૦,

૨૪૩, ૨૪૪, ૨૫૨, ૨૫૩, ૨૬૧, ૨૬૫, ૨૬૮,

૨૭૦, ૨૭૨, ૨૭૩, ૨૭૫, ૨૭૬, ૨૭૭, ૨૮૦,

૨૮૧, ૩૧૧, ૩૧૬, ૩૧૭, ૩૧૯, ૩૨૦, ૩૨૨

તસ્પ. ૧૪૪

ત્રિરશ્મિ ૩૭૪, ૩૭૫, ૩૭૬, ૩૭૭, ૩૮૪

ત્રિરાષ્ટ્રિકવશ-જીઓ ત્રૈકુટ

ત્રૈકુટક ૩૫૫, ૩૫૮, ૩૭૪, ૩૭૫, ૩૭૭, (૩૭૮)

૩૮૧, ૩૮૨, ૩૮૩, ૩૮૬, ૩૯૩, (૩૯૩)

૩૯૪, ૩૯૬

તિષ્વરક્ષિતા ૩૪

તાપી : (૧૨૯) ૧૯૦, ૨૧૪, (૨૧૫)

તામિલ ૨૮૮, ૨૮૯

તામ્રપત્ર ૩૧૯

તાસ્કદ : ૩૪૪, (૩૯૪)
 તિથોગાલી : ૮૩
 તિથેટ (૨) ૧૪૧, ૧૪૨, ૨૪૬, ૨૭૨,
 (લોકમાન્ય) તિલક : (૧૩૭)
 તિરપર : ૨૮૭
 તિરંદાજી . (૧૧૦)
 તિલોયસાર : ૮૩
 તીર્થકર : (૧૪૧) ૩૫૯
 તીરહુટ . ૨૬૩.
 તુર્કસ્તાન : ૧૩૨, ૧૪૨.
 તુર્કી ૨૭૩
 તુર્કીમાન . ૨૯૮
 તેજતુરી : ૧૨૪, (૧૨૫)
 તેહરાન : ૧૪૩
 તેરમાણુ : ૩૮૯
 તંબાવટી : ૧૯૨
 તાંબાવટી : (જુઓ તંબાવટી)
 ત્રાંબાવટી (જુઓ તંબાવટી)
 ત્રિપુટી . (વિદ્વાનોની) ૧૭૭
 ત્ર્યબ્ધ ૭૩

થ

થરપારકર . ૧૨૫
 થીઓસ . ૧૪૭

દ

દધિવાહન : ૧૦૧
 દમયતી (૯૧)
 દર્પણુ : ૩૬૪, ૩૮૭, ૩૮૯.
 દર્ભવિસાર ૨૯૬
 દશરથ : ૧૬, ૧૦૨, ૨૦૫, (૨૯૬)
 દહણુકા ૩૬૭
 દક્ષમિત્રા ૧૮૪, ૧૮૬, (૧૯૦) (૧૯૮) ૧૯૮,
 (૧૯૯) ૨૧૫, ૩૪૯, ૩૫૩
 દક્ષિણપથ . ૭૨, ૭૩,
 દક્ષિણ હિંદ ૨૦૨, ૩૫૪, ૩૫૬.
 દાનપત્ર : ૧૬૯
 દ્રાવિડ ૨૮૩

દંતિદ્વર્ગ : ૩૫૫
 દામજદશ્રી : ૩૮૯
 દામજતશ્રિયા : (૩૩૭)
 દામન : ૩૩૮
 દામશાહ : (૩૩૭)
 દામસેન . ૩૭૯
 દામોદર . ૧૪, ૨૦, ૯૦, ૯૧, ૯૪, ૧૪૯.
 દિગબર . (૮૩)
 દિનિક . ૧૯૮, ૩૭૨, ૩૮૪
 દિલિપ (૬૧) ૨૯૬
 દિલિપ : જુઓ દિલિપ
 દિવ્યાવદાન . (૫૪)
 દિત્ત : ૩૭૨
 દિનિક : ૩૭૨
 દિનાર : ૮૯
 દુઆબ : ૧૩૮, (૧૩૯) ૨૮૫,
 દીપમાલા : ૮૩, ૮૪
 દેવકણુ . (૩૪૨) ૩૫૨, ૩૬૯, ૩૭૩.
 દેવગઢ : (૨૫૬)
 દેવણુક : ૩૬૮, ૩૭૦, ૩૭૧, ૩૭૨, ૩૮૮.
 દેવદત્ત : ૮૩
 દેવપુત્ર : ૨૨૦
 દેવભૂતિ : ૫૦, ૫૧, (૬૧) ૬૨, ૬૯, ૯૭, ૧૧૫
 ૧૧૬, ૧૧૭, ૧૯૫.
 દેવભૂમિ : (૧૧૫)
 દેવસ્તૂપ : (જુઓ વોડવાસ્તૂપ)
 દીપ (અઢી) ૧૨૮, ૧૩૮
 ધ
 ધનકંટક ૨૨૨, ૨૨૪,
 ધનદેવ : ૬૪, (૬૫)
 ધનપ્રસાદ ચદાલાલ મુનશી : ૨૨૧.
 ધમ્મ મહામાત્રા ૨૪૬, ૨૭૩, (૩૪૯)
 ધમ્મલિપિ . ૨૪૫.
 ધરસેન . ૩૭૪, ૩૭૭, ૩૮૪, ૩૮૫, ૩૯૪, ૩૯૫.
 ધરસેનાચાર્ય : (૧૯૯)
 ધર્મ ઘેલછા : ૧૧૮

ધર્મ ઝનુન : ૭૪, ૭૫, ૮૦.

ધર્મચક્ર : ૨૪૪

ધર્મપાળ ૭૨

ધર્મશિક્ષક ૩૨૭

ધર્મોત્તિક : ૨૧૯, (૩૭૮)

ધોલેરા . (૨૧૫)

ધ્રુવમિત્ર (૬૧)

ધ્રુવસેન (જુઓ ધરસેન)

ન

નક્ષત્રા : (૧૩૪)

નભવાહન ૧૯૬, ૩૭૨

નભોવાહન : ૧૯૬, ૩૭૨

નરવર ૨૦૪

નરવાહન ૧૯૬, (૨૦૦), ૩૭૨.

નર્મદા : (૧૨૯), ૨૦૫, (૨૧૫)

નળ (રાજા) (૯૧)

નવનગર . ૨૦૪

નવરૂ નખોદ વાળે (ની ઉક્તિ) ૧૧૩

નવીનગરી . ૨૦૪

નહપાણુ : (૯) (૭૩), ૧૦૮, ૧૧૭, (૧૭૯), ૧૮૦, ૧૮૩, ૧૮૫, ૧૮૬, ૧૮૭, ૧૮૮, ૧૯૦, ૧૯૧, ૧૯૨, ૧૯૩, ૧૯૪, ૧૯૫, ૧૯૬, (૧૯૭), ૧૯૮, ૧૯૯, ૨૦૦, (૨૦૧) ૨૦૩ ૨૦૬, ૨૦૭, ૨૦૮, ૨૦૯, ૨૧૦, ૨૧૧, ૨૧૨, ૨૧૩, ૨૧૪, ૨૧૫, ૨૧૬, ૨૧૭, ૨૧૮, ૨૧૯, ૨૨૦, ૨૨૧, ૨૨૨, ૨૨૩, ૨૨૯, ૨૩૩, ૨૩૪, ૨૩૫, (૨૪૫), (૨૫૭), (૩૧૪), ૩૧૮, ૩૧૯, ૩૨૦, ૩૨૨, ૩૩૪, ૩૩૮, ૩૩૯, ૩૪૦, ૩૪૧, (૩૪૮), ૩૪૯, ૩૫૧, ૩૫૩, (૩૫૬), (૩૫૭), ૩૬૦, ૩૬૧, ૩૬૨, ૩૬૩, ૩૬૪, ૩૬૫, ૩૬૬, ૩૬૯, ૩૭૦, ૩૭૨, ૩૭૩, (૩૭૫), ૩૭૬, ૩૭૭, ૩૭૮, ૩૮૪, ૩૮૬, ૩૮૭, (૩૮૭) ૩૮૯ (૩૯૩)

નાગરાજ ૨૭૦, ૨૭૧, ૨૯૧

નાગસેન . ૧૫૮

નાલના ૧૭૭, ૨૭૬, ૨૭૭.

નારાયણુ : ૧૧૬

નાસિક ૭૩, ૧૭૬, ૧૮૪, ૧૮૭, (૧૯૦), ૧૯૧, ૧૯૭, ૧૯૯, ૨૦૫, ૨૦૭, ૨૧૮, ૨૨૩, ૨૪૪, (૩૪૪), ૩૩૯, ૩૫૬, ૩૬૨, ૩૬૭, ૩૬૯, ૩૭૨, ૩૭૫, (૩૭૬) ૩૭૭, ૩૮૦, ૩૮૧, ૩૮૯.

નિગમ સલા ૨૧૧

નિઝામ ૨૯૪

નિર્વાણુ . ૨૬૮

નેમિનાથ . (૮૬), ૧૩૭, ૨૫૮

નદ)નવમો) . ૮૪, ૧૭૭.

નદ (આઠમો) (૬૭)

નદ ૨૨૪, ૨૭૧, ૨૭૭, ૨૮૦, ૨૯૧, ૩૪૩.

નદ વંશ (૩૯૪)

નદસીઆએ ૨૩૪

નદિસીઆકસા ૨૩૦, ૨૪૪ .

નદિવર્ધન . ૧૯૨

પ

પતળલિ ૫૪, ૬૫, ૬૬, (૭૧), ૭૨, ૭૩, ૭૪, ૭૫, ૭૬, ૭૭, ૭૮, ૮૭, ૯૩, (૯૫) ૧૦૦, ૧૧૭, ૧૫૩, ૨૨૬, ૨૨૭.

પરદેશી (ની આસિયતો) (૧૬૪)

પરમારવશ (૩૯૦) ૩૯૧ (૩૯૧)

પર્સિઆન્સ . ૨૮૩, ૨૮૪.

પયન્ન : ૮૪

પર્સિયા ૨૮૮

પરિશિષ્ટ ૫૧-^૦(કાગ) ૪૯

પરિહારવશ : ૨૬૨ (૩૯૧)

પર્યુષણાપર્વ (૮૫)

પદ્મવ ૨૧૩, ૨૮૨, ૨૮૪, ૨૮૬, ૨૮૭, ૨૯૦, ૨૯૧, ૨૯૩.

પદ્મવાઝ : જુઓ પદ્મવ

પદ્મવાઝ : જુઓ પદ્મવ

પદ્મવાઝ ૧૨૭, (૧૩૩) ૧૪૦, ૧૪૩, ૧૬૬, (૧૬૮) (૧૭૧) (૧૭૫) ૧૮૧, ૨૮૪, ૨૮૫, ૨૮૬, ૨૯૨, ૨૯૩, ૨૯૬, ૨૯૮, ૨૯૯, ૩૦૫, ૩૦૮, ૩૧૧, ૩૧૫, (૩૪૨) (૩૪૫)

પદ્મવી ૧૭૪, (૧૭૫) ૧૮૪, ૨૮૪, ૨૮૫, ૨૯૬, ૨૯૮, ૩૦૮, ૩૨૬.

પહલ્ય જુઓ પહલવાઝ

પજશીર : ૧૫૨

પંડ્યાઝ : (૨૯૦)

પાન્નપિ . ૨૯૫

પાટલિપુત્ર . ૬૭, ૬૯, ૮૪, ૮૫, ૮૭, (૯૩) (૯૮)
૯૮, ૧૦૦, ૧૦૧, ૧૦૨, ૨૦૫, ૨૬૬.

પાટલિપુત્ર . જુઓ પાટલિપુત્ર

પાણિનિ ૭૨, ૮૦, (૧૧૪) ૧૭૬, ૧૭૭, ૨૨૪,
૨૨૫, ૨૨૬, ૩૪૬.

પાતાલ (નગર) ૧૩૮

પાતિક ૨૦૫, ૨૨૮, ૨૨૯ ૨૩૪, ૨૩૭ ૨૩૮,
૨૪૧, (૨૫૫), (૨૫૭) ૨૬૧, ૩૧૯, ૩૨૦

પાતિકવાળો તામ્રપત્ર : ૩૨૧,

પારડી ૩૭૭

પારદ . (૧૩૩). ૧૪૦, ૩૪૫

પાડિવત્ . ૮૫

પાખડી : ૮૩

પારદા : ૩૬૭

પારદોની . ૨૯૬, ૨૯૯

પારસ . ૨૯૫

પારસકુલ ૩૪૨

પારસદેશ . ૨૯૫

પારસી ૨૪૧, ૨૯૫

પાર્શ્વનાથ (૮૬) ૧૩૭ (૩૯૪)

પાર્ડીયન ૨૯૬, ૩૨૭

પાર્ણી : ૨૮૩

પાર્થિવ્યન્સ : (૨૧૮), (૨૪૧), ૨૪૨, ૨૭૪, ૨૮૧,
૨૮૩, ૨૮૪, ૨૯૮, ૨૯૯, ૩૦૦, ૩૦૧, ૩૦૨,
૩૦૩, ૩૦૪, ૩૧૦, ૩૨૩, ૩૪૫, ૩૪૯, ૩૬૩,
(તથા જુઓ પહલવાઝ).

પાર્થિયા : (૧૪૭) ૩૦૫, (પાર્થિવ્યન્સ) ૩૦૭, ૩૦૮,
૩૧૩, ૩૧૪, ૩૧૬, ૩૪૮,

પાલી : (૩૮૬)

પાર્લામેન્ટ : ૩૨૯

પાસિફિક : (૩૩૧)

પાંડુ (રામ) : ૧૫૧

પાચાલ : ૯૧ (૬૮) ૧૫૫,

પિસપસી : ૨૩૦

પિંગળા (રાણી) : ૯૭

પીત (પ્રગ) : (૨૭૨) (૧૪૧)

પીળા-માનવી . જુઓ પીત પ્રગ

પુદુકોટા : ૨૯૧

પુના . ૨૦૬, ૨૦૭, ૩૬૨

પુરાતત્ત્વ : (૨૫૪)

પુરુષપુર . (૨૬૫)

પુલુમાવી . ૨૦૪

પુલિંદિક . ૫૦, (૬૧) ૧૧૫, ૧૧૬

પુલુસાકી . ૧૨૪, ૧૭૬ ૨૬૯, ૨૭૧, ૨૮૦,

પુષ્કરજી : ૧૯૨, ૨૦૧, (૨૭૩), ૩૬૧, ૩૬૨, ૩૬૮.

પુષ્પ (નક્ષત્ર) : ૬૭, ૨૨૨

પુષ્પમિત્ર . ૧૩, ૪૯, ૫૧, ૫૨, ૫૩, ૫૪, (૫૪)
(૫૫) ૫૬, ૫૭, ૫૮, ૫૯, ૬૦, ૬૧, (૬૧)

૬૪, ૬૫, ૬૭, ૬૮. ૬૯, ૭૦, ૭૧, ૭૨, ૭૩,

૭૪, ૭૫, ૭૬, ૭૭, ૭૮, ૮૨, ૮૪, (૮૫)

૮૬, ૮૭, ૮૭, ૮૯, ૯૧, ૯૨, ૯૩, (૯૫)

૯૯, ૧૦૦, ૧૦૧, ૧૦૩, ૧૦૬, (૧૧૬) ૧૧૭,

૧૧૯, ૧૪૫, ૧૪૯, ૧૫૧, ૧૫૪, ૨૨૨.

પૃથ્વી (રચના) : ૧૨૯, (૧૩૧)

પુષ્પધર્મા ૬૪

પુષ્પપુર . ૨૬૬

પેન્ટેલોઅન ૧૬૪

પોટરકુડ : ૨૬૪

પોરવાડ ૩૭૪

પોરસ . ૩૨, ૩૩, ૨૭૩, (૨૮૦)

પેશાવર . ૧૪૪. ૨૬૪, (૨૬૫) ૩૧૦,

પૈઠણ . ૭૬, ૧૧૪, ૨૦૨, ૨૦૪, (૨૧૫)

પન્થ . ૬૬. ૨૦૫, (૨૧૮) ૨૩૩, ૨૩૬,

૨૬૬, ૨૭૧, ૨૭૩, ૨૭૪, ૨૭૬, ૨૮૦, ૨૮૫,

૨૯૬, ૩૦૮, ૩૧૦, ૩૧૩, ૩૧૭, ૩૧૮, ૩૧૯,

૩૨૬, ૩૩૦, ૩૩૧,

પોરવાડ : ૩૮૫ (૩૮૫) ૩૮૭ (૩૮૭) ૩૮૮,

૩૮૯, ૩૯૦, ૩૯૬.

પ્રતિહારવર્ષ . (૩૯૦) ૩૯૧.

પ્રતિબદ્ધ (જુઓ સુપ્રતિબદ્ધ)

પ્રતિમા (સુવર્ણ) . ૭૯, ૯૭.

પ્રઘોત (વશી) : ૨૮

પ્રતિજ્ઞાનપુર (જુઓ પૈઠણ)

પ્રભાસ ૧૦૬ ૨૦૫, ૩૬૧, ૩૬૨, ૩૬૭

પ્રમાણ . ૧૩૦

પ્રિયદર્શિન . ૨, ૩, (૩), ૪, ૫, ૬, ૭, ૮, ૧૦,
(૧૦), ૧૨, ૩૬, ૫૩, ૬૬, ૭૩, ૭૫, ૭૮,
૭૯, ૮૦, ૮૦, (૯૩), ૯૭, ૧૦૧, ૧૦૨,
(૧૪૬) ૧૪૭, ૧૫૨, ૧૬૧, ૧૭૮, ૧૮૨,
૨૦૫, ૨૧૧, ૨૧૩, ૨૧૪, ૨૧૫, ૨૧૬, ૨૪૬,
૨૫૧, ૨૫૬, ૨૫૭, ૨૬૨, ૨૬૩, ૨૬૫, ૨૬૭,
૨૭૪, ૨૭૬, (૨૮૯) ૨૯૦, (૨૯૨) (૩૩૬)
૩૩૭, ૩૪૮, ૩૪૯, ૩૮૬, ૩૮૭, ૩૯૨

૬

ફલગુદેવ : ૬૪

ફારસ ૨૯૫

ફારસી ૨૯૫

ફાલ્ગુનિમિત્ર (૬૧)

ફીલોપેટર . ૩૩૬

ફેટસ . ૩૪૮

બ

બમપુર ૧૪૪

બખ્ખલાદસુરિ ૨૬૨

બધુપાલિત ૧૪, ૧૫, ૧૬, ૧૭.

બદખ ૧૪૩, (૧૫૪) (૨૯૭)

બલિક પુત્રસ . (૨૯૭)

બલિક રાજા (૨૯૭)

બલુચિસ્તાન . ૧૨૫, ૧૩૬, ૧૩૯, ૧૪૪, (૧૬૮)
૨૮૫, ૨૮૬, ૩૦૧, ૩૧૦

બળદેવ ૮૬

બળમિત્ર : ૪૯, ૫૧, ૫૯, ૬૦, ૬૨, ૧૦૬, ૧૦૭,
(૧૦૮), ૧૦૯, ૧૧૦, (૧૧૩), ૧૧૯, ૧૨૦,
(૧૫૪), ૧૬૨, ૧૮૭, ૧૯૦, (૩૫૬).

બળભાનુ : (૧૧૩)

બળરામ : (૨૬૭)

બળશ્રી ૧૯૧, ૨૦૨, ૨૦૪, ૨૧૫, ૨૧૮ (૩૩૪)
(૩૬૧), ૩૬૯, ૩૭૨, (૩૮૮).

બિદુસાર : ૨૯, ૩૦, ૩૧, (૭૫) ૧૦૨, ૧૨૬, ૧૭૭.

બૃહસ્પતિ : ૬૭, ૬૯, (૨૯૭)

બૃહદ્દેવ . ૬૬, ૭૬, ૭૭, ૮૯, ૯૧, (૯૧),
૧૦૦, ૧૪૯

બૃહસ્પતિમિત્ર : ૧૨, ૧૩, ૧૪, ૬૪, (૬૫) ૬૬,
૬૭, ૬૮ ૭૦, ૭૧, ૭૨, (૧૧૬) ૧૫૬, ૨૨૨

બાણ (કવિ) (૭૬)

બાલકન્સ . (૨૯૭)

બાબ્રા-વૈરાટ ૧૯૨

બાલ્હીક (૨૯૭)

બાલોતરા (૩૮૬)

બાલુબલી ૨૭૦

બિકાનેર (૩૪૮)

બિદુમાર ૨૧૧

બુધ ૨૯૭

બુદ્ધદેવ : ૨૪૪, ૨૫૪, ૨૫૯, ૨૬૬, ૨૬૭, ૨૬૯,

બુદ્ધશાક્ય ૨૪૪

બુદ્ધિપ્રકાશ (૨૨૧) (૩૪૨)

બુદ્ધિસ્તીક ઈન્ડીઆ : (૨૫૯)

બેકટ્રીઆ ૧૪૫, ૧૪૭, (૧૪૭) ૧૪૯, ૧૫૦,
૧૫૧, ૧૫૨, ૧૬૧ ૩૦૦, (૩૧૨) ૩૧૩,
૩૧૪, ૩૧૬, ૩૪૯.

બેકટ્રીઆન્સ ૫ (૫) ૬, (૮) (૯), ૧૪, ૧૭૭
(૧૪૦) ૧૪૨, ૧૪૩, ૧૪૫ ૧૪૬, ૧૪૭,
૧૬૩, ૧૬૫, (૧૭૧) ૧૭૮, ૧૮૧ (૧૮૧)
(૨૧૮) ૨૭૪, ૨૭૫, ૨૯૯, (૩૨૪) ૩૪૧
૩૪૫, ૩૬૫

બેન્નાકટક (૩૫૬)

બેખીલોન ૨૯૮

બેરીગાઝા ૩૩૬

બેસનગર ૧૧૧, (૧૧૨) ૧૮૨

બોલન પાસ : ૧૩૯ ૩૧૦, ૩૧૧, ૩૧૭, ૩૪૬.

બોખારા : ૧૪૩, ૧૫૨.

બૌદ્ધ : ૨૪૪, (૨૪૮) ૨૬૬.

બૌદ્ધધર્મ : ૨૪૬

બૌદ્ધધર્મગ્રંથો ૨૪૧, ૨૪૫.

બ્રહ્મદ્વીપ . ૧૩૯, ૩૪૬

બ્રહ્મપુત્રા : (૧૨૯)

બ્રાહ્મણ . ૨૫૦, ૨૪૯.

બ્રાહ્મિ : ૧૬૭, ૧૭૪, ૧૭૫, ૧૮૪.

બ્રેગેન્ડા (ભરૂચ) : ૨૦૫

ભ

ભગવાનશાલ ઇદ્રજિત : ૨૫૫, (૨૫૭) (૨૫૮)
(૩૫૫) ૩૮૦, ૩૮૧.

ભટ્ટારક . (૩૮૯) (૩૯૦)

ભરત (૧૨૮) ૨૭૦, ૨૭૧,

ભદ્રબાહુ ૨૯

ભદ્રધૌષ (૬૧)

ભરતખંડ . ૧૨૮, (૧૨૮) (૧૨૯), ૧૩૬, ૧૬૮,
૨૭૬, (૩૪૪)

ભરત ક્ષેત્ર (૧૯૯)

ભરૂચ ૨૧૪, ૨૧૫, ૩૬૨.

ભસ્મગ્રહ . (૮૫)

ભર્તૃહરી : ૯૭

(ડૉ) ભાઉ દાજી . (૩૫૮)

ભાગવત (બુઝો ભાગ)

ભાગ (રાજા) ૫૧, ૬૦, (૬૧) ૬૨, ૧૦૬, ૧૦૭,
૧૧૨, ૧૧૪, ૧૮૨.

ભાગભદ્ર . (૧૧૨)

ભાનુમતી . (૧૦૯) ૧૧૩.

ભાનુમિત્ર : ૪૯, ૫૧, ૬૦, ૬૨, ૧૦૬, ૧૦૭,
(૧૦૮) ૧૦૯, ૧૧૦, ૧૧૨, ૧૧૩, (૧૧૩)
૧૧૪, ૧૧૬, ૧૧૯, ૧૨૦, ૧૫૪, (૧૫૫)
૧૬૨, ૧૬૩, ૧૮૭, ૧૯૦, ૨૨૩, ૨૨૯, ૨૩૧,
૨૩૨, ૨૩૬,

ભાનુશ્રી : ૧૧૩

ભારતકા પ્રાચીન રાજવંશ : (૨૫૪)

ભારતીય (સમૃદ્ધિ) ૧૬૧

ભારત વર્ષ : (૨૯૭)

ભારતજ . ૬૪

ભારહુતસ્તૂપ : ૨૪૫

ભાવલપુર . ૩૪૭

ભાંડારકર . (૧૪૬) ૨૦૬

ભિન્નમાલ : (૧૧૦) ૧૯૨, ૧૯૩, ૩૪૮, ૩૫૪, ૩૮૬,
૩૮૭, (૩૮૭) ૩૯૧, ૩૯૨, (૩૯૩).

ભિલ્સા . (૧૧૨)

ભૂપાળો (ના સિક્કા) ૧૬૫.

ભૂમક : (૮) (૯) (૮૩) ૧૧૦, ૧૧૨, ૧૫૫, ૧૬૧,
૧૬૨, ૧૭૭, ૧૭૮, ૧૮૩, ૧૮૪, ૧૮૫, ૧૮૬,
૧૮૭, ૧૮૮, ૧૮૯, (૧૮૯) ૧૯૦, ૧૯૧, ૧૯૨,
૧૯૩, ૧૯૫, ૧૯૬, ૧૯૭, ૧૯૮, ૨૦૧, (૨૦૫),
૨૦૬, ૨૦૭, (૨૦૮) (૨૧૨,) ૨૧૩, ૨૨૯,
૨૩૨. ૨૩૩, ૨૩૪, (૨૪૫), (૨૫૭), ૩૪૦,
૩૪૧, (૩૪૮), ૩૪૯, ૩૫૧, ૩૫૬, (૩૫૭)
૩૬૦, ૩૬૧, ૩૬૨.

ભૂમધ્ય : ૧૩૨, ૧૪૨, ૧૪૬.

ભૂમિમિત્ર : (૬૧) ૧૧૬

ભોજક . (૧૩૪) ૩૬૩, ૩૬૪, ૩૬૫, ૩૭૩, ૩૮૬
૩૮૭, (૩૮૭)

ભોજદેવ : (૨૬૨) (૩૯૦)

ભોજક (લોકો) ૩૯૨

મ

મગધ : ૫, (૫) ૬, ૮, ૧૦, ૧૨, ૩૪, ૩૬, (૧૨૮)
૨૦૫, ૨૨૨, ૨૨૪, ૨૬૬, ૨૭૧, ૨૭૬, ૨૮૦.

મગધપતિ : ૫, ૨૫, ૨૮૯, ૩૪૩.

મજ : ૨૩૦

મજસુદાર ૨૧૨

મત્સ્ય . ૧૯૧, ૩૩૮.

મત્સ્ય પુરાણ ૨૯૬, (૩૫૫)

મથુરા . ૬૬, (૮૬) ૯૮, ૧૫૬, (૧૫૭) ૧૬૨,
૧૬૪, ૧૮૩, ૨૨૧, ૨૨૨, ૨૨૯, ૨૩૨, ૨૩૩,
૨૩૪, ૨૩૫, ૨૩૭, ૨૩૯, ૨૪૦, ૨૪૩, ૨૪૪,
૨૪૫, ૨૫૨, ૨૫૩, ૨૫૫, (૨૫૭) ૨૫૮, ૨૫૯,
૨૬૦, ૨૬૧, ૨૬૨, ૨૬૩, ૨૬૫, ૩૦૯, ૩૧૨,
૩૧૭, ૩૧૯, ૩૨૦, ૩૨૨, ૩૨૭, ૩૩૦, ૩૬૩.

- મથુરા એન્ડ ઈસ્ટ એન્ડીકવીટીઝ : (૨૪૨) ૨૪૨.
 મથુરાપતિ : ૩૧૭, ૩૭૦, ૩૭૧
 મથુરાનો સ્તંભ : ૨૪૦, ૨૬૨, ૨૬૩.
 મથુરા ગિરિસ્તંભ. ૨૨૮, ૨૩૨, ૨૩૩, ૨૩૬, (૩૧૮)
 મદુરા : ૨૮૮
 મદ્ર (દેશ) ૧૫૧, ૧૫૩.
 મદ્ર (પ્રાન્ત) : (૧૫૧)
 મદ્રામ : ૩૩૦
 મધુપુરી : ૨૬૩
 મધુરા. ૨૬૩
 મધ્ય (દેશ) (૮૩), ૧૫૫. ૧૬૨, ૧૭૮, ૧૭૯,
 ૧૮૩ ૧૯૧.
 મધ્યમિષ્ટા-(નગરી) : (૮૩) ૯૯, (૧૦૦) ૧૫૪, ૧૯૧,
 ૧૯૨, ૨૦૬, ૨૦૭, ૩૪૮
 મનુ (ભગવાન) ૧૩૯, ૧૪૦, (૨૯૭), ૩૯૨.
 મરાઠા : ૩૬૨
 મર્વ : ૧૩૨, ૧૩૩, ૩૮૫.
 મલ્લ : ૨૯૦
 મલ્લપુરા ૨૬૪
 મશદ ૧૪૩
 મહમદ સાહેબ. ૨૪૧
 મહાનંદ ૮૪, ૨૨૬
 મહાભારત : ૧૩૪, ૧૩૭, ૨૫૮.
 મહાભાષ્ય : ૭૨
 મહારાષ્ટ્ર : ૩૫૨, ૩૫૫.
 મહાસભા (ખૌદ) (૭)
 મહેન્દ્રકુમાર. ૩૪
 મહાવીર સ્વામી. (૬૬) ૮૦, ૨૪૧, ૨૫૬, ૨૬૩, ૩૪૫
 મહાપ્રલય (ભુઓ જળપ્રલય)
 મહાક્ષત્રપ : ૧૬૨, ૧૬૬, ૧૬૭, ૧૭૦, ૧૭૧, ૧૭૨
 ૧૭૮, (૧૮૫) ૧૮૬, ૧૮૭, ૧૮૮, ૧૮૯, ૧૯૫,
 ૨૦૧, ૨૦૫, ૨૦૭, ૨૦૮, ૨૦૯, ૨૧૭, ૨૨૧,
 ૨૨૮, ૨૩૧, ૨૩૩, ૨૩૪, ૨૩૫, ૨૩૭, ૨૩૮,
 ૨૩૯, ૨૪૪, ૨૪૬, ૨૫૭, ૨૬૧, ૨૬૨, ૩૧૬,
 ૩૧૭, ૩૧૮, ૩૪૯, ૩૬૨, ૩૬૫, ૩૭૪, ૩૭૯,
 ૩૮૦, (૩૮૨) ૩૮૩,
 મહી (નદી) : (૧૨૯) ૨૧૪, ૨૧૫
 મહેર (૧૩૪)
 મહોલી ૨૬૩
 મગળગ્રહ. ૧૩૦, (૨૯૭)
 મચુરીયા ૧૪૧
 મચેરી. ૧૯૨
 મત્રિગુપ્ત ૩૨૬, ૩૨૭, ૩૨૮.
 મંદમોર ૨૦૬
 મરોરા ૧૭૭
 માર્ઠનર (એશિયા) ૧૩૬
 માગધી (ભાપા) ૧૬૭, ૩૫૮
 માગોલિયા ૧૪૧
 માડાગામ્કર ૧૩૩
 માદરીપુત્ર ૩૭૬
 માદરીગોત્ર ૩૭૭
 માણિક્યતોલા ૨૭૩
 માણિક્યાલ ૨૮૧
 માતૃગોત્ર ૩૭૬
 માદ્રી (રાણી) ૧૫૧
 મામુલનાર ૨૮૮, ૨૮૯ ૨૯૦.
 માલ (દ્વીપ) ૧૩૩
 માલવિકા ૯૧, (૯૨) ૯૩,
 માલવા. ૩૫૩, ૩૫૪, ૩૬૩, ૩૯૦, ૩૯૧, (૩૯૩)
 માલવ સવત ૩૯૧.
 માહણ્ય ૨૪૯
 માલવિકાગ્નિમિત્ર. ૫૦, (૬૬) ૮૮, ૯૨
 મિત્રોડેટમ (ધી ગ્રેટ) ૧૮૧, ૨૪૧, ૩૦૦, ૩૦૧,
 ૩૦૨, ૩૦૫, ૩૦૬, ૩૦૭, ૩૧૩, ૩૧૪, ૩૧૬,
 ૩૨૫, ૩૪૮
 મિત્રદેવ (૧૯૮)
 મિત્ર (વશ) : (૬૧) (૧૦૪)
 મિત્રનગર (૧૫૫) (૧૯૩)
 મિરિ : ૧૪૪
 મિતેન્ડર ૬૦, ૬૬, ૭૦, ૭૧, ૭૨, ૧૧૦, ૧૧૧,
 ૧૧૨, ૧૪૫, ૧૫૧, ૧૫૨, (૧૫૩) ૧૫૪, ૧૫૬,
 (૧૫૭), ૧૫૮, ૧૬૧, ૧૬૩, ૧૬૪, (૧૬૫)

૧૭૭, ૧૮૧, ૧૮૨, ૧૮૭, ૧૮૮, ૧૮૯, (૧૮૯)
૧૯૦, ૧૯૧, ૨૧૦, ૨૧૪, ૨૨૯, ૨૩૧, ૨૩૨,
૨૩૩, ૨૩૬, (૨૪૪) ૨૫૪, (૨૫૯) ૩૦૦,
(૩૦૯), (૩૨૪) (૩૩૫) ૩૩૭, ૩૩૮, ૩૪૦,
૩૪૬, (૩૮૭)

મિરેન્ડર જુઓ મિરેન્ડર શબ્દ

મિલિન્ડા (જુઓ મિરેન્ડર)

મિલિન્દ . ૧૫૩, ૧૫૮

મિલિન્ડ યન્હો . ૧૫૩, (૧૫૪) (૧૫૫)

મિશ્રદેશ . ૨૬૪, ૨૬૫,

મિસર (દેશ). (૧૩૩) ૧૬૧, ૨૧૪, ૨૪૬, ૨૬૫.

મીથ્રેડેટ્સ (ખીજો) (જુઓ મિથ્રેડેટ્સ ધી ગ્રેઈટ)

મીનલદેવી . ૨૯૨

મિહિરકુલ . ૩૮૯ (૩૯૦).

મિહિરગુલ (જુઓ મિહિરકુલ).

મીહિર : (૧૩૪).

મુલાપાસ : ૩૧૦.

મેકડોનલ્ડ . (૧૫૦)

મેગેસ્થેનીસ : ૪૨, ૪૩, ૪૪ ૨૬૬,

મેરુપર્વત . ૧૨૮, ૧૨૯, ૧૩૨, ૧૩૩, ૧૪૧. (૩૯૫),

મેવાડ . ૧૯૨.

મેસીડોનિયન . ૧૪૨, ૨૭૩,

મેત્રક(વંશ) ૩૮૯, (૩૮૯)

મેસુર . ૨૮૯.

મોગ . (જુઓ મોઝીઝ)

મોઝ (જુઓ મોઝીઝ)

મોઝીઝ . ૧૬૬, ૨૩૫, ૨૩૮, ૨૩૯ ૨૪૦, ૨૪૧,

૨૪૨, ૩૦૪, ૩૦૫, ૩૦૬, ૩૦૭, ૩૧૦, ૩૧૧,

(૩૧૨), ૩૧૪, ૩૧૫, ૩૧૬, ૩૧૭, ૩૧૮, ૩૧૯,

૩૨૦, ૩૨૧, ૩૨૨, ૩૨૪, ૩૨૫, ૩૨૭, ૩૪૧,

૩૪૬, ૩૬૩.

મોહન જાડેરા (૧૨૫) (૧૩૭) (૧૩૮)

મોહુર : ૨૮૮

મોખરી : ૩૯૧ (૩૯૧)

મૌર્ય ૨૦૫, ૨૮૦, ૨૮૮, ૨૮૯, (૩૯૪)

મૌર્ય સામ્રાજ્ય ૨, ૪, ૬, ૭, ૮, ૧૨, ૧૩,
૧૪ (૧૪) ૧૮,

મૌર્યપ્રજા : ૨૮૭, ૨૯૦.

મૌર્યવંશ . ૩૨૭

મૌર્ય સામ્રાજ્ય . ૨૭૫

મૌર્ય સમ્રાટ : ૨૭૫

મ્લેચ્છ . ૮૩, ૮૭, ૧૧૯ (૧૧૯) (૧૪૬) ૧૪૮.

ય

યમ : (૨૯૭)

યવન : (૧૦) ૫૭, ૯૧, ૧૨૬, (૧૩૩), ૧૪૦,

૧૪૩, ૧૪૬ (૧૪૬) ૧૪૯, (૧૪૯) ૧૫૪

(૧૫૭) (૧૬૮) ૨૦૩, ૨૧૯, ૨૭૩, ૨૮૪,

૩૦૯, ૩૧૨, ૩૩૧, ૩૪૫, ૩૬૯.

યવનદેશ : ૨૪૬

યવનદ્વીપ : ૨૯૬

યવનખાદશાહ : ૩૬૫

યવનસાગર : ૨૯૬

યવન સુદરી ૫૭ (૯૪) (૧૫૩).

યશોદામન : ૩૭૯

યશોધર્મન . ૭૨

યારકંડ : ૩૪૪, ૩૪૯,

યુક્તપ્રાન્ત : ૩૩૦

યુક્રેડાઈઝ . ૭૦, ૧૫૦, ૧૫૧, ૧૫૨, (૧૭૭). ૩૦૦,

૩૧૨, ૩૧૩,

યુ-ચી (પ્રજા) . ૧૪૨, ૧૪૪,

યુડીમોસ . (૨૮૦)

યુથીડિમોસ ૮, (૨૦) ૯૪, ૯૯, (૧૦૧) ૧૧૦,

૧૪૮, ૧૪૯, ૧૫૨, (૧૫૩) (૧૫૪) ૧૬૪,

૧૮૧, ૨૭૫, ૨૭૬, ૩૧૨, ૩૧૩.

યુથીડીમીઆ . ૧૪૯, ૧૫૦.

યુનાની વૈદક : ૨૭૮.

યુરોપ ૩૩૧, ૩૫૦

યુધિષ્ઠિર . (૨૯૭)

યેમન . ૨૯૬

યોહન : ૨૯૬

યોન (૭) ૭, ૮, ૧૪૩, ૧૪૬, (૧૪૬) ૧૪૭,

૧૫૭, (૧૫૭) ૧૫૮, (૧૬૮) ૨૨૯, ૨૪૩,

૨૭૩, ૨૮૦, ૨૮૪, ૩૦૯, ૩૩૧, ૩૩૩, ૩૬૫.

ચોનદેશ ૨૪૬

ચોનપ્રગ્ન : ૨૬૭, ૨૬૮, ૨૬૯

ચોન-બેકટ્રીયા • (૧૪૬) ૨૬૮

ચોન (સરદારો) • ૮, ૧૪.

૨

રઘુ • ૨૬૬

રઘુવુલ (ભુઓ રાઘુવુલ)

રત્નપ્રભસૂરિ • ૩૮૬, ૩૮૬

રાજકોટ : (૨૫૦)

રાજતરગિણી ૧૪૮, ૩૨૬.

રાજપુતાના ૮૦, ૮૦, ૧૨૫, ૨૦૧, ૨૮૫, ૩૪૬

૩૪૮, ૩૭૦, (૩૮૬) ૩૮૨

રાજવર્ધન ૨૨૯

રાજવશ : ૧૬૫

રાઘુલ : (ભુઓ રાઘુવુલ)

રાઘુવુક ૨૨૯

રાઘુવુલ ૧૧૦, ૧૧૧, (૧૧૧) ૧૧૨, ૧૫૫,

(૧૭૭) ૧૭૯, ૧૮૦, ૧૮૨, ૧૮૬, ૨૦૫,

૨૨૮, ૨૨૯, ૨૩૦, ૨૩૧, ૨૩૨, ૨૩૩, ૨૩૪

૨૩૭, ૨૪૪, ૨૫૭, ૨૬૧, ૩૬૩, ૩૬૫

રાણકેદવી . ૩૫૮

રામ (ચદ્ર) ૧૩૪, ૧૩૭, ૨૭૦, ૨૭૧, ૨૯૪,

(૨૯૬)

રામહરભૂજ • ૨૯૬

રામાયણ ૨૯૪

રાવળપીંડી • ૨૬૬,

રાવશી . ૩૩૮, ૩૫૭, ૩૮૮,

રાવી (નદી) : ૯૪, (૧૫૧)

રાષ્ટ્રિક વશ ભુઓ ત્રિકૂટક શબ્દ

રૂઢ • ૮૪

રૂઢામન (૭૪)

રૂઢુલ્લ • (૧૩૪)

રૂઢશાહ (સિંહ) . ૩૩૭, (૩૮૫)

રૂઢશાહ (ખીજો) ૩૩૭

રૂઢશાહ (ત્રીજો) : ૩૩૮

રૂઢસેન : (૩૮૪)

રૂપવદ્ધ • (૧૦૮) ૧૮૩, ૧૮૪, (૧૮૪) ૧૮૬,

૧૮૮, ૧૯૦, ૧૯૨, ૩૮૬, ૩૮૭, (૩૮૭)

૩૮૮, ૩૮૯

રેભીલ ગણપક : ૩૭૬.

રોખાસ્તેન (૧૩૩)

રોમ (૨૯૭)

રોમન . (૨૯૭)

૬

લક્ષ્મીપ : ૧૩૩

લક્ષ્મણાવતી ૭૨

લિચ્છવી ૧૪૧, ૨૧૩, ૨૭૨, ૨૯૬, ૨૯૧.

લવ (કુમાર) ૧૩૪, ૧૩૭, ૨૯૪

લાહન : ૨૫૬

લંડન : ૩૨૭

લાશ ૧૪૪

લાટદેશ • ૧૯૦, (૩૮૫)

લિચ્છ ૧૧૨, ૨૦૫, ૨૨૮, ૨૨૯, ૨૩૩, ૨૩૬,

૨૩૭, ૨૩૯, ૨૫૭,

લીચ્છ કુંસુલક ૨૩૮

વક્ત્રીવ ૨૫, ૨૬

વજ્રમિત્ર (૬૧)

વજ્રદેશ ૨૬૩

વજ્રસ્વામી : (૨૦૦)

વપુષ્ઠમા (૬૬)

વખ્યા મોરીઆર ૨૯૯

વરૂચિ ૭૨, (૧૪૪) ૧૭૭, ૨૨૪, ૨૨૫ (૨૨૭)

વરગુણ : ૨૦૨, ૨૦૪, (૨૧૫) ૩૭૦

વરાહ મહિર ૨૬૨

વરૂણ : (૨૯૭)

વર્ધા (નદી) (૯૨)

વસુદેવ • ૨૨૨, ૨૨૩

વસુમિત્ર ૫૧

વસુધા (૧૯૯)

વલ્લભી (વશ) : (૩૮૯)

વલ્લભાચાર્યજી (૮૬) ૨૫૩

વશિષ્ઠ ૨૯૬.

વશિષ્ઠપુત્ર : (૩૭૬)

વસુમિત્ર : ૪૯, ૫૦, ૫૬, ૫૭, ૫૮, ૫૯, ૬૧, ૭૭,
૮૨, ૯૧, ૯૨, ૯૩, ૯૪, ૯૫, ૯૭, ૧૦૦,
૧૦૨, ૧૦૩, (૧૦૬) (૧૦૭) ૧૦૮, ૧૦૯,
૧૧૦, (૧૧૩) ૧૧૫, ૧૧૭, ૧૧૯, ૧૪૫,
૧૪૯, ૧૫૧, ૧૫૩, (૧૫૪)

વસુમિત્ર ખીન્ને ૫૦, ૫૧, ૬૨, ૧૧૬.

વાકપતિરાજ ૭૨, ૨૬૨

વાણારસી નદી : ૩૬૬, (૩૬૭).

વામનીર્થ : ૩૬૭.

વામિદેશ : (૧૯૯)

વાસુદેવ : ૧૧૧, ૧૧૬, ૧૧૭, ૧૬૩.

વાસ્કોડાગામા : ૧૫૭

વાયુ પુરાણ (૬૧) ૨૪૬.

વિક્ટોરીયા ૧૧, ૮૫.

વિક્રમાદિત્ય . ૮૪, ૯૭, ૧૦૭, (૧૩૮), ૨૦૩, ૩૨૬,
૩૨૭, ૩૨૮, (૩૩૫), ૩૫૨, ૩૭૧, ૩૭૨, ૩૮૯.

વિજયમિત્ર : (૬૧)

વિજયસેન ૩૮૯, (૩૮૯)

વિજયનદસૂરિ : ૨૪૯

વિજયવલ્લભસૂરિ ૨૪૯

વિજયસેન : ૩૭૯

વિદલ : ૯૦, (૯૨) ૯૩

વિતરતા. જુઓ એલમ

વિદિશા (૬૬) (૬૭) ૭૪, ૭૮, (૭૯), (૯૨),
(૯૩), ૧૦૧, ૧૧૧, ૧૮૨, ૨૦૯.

વિંધ્યાચળ . (૧૨૯)

વિદ્યાપ્રબોધ વેદ (૨૪૮)

વિલાસ પ્રિયતા ૧૧૯

વિશ્વવર્મન . ૩૭૬.

વિશ્વસિંહ . (૩૩૭)

વિષ્ણુ : ૬૪, ૮૩, (૮૬)

વિષ્ણુદત્તમિત્ર (૨૯૭)

વિષ્ણુદત્તા : ૩૭૬, ૩૭૮.

વિષ્ણુયશા ૬૪, ૮૩.

વિન્મટ સિમથ . (૨૧૪) ૨૨૧, (૨૩૨) ૨૭૨, ૨૭૩,
૨૭૭, ૨૯૧, ૨૯૨, ૩૧૯, ૩૨૧, ૩૨૨, ૩૪૪.

વીતભય પટ્ટણુ : (૧૨૫) ૩૮૬, ૩૯૨.

વીરદામ : (૩૩૭)

વીરદામન . ૩૭૯

વીરસેન : ૨

વૃષભસેન : ૬૫, ૬૬, ૭૩, ૭૪, ૮૭, ૨૭૬, ૩૪૯,

વૃષભ : ૩ (૪)

વૃષભત્વ : ૨૯૬

વદ : (૨૪૮) ૨૫૦.

વેદોંકી उत्पत्ति : ૨૪૯

વૈદિકશાસ્ત્ર . ૨૭૭

વૈદર્ભી . ૯૧, (૯૧)

વૈદિક : ૨૨૬, ૨૪૪, (૨૪૮), (૩૪૭).

વૈદિકધર્મ : ૨૫૪

વૈરાટ (નગર) : ૧૯૨.

વૈષ્ણવ . (૮૬)

વૈશાલી ૨૭૨

વૈશ્રવ : (૮૬) ૨૫૩

વોડવા (સ્તૂપ) : (૮૬) ૯૮, ૨૬૦, ૨૬૧.

વોનોનીસ . ૩૨૮

વ્યાધિસેન : ૩૯૪, ૩૯૫.

શક . ૯૭, ૧૧૦, (૧૧૦) ૧૨૭, (૧૩૩), ૧૩૫,

૧૩૮, ૧૩૯, ૧૪૦, ૧૪૪, (૧૭૧), ૧૭૪

(૧૯૮) ૧૯૮, ૨૦૩, ૨૧૮, ૨૧૯, ૨૨૧,

(૨૫૫) ૨૫૭, ૨૮૩, (૨૯૫) ૩૦૧, ૩૦૪,

૩૦૫, ૩૦૮, ૩૧૨, ૩૧૩, ૩૧૫, ૩૨૧, ૩૨૨,

૩૩૯, ૩૪૧, ૩૪૨, ૩૪૩, ૩૪૪, ૩૪૫, ૩૪૮,

૩૪૯, ૩૫૦, ૩૫૧, ૩૫૬, ૩૫૭, ૩૫૮,

(૩૬૧), ૩૬૩, ૩૬૪, ૩૬૫, ૩૬૯ ૩૭૦, ૩૭૪,

૩૭૫, ૩૭૬, ૩૭૯, ૩૮૪, ૩૮૮, ૩૮૯,

૩૯૩ (૩૯૩) ૩૯૬.

શકડાળ . ૨૨૪, ૨૨૬.

શકદ્વીપ . જુઓ શાકદ્વીપ

શકપ્રવર્તક . ૩૨૩, ૩૬૯.

શકસ્થાન ૧૩૫, ૨૫૮, ૩૫૦, ૩૯૨

શક સિંથીયન્સ : ૩૩૨, ૩૩૩.

શક સંવત . ૩૨૧, ૩૨૩.

શક સંવત્સર . ૩૬૯

શકાનિ : ૩૭૮
 કિારિ ૩૨૭, ૩૨૮, ૩૧૭, ૩૫૨.
 ક્રુતલા . ૨૨૩
 શતવહન (જુઓ શતવાહન)
 શતવાહન . ૯, ૧૨, ૭૫, ૨૦૨, ૨૦૩, ૨૩૪ (૩૯૩)
 શતવાહનવંશી ૨૬૯, ૩૭૧
 શતાનિક ૧૦૧
 શત્રુજય ૧૩૦
 શનિ . (૨૬૭)
 શનિયા : (૨૬૭)
 શહેનશાહેશાહી . (૩૩૯) ૩૪૨, ૩૬૫
 શકરાચાર્ય ૨૬૨
 શભલ ૬૪, ૬૫, ૮૩.
 શાક . ૨૨૦
 શાકદ્વીપ ૧૩૦, ૧૩૩, ૧૩૪, ૧૩૫, ૧૩૬, ૧૩૭,
 ૧૩૮, ૧૩૯, ૧૪૦, ૧૪૧, ૧૭૪, ૨૧૦, ૨૬૫,
 ૨૬૫, (૩૫૦) ૩૯૨
 શાકલ (૯૨) (૯૯) ૧૪૯, (૧૫૧) ૧૫૩, (૧૫૪)
 ૧૫૮, ૨૭૪.
 શાક્યસિંહ ૨૪૪
 શાતધર્મન ૮૯
 શાતકરણી ૧૧, ૧૨, ૧૩, ૧૮, ૪૯, ૬૫, ૭૩, ૭૪,
 ૭૫, ૭૬, (૮૭) ૮૮, ૮૯, ૧૯૪, (૨૦૨)
 ૨૦૩, ૨૦૭, ૩૩૪, ૩૩૯, ૩૪૦, ૩૫૨,
 (૩૫૭) (૩૭૧) ૩૭૨
 શાતવાહન જુઓ શતવાહન
 શાપુર (૨૬૬)
 શારદામઠ ૨૬૨
 શાલિશુક . ૧૭, ૯૦, ૨૦૫
 શાહ ૩૩૪, ૩૩૫, ૩૩૬, ૩૩૭, ૩૩૮, ૩૩૯,
 ૩૪૨, ૩૫૫,
 શાહબાગદર્દી ૧૭૭
 શાહી ૨૨૦
 શાહધેરી ૨૬૬
 શાહવંશ ૩૩૨, ૩૪૧, ૩૫૩, ૩૫૪, ૩૬૯, ૩૭૧
 શાખકુમાર ૧૩૪, ૧૩૭, ૨૬૫
 શાંધાર્ધ ૧૩૨

શિકારપુર . ૧૩૯
 શિથિઅન્સ . જુઓ સિથિઅન્સ
 શિયાલકાટ . (૯૯) (૧૪૯) (૧૫૩) ૧૫૮ ૨૭૪.
 શિરોહી : ૧૬૨, ૩૫૩, (૩૮૬) ૩૯૨
 શિલાલેખ ૭૧, ૧૬૯, (૩૩૪) ૩૩૯, ૩૬૯,
 શિવ . (૨૬૭)
 શિવદત્ત : ૩૭૫, ૩૮૦, ૩૮૩
 શિશુનાગ ૨૬૦, ૨૬૧, (૩૯૪).
 શિસ્તાન ૭૪, (૧૩૪) ૧૩૮, ૧૩૯, ૧૪૦, ૧૪૧,
 ૧૪૪, ૨૪૧, ૨૪૨, ૩૧૬, ૩૮૫, ૩૮૮, ૩૯૨
 શીતળા ૨૫૬, ૨૫૭
 શુગપતિ ૨૨૯, ૨૩૬, (૩૪૮)
 શુગવંશી ૪૯, ૫૫, ૬૪, ૭૦ ૧૬૫, ૨૦૨, ૨૦૫,
 ૨૧૨, ૨૧૪, ૨૨૩, ૨૨૫, ૨૨૬, ૨૩૧,
 ૨૩૨, ૨૫૧
 શુગભૂત્ય ૪૯, (૪૯) ૫૦, ૫૪, ૫૯, ૬૪, ૬૫,
 (૭૫) ૮૮.
 શોણ (નદી) ૮૫, ૧૦૨
 શોણ જુઓ શોણ
 શોદાસ (જુઓ સોડાસ)
 શ્રવણ બેલગોલ ૨૬૪
 શ્રીધર (૧૯૯)
 શ્રીમાળ (નગર) જુઓ ભિન્નમાલ
 શ્રીમાળ ૩૫૪, ૩૭૪, ૩૭૫, ૩૮૫, ૩૮૬, ૩૮૭,
 (૩૮૭) ૩૮૮, ૩૮૯, (૩૯૦) ૩૯૦ (૩૯૩) ૩૯૬.
 શ્રીમુખ ૬૬, ૬૯, ૭૦, ૭૧, ૭૨, (૧૧૬)
 ૨૨૨ ૨૨૩,
 શ્રુતાવતાર (૧૯૯)
 શ્રુતિ ૧૩૭, ૨૫૦
 શ્રુતિકાર ૧૪૧, ૩૪૫, ૩૮૫
 શ્રેણિક (૭૪) ૧૨૪, ૨૧૪
 શ્રુતકેવળી ૨૬
 શ્વેતાચર . (૮૩) ૮૪

સ

સત્રપ જુઓ ક્ષત્રપ
 સતલજ (નદી) ૫૭, ૯૧, ૯૪, ૯૫, (૧૫૧)
 ૧૫૪, ૧૫૫, ૧૮૧, ૧૮૯, ૨૦૫, ૨૩૭

સતધન્વા : ૮૯ (૯૧)
 સતી : (૨૯૭)
 સત્યમિત્ર . (૬૧)
 સત્યયુગ (૨૯૭)
 સત્રપી ૩૧૩
 સમરકંઠ : ૩૪૪, ૩૪૯, (૩૯૪).
 સમુદ્રગુપ્ત ૨૮૯, ૩૩૬,
 મમુદ્ર (ની રાણી) . (૧૫૭)
 સમુદ્ર (અઢી) ૧૨૮
 સમુદ્રવાળો પેરીપ્લસ ૩૩૬
 સયમિત્ર . (૬૧)
 સરદી (પ્રાતો) (૩૦૮)
 સરસ્વતિ : ૩૪૬, ૩૬૪
 સરાક : (૩૬૭)
 સલગક . ૧૯૨
 સગ પાસ . ૩૧૯
 સઘમિત્રા ૩૪
 સપ્રતિ . ૨૫, ૧૭૭, (૩૪૮)
 સવત્સર . ૨૪૧
 સવત્સરી (પર્યુષણ) (૮૫)
 સવત્સર પ્રવર્તક : ૩૦૪
 સમિજી ૨૯૦, ૨૯૨.
 સંસારદર્શન . (૨૪૮)
 સંસ્કૃતિ . ૧૬૭
 સંસ્થાપન પરામર્શન ૨૪૮
 સકંઠગુપ્ત . (૩૯૦)
 સ્તૂપ . (૭૯) (૮૪) ૨૬૧.
 સ્પાર્ટા . (૨૯૭)
 સ્પેલ ગેડેમ્સ ૩૨૪
 સ્પેલીરીઝ ૩૨૪
 સ્પેલેહોરેસ ૩૨૪
 સ્મીથ જુઓ વિન્સેન્ટ સ્મિથ
 સ્ટ્રેઓ (૧૫૨)
 સાર્થરસ ધી ગ્રેઈટ ૧૨૪, ૧૨૫, (૧૩૩) ૨૮૫,
 ૨૯૮, ૩૪૫, ૩૪૭
 સાકેત (૯૮) (૯૯) ૯૯, (૧૫૪)
 સાખરમતિ ૨૧૪, (૨૧૫)

સાકલ : જુઓ શાકલ
 સાગલ . જુઓ શાકલ
 સામ્રાજ્ય . ૩૧૮,
 સારનાથ : ૨૬૫
 સારનાથ સ્તૂપ : (૨૫૬)
 સાર્વાણી . (૨૯૭)
 સાચી : (૭૪), (૭૯) ૧૧૧ ૩૩૬, ૩૩૭.
 સિક્કા : ૭૧
 સિકંદરશાહ . જુઓ અલેક્ઝાંડર.
 મિથિયન : ૧૨૭, ૧૩૮, ૧૪૧, ૧૪૪, ૧૬૭, (૧૬૮)
 ૨૦૦, ૨૯૯, ૩૦૦, ૩૨૧, ૩૩૯, ૩૪૦,
 ૩૪૧, ૩૪૩, ૩૪૪, ૩૪૯, ૩૫૦, ૩૬૫, ૩૭૯.
 સિદ્ધરાજ જયસિંહ ૨૯૨
 સિરકહ : ૨૬૬
 સિરદરિયા ૧૩૨
 સિરિયન પ્રજા . ૧૪૮
 સિરિયા ૧૪૮, ૨૪૬, ૨૭૩.
 સિલોનવંશી (૩૪૩)
 સિંધ ૯૦, ૧૨૫, ૧૩૮, ૧૫૫, ૧૮૯, ૨૦૫,
 ૨૧૭, ૩૧૦, ૩૪૫, ૩૪૬, ૩૪૭, ૩૮૬.
 સિંધુ : (૯૪) (૯૫), ૧૨૬, (૧૨૯) ૧૩૩, ૧૩૪,
 ૧૩૮, ૧૩૯, ૧૪૪, (૧૯૩) (૨૬૫) ૨૮૫,
 ૩૧૧, ૩૨૧, ૩૪૬, ૩૪૭, ૩૮૬, ૩૮૮.
 સિંહ . ૧૮૫, ૨૪૪
 સિંહ સ્તંભ . ૨૫૭
 સિંહ સ્તૂપ : ૨૩૦, ૨૩૭, ૨૫૨, ૨૫૫, ૨૬૩
 (રેવરંડ) સીલ : ૨૭૦
 સીજસ્તાન : ૩૫૦
 સુજ્યેષ્ઠ ૫૦, (૫૯), (૬૧) ૬૨, ૧૦૨, ૧૦૩.
 સુદર્શન (તળાવ) (૭૪), ૨૮૬, (૩૯૫).
 સુપ્રતિજ્ઞ . ૮૦ (૮૫)
 સુભટપાલ ૧૯૩
 સુભાગસેન : જુઓ સોભાગસેન
 સુમાત્રા (૧૩૩) ૨૧૪
 સુમિત્ર ૫૯, ૬૨, ૧૦૨, ૧૦૩, ૧૩૫.
 સુરત ૨૧૪, (૩૧૭).
 સુરસેન જુઓ સૂરસેન

સુલેમાન ૩૧૦
 સુપીમ ૩૦, ૩૧
 સુર્ણમુખ ૩૬૭
 સુવિશાળ ૨૮૬
 સુશર્મન ૬૯, ૭૦, ૧૧૬, ૨૨૨
 સુસ્થિત (આચાર્ય) . ૮૦, (૮૫)
 સુહસ્તિષ્ઠ . (૬૬) (૮૩)
 સુરમગ (મથુરાવાળો) ૩૧૦
 સુરસેન ૯૧, ૧૫૫, ૧૭૯, ૨૦૫, (૨૧૮) ૨૬૩, ૩૧૮
 સૂર્યનો પુત્ર (૨૯૭)
 સૂર્ય (૧૩૪), (૨૯૭)
 સૂર્યમિત્ર (૬૧)
 સૂર્યવંશી . ૨૯૬, (૨૯૭)
 સેન ૩૩૨
 સેલ્યુઝ . ૪, (૧૦) ૩૩, ૧૨૭, ૧૪૭, ૧૫૨, ૧૬૧, ૧૭૭, ૨૭૩.
 સેફ્રોકોટસ (૫) ૪૨, ૧૬૧, ૨૨૪, ૨૮૪, ૨૮૯.
 સેપ્ટી (૧૩૩), ૧૪૦.
 સૈનિક ૧૩૩
 સૈનિક (રાજનીતિ) (૧૫૭)
 સોટ ૧૪૭
 સોડામ ૧૮૬, ૨૦૫, ૨૩૦, ૨૩૧, ૨૩૨, ૨૩૪, ૨૩૫, ૨૬૧, ૩૧૭, ૩૨૦.
 સોદાસ જુઓ મોડામ
 સોન (નદી) જુઓ ગોણ,
 સોપાગ ૩૬૭
 સોપાગ ૨૦૭, ૨૧૩, (૨૧૫), ૩૬૨
 સોલાગમેન . ૨, (૨), (૫), ૬, ૭, ૮, ૧૦, ૧૧, ૧૪૭, ૧૫૨.
 સોલકી ૩૫૭
 સૌરાષ્ટ્ર : ૮૦, ૯૦, ૧૧૧, ૧૩૦, ૧૫૫, ૧૯૦, ૨૦૫, ૨૮૫, ૩૩૨, ૩૩૮, ૩૫૨, ૩૫૪, ૩૫૭, ૩૫૮, ૩૫૯, ૩૬૨, ૩૬૪, ૩૬૫, ૩૭૦, ૩૭૧, ૩૭૨, ૩૮૭, ૩૮૮, ૩૮૯
 સૌવીર (દેશ) જુઓ સિંધ.
 સૌવીરપતિ : ૩૪૭

હ

હગામ હગામાસ ૧૬૨, ૧૬૪, ૧૭૯, ૧૮૦, ૧૮૧, ૧૮૨, ૧૮૩, (૧૮૪), ૨૨૯, ૩૩૧
 હગામાય જુઓ હગામ હગામાસ
 હન ૨૩૦, ૨૩૧
 હર્ષપુર ૧૯૨, ૧૯૩
 હર્ષવર્ધન ૩૩૫, (૩૯૧)
 હર્ષ સંવત ૩૩૫
 હરિકુળ (૨૯૭)
 હયુઅરા : ૨૩૦
 હયુએન્સતાંગ ૨૬૪, ૨૬૭, ૨૬૯, ૨૭૦
 હાથીગુફા ૬૮, ૬૯, ૭૨, (૧૧૬) ૧૫૫, ૨૨૨.
 હામન (સરોવર) (૧૩૩) (૧૩૫), ૧૩૬, ૧૩૯, ૩૪૫
 હામન માર્શ (૧૩૫)
 હાલ ૩૧૦
 હિમાલય ૧૪૨, ૩૧૦, ૩૯૨.
 હિંદ . ૨૦૦, ૨૮૬, ૨૯૮, ૩૨૬, ૩૨૯, ૩૩૦, ૩૪૮
 હિંદુ ૩૨૩
 હિંદુકુશ : (૧૨૪), ૧૪૪, ૧૬૧, ૩૧૦, ૩૨૯.
 હિંદીશક ૩૪૧, ૩૪૩, ૩૪૪, ૩૪૭, ૩૪૯, ૩૫૧, ૩૫૩, ૩૫૪, ૩૫૮, ૩૫૯, ૩૬૪, ૩૭૧.
 હિંદુસ્તાન (૧૨૮) (૧૨૯), ૩૪૬
 હુરલુજ . ૨૯૬
 હાણ (પ્રજા) ૩૮૯, (૩૯૦) ૩૯૨.
 હુણ્ડ ૨૦
 હેનરી કુએન્સ . (૩૪૭)
 હેમડ . ૧૩૯
 હેમચદ્રાચાર્ય ૨૬૨ (૨૬૨).
 હેરાત ૧૩૫, ૧૩૯, ૧૪૩, ૩૧૧, ૩૧૭,
 હેરોડોટસ . ૩૪૯, (૩૫૦).
 હેલમડ . ૩૫૦
 હેલીઓક્રસ ૭૦, ૧૧૨, ૧૫૧, ૧૫૨, ૧૫૩, ૧૭૭, ૩૦૦, ૩૦૧, ૩૧૪.
 હેલીઓડોરાસ ૧૧૧, (૧૧૨) ૧૬૨, ૧૮૨.
 હેલોનીક (૩૫૯)
 (ડો) હાલ ૨૬૨
 હોદાઓ (નીસમજ) : ૧૬૪, ૧૬૭.

ગુજરાતી પત્રનો અભિપ્રાય

ડૉ. ત્રિભુવનદાસના આ ગ્રંથમાં ઇ. સ. પૂર્વે ૬૦૦ થી ઇ. સ. ૫૦૦ સુધીના એક હજાર વર્ષનો જૈન દષ્ટિએ વિચારાયેલો પ્રાચીન ભારતવર્ષનો ઇતિહાસ આલેખાયેલો છે. જૈનોને માટે ઘણું અભિમાન લેવા જેવો આ ગ્રંથ છે.

x

x

x

લેખકના મત પ્રમાણે જે શિલાલેખો જૌદ્ધર્મી મહારાજ અશોકના ચોક્કસ રીતે મનાયા છે, અને તેમાં અપાયેલો ઉપદેશ જૌદ્ધર્મનો છે એમ જે અત્યાર સુધી મનાતું આવ્યું છે, તે ખડકલેખો વગેરે અશોક મહારાજના નથી, પણ એના પછી ગાદીએ બેસનાર તેના પૌત્ર જૈન મહારાજ પ્રિયદર્શી ઉર્ફે સપ્રતિના છે, એમ તેમણે સિદ્ધ કરવાનો પ્રયત્ન કર્યો છે.

x

x

x

ચદ્રગુપ્ત, અશોક, કુણ્ડલ, પ્રિયદર્શી અને તેની રાણીઓ નક્કી કરવા માટે તેમણે પ્રાચીન સિદ્ધાંતોનો પણ અભ્યાસ કર્યો છે, અને તેનાં બે મોટાં પ્રકરણો, સિદ્ધાંતોનાં ચિત્રો સાથે આપ્યાં છે. આવો સિદ્ધાંતોનો અભ્યાસપૂર્ણ લેખ ગુજરાતી ભાષામાં પહેલવહેલો છે.

x

x

x

ખરેખર એક ગુજરાતી વિદ્વાનને હાથે લખાયેલો સાધાર ઐતિહાસિક શોધખોળનો આ એક અદ્ભૂત ગ્રંથ છે, અને રીસર્ચ કરનારા વિદ્વાનોને મુંઝવણમાં નાંખનારો છે.

x

x

x

ડૉ. શાહે એક વરસમાં બે મોટા ગ્રંથો બહાર પાડ્યા છે, અને તેટલી જ ઝડપથી બાકીના બહાર પાડશે એવી આશા છે. આ ગ્રંથ ગુજરાતની દરેક લાયબ્રેરીએ રાખવા જેવો છે. આના સારરૂપ જો એક અંગ્રેજી ગ્રંથ તૈયાર કરાવાય તો તેની ચર્ચા આખા ભારતખંડમાં થવા પામે.

x

x

x

આ આખો ગ્રંથ વાંચતાં અને આંખ ચોળતાં આપણને ચમત્કાર, બહુ, ઇંદ્રજાળ, માયાનો વિસ્તાર જેવું જ લાગે છે, અને પ્રશ્ન થાય છે કે શું અત્યાર સુધીમાં બધા જ દેશી વિદેશી વિદ્વાનો ખોટે માર્ગે જ ચઢી ગયા અને પ્રાચીન ઇતિહાસ ખોટો જ ચીતરી ગયા?

અમે તો અમારા મત પ્રમાણે કિંચિત્ દિગ્દર્શન કરાવ્યું છે. વિશેષ તો જૌદ્ધર્મ મતના અનુયાયીઓ અને ઇતર વિદ્વાનો જ કરી શકે.

મુંબઈ તા. ૨૭-૬-૩૬
તા. ૪-૧૦-૩૬

આ ગ્રંથ વિષે મળેલા અભિપ્રાયો

(૧)

હમકે અતીવ સતોપ હુઆ. જહોત સમયસે હમ જીસ ચીજ કે ચાહતે થે આજ વહી હમારી દ્રષ્ટિમેં આઈ ઇસમેં જો જો વર્ણન દીયા હૈ, યહી વિસ્તૃત ગ્રંથમેં પ્રકાશિત હોવે તો, હમારી માન્યતા હૈ કી જૈનસાહિત્યમેં એક અપૂર્વ પ્રાથમિક ઔર મૌલિક ઇતિહાસકા આવિર્ભાવ હોગા. ઇસકે પઢનેસે જૈન ધર્મકી પ્રાચીનતા કે વિષયમેં જો કુછ જ્ઞાન જનતામેં પડા રહ્યા હૈ, વહ દૂર હો જાયગા. ઇસ લિયે યહ અપૂર્વ ગ્રંથ જિતની જલદી પ્રકાશિત હોવે ઉતનાહી અગ્ગા હૈ, સાથમેં હમ જૈન ઔર જૈનેતર કુલ સજ્જનોકો યહ સલાહ દેતે હૈ કિ ઇસ ગ્રંથકી એક એક નકલ આપ અપને પુસ્તક સંગ્રહમેં અવસ્યમેવ સંગ્રહિત કરે. કયોંકિ યહ ગ્રંથ કેવળ જૈન કિ પ્રાચીનતાકો સિદ્ધ કરતા હિ, ઇતનાહી નહીં, સાથમેં ભારતવર્ષકી પ્રાચીનતાકો ભી સિદ્ધ કરતાહૈ. ઇસ લીએ ઇસ ગ્રંથકા જો નામ રખા ગયા હૈ વહ બીલકુલ સાર્થ હૈ.

વલ્લભવિજય

ન્યાયાલોનિધિ-જૈનાચાર્ય

શ્રીમદ્દિગ્ધ્યાનદસૂરિજીકા પદ્ધર

પાલણપુર

(૨)

ભારતવર્ષના ઇતિહાસના અક્ષિપ્તસારની પુસ્તિકા ૪૪ પ્રકરણવાલી વાંચતાં એમ મને લાગે છે કે અત્યારની જૈન બાળપ્રજા તે વિષયમાં પોતાની ફરજ સમજતી થાય તેમ આ પુસ્તક ઉપયોગી થશે.

અમદાવાદ

વિજયનીતિસૂરિ

(૩)

પુસ્તકની રૂપરેખા દર્શાવતું પેમ્ફલેટ મળ્યું છે તેની રૂપરેખા જોતા પુસ્તક અતિ મહત્ત્વનું થશે અને એ સત્વર પ્રકાશ પામે એ વધારે ઇચ્છવા યોગ્ય છે.

પાટણ

પ્રવર્તક કાંતિવિજયજી

(૪)

તમોએ ઇતિહાસ માટે ઘણા ઘણા સંગ્રહ કર્યો છે તમો તમારા હાથે સમાજને જે કાંઈ આપી જશો તે બીજાથી મળવું હુ-શક્ય છે, એટલે આ કામ તમોએ જે ઉપાડ્યું છે તેજ સર્વથા સમૂચિત છે... આવા ગ્રંથની અતીવ અગત્ય છે, આ ગ્રંથ જેમ જલદી બહાર પડે તેમ કેશિષ કરવા સપ્રેમ સૂચન છે.

દિલ્હી

સુનિ દર્શનવિજયજી

(જૈન સાહિત્યના એક સમીક્ષક)

(૫)

પ્રયાસ સ્તુત્ય છે અને ઐતિહાસિક શોધક બુદ્ધિ તથા ઉઠાપોડ કરવાની પદ્ધતિ સુંદર છે. આ પુસ્તકથી ઘણીક બાબતોના ભ્રમ દૂર થઈ શકશે. અને નવીન પ્રકાશની હુંક પ્રાપ્ત થાય તેવું ઘણું સચોટ પુરાવાઓવાળું લખાણ છે. એટલું જ નહીં પણ અનેક શિલાલેખો, સિક્કાઓ અને પ્રશસ્તિઓની મદદ લઈ વિવેચન થયેલું દેખાય છે.

કુચ્છ-પત્રી

મુનિ લક્ષ્મીચંદ

(૬)

શ્રી મહાવીર અને શ્રી બુદ્ધ બન્ને સમકાલીન હતા તે બાબત જૈન લેખકો અને ઇતર પરદેશી વિદ્વાનો સહમત છે. અહિંસા તત્ત્વનો પ્રચાર પણ તેઓએ લગભગ એકજ ક્ષેત્રમાં કર્યો છે. છતાં દિલ્લગીરી જેવું એ છે કે કેટલાંક સ્થાનોમાં જે અવશેષો મળી આવ્યાં છે તે મહાત્મા બુદ્ધનાંજ કહેવાય છે, જ્યારે મહાવીરનાં અવશેષો વિશે આપણે તદ્દન અંધકારમાંજ છીએ. સદ્ભાગ્યે ડૉ. ત્રિ. લ. શાહે આ બાબત વર્ષો થયાં હાથ ધરી છે અને શ્રી પાર્શ્વનાથના સમયથી આરંભીને એક હજાર વર્ષનો ઇતિહાસ સંશોધિત કરવા માંડ્યો છે.

તે જાહેર કરે છે કે શ્રી મહાવીર સમર્પિત થયેલ ઘણાં અવશેષો આપણી યાત્રાનાં સ્થળ માર્ગે મોજુદ પડેલ છે. જેની ભાળ હજી સુધી આપણુ કોઈને નથી. એમનું કહેવું એમ થાય છે કે શ્રી મહાવીરના જીવન માંહેના કેટલાયે બનાવોનાં સ્થાન, વર્તમાનકાળે જે મનાતાં આવ્યાં છે તેના કરતાં અન્ય સ્થળે હોવાનું સાબિત થઈ શકે છે. જે તેમજ હોય તો અને ડૉ. શાહ સંપૂર્ણ ખાત્રી ધરાવે છે કે તેમજ છે, તો તો જરૂર જૈન ઇતિહાસમાં એક ક્રાન્તિકાર યુગ ઉભો થશે અને વિશારદો અને અન્ય કાર્યકર્તાઓને તે ક્ષેત્રમાં વિશેષ અભ્યાસ કરવાને પૂરતી સામગ્રી મળી કહેવાશે.

ગુલાબચંદજી ઢઠ્ઠા. એમ એ

શ્રી. જૈ. કો. ના જનરલ સેક્રેટરી અને

ઉમેદપુર પાર્શ્વ, આશ્રમના વ્યવસ્થાપક

(૭)

પુસ્તક તદ્દન નવું દ્રષ્ટિબિંદુ ખોલે છે એમ સમજાય છે. તમે એ પુસ્તક તૈયાર કરવામાં ઘણો શ્રમ લીધો લાગે છે.

મુંબઈ

કૃષ્ણલાલ મોહનલાલ ઝવેરી

દીવાન બહાદુર; એમ. એ એલ એલ બી.

(ગુજરાતી સાહિત્ય પરિષદના પ્રમુખ)

(૮)

હાલમાં તેમણે એ ગ્રંથની સંપૂર્ણ હકીકતનું હસ્તપ્રત બહાર પાડ્યું છે. તે ઉપરથી તેના મહત્ત્વનો સારો ખ્યાલ મળ્યો છે. ગ્રંથના ચુમાલીસ પરિચ્છેદો કરેલા છે. અને

તેમાં એક હજાર વર્ષનો ઇતિહાસ, સાદી, સરળ અને રસમય ભાષામાં આપેલો છે. ભારતવર્ષના પ્રાચીન ઇતિહાસનો આવો મોટો ગ્રંથ કોઈપણ ભાષામાં નથી...પ્રાચીન સમયમાં પ્રવર્તી રહેલા વૈદિક, ણૌદ્ર અને જૈન ધર્મ સળધી તે વખતે ચાલતી રાજ, અમાત્ય અથવા પ્રધાન મંડળની વ્યવસ્થા અને ળદીખાના, ગ્રામ્ય સુધારણા, પચાયતો, વિદ્યાલયો, વ્યાપાર, ખેતી વિગેરે સંસ્થાઓ સળધી હકીકત વિસ્તારપૂર્વક આપેલી છે. અને તે ઘણી ખોધક છે. એટલે આ ગ્રંથ ઘણો શ્રમ લઈ તથા ઘણાં પુસ્તકોના અસલ આધારો, શિલા અને તામ્રલેખો, સિક્કા વગેરે જોઈ આધારભૂત ળણી શકાય તેવો ળનાવ્યો છે. તે સર્વ રીતે ઉત્તેજનને પાત્ર છે એમ મને લાગે છે જૈન સમાજના વિદ્વાનોના, વિદ્યાલયોના અને રાજ મહારાજાઓના આશ્રય વગર આવો મોટો ગ્રંથ પ્રસિદ્ધિમા મૂકવો અશક્ય છે તેથી તેની સારી સળયામાં નકલો લેવાનું આશ્વાસન આપી તેમના તરફથી ગ્રંથકર્તાને ઉત્માહ અને ઉત્તેજન મળશે એવી આશા છે.

વડોદરા

ગોવિંદભાઈ હા. દેસાઈ

ખી. એ. એલ. એલ. ખી. નાયળ દીવાન

(૯)

ડૉ. ત્રિ. લ. શાહે અનેક નવાં દષ્ટિખિંદુઓ આધાર સાથે આ પુસ્તકમાં રજુ કર્યા હોય એમ જણાય છે. અશોક અને ચંદ્રગુપ્ત સળધી તેમનાં મતવ્યો ઇતિહાસની દુનીઆમાં વિખ્લવ કરાવે એવાં છે. પુસ્તકનો વિસ્તાર પણ ખૂબ છે. આશા રહે છે કે આધારસ્થળોનો નિર્દેશ પણ તેમાં થશે જ. સપૂર્ણ અનુક્રમણિકાની એટલીજ આવશ્યકતા ગણાય. આ પુસ્તક પ્રગટ થતાં એક અગત્યની જરૂરિયાત પૂરી પાડવાનું ધારી શકાય છે. ઇતિહાસનો શોખ વધતો જાય છે, એવા સમયમા આ પુસ્તક ગુજરાતી સાહિત્યમા મોટી ખોટ પૂરી પાડશે એવાં ચિહ્નો સદર હસ્તપત્રમાં સ્પષ્ટ જણાય છે.

લોહાર સ્ટ્રીટ,

મનહર ખિલ્ડીંગ, સુખઈ

મોતીચંદ ગિરધરલાલ કાપડીઆ

ખી. એ. એલ. એલ. ખી. સોલીસીટર

(૧૦)

ઇતિહાસના અનલિસને પણ પ્રથમ દષ્ટિએ જ વધાવી લેવા યોગ્ય લાગે એવું આ ગ્રંથ પ્રકાશનનું સાહસ છે ઇતિહાસ પ્રત્યેની લોકરૂચી અણખીલી અને વિદ્યાવિકાસ કરતી સંસ્થાઓ પ્રમાદ, પક્ષપાત અથવા નિર્ધનતાનો લોગ થઈ પડી છે, તેવા સંજોગોની વચ્ચે આવા ગ્રંથનું જોખમ લેનાર પ્રથમ ક્ષણેજ સહુના અલિનદન માંગી લ્યે છે. આ સાહસ પાછળ ગ્રંથકારનો જીવનની પચીસ વર્ષની પ્રખર સાધના છે. ટીપ્પણો, સમયાવળી, વશાવળી વિષય શોધવાની ચાવી વિગેરે આપીને એક ળાનુએ લેખકે આખા વિષયને વિદ્વલોગ્ય ળનાવ્યો છે ને ખીજી ળાનુ ભાષાશૈલી સરળ, ઘરગથ્થુ, કંઈક વાર્તા કથનને મળતી રાખવાથી ગ્રંથ વિદ્વતાને એક ખૂણે જ ન પડી જાય તેવો ળન્યો છે.

સુખઈ

જન્મભૂમિ (દૈનિક પત્ર)

આજે જ્યારે દેશનો સાચો ઇતિહાસ પણ દેશજનો માટે હલ્લેલ થઈ પડ્યો છે, હિંદના જનવલ્લભ ભૂતકાળ ઉપર જાણી જોઈને પર્દો પાડી, રાષ્ટ્રના સત્તાનો સમક્ષ હિંદની પરાધીનતાના અને પામરતાના દિવસોનો જ ઉદ્ભવ કરનારો વિદેશીઓએ લખેલો કે પ્રેરેલો ઇતિહાસ ધરવામાં આવેલો છે, તેવે સમયે પચીસ પચીસ વર્ષના તપને પરિણામે ગ્રંથકારે ઉપલબ્ધ સાધનોનો જની શકે તેટલો અભ્યાસ કરીને ઇ. સ. પૂર્વે ૬૦૦ થી ઇ. સ. ૧૦૦ સુધીનો હજાર વર્ષનો ઇતિહાસ આપવાનો કરેલો પ્રયાસ જેમ અપૂર્વ છે તેમ આ દિશામાં પ્રકાશ ફેકનારો છે. આ ઉપયોગી ગ્રંથને ઇતિહાસના અભ્યાસીઓ જ નહીં પણ તમામ ગુજરાતીઓ વાંચવા પ્રેરાય તેવો આગ્રહ કરીએ છીએ, અને એક ગુજરાતી સશોધક વિદ્વાનની કદર કરી પોતાને શીરેથી બેકદરપણાનો દોષ દૂર કરવાના પ્રયાસ માટે ગુજરાતને આ પુસ્તક સત્કારવા યોગ્ય હોવાની ખાત્રી આપીએ છીએ.

મુંબઈ

હિંદુસ્તાન અને પ્રજામિત્ર (દૈનિક પત્ર)

(૧૨)

દાકતર ત્રિભુવનદાસ શાહે ભારતવર્ષના પ્રાચીન ઇતિહાસપર જે નવો પ્રકાશ પાડવા તત્પરતા બતાવી છે એ ભારતવર્ષીય દરેક વ્યક્તિ તેમજ સંસ્થાએ અભિનંદવા યોગ્ય છે. પોતે લખેલા ઇતિહાસનાં પ્રકરણોની ટૂંક પીછાન પત્રિકારૂપે આપીને આપણને ખૂબ ઉત્કટિત બનાવ્યા છે. આવા શ્રમપૂર્વક અને આટલી વિગતવાળા પુસ્તકને દરેક વ્યક્તિએ પોતાથી બને તેટલી મદદ કરવી જોઈએ.

દેશભાષામાં આવા પુસ્તકની અત્યંત જરૂર વર્ષો થયાં લાગ્યા કરતી હતી. દાકતર ત્રિભુવનદાસે વર્ષો સુધી મહેનત કરી તેવું એક પુસ્તક તૈયાર કર્યું છે. એ ખરેખર બહુ ખુશી થવા જેવું છે દરેક શાળા, દરેક લાઇબ્રેરી અને જની શકે તેવી દરેક વ્યક્તિએ એ પુસ્તક અવશ્ય વસાવવા જેવું છે.

હિંમતલાલ ગણેશજી અંબરીઆ એમ. એ.

મુંબઈ

[માણ] એન.યુ. ઇન્સ્પેક્ટર મ્યુનીસીપલ સ્કુલ્સ મુંબઈ

પ્રીન્સીપાલ, વિમેન્સ યુનીવર્સિટી, મુંબઈ

(૧૩)

આ બધી સાધનસંપત્તિથી ઉત્તેજિત થઈને ડૉ. ત્રિભુવનદાસ લહેરચંદ શાહે હિંદના પ્રાચીન યુગનો ઇતિહાસ ઉપજાવી કાઢવાનો જે પ્રયાસ કરેલ છે તે ખરેખર સ્તુત્ય છે. જૈન એન્સાઇક્લોપીડીઆને અગે લેખી કરેલ પ્રમાણભૂત ઇતિહાસીક સામગ્રીનો આ ઇતિહાસ ઘડવામાં તેમણે વિવેકપૂર્વક ઉપયોગ કરેલ છે. બળગોળા જેવા તેમાં દેખાતા કેટલાક નવા નિર્ણયોથી ભડકીને ભાગવાને બદલે, હરેક ઇતિહાસપ્રેમી વિદ્યાર્થી તેમજ અભ્યાસી, પ્રેમ અને શ્રદ્ધાપૂર્વક આ ગ્રંથનો અભ્યાસ કરશે તો મારી ખાત્રી છે કે તે

યુગના ઇતિહાસના કલિષ્ઠ અને શકારૂપક પ્રશ્નો ઉપર ઘણું નવું અજવાળું પડશે. અને આપણે વિદ્યાર્થીઓને કેવે આડેરસ્તે દોરતા હતા તેનું સહજ લાન થશે કેળવણીખાતાં તેમજ પુસ્તકાલય વિગેરેના અધિકારીઓ આ પ્રયાસ તરફ સહાનુભૂતિ દર્શાવશે એવી આશા છે

પ્રીન્સ ઓફ વેલ્સ મ્યુઝીઅમ આચાર્ય ગિરિનાથંકર વલ્લભભાઈ એમ એ
સુખર્ષ ક્યુરેટર, આર્ક્યોલોજીકલ સેક્શન

(૧૪)

(ઇંગ્રેજી ઉપરથી અનુવાદ)

ડૉ. શાહના પ્રાચીન ભારતવર્ષ નામના જગી પુસ્તકની સક્ષિપ્ત નોંધ હું રસપૂર્વક વાંચી ગયો. છુ અને મને ખાતરી થાય છે કે, તે ગ્રંથ અતીવ ઉપયોગી અને રસદાયી નીવડશે તેમણે ઘણા નવા મુદ્દા ગ્રંથમાં છે અને તે સાથે ભલે આપણે સર્વથા સમત ન પણ થઈએ, છતાં કર્તાના જખ્ખર ખત અને બહોળા વાચનનો પુરાવો તો આપણને મળે છે જ મને સંપૂર્ણ ખાતરી છે કે પ્રાચ્ય વિદ્યાના અભ્યાસીઓ તેનો સર્વશ્રેષ્ઠ સત્કાર કરશે

સુખર્ષ

એચ. ડી. વેલીન્કર એમ. એ.

વિલ્સન કોલેજ

મુખર્ષ યુનીવર્સિટીમાં જૈન સાહિત્યના પરીક્ષક

(૧૫)

(ઇંગ્રેજી ઉપરથી અનુવાદ)

જૈન સાહિત્યના પ્રમાણિક ગ્રંથોમાંથી હકીકતની સભાળ પૂર્વક જે ગવેષણા તેમણે કરી છે, તેમાંજ આ પુસ્તકની ખરી ખૂબી ભરેલી છે પ્રાચીન ઇતિહાસમાંથી તત્ત્વો આળી કાઢવામાં તેમણે અત્યંત પરિશ્રમ ઉઠાવ્યો દેખાય છે અને વર્તમાન સન્માનીત મતગ્રંથોથી તેમના અનુમાનો જો કે લગભગ ઉલટી જ દીશાના છે, છતાં કબૂલ કરવું પડે છે કે, તેમના નિર્ણયોથી રસભરી ગ્રંથો અને વિવાદો ઉભા થશે અને તેમાંથી કઈ અનેરા લાભ પ્રાપ્ત થશે.

બી. ભટ્ટાચાર્ય.

વડોદરા

એમ. એ. પી. એચ. ડી.

ડીરેક્ટર, ઓરીએન્ટલ ઇન્સ્ટીટ્યુટ

(૧૬)

હિન્દની કોઈએ ભાષામાં તો શુ પણ ઇંગ્રેજીમાં પણ જેની તોલ આવે એવાં ગણતર પુસ્તકોજ હશે, એ બધી વસ્તુઓ ખ્યાલમાં લેતાં, અને ઇતિહાસના અભ્યાસીઓ માટે જે સાધનસમૃદ્ધ આમાં મૂકાયેલો છે તે જોતા, ડૉ. ત્રિભુવનદાસની શ્રમશી ઇતિહાસ સંશોધનના ક્ષેત્રમાં કદર કરવા જેવી છે આ ગ્રંથમાનાં સંશોધનો અને એક યા બીજી રીતે માર્ગદર્શક, વિશાદર્શક કે પ્રકાશ પહોંચાડનારા થઈ માનવું વધારે પડતું નથી

અમદાવાદ

પ્રભાંધ

(૧૭)

ડૉ. શ્રી. ત્રિભુવનદાસ લહેરચક્રે હિંદુસ્તાનનો પ્રાચીન ઇતિહાસ ગુજરાતીમાં લખ્યો છે, જે હુ અથથી ઇતિ સુધી વાંચી ગયો છું. ત્રિભુવનદાસ ભાઈએ આ ઇતિહાસ જૈન, ખૌદ્ર અને હિંદુ સાહિત્ય ઉપર રચ્યો છે. ને તેમણે તે સાહિત્ય ઉપરાંત સિદ્ધાંતો, શુદ્ધાઓ વિગેરેના શિલાલેખો ઇત્યાદિ બહુ વિગતવાર જોયાં છે. ઇતિહાસકારોએ અત્યાર સુધી જૈન સાહિત્યની અને જૈન સામગ્રીની અવગણના કરી હતી તે ત્રિભુવનદાસભાઈએ કરી નથી, તેથી તેમના લખાણમાં સમગ્રતાનો ગુણ આવી જાય છે. અને અત્યાર સુધી નહીં જાણવામાં આવેલું સાહિત્ય એમની કૃતિમાં જોવામાં આવે છે. તેમનો પ્રયાસ જૈન સમાજે તો ખાસ વધાવી લેવો જોઈએ, કારણ તેમનું સાહિત્ય તો તેમણે પૂરેપૂરું આ કૃતિમાં ઉપયોગમાં લીધું છે

કાસદાર કેશવલાલ હિંમતરામ એમ. એ.

વડોદરા

ઇતિહાસના પ્રોફેસર, વડોદરા કોલેજ

ઇતિહાસના એકઝામીનર, મુંબઈ યુનીવર્સિટી

(૧૮)

એન્સાઈક્લોપીડીઆ જૈનીકા જેવો ગ્રંથ લખવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યા છો તે જાણી આનંદ થાય છે અને તેમાંથી થોડોક ભાગ જુદો કાઢી ભારતવર્ષનો પ્રાચીન ઇતિહાસ એ નામનું પુસ્તક જલદીથી બહાર પાડવા માંગો છો તથા તેની શરૂઆતના ભાગના ફોર્મ મને જોવા તમે મોકલ્યાં છે તે માટે આપનો ઉપકાર માનુ છું. જૈન સાહિત્યને વળગી રહી તે ઉપરથી ઉપસ્થિત ચતાં ઇતિહાસનાં તત્ત્વો બરાબર જોઈવી એક કાળનો ઇતિહાસ લખવાની તમારી તૈયારી સ્તુત્ય છે, એવું અને પણ ગરૂ કે ગ્રાહ્ય સાહિત્ય અને ખૌદ્ર સાહિત્યમાં જે રીતે વિષયો ચર્ચા છે, તેથી જેમ થોડો થોડો ફેર પડે છે તેમ તેના અને જૈન સાહિત્યના ગ્રંથોમાં ફેર પડે તો એમાં કંઈ અસ્વભાવિક નથી. બધા વિષયોને મેળવી જોતાં એમાંથી કંઈક પણ તાત્પર્ય સાડ નીકળશે અને આપના એ પ્રયાસને હુ બરેબર સ્તુત્ય ગણું છું

વિશ્વનાથ પ્રભુરામ બાર એટ-લો

મુંબઈ

ભાંડારકર ઓરીએન્ટલ રીસર્ચ ઇન્સ્ટીટ્યુટના કાર્યવાહક

ઓલ ઇન્ડીઆ ઓરીએન્ટલ સ્ટેન્ડીંગ કમીટીના સભ્ય

(૧૯)

ગુજરાતી ભાષામાં ઇતિહાસના વિષયપર અને તેય સશોધન તરીકે લખાયેલાં પુસ્તકો અંગ્રેજીને વેઠે ગણાય એટલાં જ છે. તેમાં ડૉ. ત્રિભુવનદાસભાઈના આ બૃહદ્ ગ્રંથથી ગૌરવલયો ઉમેરો થાય છે. એટલું જ નહીં પણ એ ક્ષેત્રમાં એનો નવર પ્રથમ ગણાય તો નવાઈ નહીં. અભ્યાસપૂર્ણ આવી ઉપયોગી કૃતિ, સતત પરિશ્રમ

પૂર્વક તૈયાર કર્યા બદલ ડૉ. ત્રિભુવનદાસને અભિનંદીઓ છીએ, અને ઇચ્છીએ છીએ કે, ગુજરાત, આ ગુજરાતી પ્રકાશનનો ઉમળકાભેર ઉઠાવ કરી લેખકને તેમ કરવાનું પ્રોત્સાહન આપશે. અધ્યયન વિભાગની શોભારૂપ આ ઉપયોગી કૃતિને ગુજરાત તથા તથા બૃહદ્ ગુજરાતનાં એકેએક સાધનસપત્ત પુસ્તકાલયની અભિરુચિ પર સ્થાન મળે જ મળે. પ્રાચીન ઇતિહાસના શોખીનો તથા અભ્યાસીઓ આ ગ્રંથ એકવાર નજર તળે કાઢી જવાને તો ન જ ચૂકે.

વડોદરા

પુસ્તકાલય (માસિક)

(૨૦)

આખું પુસ્તક હિંદના પ્રાચીન ઇતિહાસ ઉપર તદ્દન નવોજ પ્રકાશ પાડે છે. જ્યાં જ્યાં લેખક પોતે પુરોગામી લેખકોના મતથી વિરુદ્ધ જાય છે ત્યાં ત્યાં બધે તેઓ મજબૂત પુરાવાઓ આપે છે. આખું પુસ્તક વાચવા જેલું છે અને અભ્યાસીઓએ મનન કરવા યોગ્ય છે. ભાષા સરળ છે અને વિષયની વસ્તુની ગહનતાને એકદમ સ્પષ્ટ કરે તેવી છે. લેખક ધર્મે ડૉક્ટર હોઈ, પુરાતત્ત્વના વિષયનો આટલો બધો પરિચય ધરાવે છે તે ખરેખર ધન્યવાદને પાત્ર તથા શોભાસ્પદ છે. તેમની કૃતિ દરેક વાંચનાલયમાં જવી જોઈએ.

વડોદરા

“સાહિત્યકાર” (સરદ અક)

(૨૧)

(ઇંગ્લેન્ડનો અનુવાદ)

પ્રાચીન ભારતવર્ષ ભાગ બીજો. કર્તા ડૉ. ત્રિભુવનદાસ લ શાહ, વડોદરા: પ્રકાશક શશિકાન્ત એન્ડ કું. રાવપુરા રોડ, વડોદરા. પૃષ્ઠો ૪૧૨+૧૧+૧૫+૧૬+૮ • કલ્પાંશ બાઉન્ડ રૂ. ૭-૮-૦

આ નામાંકિત—નામાંકિત એટલા માટે કે વૈદક વિદ્યાનો પુરૂષ ભારતના પ્રાચીન ઇતિહાસમાં ઉંડો ઉતરતો દેખાય છે—ગ્રંથના પહેલા ભાગનો પરિચય ક્યારનો અપાઈ ગયો છે. રસમય પૃષ્ઠોવાળા આ અનુપમ પુસ્તકમાં સિદ્ધાંતો—પ્રાચીન સિદ્ધાંતો, એટલે કે પ્રાચીન ભારતમાં તે વખતે વપરાતા સિદ્ધાંતો—વર્ણન આપેલું છે તે ઉપરાંત મૌર્યવંશના રાજઅમલનું તેમજ પરદેશીઓએ—યવનોએ ગુજરેલ જુદાંમોનું ખ્યાન એક વૈજ્ઞાનિકની પેઠે ચોક્કસાઈથી આપ્યું છે. સાથે જોડેલાં અનુક્રમો—સૂચીઓ અતિ ઉપયોગી છે કેમકે પુસ્તકની અદરના વિધિવિધ વિષયો શોધી કાઢવાને તે આવી રૂપ થઈ પડે છે

કલકત્તા તા. ૭-૬-૧૯૩૬

મૉર્ડર્ન રીવ્યુ (માસિક પત્ર)

(૨૨)

પ્રાચીન ભારત વર્ષ (ભાગ બીજો) લેખક: ડૉ. ત્રી લ શાહ, ગોયાગેટ રોડ વડોદરા, પ્રકાશક: શશીકાન્ત એન્ડ કું. રાવપુરા, ટાવર સામે વડોદરા; પાકું પૂઠું સચિત્ર કિંમત રૂ. ૭-૮-૦

મૌર્ય વંશના પ્રથમ ચાર રાજા ચંદ્રગુપ્ત, બિંદુસાર, અશોક અને પ્રિયદર્શિનનાં જીવન-ચરિત્રો આ પુસ્તકમાં આલેખાયાં છે. પ્રાચીન શિલાલેખો, સિદ્ધાંતો અને પ્રમાણભૂત ઇતિહાસવેત્તાઓનો આધાર આપી લેખકે પ્રાચીન ઇતિહાસનું તદ્દન નવીજ દૃષ્ટિબિન્દુ રજુ કર્યું છે. દાખલા તરીકે અશોક અને પ્રિયદર્શિન બન્ને એક નહિ પણ જુદી વ્યક્તિઓ હતી. અશોકના શિલાલેખો જૌદ્ધ ધર્મના નહિ પણ જૈન ધર્મના હતા. મૌર્યવંશના આ ચારેય રાજાઓનાં જીવન ઉપર લેખકે નવીન પ્રકાશ ફેંક્યો છે. ચંદ્રગુપ્ત (સેંડ્રેકોટસ) તથા પ. ચાણક્ય ઉર્ફે કૌટલ્ય વિષેની હકીકત પણ જુદીજ રીતે આલેખાઈ છે એ વખતે જૈનધર્મ કેટલો વિશ્વવ્યાપી હતો તે પ્રમાણભૂત આધારોથી લેખકે સાબિત કર્યું છે. લેખકે આ ઇતિહાસ એટલો તો ઉથલાવી નાંખ્યો છે કે વાંચકને આશ્ચર્યમાં ગરકાવ કરી દે છે માહિતી રસપૂર્ણ છે. લેખકે રજુ કરેલી હકીકત વિષે કદાચ મતભેદ પડે તોપણ આ પુસ્તકની ઉપયોગીતા વિષે તો જે મત છેજ નહિ. જુદા જુદા ચિત્રો, તેના પરિચય સાથે આપવામાં આવ્યા છે. પ્રાચીન યુગના સિદ્ધાંતોના ચિત્રપટ તથા તેના વિષે આપવામાં આવેલી માહિતિનું પ્રકરણ ઘણું મહત્ત્વનું છે.

ગુજરાતી ભાષામાં આવું સુદર ઉપયોગી પુસ્તક તૈયાર કરવા માટે લેખકને ધન્યવાદ ઘટે છે.

વડોદરા

નવગુજરાત (સાપ્તાહિક)

(૨૩)

આ પુસ્તકનું ખરેખર આકર્ષણ પ્રાચીન મૌર્યવંશના સિદ્ધાંત ચિત્રોનું છે. આ ચિત્રોની એકંદર સંખ્યા ૯૫ ની છે. એ સિદ્ધાંત કેવા પ્રકારના છે, તેની ઉત્પત્તિ કેવી રીતે થઈ, તે ઉપર આવેલા ચિત્રો ધાર્મિક કે રાજદ્વારી છે, ચિત્રો કોતરવાનો હેતુ શું છે, વગેરે માહિતી આપવામાં આવી છે, અને તે વાંચ્યાબાદ કહેવાની જરૂર છે કે સિદ્ધાંતો વિષેની આવી માહિતી એકજ પુસ્તકમાં બહુ થોડે ઠેકાણે મળી શકશે....પુસ્તકની ભાષા, સાદી અને સરળ હોવાથી, સામાન્ય અભ્યાસી પણ તે સમજી શકે એવું છે અને તેમાં આવેલી ઐતિહાસિક ઘટનાઓ એવી તો રસિક છે કે તે કોઈ કહાણી-કિસ્માને બુલાવે તેવો આનંદ આપે છે ...જૌદ્ધ ધર્મ ભારતવર્ષમાં કેમ ટકી ન શક્યો, તેનાં કારણો સમજાવવામાં લખાણથી વિવેચન કરે છે અને ભારોભાર પુરાવા આપે છે....આ પુસ્તકમાં જે ખાસ મહત્ત્વની બાબત લેખક મહાશયે અસાધારણ લંબાઈથી ચર્ચા કરી છે તે અશોક અને પ્રિયદર્શિન મહારાજા સાથે સમજાવે છે. આ બાબત બહુ લંબાણથી ચર્ચા કરીને અને સંખ્યાબધ પુરાવા આપીને એવો નિર્દેશ કરવામાં આવ્યો છે કે પ્રિયદર્શિન અને અશોક બન્ને જુદીજ વ્યક્તિઓ હતી. ઉપલા શિલાલેખો અશોકે નહિ પણ પ્રિયદર્શિને કોતરાવ્યા હતા, કેમકે તે પોતે જૈન ધર્મનો હતો અને તેથી તેણે જૈન ધર્મના મૂળ તત્ત્વરૂપ એ આજ્ઞાઓ કોતરાવી તેનો ફેલાવો કર્યો હતો. મહારાજા પ્રિયદર્શિનનું જે ચરિત્ર આ પુસ્તકમાં રજુ થયું છે તે ચરિત્ર તદ્દન નવીનજ છે.

અને તે માટે અનેક પુરાવાઓ આ પુસ્તકમાં મોજૂદ છે પ્રાચીન ઇતિહાસ-અભ્યાસીઓએ આ પ્રકરણો ખાસ વાંચવા જેવાં છે...સેંટ્રેકોટસ ચદ્રગુપ્ત નહિ પણ તેનો પૌત્ર અશોક-વર્ધન હતો એ માટે લેખક મહાશયે જે અમલ લખાણને આધારે સેંટ્રેકોટસને ચદ્રગુપ્ત તરીકે ઠરાવવામાં આવ્યો છે તે અમલ લખાણ રજુ કર્યું છે અને તેનો જ આધાર લઈ સેંટ્રેકોટસ અશોકવર્ધન હતો એમ શબ્દોના અર્થ કરી અને બીજા પુરાવા આપી સાબિત કર્યું છે. ચદ્રગુપ્તના રાજપુરોહિત ચાણક્ય અથવા કૌટિલ્યનો જન્મકાળથી નવો જ ઇતિહાસ પુરાવા સાથે રજુ કરી તેના જન્મ-મરણના સ્થાન તેમજ શુવન ઉપર અનેક પ્રકાશ ઐતિહાસિક પુરાવા રજુ કરી પાઠવામાં આવ્યો છે...આ પુસ્તક વાંચતાં એક બાબત ખાસ તરી આવે છે તે એ કે પ્રાચીન ભારતવર્ષના રાજ્યકર્તાઓ “ધર્મ”ના મિદ્ધાન્નો ઉપર ખાસ ધ્યાન આપતા હતા અને વારંવાર વૈદિક અને જૈન દર્શન વચ્ચે ધર્મણુ થતું હતું. આવા એક અશોક અને નવો પ્રકાશ પાઠનાર પુસ્તક પ્રગટ કરવા માટે તેના લેખક ડા. ત્રીભુવનદાસ લહેરચંદ શાહને સુખારકળાદી ઘટે છે.

તા. ૩૦-૫-૩૬

સુંબઈ સમાચાર

(૨૮)

લેખકે પુસ્તક તૈયાર કરવામાં લીધેલો શ્રમ અને નવાં વિધાનો બાંધવા માટેની તેમની પર્યેષક વૃત્તિ આ પુસ્તકમાં પણ પાને પાને જણાઈ આવે છે, અને અમને લાગે છે કે પ્રાચીન ભારતનો ઇતિહાસ અને તેટલા સુમબદ્ધ તેમજ વિસ્તૃત સ્વરૂપમાં, અંગ્રેજીમાં પણ જોડસરૂડ અને કેમ્બ્રીજ યુનિવર્સિટી તરફથી અનેક ગ્રંથોમાં બહાર પડેલા હિંદના ઇતિહાસો અને બીજા ટેટલાક ગણતર થયો નાદ કરીએ તો, આટલાં સાધનોનો શ્રમશીલતાપૂર્વક અભ્યાસ કરીને લખાયેલાં પુસ્તકોરૂપ ભાગ્યેજ જોવામાં આવશે....‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’ના લેખકે અને ત્યાં મુઢી છેલ્લામાં છેલ્લી માહિતીઓનો ઉપયોગ કર્યો છે એ જણાઈ આવે છે અને તેમની એ ચીવટ ગૂંજાતમા તો શોધખોળના ક્ષેત્રમાં કામ કરતા ઘણાં ઘડો લેવા જેવી છે. આ પુસ્તકોદ્ધારા ખાસ કરીને જૈન ઇતિહાસનો ઉદ્ધાર થઈ રહ્યો છે, એમાં તો શક નથી. જૈન સાધનોનો ઉપયોગ પણ વિશેષ પ્રમાણમાં થયેલો છે પરંતુ જૈન ઇતિહાસ સાથે સર્વ સામાન્ય ઇતિહાસને પણ પૂરતું મહત્ત્વ અપાશે તો તેને ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ લખાયેલા પુસ્તક તરીકેનું મહત્ત્વ મળશે.

તા. ૨૪-૧-૩૭

પ્રબળખંધુ

(૨૫)

સિદ્ધાન્તે લગતી સચિત્ર માહિતી અને તે પરથી લેખકે તારવેલાં અનુમાનો એ આ ભાગની વિશેષતા છે તેમજ જૈનધર્મને બૌદ્ધધર્મનો અનુગામી બદે તેના એક ક્ષાટાક્રપ લેખવામાં આવે છે તે ચત્રાર્થ નથી પણ એથી ઉલટુજ છે. ગ્રીક ઇતિહાસમાં વર્ણવાયેલો ને પ્રચલિત ઇતિહાસમાં ચદ્રગુપ્ત તરીકે મનાયેલો ‘સેંટ્રેકોટસ’ એ ચદ્રગુપ્ત નહી પણ તેનો પૌત્ર અશોકવર્ધન છે, ચાણક્ય અથવા કૌટિલ્યના નામથી ઓળખાતી અદ્ભુત વ્યક્તિ

વિષેની પ્રચલિત માન્યતા ભૂલ ભરેલી છે. અને એ મહાપુરુષ ગ્રાહ્યભૂમિ નહિ પણ જૈનધર્મી હતો, અશોક અને પ્રિયદર્શિન એકજ વ્યક્તિ નહિ પણ ભિન્ન ભિન્ન વ્યક્તિઓ હતી અને યૌદ્ધધર્મી અશોકને નામે ચઢેલી શિલાલેખોને સ્તંભલેખોની કીર્તિનો માલીક જૈનધર્મી સમ્રાટ પ્રિયદર્શિન છે. એવી એવી પ્રચલિત ઐતિહાસિક માન્યતાઓને જડમૂળથી ઉથલાવી નાંખનારી કંઈ કંઈ નવીન ખાખતો અને કુતુહલ ઉપજાવનારાં અનુમાનો લેખકે આ ગ્રંથમાં દાખલા દલીલ અને પ્રમાણો સહિત રજૂ કર્યા છે. તે હિંદના પ્રાચીન ઇતિહાસપર અવનવો પ્રકાશ પાડવામાં અને એ વિષયના સશોધનકારોને અણઉઠેલાયલા વિવિધ ઐતિહાસિક કોયડા ઉઠેલવામાં થોડેઘણે અંશે પણ સહાયભૂત થશે એમાં તો જરાય શક નહિ.

જુલાઈ ૧૯૩૬

પુસ્તકાલય માસિક

(૨૬)

ગ્રંથની શરૂઆતથી ઈ. સ. પૂર્વેના ૬૦૦થી શુંખલાખદ્ધ-કડીખદ્ધ ઇતિહાસની રચના એ આ ગ્રંથની વિશિષ્ટતા છે. લેખક પોતાની માન્યતા અને નિર્ણયો માટે સપ્રમાણ હકીકતો, શિલાલેખો, કથનો વિગેરે ટાંકી જતાવે છે. પ્રાચીન શોધખોળની દૃષ્ટિએ આ ગ્રંથ મહત્વનો છે—આ ગ્રંથમાંના ઘણા મુદ્દાઓ હજી ચર્ચાસ્પદ છે. અને બહારમાં ચર્ચાઈ રહ્યા છે. છતાંયે પ્રાચીન શોધખોળ માટેનો લેખકનો અનુભવ અને પ્રયાસ પ્રશસાને પાત્ર છે.

મુંબઈ તા. ૧-૬-૩૬

જૈન પ્રકાશ

(૨૭)

ડૉ. ત્રિભુવનદાસે જે કે વૈદકનો અભ્યાસ કરી મુંબઈ યુનિવર્સિટીની એલ. એમ. એન્ડ એસ. ની પદવી મેળવેલી છે, પરંતુ તેમના મનનુ વલણ જૈન પ્રાચીન સાહિત્ય ઇતિહાસ અને સંસ્કૃતિના અભ્યાસ અને સશોધન પ્રતિ વિશેષ ચોંટયુ રહે છે, અને તે વિષયમાં તેઓ ઉંડા ઉતરેલા છે. એટલું જ નહિ પણ વિદ્વદ્વર્ગમાં પ્રાચીન હિન્દુસ્તાનના ઇતિહાસ વિષે જે કેટલાંક અનુમાન સ્થાપિત થઈ ચૂક્યાં છે, તે ભૂલ ભરેલાં છે એ એમણે પ્રસ્તુત પુસ્તકમાં, જૈન ઇતિહાસ અને સાહિત્યના આધારે જતાવવાનો પ્રયાસ કરેલો છે.

ડૉ. ત્રિભુવનદાસનાં અનુમાન સાચાં પડે તો આપણે જુનો ઇતિહાસ ઘણે સ્થળે સુધારવો પડે. તેથી જ પ્રાચીન હિન્દના ઇતિહાસના અભ્યાસીઓને અમે સદરહુ પુસ્તક ધ્યાનપૂર્વક તપાસી જવા વિનંતિ કરીએ છીએ. એવી આશાથી કે તેઓ ડૉ. ત્રિભુવનદાસના પ્રમાણો ખારીકાઈથી તપાસે અને તેમાં રહેલી ખામીઓ, દોષો વિગેરે આધારપૂર્વક જતાવે.

બુદ્ધિ પ્રકાશ

